

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței de îndată a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 14 noiembrie 2012

Prin dispoziția nr.1595 din 13.11.2012 Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință de îndată pentru data de 14 noiembrie 2012, orele 14⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr.1385 din 24.10.2012 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pe anul 2012.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

La lucrările ședinței participă un număr de 21 consilieri lipsind domnul consilier Tincu Mihai, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Se supune la vot învoirea domnului consilier Tincu Mihai, care a depus cerere de învoire de la ședința de astăzi, la mapa președintelui de ședință și se aprobă cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

NOTĂ – Urmare demisiei d-nei consilier Zarug Manuela Ana, până la validarea mandatului primului supleant pe lista pe care a fost aleasă aceasta, Consiliul Local al municipiului Botoșani funcționează cu 22 de consilieri.

D-nul consilier Iliuță – președintele ședinței, prezintă proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pe anul 2012.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

D-nul consilier Cristescu – pune câteva întrebări de bază.

Conform legii ședințele de îndată sunt cele mai extraordinare ședințe, se convoacă în caz de forță majoră, nu pentru rectificarea bugetară.

Dorește să știe data exactă, cu câte zile în urmă a fost dată Ordonanța de Guvern 61/2012.

Comisia juridică nu a apucat să studieze acest proiect de hotărâre, ca atare nu există nici aviz favorabil, nici aviz nefavorabil, conform legislației proiectul de hotărâre trebuie retras. Roagă să fie convocată o ședință extraordinară, pentru a avea la dispoziție cele trei zile de a studia raportul de specialitate precum și rectificarea bugetară punct cu punct, astfel să se poată pronunța și în comisia juridică și apoi în ședința extraordinară. Legalitatea ședinței din punctul acesta de vedere nu este respectată.

Nu dorește să ajungă ca ceilalți consilieri de la Brașov care au ajuns să plătească, deoarece fiecare consilier local răspunde patrimonial pentru votul său, astfel că, atâta timp cât nu poate verifica punctual ceea ce cuprinde rectificarea bugetară, nu poate vota pe bază de încredere.

Precizează că ședința de îndată este prevăzută de lege cu caracter foarte special, și având în vedere timpul scurt de la apariția Ordonanței 61/2012 și până astăzi era timpul necesar pentru cele trei zile de a avea o ședință extraordinară.

D-nul consilier Alexa – ședințele de îndată nu au nevoie de trei zile înainte pentru a fi consultată documentația. Este vorba despre bani care trebuie repartizați, pentru a putea fi cheltuiți cât se poate de repede, este o rectificare pozitivă și nu negativă. De altfel, avizul comisiei juridice este consultativ. Consiliul Local hotărăște dacă ține sau nu cont de avizul unei comisii.

D-nul președinte de ședință – are aceeași opinie ca cea a d-nului consilier Alexa, în calitatea sa de consilier local.

D-nul consilier Ghiorghită – menționează că nu a avut timp să consulte raportul de specialitate și dorește ca cineva din cadrul compartimentului buget finanțe să facă o detaliere la ceea ce se votează, ce sume au venit și la ce capitole se distribuie sumele respective, cât la învățământ, cât la asistență socială, exact pe fiecare capitol.

De asemenea, pune o întrebare Executivului Primăriei cu privire la repartizarea unor sume de bani de către Consiliul Județean, deoarece în ședința Consiliului Județean s-au distribuit niște sume extrem de importante pentru echilibrarea bugetelor locale la comune. A văzut declarația d-nului Președinte al Consiliului Județean prin care spunea că Primăria municipiului Botoșani a primit o adresă prin care să ceară bani de la Consiliul Județean. Este curios de ce nu s-a cerut acei bani de la Consiliul Județean și de ce nu s-a răspuns la acea adresă.

D-nul Primar Portariuc – roagă șefa Compartimentului buget finanțe, Geanina Bulmagă să răspundă punctual asupra repartizării sumelor din buget, iar în ce privește al doilea punct se va oferi un răspuns foarte scurt, cu rugămintea de a nu transforma o ședință tehnică în campanie electorală așa cum s-a întâmplat în ședința de Consiliul

Județean, deoarece acolo nu s-au înțeles lucrurile, s-au interpretat greșit și de aici a apărut confuzia.

D-nul consilier Ghiorghită – nu dorește să transforme ședința în campanie electorală, dar curiozitatea este să se știe pe ce criterii se alocă banii sau cum se alocă banii prin Consiliul Județean și crede că municipiul Botoșani ar fi trebuit să primească cel puțin o parte din acei bani de la Consiliul Județean pentru echilibrarea bugetelor locale, pentru că după cum se știe, nu avem bani pentru sport, pentru fotbal, pentru dezapezire. Dacă nu sunt bani trebuiau ceruți, menționând din nou că nu face campanie electorală, nu este implicat în campanie, dar dumnealui susține interesele orașului și trebuie făcuți bani din orice surse.

D-na Bulmagă – detaliază: rectificarea bugetului s-a propus în urma rectificării bugetului de stat care a fost publicat în Monitorul Oficial din 29 oct.2012 prin care s-au repartizat sume defalcate pentru finanțarea cheltuielilor descentralizate către județul Botoșani, iar Direcția Generală a Finanțelor Publice a repartizat la rândul său prin decizia directorului general, sumele pe fiecare localitate, care au fost comunicate municipiului și noi avem obligația de a le cuprinde în buget, fiind destinate plăților salariilor și contribuțiilor aferente pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat, plăților drepturilor asistenților personali și a însoțitorilor acestora, sunt sume destinate pentru finanțarea de bază în învățământul preuniversitar de stat, și din echilibrare s-au alocat 3 mil. lei pentru subvenția la energia termică livrată populației. Astfel, s-a respectat decizia directorului general al D.G.F.P. repartizând sumele alocate pentru acțiunile menționate anterior.

Tot prin proiectul de hotărâre se suplimentează veniturile, pentru secțiunea de dezvoltare pe seama încasărilor din cererile de rambursare pentru AXA 1, deci s-au încasat sume în contul curent al bugetului local și se utilizează pentru finanțarea proiectelor de investiții, și suma primită de la Fondul de Mediu pentru Parcul Curcubeului care v-a merge pe secțiunea de dezvoltare.

La capitolul de cheltuieli, sectoarele, serviciile unde s-au înregistrat economii, s-au disponibilizat sumele, utilizându-le pentru serviciile și acțiunile pentru care se impune suplimentarea creditelor, respectiv pentru serviciul de salubritate, pentru iluminatul public, pentru subvenții transport în comun, deci se asigură o parte din necesarul suplimentar până la finele anului.

D-nul președinte de ședință – precizează că, pentru clarificarea neînțelegerilor se poate discuta fiecare capitol.

D-na Bulmagă – în ceea ce privește arieratele, tot prin Ordonanța de Urgență nr.61/2012 privind rectificarea bugetului, urmau să fie repartizate sume de către Consiliul Județean pe unități administrativ teritoriale pentru arieratele înregistrate în contabilitatea unității administrativ teritoriale și a unităților finanțate din bugetul local. Definiția arieratelor este plăți peste 90 de zile. Unitatea administrativ teritorială Municipiul Botoșani are la data de 31 oct. 2012 plăți peste 90 de zile, reprezentând plățile restante către S.C. Urban Serv respectiv c/v serviciului transport gunoi, serviciu care se plătește din taxa specială de salubritate, taxa specială de salubritate fiind instituită tocmai cu această destinație – finanțarea activității de salubritate a orașului. Nu se poate alocă sume din altă sursă pentru serviciul de transport gunoi atâta timp cât este instituită taxa specială.

D-nul consilier Ghiorghită – întreabă dacă mai sunt alte datorii cu durată mai mare de 90 de zile înregistrate în contabilitate.

D-na Bulmagă – specifică că nu sunt alte datorii cu termene mai mari de 90 de zile. Acestea sunt plățile restante înregistrate în contabilitate și raportate. În această categorie se înregistrează plățile restante care sunt până în acest moment și care se raportează lunar D.G.F.P., deci sunt informații care se centralizează din contabilitatea proprie și a tuturor ordonatorilor și se raportează D.G.F.P. cu explicație, fiecare sumă ce reprezintă, în funcție de vechimea ei și de destinație, astfel că nu au făcut obiectul repartizării sumelor defalcate pentru echilibrare. Ar fi însemnat să solicităm fonduri, deci nu se putea utiliza pentru taxa specială, să se facă decontări pe serviciul de transport gunoi din sume defalcate din echilibrare.

D-nul președinte de ședință – explică că, arierat înseamnă orice zi de întârziere peste 90 de zile de la depunerea facturii și înregistrarea în contabilitate. Nu avem asemenea sume.

D-nul consilier Iavorenciu – privitor de arierate, menționează că astăzi este fericit, deoarece după patru ani de zile a primit 11 miliarde lei prin grija primarilor de a se achita de datoriile pe care le aveau față de dumnealui. Remarcă că, a echilibra bugetul național, a echilibra relația dintre privat și administrațiile locale, este lucrul cel mai esențial în conducere, privind stingerea arieratelor.

D-nul consilier Furtună – la capitolul II – ordine publică și siguranță națională menționează că, după câte știe - pe minus înseamnă a lua bani, și observă că se adaugă - în completarea veniturilor proprii. Într-o interpelare anterioară a solicitat directorului Poliției Locale o evidență a încasărilor amenzilor, comparativ anul 2011 cu anul 2012 constatând că au scăzut foarte mult. Întreabă, dacă li se ia 140 mii lei, se vor încasa din venituri proprii?

D-nul președinte de ședință – răspunde d-nului consilier Furtună – amenzile sunt venituri la bugetul de stat nu sunt venituri proprii, iar amenzile date de Poliția Locală pentru semestrul II sunt mai mari decât în perioada precedentă a anului trecut.

D-nul consilier Furtună – atunci banii aceștia de la ce se iau? Pentru că se iau.

D-nul președinte de ședință – este vorba despre economii, deci se asigură cheltuieli de funcționare.

D-nul consilier Furtună – deci ce să înțeleagă că până acum s-a cheltuit în plus, fără rost?

D-nul președinte de ședință – precizează că un buget poate fi respectat, poate fi suplimentat sau poate fi diminuat după caz. Bugetul este previzionat, este o estimare.

D-nul consilier Cristescu – nici dumnealui nu face campanie electorală. A cerut să se respecte legea. Precizează că, prin ceea ce se întâmplă astăzi în ședință, legea nu este respectată iar un proiect de hotărâre care nu are de la comisia juridică nici aviz

favorabil nici aviz nefavorabil trebuie retras de pe ordinea de zi. Este adevărat că avizul este consultativ dacă există, dacă avizul de la comisia juridică nu există proiectul de hotărâre trebuie retras de pe ordinea de zi. În aceeași ordine de idei, de 15 zile se știa că banii aceștia vin la bugetul local Botoșani și astfel puteau fi anunțați cu cele trei zile înainte, pentru a nu se transforma totul într-o ședință de îndată, neavând caracter de forță majoră lucrul acesta.

D-nul președinte de ședință – face precizarea că nu se puteau face mai multe ședințe de îndată sau extraordinare deoarece ultima sumă venită pe secțiunea dezvoltare a venit cu o zi în urmă. Menționează că d-nul consilier Cristescu se referă la cele 7,7 mil. lei veniți în rectificarea bugetului de stat, cota defalcată de TVA, ceea ce este o altă discuție. S-a făcut această ședință, deoarece s-a așteptat să se adune și celelalte sume pentru a nu invita domnii consilieri de mai multe ori.

D-nul Secretar Apostu – problema strict tehnică în ce privește legalitatea ședinței Consiliului Local, este aceea că ședința de astăzi este legal constituită și contrar afirmațiilor d-nului consilier Cristescu, pentru adoptarea valabilă a unei hotărâri nu este nevoie de raportul comisiei de specialitate fie el și consultativ. În legea 215 este un text care spune că, în cazul ședințelor extraordinare și a ședințelor de îndată, pentru adoptarea unei hotărâri valabile nu este nevoie de raportul de avizare al comisiei de specialitate, iar urgența acestei hotărâri și necesitatea reclamată de administrație de a convoca această ședință, constă și în destinația sumelor alocate prin rectificarea bugetară (că serviciul de asistență socială nu are disponibilități pentru plata indemnizațiilor persoanelor cu handicap, pentru plata însoțitorilor). Din punctul de vedere, aceasta este o urgență care justifică pe deplin legalitatea convocării acestei ședințe.

D-nul președinte de ședință – astăzi a primit două persoane, însoțitoare persoane cu handicap care s-au plâns că plățile sunt întârziate.

Văzând că nu mai sunt discuții și alte observații supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Ghiorghiță).

Epuizându-se timpul alocat ședinței de astăzi, d-nul președinte de ședință – consilier Viorel Iliuță, declară închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Viorel Iliuță**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu**