

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 6 decembrie 2013**

Prin dispoziția nr. 2752 din 03.12.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 6 decembrie 2013, orele 10<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 2.752 din 03 decembrie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunostință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.
2. Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Brumă Mihai – Cristinel.
3. Proiect de hotărâre privind unele modificări în desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în Consiliul de Administrație al ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.
4. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr.5 - comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – str. Calea Națională nr 34 D” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+1E+M cu spații comerciale la parter și birouri la etaj și mansardă și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”.

6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – str. Calea Națională nr 34 E” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire terasă acoperită (parcare) și împrejmuire teren și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – Zona Pacea, fn (intravilanul municipiului Botoșani, la limită cu teritoriul administrativ al comunei Curtești) și aprobarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1300,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire parcare, cabină poartă și împrejmuire teren”.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul local a unor cheltuieli în sumă de maxim 5000 lei realizate cu prilejul desfășurării proiectului „Colocviu Comemorativ - Nicolae Iorga”.
9. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013.
10. Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru accesarea unui împrumut intern necesar cofinanțării Proiectului „Parcul Regional de Agrement Turistic și Sportiv - CORNIȘA Botoșani”.
11. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de deszăpezire proprietatea municipiului Botoșani.
12. Proiect de hotărâre privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013 – 2014.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de necesitate în str.1 Decembrie nr. 42 Botoșani.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu.
17. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.
19. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
20. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR – Botoșani.
21. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de gestionare a unui teren transmis în administrarea Cubului Sportiv Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă un număr de 19 consilieri, lipsind domnii consilieri Apostoliu Eugen, Lebădă Radu și doamnele consilier Bucșinescu Lidia și Huncă Mihaela, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

**Domnul președinte de ședință Marius Buliga** supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19), apoi dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** observă că ordinea de zi este în totală discordanță cu documentele care s-au pus în față, la pct.1 – Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului (...) – nu este o temă pentru o ședință extraordinară, PP-DD-ul în adresa pe care a trimis-o se exprimă: vă rugăm să ne introduceți în ordinea de zi într-o ședință ordinară (...), iar domnul Prefect spune că: ”în acest context considerăm că încetarea efectivă a mandatului are loc doar după ce a fost adoptată o hotărâre (...)”, de aceea vă rog să scoateți punctele 1 și 2 de pe ordinea de zi.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** – în conformitate cu art.12 din statutul aleșilor locali, precum și cu art. 39 din Legea administrației publice, solicită scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor de hotărâre 1, 2, 3, 4, a proiectul de hotărâre nr. 13, 15, 16, 17, 18, 20 și 21, având în vedere că aceste proiecte fac obiectul unei ședințe ordinare.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – după cum v-am făcut cunoscut și în ședința precedentă sunt împuternicit de către partidul pe care-l reprezint să vă aducem încă o dată la cunoștință poziția noastră. Vă aducem aminte, conform Legii nr. 393/2004, în toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei Consiliul Local sau Consiliul Județean adoptă o hotărâre prin care se ia act de situația apărută, se declară vacant locul consilierului în cauză. Așa se stipulează în articolul de lege și trebuie respectat *ad literam*.

Cum s-a procedat în Consiliul Local anterior consider că a fost un abuz din partea președintelui prin faptul că a eludat ordinea de zi existentă în ședința ordinară, declarând motiv de lipsă de cvorum în momentul în care imediat la punctul următor aveau cvorum. Ținând cont de acest abuz și că a fost introdus în ședința ordinară, mi se pare normală această măsură pe care a luat-o Executivul Primăriei, domnul Primar, domnul Secretar de a reintroduce pe ordinea de zi.

Acest refuz al Consiliului Local de a lua act de încetare a mandatului în cauză este un abuz ce aduce prejudicii materiale și de imagine PP-DD-ului în fața electoratului, motiv pentru care dacă se repetă situația în cauză adică cea din ședința precedentă vom acționa în justiție pe cei care obstrucționează punerea legii în aplicare.

Cât privește acțiunea deschisă în instanță de domnul Cristescu vă informez că aceasta nu are nici o legătură cu Consiliul Local întrucât în acea acțiune el se judecă cu partidul și contestă măsura luată de partid de excluderea sa. Această speță nu are nici o problemă cu Consiliul Local, conform Legii nr. 14/2003 a partidelor politice, pierderea calității de membru a unui partid politic este supusă numai jurisdicției interne a partidului potrivit statutului, deci materialele depuse la dosar de domnul Cristescu nu au nici o relevanță pentru Consiliul Local, el atestă doar

un diferend existent între el și partid. Aceste materiale nu sunt importante în această cauză, în decizia pe care trebuie să o luăm noi astăzi.

S-a menționat de către un coleg consilier că indiferent de poziția sau decizia pe care o luăm noi astăzi tot se va ajunge la judecată. Vă supun atenției dumneavoastră următoarea situație și vă întreb: ce este preferabil? Să fie dat Consiliul Local în judecată pentru nerespectarea legii sau pentru nerespectarea sa? De asemenea, spun că legea 393/2004 spune că validarea sau invalidarea acestor mandate are loc prin vot deschis și vă rog să luați notă de acest articol de lege. Atâta timp cât validarea este prin vot deschis v-aș ruga și invalidarea sa să fie făcută prin același vot deschis.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu** - deoarece și doamna consilier Lupașcu a precizat câteva puncte, roagă să se supună la vot scoaterea de pe ordinea de zi a punctelor menționate de dumneaei.

Domnul Secretar Ioan Apostu – cu privire la ordinea de zi, face cunoscut prevederile art.43 din Legea administrației publice locale, potrivit căruia ordinea de zi se aprobă la propunerea celui care a convocat ședința Consiliului Local, iar scoaterea unui proiect de hotărâre de pe ordinea de zi se poate face numai cu acordul inițiatorului.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** precizează că domnul Secretar a făcut toate mențiunile, ca atare eu voi menține ordinea de zi propusă fără a retrage un proiect. La primul punct menționat și de domnul Iavorenciu, fără a vrea să dau o anumită interpretare, la adresa primită de la Prefectură, domnul Ursuleanu cred că a avut dreptate când a spus că sunteți puși între a alege să fiți dați în judecată pentru respectare sau pentru nerespectare, pentru că dacă citiți adresa primită de la Prefectură veți vedea aici situația unui refuz nejustificat, se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau un interes legitim, orice persoană interesată se poate adresa instanței de contencios pentru că instanța să oblige Consiliul Local să adopte hotărârea în acest sens sau să constate instanța încetarea mandatului.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu** – mulțumește pentru lămuririle primite, dar această ședință s-a început exact cu aceleași amenințări ca data trecută și că alte dați în care vom fi dați în judecată de unii ori de alții. Crede că există for deliberativ și până la urmă ceea ce hotărâm trebuie pus în aplicare, nu crede că un coleg ar trebui să vină să ne amenințe că dacă votăm într-un fel ne dă el în judecată, dacă votăm în celălalt fel ne dă în judecată.

Ține să precizeze că aceleași spețe sunt și la alte primării din județ, în comunele județului nostru, acolo procesele sunt de peste un an și jumătate, procese care se desfășoară și au ajuns în faza executorie, hotărâri definitive și nu s-a întâmplat nimic. Data trecută s-a retras un proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, sau nu a fost cvorum pentru că, colegii dumneavoastră, domnule Primar, au părăsit sala și din cauza lor votăm astăzi puncte care nu sunt pentru o ședință extraordinară, de aceea sunt de acord cu doamna consilier Lupașcu pentru retragerea acestor puncte de pe ordinea de zi și va vota în consecință.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** se adresează domnului Primar, deoarece stă la latitudinea dumnealui să se deblocheze această situație în Consiliul Local, nu dorim aceeași ședință de săptămâna trecută, deci am dori o atitudine constructivă și să trecem peste aceste puncte.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** se adresează domnului Pleșca, spunând că este de acord cu dumneavoastră și asta am propus și în ședința trecută, să trecem să adoptăm hotărârile de Consiliu în interesul cetățenilor din municipiul Botoșani dar să nu încercăm eludarea unor aspecte care țin de respectarea legii în anumite hotărâri sau de alte argumente așa cum a demonstrat și domnul Secretar legat de ordinea de zi a unei ședințe extraordinare, deci nu văd motivele și argumentele noastre, blocajul dacă este creat se creează la inițiativa noastră așa cum ați propus la începutul ședinței, sunt proiecte pe ordinea de zi pe care noi le-am considerat necesare pentru desfășurarea activității în cadrul municipiului. Dacă dumneavoastră considerați necesare veți vota pentru, dacă aveți nelămuriri vă puteți abține sau dacă sunteți împotriva veți vota în consecință.

**Domnul consilier Marius Cristescu** – se adresează domnului Primar spunând că legea este prioritară, iar atât timp cât legea privind încetarea mandatului presupune o ședință ordinară, partidul a trimis pe data de 2 decembrie adresă în care spunea: „vă rugăm să reintroduceți pe ordinea de zi în prima ședință ordinară proiectul de hotărâre”. Domnul Prefect spune în finalul scrisorii pe care a trimis-o: „în acest context considerăm că încetarea efectivă a mandatului are loc doar după ce a fost adoptată hotărârea de constatare, în lipsa acestui act administrativ consilierul urmând să-și exercite toate drepturile și obligațiile ce derivă din această funcție”. Am o întrebare, de ce dumneavoastră eludați legea și ați introdus un proiect de hotărâre pe care legea îl impune a fi discutat într-o ședință ordinară într-o ședință extraordinară? Legea este imperativă referitor la caracterul ședinței.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – deoarece s-au făcut precizări în legătură cu ședința anterioară în care cel de față s-a învoit și nu știe ce s-a întâmplat în ședința anterioară, roagă pe domnul Secretar să precizeze o bază legală în care cei care doresc să se învoiască sunt votați de către colegi, iar alții ies dintr-o ședință. Consideră că într-o ședință dacă suntem prezenți, suntem prezenți până la învoire, învoirea se aprobă de către colegi .

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – roagă să fie supusă la vot propunerea colegilor noștri, eventual după ce supuneți la vot propunerea domnului Primar care a semnat și a convocat Consiliul Local, iar dacă ordinea de zi va fi aprobată în formatul propus la mapă la fiecare punct din cele specificate vom solicita amânarea punctului, noi suntem de acord cu ordinea de zi, vom solicita amânarea punctului respectiv și vom vota în consecință.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – suntem în aceeași situație în care am fost și la ședința anterioară, consilierii PSD au părăsit ședința pentru că dumneavoastră ne forțați să adoptăm proiecte de hotărâre care ulterior puteau fi contestate în instanță, lucru care se poate întâmpla și astăzi, dacă primele două proiecte de pe ordinea de zi nu sunt adoptate și doresc să vă aduc la cunoștință că poate unul din argumentele pe care acest proiect a fost pus pe ordinea de zi

Într-o ședință extraordinară este acela că, în ședința ordinară proximă nu a fost adoptat. În acest sens îl rog pe domnul Secretar să clarifice acest aspect.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – citiți ultima frază din răspunsul trimis de către Prefectura municipiului Botoșani domnul Prefect PSD apolitic Costică Macaleți. În altă ordine de idei, dacă nu se aprobă ordinea de zi propusă de domnul Primar, domnule Secretar ce se întâmplă?

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – cu privire la introducerea pe ordinea de zi a primului punct, cel referitor la mandatul domnului consilier Cristescu, statutul aleșilor locali spune că această problemă se analizează în prima ședință ordinară după ce a fost informat de către partid că un anumit consilier și-a pierdut mandatul. Prima ședință ordinară a trecut de aceea am considerat necesar, deci legiuitorul a înțeles că această luare de act să se facă imediat după încetarea mandatului, mandatul a încetat la data la care și-a pierdut calitatea de membru de partid. În ceea ce privește aprobarea ordinii de zi m-am văzut obligat să vă spun textul de lege care reglementează procedura aprobării, dumneavoastră sunteți cei care o aprobați, dar este peste lege.

**Domnul președinte de ședință Marius Buliga** supune la vot proiectul ordinii de zi în formă inițială și este aprobat cu 12 voturi pentru, 3 abțineri (domnii consilieri Stelian Pleșca, Marius Buliga și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 voturi împotriva (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Marius Cristescu).

În continuare se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi- *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales*. Avizele comisiilor au fost cerute în ședința trecută.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – propune amânarea punctului 1 de pe ordinea de zi.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – roagă pe domnii consilieri să ia notă de ce s-a întâmplat în Consiliul Județean și anume faptul că acei consilieri și-au asumat un vot, că el a fost pentru, deci au avut câteva voturi împotriva, câteva pentru și restul abțineri iar acele abțineri s-au contabilizat la voturi împotriva și în final respectivul consilier este membru legal până la un alt fel de hotărâre, vă rog să intrăm în legalitate și aici în Consiliul Local al municipiului Botoșani, deci aveți posibilitatea prin faptul că aveți o majoritate cunoscută din consiliul anterior să vă asumați votul, dar votați-l, pentru că după votul dumneavoastră tot ce înseamnă hotărâri ulterioare sunt legale. În momentul în care evitați acest vot aceste hotărâri ulterioare pe care le luați vor fi contestate în instanță ca fiind ilegale.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – în prima parte a ședinței trebuia să vă referiți strict la votarea sau nevotarea ordinii de zi. Eu personal, cu privire la punctul 1 încerc și înclin să dau dreptate celor care au fost aleși pe listă anterior de votanți și să nu le luăm noi dreptul colegilor care au făcut atâtea eforturi pentru o perioadă dată, partidul lor să crească și să ocupe acest loc nu să-l dăruim altora care poate nu au avut nici un interes. Eu fac parte din PER

și poate că-mi voi retrage singur mandatul în perioada respectivă pentru că tot ceea ce se întâmplă este împotriva firii și aici azi și data anterioară, și să știe botoșănenii că ne-au votat aproape uninominal.

Vă rog să luați ca atare, dacă doamna consilier Lupașcu a solicitat retragerea de pe ordinea de zi a acelor puncte și ulterior votează pentru. Sunt în asentimentul domnului Ursuleanu, că sunt instanțe, sunt trageri la răspundere, că sunt controale, vă rog stimați colegi să fim serioși astăzi și începând chiar de astăzi să nu ne batem joc de Consiliul Local, în consecință să nu mergem la București să prezentăm proiecte înainte de a prezenta în Consiliul Local pentru că noi suntem cei care ar trebui să aprobăm ca Primarul să prezinte anumite proiecte la București și o rog și pe doamna consilier Lupașcu și pe toți să nu mai faceți politică de pe scaunul din Primărie și să vă asumați răspunderea.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** se adresează domnului Iavorenciuc, spunând că se simte datoare să răspundă, a votat ordinea de zi având în vedere că domnul Primar nu a dorit retragerea proiectelor respective și atunci nu ar fi însemnat altceva decât să-i dăm ocazia din nou domnului Primar să spună neadevăruri în presă respectiv că, o alianță nu a votat proiecte de interes major pentru botoșăneni. Gestul meu și al colegilor de a vota ordinea de zi este strict pentru a opri orice declarații neadevărate în presă și pentru a vota proiectele pe care botoșănenii le așteaptă.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – cu privire la validitatea hotărârilor după hotărârea eventuală de luarea la cunoștință a încetării mandatului domnului Cristescu, roagă să priviți art. 98 din Regulamentul de funcționare a Consiliului Local care spune un lucru foarte clar, în conformitate cu legea acea hotărâre a Consiliului se atacă în contencios în termen de 10 zile și se soluționează în termen de 30 de zile, dar art. 98 din regulament spune că până la pronunțare mandatul rămâne a consilierului respectiv, deci nu vor fi atacate de nici o nulitate, abia după ce va rămâne în vigoare.

**Doamna consilier Aura Simion** precizează că domnul Cristescu se judecă cu PP-DD-ul și nu cu Consiliul Local.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** menționează că a făcut referire la art.98 din Regulament, care face referire la faptul că domnul Cristescu sau orice alt consilier poate contesta în instanță hotărârea noastră de luare la cunoștință de încetare a mandatului.

**Doamna consilier Aura Simion** – momentan domnul Cristescu nu se judecă cu Consiliul Local, se judecă cu partidul.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – să respectăm legea, dacă doriți dumneavoastră să-l mențineți pe domnul Cristescu în acest Consiliu Local, aveți acest vot prin care puteți face acest lucru, exact cum s-a procedat în Consiliul Județean puteți proceda și aici în Consiliul Local și domnul Cristescu ocupă în continuare legal această poziție, vă rog să votăm aceasta este normalitatea, vă rog să înțelegeți.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – roagă domnul președinte de ședință să supună la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi.

**Domnul președinte de ședință Marius Buliga** supune la vot amânarea proiectului nr.1 de pe ordinea de zi și se aprobă cu 12 voturi pentru și 7 voturi împotriva (doamnele cosilier Aura Simion și Tereza Nica și domnii consilieri Miahî Tincu, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Având în vedere că proiectul de hotărâre de la punctul 1 de pe ordinea de zi a fost amânat, în consecință și proiectul nr.2, proiectul nr.3 și proiectul nr.4 sunt supuse la vot pentru amânare fiind aprobate cu 12 voturi pentru și 7 voturi împotriva (doamnele cosilier Aura Simion și Tereza Nica și domnii consilieri Miahî Tincu, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

În continuare se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – str. Calea Națională nr 34 D” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+1E+M cu spații comerciale la parter și birouri la etaj și mansardă și aprobarea concesionării terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot. Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – str. Calea Națională nr 34 E” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire terasă acoperită (parcare) și împrejmuire teren și aprobarea concesionării terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (19).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD – Zona Pacea, fn (intravilanul municipiului Botoșani, la limită cu teritoriul administrativ al comunei Curtești) și aprobarea concesionării prin licitație publică a terenului în suprafață de 1300,00 mp. în vederea realizării obiectivului “construire parcare, cabină poartă și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (19).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea suportării din bugetul local a unor cheltuieli în sumă de maxim 5000 lei realizate cu prilejul desfășurării proiectului „Colocviu Comemorativ-Nicolae Iorga”*.



**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu** este de părere că ar trebui precizat în textul de hotărâre care este suma exactă din moment ce evenimentul s-a desfășurat în trecut. Cere modificarea textului cu suma exactă ce trebuie acordată de la bugetul local.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** cere ca pe viitor astfel de proiecte să fie discutate și votate înainte de desfășurarea evenimentelor, pentru ca oamenii care se ocupă cu organizarea de astfel de activități să aibă certitudine că munca lor va ieși în regulă.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu** nu contestă sursa din care vin acești bani, subliniind la capitolul 9 – capitolul bugetar transporturi există diminuarea creditelor pentru subvenții pentru transport în comun cu microbuzul în sumă de 100.000 de lei în seama economiilor înregistrate la această dată. Noi am alocat 100.000 de lei pentru această activitate. Întrebarea este ce s-a întâmplat. Nu au mai dat subvenție copiilor care trebuiau să vină la școală? Nu au mai dat subvenție celor care trebuiau să vină din Tulbureni, Bucovina, Cișmea? Chiar nu a fost în stare domnul Cosmin Andrei, cel care se ocupă de această activitate, să facem în așa fel încât copiii aceia să primească subvenție? Până la urmă este o obligație pentru transportatori să ducă copiii la școală și noi să suportăm un anume cost. Dacă noi nu am fost în stare să facem pe transportatori să ducă pe acei copii cu gratuitate sau cu subvenție, înseamnă că nu ne-am făcut treaba. Nu e normal să dăm acum vina pe transportatori. Copiii trebuiau să beneficieze de subvenție.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** solicită un credit în sumă de 8000 lei pentru Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement. Precizează faptul că în urma consultării cu biroul contabilitate, s-a ajuns la concluzia că suma nu se poate suporta altfel. Pe capitolul 67, solicită suma de 8000 de lei, deoarece s-a deteriorat o pompă de la un cazan de la Sala Polivalentă, și nu se poate repara.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** îi răspunde domnului consilier Florin Ioan Ghiorghiu referitor la problema ridicată cu S.C. Microbuzul S.R.L.. A fost alocată suma de un miliard și jumătate, atât au putut dumnealor să deconteze, atât au fost cereri din partea elevilor, iar banii nu pot fi alocați cu forța doar pentru că au fost alocați la începutul anului. Dacă a fost nevoie de sumele acestea, au fost trasferate către Eltrans pentru că au fost mai multe solicitări.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – la capitolul 5 - *Cultură, recreere și religie*, la ultimul punct – *Diminuarea creditelor alocate pentru asociații și fundații cu suma de 103.000 lei* pe seama economiilor înregistrate până la această dată, trag un semnal de alarmă – să rămână la asociații și fundații un miliard înseamnă o lovitură grea dată celor care fac parte din latură civică a municipiului, celor care fac foarte multe pentru că orașul acesta să aibă viață. Se referă la discuțiile despre Handbal Club Botoșani și roagă să se ia act de tot ce se întâmplă rău *vis-a-vis* de ceea ce se putea întâmpla bun. Dacă ați fi fost la vreun meci de handbal, ați fi văzut că o mie

de spectatori erau permanent acolo. Dacă observați că vreo asociație nu are dexteritate, să creăm încă o sesiune de depunere.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – suntem și aici ca și la discuția cu Microbuzul în situația în care dumneavoastră ne constrângeți să facem anumite lucruri doar pentru ca așa este moral. Avem niște reguli după care funcționăm, nu putem da banii cu forța dacă dumnealor nu sunt în stare să scrie un proiect. Toate proiectele cu fonduri nerambursabile au fost aprobate într-o sesiune și dacă am fi modificat acest proiect puteam fi acționați în judecată de către toți beneficiarii acestor fonduri.

În cadrul discuțiilor am discutat și depre finanțarea FC Botoșani, finanțare care s-a desfășurat în bune condiții. Se poate juca fotbal în Botoșani pentru că s-au scris proiecte într-o formă foarte bună dar nu putem încălca legea pentru ca această asociație de handbal a venit pentru prima dată, cu un proiect foarte prost scris, am depus eforturi să îi consiliem, dar nu putem scrie noi proiectul. Ghidul este publicat, disponibilitatea colegilor a fost aceeași pentru toate ong-urile.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** precizează că făcea referiri la economiile de 103.000 lei și la o a doua sesiune de depunere a proiectelor.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiuță** se adresează domnului Cosmin Andrei asigurând că pot recunoaște când a greșit și să își ceară și scuze, și asta face acum. Pentru că eu știam că în proiectul de hotărâre trecut am alocat 100.000 de lei pentru subvenționarea transportului în comun cu microbuzele, colega noastră ne-a explicat acum că, de fapt, în bugetul inițial a fost prins în raportul de specialitate suma de 150.000 de lei, și de asta a apărut eroarea.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – în ceea ce privește o nouă sesiune de proiecte așa vrea să specific că în momentul în care această discuție a avut loc mai erau două luni din an și ajungeam în situația în care trebuia să decontăm niște sume care au fost cheltuite anterior. Nu putem deconta toate cheltuielile pe care le-a făcut Handbal Club în noiembrie și decembrie. Este firesc ca o sesiune de proiecte să se desfășoare la începutul anului pentru că sunt activități care se întind pe un întreg an competițional.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** subscrie la cele enunțate de domnul viceprimar, pentru a-l lămurii pe domnul Iavorenciuc. Inițiativa municipiului Botoșani de a da aceste finanțări a fost o gură de oxigen pentru cultură și sportul local. Problema este că mulți care accesează nu au cunoștințele necesare pentru a face un proiect și pentru a face decontările. Doamnele și domnișoarele care lucrează la biroul proiecte sunt amenințate și înjurate de foarte mulți care vin la decontări. Nu știu să facă decontări. Trebuie să ne protejăm și să ne apărăm, dacă nu știu să întocmească hârtii, nu primesc sumele cerute.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiuță:** susține că ar trebui mai multă atenție la acordarea acestor sume pentru ONG-uri. Este cineva de la Pamphil Center care mă sună și mă amenință pentru că eu i-am retras nu știu ce proiect de pe ordinea de zi, din discuțiile comisiei. Domnule Cosmin Andrei, sunteți președintele comisiei, eu vă întreb. Am participat în acea perioadă, am fost măcar la vreo ședință a comisiei? Țin să menționez că în acea perioadă am fost bolnav, nu am discutat deloc, și cu toate astea, un karatist, cu merite depline în medalii, se

coboară la cel mai jos nivel posibil, fiindcă limbajul lasă de dorit, și ne înjură pe noi consilierii locali, care nu am avut treabă cu acordarea acelor finanțări.

Domnul director economic Valerina Sănduc susține faptul că ar fi două variante de rezolvare a problemei pe care a ridicat-o domnul consilier Eugen Țurcanu. Pentru a nu se mai rectifica bugetul, propune ca domnul Țurcanu, printr-o mobilizare mai bună, să-și realizeze veniturile cu suma de 8000 de lei, de care are nevoie. Are reursse, având în vedere faptul că are sume neîncasate, de la agenți economici care au închiriat sau au utilizat anumite spații. A doua variantă ar fi să se suporte suma din bugetul local, ceea ce presupune și o modificare a veniturilor cu 8000 lei. Depinde de decizia Consiliului Local.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** vrea să informeze despre încasările pe care le face. De la începutul funcționării patinoarului s-au încasat 6150 lei, pe când în anul precedent s-au încasat 25955 lei și 33075 acum doi ani. Dacă luăm cât s-a încasat acum doi ani, de la începutul sesiunii și până la sfârșit, s-au încasat 41500 lei. Iar în 2011, pe toată perioadă, 67000lei. Nu se realizează veniturile. Cei care nu plătesc sunt FC Botoșani și Handbal club, care este în moarte clinică.

Domnul director economic Valerina Sănduc susține precizează că o altă sursă ar fi din subvenții, de la bugetul local, pe seama majorării veniturilor proprii, depinde de decizia Consiliului Local.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu:** propune un amendament – majorarea veniturilor cu 8000 lei.

**Domnul președinte de ședință Marius Buliga** supune la vot proiectul cu amendamentul propus de domnul consilier Eugen Țurcanu și este adoptat cu unanimitate de voturi (19).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru accesarea unui împrumut intern necesar cofinanțării Proiectului „Parcul Regional de Agreement Turistic și Sportiv - CORNIȘA Botoșani”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** se adresează domnului Primar – Proiectul Cornișa este cel mai important proiect făcut de municipalitate în ultimii 100 de ani. Este un proiect cu finanțare externă, cu o contribuție de 50% și am susținut și vom susține în continuare realizarea acestui proiect. Nu am fost de acord cu condițiile de creditare cu Banca Mondială, cu condițiile din contract, cu condițiile în care dobânda este aproape dublă decât la orice alt credit intern pe care îl avem contractat. Noi vom vota pentru accesarea acestui împrumut pe care dumneavoastră vreți să îl accesați pentru Primăria Municipiului Botoșani.

Îi cere domnului Primar să își ceară public scuze pentru dezinformarea pe care a făcut-o în presa locală. La adresa colegilor liberali ați fost total iresponsabil când ați făcut acele declarații. Ei au votat în unanimitate acel proiect, noi am votat cu doar două abțineri, și dacă mai era un singur coleg din partea dumneavoastră și nu ar fi părăsit ședința, proiectul ar fi trecut și nu v-ar fi dat posibilitatea de a face acele declarații mincinoase și calomnioase în presă. Ar trebui să

mai spuneți populației că acum sunt demarate procedurile pentru accesarea aceluși credit, credit care va fi accesat la anul, ținând cont de termenele de licitații și toate celelalte termene, și în nici un caz proiectul Cornișa nu a fost și nu va fi blocat din această cauză.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** se adresează domnului Primar, spunând că din presa națională a văzut că domnul Ponta a fost nemulțumit de votul liberalilor din CL. Ori nu a fost informat, ori a fost dezinformat. Noi liberalii am dat undă verde atunci la momentul votului.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** se adresează domnului Primar, solicitând scuze pentru acuzele aduse PNL. Roagă ca atunci când vese adresează botoșănenilor, să țină cont de toți botoșănenii, nu doar de cei care au votat la un moment dat PSD.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – privitor la o hotărâre de CL din luna a 10-a, în care noi inițiam o accesare de 19000 lei, în două luni de zile a ajuns la suma de 24000. Diferența de 5000 pentru ce este?

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – același lucru, îl completează pe domnul Luca - cu o săptămână în urmă erau 25000lei, acum sunt 24000 lei, cu două luni înainte erau 19000lei. Cere lămuriri.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – ridică aceeași problemă. Dacă aveți o nevoie, stabiliți exact suma de care aveți nevoie. Parcul Cornișa este una dintre investițiile fundamentale ale municipiului Botoșani. Atrag atenția executivului că lucrurile sunt extrem de serioase în materie de management, de cine va lucra acolo.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – Este vorba de a finanța lucrările de construcție și montaj pentru acest parc de agrement, există o licitație desfășurată, s-au adjudecat lucrările pentru o valoare de 53000lei, fără TVA, din care municipiul Botoșani trebuie să suporte 50%. După un calcul, această sumă de 24000lei nici nu atinge procentul de 50%. Mai sunt unele licitații pentru dotări care nu au fost făcute, e posibil să fie susținute din bugetul local sau din rambursări de pe alte proiecte.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – apreciez că grupul PDL repară greșeală din ședința trecută, când grupul PDL a dat un vot negativ proiectului, vorbesc ca și grup, nu individual. Apreciez sinceritatea și maturitatea politică pe care cei de la PNL o dovedesc. Cei 19000lei pe care i-am aprobat erau pentru scrisoarea de garanție pentru prefinanțarea cerută de la Ministerul Dezvoltării, care va fi alocată în funcție de fondurile disponibile, suma inițială de 25000 a fost recalculată pentru că nu vrem să atragem nici un leu în plus pentru a plăti dobânzi decât dacă este strict necesar. Între timp s-au mai făcut plăți, iar ca urmare, necesarul pentru finanțare a scăzut, de asemenea mai există resurse financiare pe care mizăm în primăvara anului viitor, atunci când se vor rambursa o parte din sumele de pe celelalte proiecte.

Asigură că va exista finanțarea necesară pentru a duce acest proiect la capăt. Un proiect început în urmă cu ceva timp. Efortul este pe măsură și în a crea un proiect, și în a semna contractul, dar este la fel de dificil găsirea surselor de finanțare, să îl pui în practică. Să nu mai facem confuzie între moneda națională și valută. Nu pot fi comparate dobânzile între două credite în valută diferită. Ca atare, atunci când ați făcut referire la credite luate de alte unități administrative în valută, luați în calcul și riscul pe care și-l asumă. Am ales să luăm un credit în

lei, cu dobânda fixă, pe o perioadă determinată, pentru a ne pune la adăpost de orice imprevizibil. Dobânda este una dintre cele mai bune.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – se adresează domnului Primar, precizând că grupul PDL a votat 4 pentru și 2 abțineri, în nici un caz nu a fost un vot împotriva, în timp ce colegii din PSD, prin părăsirea sălii, v-au acordat 7 voturi împotriva. În condițiile în care PNL v-a acordat în totalitate vot pentru acel proiect de hotărâre. Vă rog să nu mai dezinformați lumea. Suntem consilieri municipali, știm ce am votat, știm ce am făcut, lumea trebuie să știe ce am votat și nu ceea ce dezinformați dumneavoastră. Am făcut referire la creditele accesate anterior de Primărie și nu de cele accesate de CJ sau altcineva.

Dacă sunt cerute lămuriri, noi am făcut și o simulare. Creditul Intensa SanPaulo în valoare de 30 000 000 lei, la final ajunge la 38 000 000 lei. La creditul cu Banca Mondială, care este creditul cu cea mai avantajoasă dobândă obținută de dumneavoastră până acum, la un credit de 25 000 000 lei semnat, costurile sunt peste 13 000 000. Trebuie să spuneți dumneavoastră sau cetățenii acestui oraș dacă acest credit este avantajos sau nu. Iar referitor la declarațiile dumneavoastră că nu se știe dacă găsim pe piață un credit mai avantajos, s-ar putea ca la licitațiile viitoare să vină oferte cu dobânzi mai mari decât cele de la Banca Mondială și atunci va fi o problemă majoră pentru municipalitate. Cred că ați dat dovadă de iresponsabilitate făcând aceste declarații. Noi vom vota acest credit, chiar dacă la ora actuală este un acord de principiu.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – îl roagă pe domnul Alexa, care s-a ocupat de proiect, ca Parcul Cornișa să nu devină un parc politic și să nu accepte presiuni politice.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de dezăpezire proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr.3 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – Atrage atenția că se votează din nou după ce frezele respective au fost deja repartizate și că abia astăzi a văzut cum se cheamă modelul respectiv. Sunt niște motofreze asamblate în Polonia cu mecanisme chinezești la prețul de 3163 de lei în România și pe care noi le-am achiziționat cu teribilul preț de 6400 lei.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – întrebare – Urban Serv este o societate comercială care are în obligație să facă dezăpezirile. De ce repartizează CL aceste motofreze unei societăți comerciale? Nu poate să își achiziționeze din resurse proprii? Și ei vor folosi aceste freze ca să încaseze banii de la municipalitate pentru dezăpezire.

Proiectul este supus la vot, fiind respins cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Ovidiu Daniel Luca și Florin Ioan Gheorghită) și 3 abțineri (domnii consilieri Cornel Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu).

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** solicită repartizarea frezelor altfel și repunerea la vot, nu se poate ca orașul să rămână înzăpezit.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** precizează că frezele sunt deja repartizate, nu știu dacă contează sau nu contează votul consilierilor. Nu spunem iar că lăsăm orașul plin de zăpadă fiindcă nu vrem noi să repartizăm frezele respective. Noi am exprimat motivele pentru care nu votăm lucrul acesta. Frezele sunt de o foarte proastă calitate, iar în condițiile în care acestea vor fi repartizate la asociațiile de proprietari în valoare dublă față de valoarea de achiziție, ei trebuie să își asume și răspunderea pentru ele, și în caz că se strică, să le și plătească.

Propunerea noastră este că aceste freze care trebuiau repartizate Urban Serv-ului să rămână ori la DSVSPA și oamenii noștri să le poată folosi pentru alei, fără să mai plătim dezăpezirea careului de salubritate sau de dezăpezire așa cum este prevăzut în contract, sau, dacă nu, să le trimitem către asociațiile de proprietari. Nu mi se pare normal ca noi să dăm unei societăți comerciale niște freze în custodie. Ei au banii necesari și încasează suficient de la municipalitate pentru a-și cumpăra 5 freze.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – vorbim de repartizarea acestor freze de aproape un an de zile. Vorbim de formula actuală a acestui proiect de peste o lună de zile. Dacă ați fi avut până acum intenția de a face o altfel de repartizare, era bine-venită. Acum în prag de iarnă hotărâți altfel, riscați să lăsați anumite cartiere și alei blocate de zăpadă. Dăm dovadă de iresponsabilitate. Am ales Urban Serv și DSVSPA pentru că au echipe formate care pot interveni în orice moment. Cetățenii nu pot interveni în miez de noapte să deblocheze aleile. Am instituit două echipe care să acționeze la orice oră, să fie în comandamentul de iarnă și să poată interveni.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – proiectul de hotărâre l-am văzut acum câteva zile la mapă, nu acum o lună. Dacă nu ne jucăm cu aceste lucruri, nu trebuie să vă jucați cu noi, deoarece nu suntem aici doar ca instrument de vot. Repartizarea acestor freze trebuia să treacă mai întâi prin Consiliul Local și apoi să le repartizăm, fiindcă prin acest vot noi ne asumăm răspunderea și nu dumneavoastră, pentru ce se va întâmpla cu ele. Dacă vine Curtea de Conturi și va imputa acele sume, le va imputa Consiliul Local, și nu dumneavoastră. Vă rog nu mai dezinformați, nu v-ați apucat de dezăpezit, nu este cod de ninsoare. Ne tratați cu o lipsă de respect totală și în consecință a modului de adresare apar și aceste probleme în Consiliul Local, pentru că nu știți să discutați cu consilierii locali. Nu știți să vorbiți, nu ne-ați chemat la o simplă discuție, pe orice altă temă, nu doar pe tema dezaspezirii.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – vă rog să păstrați un anumit ton și să nu mai vorbiți în numele Consiliului Local, cred că fiecare vorbește în nume propriu. Eu nu știu că dumneavoastră să fiți purtătorul de cuvânt al Consiliului Local. Să lămurim lucruri concrete cu argumente. Orice afirmație a dumneavoastră începe și se termină cu un atac la persoană fără a veni cu o soluție. Ne-am săturat de acest circ și acest scandal pe care îl provocați lună de lună în ședințele de Consiliul Local. Haideți să găsim soluții împreună. Lăsați aprecierile la adresa executivului sau a Consiliului Local pentru că nu sunteți cel mai în măsură să le faceți.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – Stimați colegi, cum considerați dumneavoastră ca domnul primar tânăr și de viitor să mă facă iresponsabil? E o întrebare care nu

fi face cinste primarului Municipiului Botoșani. Vă rog să ne respectăm. În proiectul dumneavoastră, dădeți la asociațiile de locatari aceste freze, v-am votat o dată. Dacă nu a trecut proiectul în formă inițială nu trebuie să fim supărați. Vă rog să puneți în dezbatere sau spre vot cu amendamentul propus de domnul Gheorghită, să dăm frezele doar la asociațiile de proprietari și nu la Urban Serv și la DSVSPA.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – Nu înțeleg de ce domnul primar nu face un efort, iar pe subiectele acestea sensibile să avem o discuție prealabilă. Cred că foarte multe proiecte ar fi avut sprijinul nostru. De ce nu reușiți să negociați? Politica este arta negocierii și a compromisului. Astăzi a murit unul dintre liderii politici mondiali care a adus negocierea la stadiul de artă. Nelson Mandela.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – ca la multe alte proiecte de hotărâre, nu vorbim doar de un an de aceste proiecte. Când spuneți un an, domnule primar, probabil vorbiți dumneavoastră cu asistenții de la cabinet, dar nu cu Consiliul Local. Cu Consiliul Local nu ați discutat, cum nu ați discutat nici despre alte proiecte. Haideți să discutăm în Consiliul Local., ca de aceea suntem în Consiliul Local..

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – Am o singură întrebare pentru domnul Gheorghită, dacă Urban Serv ar plăti chirie pentru aceste freze, ar fi de acord ca proiectul să treacă în forma propusă? Raționamentul a fost următorul: considerăm că Urban Serv ar putea fi mult mai operativ pentru anumite segmente unde ar putea apărea solicitări punctuale de la populație. Ei au dispeccerat permanent. Am dorit să facem un fel de echipă operativă pentru trotuare cu aceste freze. Dacă sau nu putea Urban Serv să cumpere frezele este altă discuție. Ceea ce vreau să vă spun este că Urban Serv plătește pentru aceste freze o chirie de 70 lei pe zi.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – chiar este cod galben, județul vecin are cod galben de ninsori. Proiectul de hotărâre este foarte important pentru municipalitate. Colegii care au fost împotriva sau s-au abținut, aici nu este vorba despre prețul frezelor ci despre distribuția lor. Vă rog faceți un amendament pentru a rezolva acest proiect astăzi.

Domnul director economic Valerian Sănduc menționează că este o confuzie legată de freze. Inițial Urban Serv a venit cu un contract de comodat. După ce a trecut prin filtrele serviciilor de specialitate a fost returnat și din contract de comodat a devenit contract de închiriere. Vă spun și modul de calcul. S-a luat valoarea de achiziție a acestor freze, s-a înmulțit cu durata de funcționare după legea amortizării, s-a calculat cât revine pe lună și s-a adăugat un profit de 10%. Sunt date la Urban Serv pe principii economice.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** - la hotărârea de Consiliul Local pe care o discutăm de câteva luni nu este nici un contract de închiriere, ci doar un contract de comodat anexat. Mai mult, domnule Cosmin Andrei, vă întreb un lucru: când s-a finalizat procedura de achiziție? Și de ce acest proiect nu a intrat cu o lună sau două înaintea începerii iernii? Mai mult, eu aud de la dumneavoastră chirie de 70 lei pe zi, de la domnul Sănduc de 70 lei pe lună. Vă solicit public să-mi închiriați și mie o freză cu 70 lei pe lună și mă angajez să dezapasesc eu aleile din zona mea. Vine o sumă importantă la bugetul local. Eu am făcut un amendament și îl susțin. Nu sunt de acord cu distribuția acestor freze către Urban Serv, îmi formulez

amendamentul: distribuirea celor 5 freze către asociațiile de proprietari pe contract de comodat, executivul urmând a stabili care sunt acele 5 asociații.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – să nu ajungem peste o săptămână cu străzile înzăpezite. Să fie freze în stradă și oameni care să le opereze într-un timp cât mai scurt. Vă asumați responsabilitatea dacă orașul va fi blocat. Este o hotărâre argumentată – cei de la Urban Serv au o echipă operativă. Locatarii nu vor ieși la 2 noaptea să dezăpezească străzile. Veniți cu o soluție, nu blocați soluția propusă de noi.

Domnul secretar Apostu Ioan – S.C. Urban Serv S.A. este operatorul de salubritate în municipiul Botoșani. El are un contract de concesiune al acestui serviciu, un regulament și aferent contractului are o listă cu bunurile predate în concesiune. Noi prin acest proiect v-am propus suplimentarea listei bunurilor urmând ca ei să plătească o redevență.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – asociațiile de proprietari nu au făcut mai multe solicitări decât numărul de freze. Avem 14 cereri pentru 15 freze. Aș vrea să propun un amendament, să transmitem la DSVSA 6 freze în loc de 5 freze.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu:** se adresează domnului Primar, spunând că deturneză o idee inițial benefică, socială, de a transmite asociațiilor și să îi implice în dezăpezire. Acum un an știam altceva. Nu știu cum o să mă obligați să ies la 3 sau la 5 să curăț zăpada. A fost ideea dumneavoastră și nu a noastră. Și veniți acum în ultima ședință și spuneți că asociațiile de locatari nu funcționează, și trebuie date la Urban Serv.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** - a înțeles că noi, Consiliul Local, au fost vinovați iarna trecută că au fost înzăpeziri, probabil tot noi vom fi vinovați și anul acesta. Probabil cele 5 freze vor dezăpezi și alei, și străzi, și trotuare, iar dacă noi, CL, sau eu, ca să nu mai vorbesc în numele Consiliului Local, se va simți din nou vinovat din cauză că dumneavoastră ați fost incompetent. Eu vreau să vă solicit o pauză de consultări pentru că văd că este un proiect de importanță majoră pentru municipalitate, și să mai propun un lucru. Noi suntem singurii acționari la Urban Serv. Putem să le cerem să aibă achiziționate freze, iar ei pot face lucrul ăsta fiindcă au banii necesari, nu trebuie să le cumpărăm noi freze.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – are de făcut un amendament cu odificarea art. 3 în “sunt închiriate” în loc de “concesionate”.

Se supune la vot propunerea de acordare a unei pauze pentru consultări: 17 voturi pentru și 2 abțineri ( domnii consilieri Petrușcă Ady și Tincu Mihai).

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – trebuie să avem în vedere și faptul că aceste freze se exploatează în anumite condiții, pentru întreținerea lor sunt diverse cheltuieli periodice. Nu cred că aș de prop au oameni calificați și nu-și permit nici cheltuielile de exploatare. Benzina, filter, ulei ș.a.m.d. Propun să dăm toate frezele la Urban Serv. Urban Serv răspunde de exploatarea și întreținerea acestor freze. Se va modifica și valoarea redevenței. Urban Serv va perfecta contracte de colaborare cu asociațiile de proprietari, cele care doresc. Articolul 1 dispare în totalitate.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** întreabă cât este chiria pentru freze?

Domnul director Dreliciuc - 70 lei lună pentru fiecare freză.



**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** propune ca această redevență să fie pe ora de funcționare.

**Domnul consilier Marius Cristescu** se adresează domnului viceprimar, întrebând dacă a spus intenționat 70 de lei pe zi ca să ne dezinformați sau a fost o scăpare?

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu** – frezele nu cred că vor rezista perioada garanției, fiind din material chinezesc. Nu știu dacă cei 70 de lei sunt de ajuns.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – atunci completăm cu încă un punct: “Direcția economică va completa valoarea tarifului de închiriere”

Proiectul, împreună cu amendamentul formulat de domnul consilier Cătălin Virgil Alexa, se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi (19).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013-2014* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – a ridicat problema și în ședința trecută. Nu este stabilit cine suportă contravaloarea utilităților și a bransamentelor. Propune introducerea unui nou punct care să spună “contravaloarea bransamentului la utilități și a plății utilităților va fi suportată de (...)” .

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** propune să suportăm noi acele consturi fiindcă și-așa nu este nicio intenție de închiriere a acelor spații.

Domnul secretar Ioan Apostu - contravaloarea bransamentului să fie suportate de Consiliul Local, plata utilităților de către chiriași.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – să iasă târgul bine, am spus că noi îi vom susține. Normal ar fi ca municipalitatea să susțină toate acele cheltuieli dacă tot ne-am angajat să facem o treabă. La căsuțe, la festivaluri cum plătim energia, apa, tot?

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – dacă tot este propusă o redevență de 2,5 euro/mp/lună, contravaloarea utilităților va fi suportată din acea redevență.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – ar mai fi o propunere, să le dăm cu titlu gratuit, să nu mai încasăm acea redevență și să obligăm chiriașii să plătească ei utilitățile, nu bransamentele. Dacă ei știu că le vom plăti noi, pot scoate 10 radiatoare afară să încălzească atmosfera. Nu știm dacă ne vom acoperi cheltuielile din acea chirie.

**Domnul consilier Paul Onișa** subscrie la propunerea domnului Gheorghită. Noi trebuie să facem primul pas în revitalizarea centrului istoric și nu agenții, pentru că vedeți cu câtă lentoare se îndreaptă spre zona respectivă, din varii motive. Cred că propunerea cu gratuitatea este bună, trebuie să stabilim în schimb un termen de gratuitate, și apoi să stabilim cu ei contracte de închiriere. Dar prioritar este să populăm Centrul Vechi cu activități comerciale după o anumită rigoare. Nu putem dezvolta orice fel de activități acolo.

Domnul secretar Ioan Apostu înțelege propunerile și încearcă să le încadreze într-un cadru legal, dar din păcate acele spații reabilitate fac parte din domeniu public. Potrivit Noului

Cod Civil, bunurile proprietate publică nu mai pot fi date în folosință gratuită. De aceea trebuie să ne gândim la altceva, ori le reducem chiria, dar nu putem folosi termenul de folosință gratuită.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – atragă atenția Serviciului Patrimoniu ca în momentul în care se vor face aceste contracte de închiriere, să se facă și procese verbale de predare-primire cu acei agenți economici, pentru a nu ne trezi cu distrugerii, iar dacă se întâmplă, să își asume cheltuielile.

Președinte de ședință supune la vot forma inițială, care este respinsă cu 6 voturi pentru și 13 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Aura Simion și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Cosmin Ionuț Andrei, Marius Buliga, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Gheorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Ovidiu Daniel Luca, Paul Onișa, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul secretar Ioan Apostu – amendamentul să fie înscris la art. 2 alin. 2, având următorul text – „accesul în aceste spații se va face prin plata unui tarif de utilizare în valoare de 1 leu/spațiu/lună fără TVA. Costul serviciilor reprezentând utilități va fi suportat de către beneficiarii spațiului. Branșamentele sunt în sarcina Primăriei”.

Proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul propus, se supune la vot și este adoptat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu**, în calitate de inițiator, retrace proiectul de hotărâre de pe ordinea de zi deoarece face obiectul unei ședințe ordinare.

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unei locuințe de necesitate în str.1 Decembrie nr. 42 Botoșani* este avizat favorabil de către comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Aura Simion** precizează faptul că în cadrul comisiei nr. 4 nu s-a ajuns la un consens, fiind 2 voturi pentru și 2 împotriva.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – întreabă dacă grupul PNL s-a consultat cu domnul Iliuță, pentru că dumnealui cunoaște foarte bine speța. A purtat o serie de discuții cu cel care a făcut această solicitare și proiectul acesta a fost respins în nenumărate rânduri.

Proiectul de hotărâre este respins cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Aura Simion și Tereza Nica și domnii consilieri Mihai Tincu, Ady Petrușcă, Călin George Bosovici și Cosmin Ionuț Andrei) și o abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – nu înțelege gradul de urgență al acestui proiect, ținând cont că pășunile le vom închiria și folosi din primăvară. Solicită amânarea acestui proiect de hotărâre.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** solicită argumentare din partea domnului Puiu de la Serviciul Patrimoniu.

Domnul Cezar Puiu – în condițiile în care vremea este bună, mulți dintre cei care au animale vor ieși chiar de la 15 martie pe pășune și nu vom avea reglementate lucrurile acestea.

**Domnul președinte de ședință Marius Buliga** precizează că inițiatorul cere amânarea acestui proiect de hotărâre pentru ședința ordinară din luna ianuarie.

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Doamna consilier Aura Simion** solicită completarea cu câteva amendamente: primul ar fi stabilirea unui termen de finalizare a documentației, al doilea amendament - termenul să fie undeva între 15-20 ianuarie, iar al treilea - în cadrul comisiei de licitație să fie desemnați și 3 membri ai Consiliului Local, și să stabilim și prețul, după părerea mea, 80 lei/mp/an.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** propune amânarea pentru ședința ordinară.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** menționează că îl putem retrage pentru ședința ordinară și până pe data de 20 vă rog să faceți toate propunerile.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – întreabă dacă nu sunt luate aceleași tarife minime, corespunzătoare acelei zone? Orașul este sectorizat și putem pleca de la minimul din zona respectivă.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** precizează că propunerea doamnei consilier Aura Simion este binevenită. Ținând cont că acolo este o zonă de maxim interes, interesul municipalității este să recupereze cât mai mulți bani din investiția făcută. Intenția este ca terenul de joacă să fie gratuit pentru copii, și astfel trebuie să recuperăm valoarea investiției din valoarea concesiunilor. Ca urmare, propune un prag mai ridicat, și este convins că în urma licitației prețul va crește, fiindcă vor fi foarte mulți participanți interesați.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – tot pentru data viitoare să fie specificat domeniul alimentației publice. Să nu se comercializeze băuturi alcoolice și țigări.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** solicită calendarul acestor lucrări domnului Primar. Dacă vrem să fie până la alegerile europarlamentare, ar trebui să ne mișcăm foarte repede pentru ca cei care vor concesiiona vor avea nevoie și de autorizație de construcție și durează.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** - rugămintea mea a fost să fim operativi pentru ca atunci când va începe sezonul de vara, copiii să se poată bucura de acel loc de joacă. Să lăsăm deoparte discuțiile politice. Sunt sigur că vom avea sprijinul tuturor serviciilor primăriei să terminăm într-un timp record.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** – parcul de joacă poate fi gata imediat, nu este neapărată nevoie ca și locațiile de alimentație publică din jur să fie gata în același timp. Există o mare problemă pe locul respectiv. Noi vrem gratuitate, dar v-aș ruga să vă uitați, licitația a fost făcută pe un capitol bugetar care prevede încasare de venituri, și asta înseamnă încasare de TVA.

Când vin Finanțele în control, va trebui să îl returnăm. În condițiile în care noi nu vom putea aduce profit de pe zona respective, trebuie luat foarte serios în calcul. Este vorba de lucrări de peste 10 miliarde doar la locul de joacă și TVA peste 2 miliarde pe care va trebui să îl plătim din bugetul local.

Punctul 16 este retras de pe ordinea de zi de către inițiator și amânat pentru ședința ordinară din luna ianuarie.

**Punctul 17** de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închirierea unor spații din incinta punctelor termice* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** propune amânarea până la ședința ordinară.

Proiectul este amânat pentru ședința ordinară din luna ordinară cu 11 voturi pentru și 8 voturi împotriva (doamnele consilier Aura Simion și Tereza Nica și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** propune amânarea acestui proiect pentru ședința ordinară, iar pentru o argumentare pentru doamna Aura Simion – pentru că nu ați fost prezenți la ședința ordinară de Consiliu Local și nu v-ați asumat răspunderea atunci și vrem să fie prezenți toți colegii noștri la ședința ordinară, atunci când îl votăm.

Proiectul de hotărâre este amânat pentru ședința ordinară cu 11 voturi pentru și 8 voturi împotriva (doamnele consilier Aura Simion și Tereza Nica și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu)

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** aduce la cunoștința Consiliului Local faptul că inventarul este în desfășurare.

Proiectul de hotărâre se supune la vot și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR – Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghică** propune amânarea pentru ședința ordinară.

Proiectul este amânat pentru ședința ordinară cu 10 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Aura Simion și Tereza Nica și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și o abținere (domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de gestionare a unui teren transmis în administrarea Cubului Sportiv Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghică** propune amânarea punctului 21 pentru ședința ordinară din luna ianuarie.

Se trece la votarea amânării proiectului și se înregistrează 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Aura Simion și Tereza Nica și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și două abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Iavorenciuc)

Cererea de amânare fiind respinsă, proiectul trece la vot în forma inițială și este aprobat cu 15 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Gheorghică, Marius Cristescu și Eugen Cristian Țurcanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Marius Buliga – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Consilier,  
Marius Buliga**

**SECRETAR,  
Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache