

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 20 decembrie 2013**

Prin dispoziția nr. 5.998 din 13.12.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 20 decembrie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 5.998 din 13 decembrie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

Prezentarea interpelărilor de către consilieri locali ai municipiului Botoșani.

1. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.

2. Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Brumă Mihai-Cristinel.

3. Proiect de hotărâre privind unele modificări în desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în Consiliul de administrație al ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.

4. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr.5 - comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2014.

6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne și externe pentru trimestrele I-IV 2013.

7. Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2013.

8. Proiect de hotărâre privind desemnarea managerului interimar care să asigure conducerea interimară la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani.

9. Proiect de hotărâre privind desemnarea managerului interimar care să asigure conducerea interimară la Filarmonica de Stat Botoșani.

10. Proiect de hotărâre privind desemnarea managerului interimar care să asigure conducerea interimară la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.

11. Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani cu Consiliul Județean Botoșani în vederea organizării Spectacolului Revelionului 2013/2014.

12. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 214/2013 privind statul de funcții al Poliției locale al municipiului Botoșani, pe anul 2013.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la H.C.L. nr. 322/2013, cu modificările ulterioare, referitoare la numărul de burse acordate din bugetul local al municipiului Botoșani, în anul școlar 2013 – 2014.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Fundației Spirit Civic pentru Botoșani având ca membru fondator municipiul Botoșani.

15. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani.

16. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la școala Gimnazială „Ștefan cel Mare” Botoșani.

17. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu în clădirea atelierelor Colegiului Tehnic „Gheorghe Asachi” Botoșani.

18. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani.

19. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu.

20. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice.

21. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.

23. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR – Botoșani

24. Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2014 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.

25. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al consiliului local al municipiului Botoșani pentru lunile ianuarie – februarie 2014.

26. Raport de activitate anual al Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al S.C. Eltrans S.A. Botoșani.

2. Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiectul de reabilitare a rețelei de transport și distribuție a agentului termic și apei calde în Botoșani.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de preluare pe bază de contract de comodat a spațiului în suprafață de 31,4 m.p. situat în incinta Uvertura Mall Botoșani.

4. Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani.

5. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. „Locativa” S.A.

6. Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri de administrare a obiectivului „Teatrul Mihai Eminescu” .

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri în funcție.

Ședința este legal constituită.

Domnul consilier Marius Buliga – președintele ședinței dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

Domnul consilier Marius Cristescu – având în vedere decizia dată pe 12 decembrie 2013 de către Curtea Constituțională referitor la art.16 din legea 14/2003 vă rog să retrageți primele 4 proiecte de pe ordinea de zi până la pronunțarea instanței.

Doamna consilier Aura Simion – amintește domnului Cristescu că se funcționează după legea aleșilor locali în cadrul Consiliului Local și nicidecum după legea partidelor politice.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – există o soluție pe care a dat-o Prefectul și care mi se pare corectă, o soluție de care a ținut cont Consiliul Județean, deci să nu mai amânăm și să schimbăm ordinea de zi, dacă aveți ceva legat de primul punct a ordinii de zi este votul dumneavoastră, puteți să luați cunoștință sau puteți să refuzați să luați act de încetarea mandatului. Noi vă rugăm să nu modificați ordinea de zi și să mergem în continuare conform legii, legea spune ce spune, domnul Primar și domnul Secretar au luat cunoștință și în virtutea legii au emis această ordine de zi.

Domnul consilier Paul Onișa – mulțumește tuturor celor care le-au oferit felicitări de Crăciun și le transmit și eu Crăciun fericit și pentru că ieri m-am întâlnit cu domnul Brumă pe scări care m-a rugat să intervin în această situație cu domnul Cristescu, aș ruga colegii consilieri să-i acorde cuvântul domnului Brumă pentru a-și exprima un punct de vedere.

Domnul consilier Marius Cristescu – având în vedere adresa domnului Prefect, este vorba de refuzul nejustificat, în cazul de față este un refuz justificat de decizia Curții Constituționale și de faptul că speța aceasta se regăsește pe rolul instanțelor.

Doamna consilier Aura Simion – vă rog insistent să înțelegeți, dumneavoastră vă judecați cu partid politic nu cu Consiliul Local, noi aici funcționăm în cadrul Consiliului Local după legea aleșilor locali, vorbiți despre un articol declarat neconstituțional.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – în continuare supune la vot ordinea de zi în forma inițială și este aprobată cu 15 voturi pentru, 5 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Cătălin Virgil Alexa, Florin Ioan Ghiorghiu, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 voturi împotriva (domniile consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Marius Cristescu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc solicită învoire de la ora 12,30. Am o rugămintă, sunt bucovinean și sărbătorile de Crăciun nu se amestecă niciodată cu sărbătorile de Anul Nou, deci să încercăm și noi să nu politizăm cu totul și să nu aducem pe toți cei de la țară în fața Prefecturii și să cheltuim miliarde pentru așa ceva.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu roagă pe domnul Primar dacă se poate să monteze un indicator rutier pentru traficul greu în dreptul intersecției B-dul Mihai Eminescu cu Petru Rareș, să fie o succesiune de cel puțin 2-3 indicatoare pentru că a remarcat că de foarte multe ori camioane de mare tonaj merg înainte pe bulevard.

A doua problemă, a mai ridicat problema și în ședințele anterioare *vis-a-vis* de parcare mașinilor pe trotuare pe bulevard. Încă odată roagă să se ia măsurile care se impun pentru a nu se mai parca pe trotuare, în special în zona unor instituții.

Un alt aspect ar fi semaforul defect de câteva săptămâni de la str. Victoriei cu str. Ion Pillat, poate cei care au în administrare semafoarele să urgenteze reparația lui, deoarece în urma unui

accident rutier acolo s-a paralizat intersecția și acum de sărbători este un trafic infernal în oraș și ar ajuta acest lucru să-l fluidizeze.

O altă problemă este în legătură cu frezele de zăpadă. Cele 20 de freze de zăpadă sunt predate către S.C. Urban Serv S.A.? Din informațiile pe care le am au ajuns doar 5 la ei din cele 20 de freze, dacă sunt toate își cer scuze că este dezinformată.

Are o propunere pentru bugetul pe anul viitor, ar dori să se prindă ca municipiul un cămin pentru bătrâni pentru a sprijini și acest domeniu al protecției sociale.

Legat de învățământ, roagă pe domnul Primar să intervină pe lângă conducerea Inspectoratului Școlar poate se va face catedră completă de inspector de matematică.

O altă propunere pe care a făcut-o și anul trecut, nu a avut sprijinul dumneavoastră, este de a subvenționa auxiliarele copiilor la clasele I-IV cel puțin pentru că de pe manualele care sunt editate de Minister nu se lucrează, nu se predă de pe ele.

A făcut o interpelare acum două ședințe despre faptul că nu este chemat decât sporadic la unele Consilii de Administrație din școli. A primit astăzi un răspuns foarte insolent din partea unei doamne directoare de la Școala Nr.6 – Sabina Horopciuc – care cere să fie înlocuit din acest Consiliu de Administrație pentru că nu i-ar susține în cadrul ședințelor unele probleme, atunci propun și eu demiterea ei acum în preajma Crăciunului. Nu se poate să mergem în Consilii de Administrație și mulți dintre noi pățesc așa, să fie tratați ca și cum sunt doar de umplutură acolo.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită face referire la răspunsurile interpelărilor pe care le-a primit astăzi și a rugat ca strada Primăverii să fie pregătită pentru iarnă și să se poată circula pe strada Primăverii și nu a solicitat neapărat un răspuns cu o motivație de ce nu se face acest lucru, a solicitat doar ca și constructorul care are în execuție strada Primăverii să ia măsuri pentru desfășurarea în siguranță a traficului rutier și în condiții civilizate pe strada Primăverii și o solicită în continuare, așa cum pe strada George Enescu acea soluție provizorie de completare cu pavele în gropile din primăvară a rămas și astăzi și intrăm și în a doua iarnă cu aceeași soluție provizorie, a solicitat o soluție provizorie și pe strada Primăverii și o solicită în continuare, pentru a se putea circula în condiții normale.

Referitor la interpelarea cu spațiile din Centrul Istoric, a primit astăzi un răspuns care confirmă ceea ce a solicitat și ceea ce a comentat în ședința trecută de Consiliul Local, prin care se spune foarte clar: „în perioada de referință nu s-a procedat la încheierea formală a actului adițional deoarece se intenționa să se efectueze predarea directă către chiriaș, evitându-se creșterea costurilor societății cu impozitul pe clădiri și costurile de deschidere a utilităților”.

Totodată, a făcut o interpelare referitoare la unele deplasări a domnului Cosmin Andrei, referitoare și la deplasarea de la Timișoara și la cea cu o săptămână înainte, solicită public astăzi Compartimentului de specialitate din cadrul Primăriei să-i pună la dispoziție fișele de deplasare, consumul de carburant și deplasările unde au fost făcute, cu ce mașină au fost făcute. A primit un extras din discuția pe care a avut-o în ședința trecută și dacă credeți, domnule Andrei, că acesta este un respect pentru un consilier mai puțin sau mai mult plăcut dumneavoastră, vă înșelați.

Traficul din municipiul Botoșani mai ales din aceste zile a devenit unul infernal, acest lucru este ca urmare a dezordinii și a regulilor care nu se mai aplică în municipiul Botoșani. Dacă în ultimii ani am circulat cu toții și am văzut și anul trecut și acum doi ani că în perioada sărbătorilor nu se făcea jumătate de oră dintr-o parte în cealaltă a orașului, iată că am ajuns datorită parcarilor pe treceri de pietoni, în intersecții, sub semafoare, pe benzile de preselecție la dreapta pentru a avea verde intermitent la dreapta am ajuns să se facă adevărate blocaje în trafic și repetă, încă o dată, asta datorită lipsei de preocupare a noastră, a Executivului, a Consiliului Local pentru acestea. Să facem mai multe intervenții la Poliția Municipală, la Poliția Județeană, la Poliția Rutieră pentru a-și face și ei datoria, să ne facem și noi datoria pentru ca oamenii să poată circula civilizat.

De strada George Enescu a spus și repetă încă o dată, poate se face totuși o plombare și să scoatem acele pavele care deja sunt dislocate și este destul de greu de circulat pe strada respectivă.

Solicită public domnului Primar auditul terminat la societățile S.C. Urban Serv S.A. și S.C. Locativa S.A., întrucât ține să aducă aminte că noi suntem cei care am hotărât efectuarea aceluia audit, noi Consiliul Local și Consiliul Local trebuie să știe rezultatele acestui audit.

Totodată, la o altă interpelare a primit răspuns de la domnul Prefect al Județului Botoșani și a încercat să se documenteze și a obținut acele hârtii după mult timp, o adresă a Prefectului din data de 26.11.2012 prin care se solicita ca la Serviciul Public Comunitar, regim Permise conducere și înmatricularea autovehiculelor să fie pus un polițist local pentru asigurarea climatului de ordine și liniște publică, deci Prefectul solicită o asemenea ilegalitate de la noi, pentru că această ilegalitate se face contracost, dumneavoastră domnule Primar ați dispus ca acel om să fie mutat acolo fără a fi plătit și noi din bani publici plătim pentru paza unei instituții care nu are conform legii nici o posibilitate de a avea gratuit asigurată paza.

Solicită public ca și domnului Tincu la S.C. Rapsodia Conf S.R.L., pentru că el contribuit mult la bugetul local și tuturor celorlalți care au societăți comerciale și care vin cu bani importanți la bugetul local al municipiului Botoșani, conform legii, să le asigurăm și noi paza privată sau măcar anumite facilități.

Referitor la accesul în școli, are o rugămintă personală, în școlile din municipiul Botoșani și în special în cele cu clasele I-IV vin foarte mulți „chioșcari” cu material de presă, cu cărți de colorat și păcălesc copiii. Nu crede că un copil are discernământ de a achiziționa 1, 2, 3, 10 cărți, el nu știe valoarea banilor și ne trezim că avem datorii, părinții știu foarte bine ce cărți trebuie să cumpere copiii, de aceea rog să se dea o dispoziție în școli pentru că tot au paznici să nu mai dea acces în școli tuturor celor care vor să facă un act comercial.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – în primul rând mulțumește tuturor celor care i-au felicitat cu ocazia acestor sărbători și le doresc la rândul meu la fel.

A făcut o solicitare pentru rezolvarea problemei ciorilor, a primit un răspuns scris precum că problema a fost preluată de către o Direcție din cadrul Primăriei dar nu știe cum se rezolvă această problemă, poate în acest răspuns era bine să se precizeze și cum procedează ei pentru a scăpa de ciori, dacă nu să preluăm noi această problemă.

A doua problemă, a avut o interpelare legată de faptul că nu s-a ținut acea ședință periodică a comisiei de ordine publică și a primit un răspuns de la domnul director Onuțu, nu știu în ce calitate, dumnealui este doar membru acolo, a solicitat un răspuns din partea președintelui acestei comisii.

Au apărut normele metodologice pentru câinii vagabonzi, dar aduce la cunoștință că circulă haite de câini pe Bulevard, pe toate străzile din Botoșani, de aceea roagă să se rezolve și această problemă, vin sărbătorile, copiii colindă și pot apărea accidente nedorite.

Doamna consilier Aura Simion se referă la revolta domnului consilier Țurcanu cu privire la doamna directoare de la Școala Nr. 6, dorește să informeze Consiliul Local că domnul Țurcanu nu participă la ședințele de Consiliu de Administrație, deja are chiar 3 absențe și susține ideea doamnei Horopciuc de a-l suspenda pe domnul consilier, având în vedere că deja în ultimele 6 luni are 3 absențe nemotivate consecutive în cadrul ședințelor de Consiliu de Administrație.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună nu ar fi vrut să intervină aici, dar ce se întâmplă în cazul în care nu suntem convocați la aceste ședințe și vrea să transmită domnului Țurcanu că a făcut o adresă inclusiv la Prefect cu privire la această problemă și deși au trecut 2 luni, nu a primit niciun răspuns. Aici este vorba de o încălcare pur și simplu a legii, își rezervă anumite drepturi în sensul acesta.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – la Școala Nr. 12 primește la ora 4 dimineața un e-mail, vă arăt data și ora când l-am primit, de exemplu astăzi la ora 4 dimineața am primit acel e-

mail că la ora 12, joi cu o zi în urmă, se va desfășura Consiliul de Administrație al școlii și este necesară și prezența dacă am putea participa la acea ședință. La Liceul cu Program Sportiv face parte din Consiliul de Administrație și a aflat acest lucru când i-a fost prezentat dosarul la final de an, nu mai spune că nu a fost chemat niciodată la acele ședințe. Trebuie să felicit pe directorul de la Școala Nr.11 care chiar mă cheamă de foarte multe ori și de multe ori nu reușesc să ajung acolo la acele Consilii de Administrație, de aceea solicită public domnului Secretar și chiar roagă să se facă un proiect de hotărâre prin care, eu personal să fiu scos din toate consiliile de administrație de la școli întrucât chiar nu am timp să ajung acolo.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – acum a înțeles cine de fapt a făcut răspunsul și s-a lămurit, la fel cum spune și domnul Ghiorghită, este chemat cu o zi, două înainte și de obicei i se întâmplă să se suprapună și cu alte Consilii de Administrație, cum ar fi la alte unități unde este trimis. Sunt chemați la ora 11-11,30 dar ideea este că nu se ține cont de programul nostru, a încercat să discute despre schimbarea orei, la orele 16,00-17,00, când nu sunt la serviciu. Propune ca ședințele de Consiliu de Administrație în unitățile școlare să se facă după orele de program și poate ar fi bine să fie o ședință cu toți directorii de școli, de grădinițe și de licee pentru a lămuri câteva aspecte *vis-a-vis* de Consiliul Local, deoarece tot timpul sunt puși în situația de a lua act de ce se întâmplă acolo și nu crede că este o soluție, cum spune domnul Ghiorghită, să se retragă din Consiliile de Administrație pentru că cetățenii i-au trimis în Consiliul Local pentru a fi implicați în viața „cetății”.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită își menține opțiunea de a se retrage din aceste Consilii de Administrație și repetă încă o dată că pe noi cetățenii ne-au trimis să ne ocupăm de urbe, dar noi suntem învoiați de la serviciu în momentul în care este o ședință de Consiliul Local, nu când avem 7 ședințe de comisii, 7 ședințe extraordinare, consilii de administrație, A.G.A. mică, A.G.A. mare, la care chiar la un moment dat nu mai putem ajunge. Fiecare are un program, fiecare ședință este ori la ora 12,00, ori la ora 13,00, noi nu putem și poate mulți de la locul de muncă nu se pot învoi să ajungă de fiecare dată la astfel de ședințe pe care fiecare le convoacă așa cum vrea.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că va răspunde în scris la toate interpelările. Pentru că s-a solicitat un răspuns de către domnul consilier Furtună și aspectele semnalate mi se par grave îi solicită domnului Țurcanu în calitate de director al Direcției și nu de consilier local să răspundă interpelării colegului câți câini au fost prinși în ultima perioadă, câți câini sunt în padoc și dacă este adevărat că mai există haite pe străzi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu menționează că va răspunde în scris.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – roagă încă o dată pe domnul Țurcanu, nu se discută politic, se discută administrativ, s-a adus la cunoștință o problemă gravă, prezența haitelor de câini pe străzile din Botoșani. Domnul Țurcanu se ocupă direct în calitate de director la Direcție de această problemă și solicită ca domnul Țurcanu să răspundă acum domnului consilier.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – așteaptă răspunsul în scris pentru siguranță pentru că ce este scris, rămâne.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – roagă pe domnii consilieri să ia act în Consiliu de modul cum se lucrează în Aparatul de specialitate a Primarului, cu o parte din acesta, și aici țină să menționează în mod expres pe domnul director, și în acest sens în luna ianuarie va propune un proiect de hotărâre de Consiliul Local.

Sunt foarte multe situații în care activitatea Aparatului de specialitate a Primarului este sabotată direct, nu îi este teamă să spună acest lucru, dovezile au început să se strângă, deci nu putem continua să jucăm dublu cu probleme care privesc cetățenii, pe de o parte atacăm politic, pe cealaltă parte facem ca lucrurile să nu se miște. Roagă să se termine cu dedublările care pun în pericol siguranța cetățenilor, să separe activitatea politică de activitatea din administrație, iar faptul că domnul Țurcanu

se află și în calitate de consilier și în calitate de director aici creează o problemă de funcționare în aparatul de specialitate.

În luna ianuarie va aduce la cunoștința Consiliului această problemă, cu toate dovezile strânse în ultima perioadă și dumneavoastră veți decide, în fața cetățenilor, în fața opiniei publice și veți lua o decizie în acest sens.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – a ascultat interpelările domnilor consilieri și a văzut mai multe probleme urgente la care trebuia un răspuns, nici din partea domnului Primar nu am primit răspuns, a înțeles că îl vor primi tot în scris.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – domnule Primar, doreați la începutul ședinței să ne înțelegem, dar văd că ați recurs iar la amenințări, la aceleași discuții care vă caracterizează. Din câte îmi aduc aminte, acum aproape 2 ani, acum un an și jumătate ați semnat un pact cu botoșănenii și ați semnat un pact pe care l-ați făcut public în momentul în care într-un an de zile nu veți rezolva problema câinilor vagabonzi vă veți da demisia. Vă rog public să nu mai pasați răspunderea de la unul la altul. Vă mai specific un lucru, Direcția de servicii publice, sport și agrement nu este Aparatul de specialitate al Primarului, după un an și jumătate de mandat ar trebui să știți acest lucru.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – zilnic domnul Primar primește informare cu numărul de câini capturați și acum 2 sau 3 zile am transmis șefei de cabinet situația cu câinii capturați, hrană și tot ce este acolo, chiar am vrut să-l las pe domnul Primar să vadă până unde poate ajunge cu această demagogie. Deci, zilnic sunteți informat cu numărul de câini capturați domnule Primar pe e-mail. Cum puteți să mă acuzați, să ieșiți public să spuneți că eu nu vreau și nu pot să răspund dacă eu trimit zilnic pe e-mail. I-am trimis e-mail doamnei Andreea Federovici toată situația cu câinii capturați, ce este în padoc și ce nu, ați știut de lucrul acesta sau nu? Aștept într-adevăr să mă demiteți, faceți lucrul acesta, în fiecare ședință trebuie să mă amenințați, vreți să vă ameninț și eu? Indiferent de ce natură?

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc- domnule director, dacă aveți asemenea acuzații vă rog să aduceți și dovezile, atitudinea noastră în ședința de Consiliu cred că spune tot, și Consiliul Local și opiniei publice de atmosfera în care se lucrează cu anumiți oameni în cadrul Primăriei, foarte puțini de altfel și anume cei care au susținerea politică și care cu bună voie sabotează o parte din activități. Lăsând la o parte prinderea câinilor, vă aduc la cunoștință o altă decizie luată în aceste zile, aceea de a reduce costul la patinoar la jumătate și primim răspunsul: nu numai că nu este posibil, domnul director solicită dublarea costului la patinoar, deci astfel de decizii, astfel de situații ne pun pe noi în imposibilitatea de a ne continua activitatea așa cum vrem să o facem, eficient și corect.

Eu nu vreau să ameninț și nu am amenințat, am spus că vom veni în luna ianuarie cu un proiect de hotărâre, lucrurile acestea trebuiau aduse la cunoștința cetățenilor, eu am preferat să treacă sărbătorile pentru că în luna ianuarie vor fi mai multe lucruri de spus deoarece pe final de an s-au adunat foarte multe, ca să înțeleagă și oamenii diferența între ceea ce poate face Primarul, ceea ce poate face Consiliul și ce poate face aparatul sau direcțiile.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc solicită supunea la vot învoirii sale începând cu 12,30.

Fiind supusă la vot învoirea domnilor consilieri Iavorenciuc și Tincu începând cu ora 12,30 și se aprobă cu unanimitate de voturi (23).

Doamna consilier Mihaela Huncă – fiind la sfârșitul anului, intenționez să mulțumesc tuturor celor care s-au implicat în susținerea învățământului botoșănean. Este adevărat, probabil mai sunt și probleme dar acestea nu sunt generalizate. Pentru ceea ce vor să știe anumiți specialiști de aici în ceea ce privește învățământul și organizarea lui și modul cum funcționează, aș indica să se citească Legea nr.1/2011 cu toate anexele, metodologiile astfel încât se va înțelege și acea problemă a

auxiliarelor. Încă de la începutul anului școlar, Inspectoratul Școlar a interzis comercializarea auxiliarelor în unitățile de învățământ, aici domnilor consilieri Țurcanu și Ghiorghită nu v-ați pus de acord pentru că unul a cerut plata auxiliarelor de către Consiliile locale, celălalt interzicerea auxiliarelor. Avem în sistemul de învățământ botoșănean aproximativ 77.000 elevi, iar în spatele lor stau părinții și bunicii. Nu facem învățământ după diverse propuneri, există specialiști la nivel național, există o legislație pe care noi trebuie să o respectăm.

În ceea ce privește structura și organigrama Inspectoratului Școlar Județean, la fel există Ministerul Educației, este cine să decidă, deci dacă doriți mai multe informații, vă invit să veniți să vă consiliesc și să vă explic cum funcționează sistemul de învățământ. Nu aș fi vrut să fac această intervenție decât pentru a mulțumi și într-adevăr, au fost oameni de aici care au susținut învățământul, au susținut activitățile extrașcolare și le mulțumesc.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – dumneavoastră sunteți de specialitate de matematică și probabil de aceea nu ați înțeles foarte bine semantica cuvântului pe care l-am spus. Nu am solicitat sub nicio formă interzicerea auxiliarelor, am solicitat să nu se mai comercializeze de către acei tarabagii auxiliare în școli, pentru că vin cu cărți în școli și vând copiilor noștri pe datorie, urmând ca apoi părinții de fiecare dată să scoată bani din buzunar pentru a plăti acele cărți.

Sunt de acord ca și Consiliul Local ori părinții să cheltuiască bani pentru acele materiale auxiliare, dar nu mi se pare normal ca acestea să fie impuse unor copii în condițiile în care educatoarea, învățătoarea, diriginta nu le solicită în mod expres acele materiale, la asta am făcut referire. Referitor la punerea de acord cu domnul Țurcanu, să știți că la noi mai există democrație și fiecare gândește în felul propriu, nu neapărat trebuie să ni se impună de la centru cum să vorbim sau ce să vorbim.

Doamna consilier Mihaela Huncă roagă pe domnul consilier ca până la sfârșitul ședinței să facă o sesizare în acest sens, la ce școală, ce cadru didactic, numele cadrului didactic și garantează că vor fi făcute investigații.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – referitor la ordinea de zi, există o completare cu un proiect de hotărâre mai urgent, care s-a primit la mape înainte de ședință și roagă pe domnul Primar să explice de ce trebuie introdus pe ordinea de zi.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că proiectul a fost introdus astăzi, în regim de urgență, după cum vedeți în raportul de specialitate, astăzi dimineață a fost primită adresa de la Ministerul Apărării Naționale. În cursul săptămânii trecute, proiectul privind transferul terenului a plecat de la Ministerul Apărării, a trecut de Ministerul de Finanțe, a primit toate avizele, a ajuns la Ministerul Justiției, acolo mai este nevoie de câteva avize și câteva modificări la hotărâre. Cei de la Armată au transmis exact doleanțele lor, astăzi, și domnul Secretar poate să vă spună și amănunte, s-au rezolvat toate problemele începând de dimineață și avem nevoie și de modificarea acestei hotărâri de Consiliul Local.

Scopul este să intre în ultima ședință de Guvern din acest an astfel încât să avem realizat transferul, să intrăm în anul următor cu terenul în proprietatea noastră pentru a putea bugeta primele investiții pentru cartierul de locuințe pentru tineri.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga propune completarea ordinii de zi cu acest proiect de hotărâre și, fiind supusă la vot, este aprobată cu unanimitate de voturi (23).

Domnul Secretar Ioan Apostu – ca urmare a hotărârii pe care ați adoptat-o dumneavoastră în luna iulie 2013, am urmat procedurile de promovare a proiectului Hotărârii de Guvern privind transferul efectiv al celor 46 ha către municipiul Botoșani. În procedura de avizare Ministerul Justiției a solicitat eliminarea din alin.2 al art.1 din hotărârea noastră, a prevederilor potrivit cărora terenul ar fi urmat să aibă ca una dintre destinații și aceea de restituire către foștii proprietari. Nu am primit motivația acestei opinii a Ministerului Justiției, dar apreciază că ea a fost făcută în condițiile apariției

Legii nr. 165/2013 care stabilește o nouă procedură și ordine de prioritate în ceea ce privește restituirea proprietăților.

De asemenea, Ministerul Justiției a mai solicitat dezmembrarea din suprafața totală de 81ha a suprafeței de 46,4 ha care urmează a fi primită de municipiu. Lucrările tehnice s-au definitivat, astăzi am obținut extrasul de carte funciară privind efectuarea lucrărilor de dezmembrare, deci această hotărâre a dumneavoastră împreună cu extrasul de carte funciară pot conduce la promovarea proiectului de Hotărâre de Guvern în proxima ședință.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru a prezenta raportul de avizare. Comisiile de specialitate nr.1 și nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa menționează că un lucru este foarte clar, de ce au solicitat să fie exclusă această sintagmă din hotărârea de Consiliul Local, în momentul în care sunt retrocedate niște terenuri și în cazul în care nu este respectat ceea ce impun ei, să le dai 200 de locuințe Armatei, este clar că ceea ce ai retrocedat nu mai poți să dai înapoi Armatei, pentru că au alt proprietar deja.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 22 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gheorghe Iavorencu).

În continuare se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales*. Comisia de specialitate nr. 5 și-a dat avizul negativ în urmă cu două ședințe.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiuță – fiind vorba de vot la persoană, îmi mențin propunerea și din ședințele trecute, de vot secret și roagă pe domnul președinte să supună la vot dacă sunt colegii de acord sau nu.

Se supune la vot propunerea domnului consilier Gheorghiuță, fiind aprobată cu 13 voturi pentru, 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Radu Lebadă) și 8 voturi împotriva (doamnele consilieri Mihaela Huncă, Tereza Nica, Aura Simion și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – buletinul de vot ar trebui să conțină toate cele 3 variante de vot, nu doar variantele „da” sau „nu”.

Se ia o pauză de 10 minute pentru întocmirea buletinelor de vot și pregătirea cabinei de vot.

După terminarea pauzei, domnul președinte de ședință Marius Buliga dă cuvântul domnilor consilieri, înainte de a explica procedura de vot și începerea votului.

Doamna consilier Aura Simion – grupul politic PSD dorește să vă înștiințeze faptul că vom vota la vedere și doresc să informez atât presa, cât și cei care ne asistă astăzi în ședință că, bănuiesc că grupul PDL, nu știu ceilalți colegi, nu vor să-și asume responsabilitatea unui astfel de vot.

Domnul consilier Paul Onișa – am propus în preambulul ședinței de astăzi să-i acordăm cuvântul și domnului Brumă, subliniind faptul că face parte din această problemă, înainte vot deoarece nu influențează cu nimic.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga supune la vot propunerea domnului consilier Onișa, fiind aprobată cu 14 voturi pentru, 4 abțineri (Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu

și domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiu, Eugen Cristian Țurcanu și Stelian Pleșca) și 5 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Marius Cristescu și Gheorghe Gabriel Murariu).

Domnul Cristinel Brumă mulțumește pentru amabilitatea de a-i da posibilitatea de a spune câteva cuvinte, mă aflu pentru a treia oară aici, cu voia dumneavoastră evident. Vreau să vă fac cunoscut că eu sunt președintele organizației municipale și deocamdată unora le place sau nu, eu reprezint acest partid, mic și contestat, așa cum este el, la nivel de municipiu și nu domnul Cristescu. El a avut calitatea aceasta, am respectat-o la vremea când a avut-o, toată lumea a ținut cont de acest lucru.

Mai face mențiunea, cu tot respectul fără a avea intenția de a fi tendențios, sper să fiu iertat mai ales că se vorbește de spiritul Crăciunului aici și am sentimentul că unii mă percep ca și cum aș veni aici să cerșesc ceva. Eu nu am venit să cerșesc nimic de la dumneavoastră, nu-mi datorati nimic dacă este să fim corecți, nici eu dumneavoastră nici dumneavoastră mie, eu am fost îndreptățit de către partid, este o decizie a partidului, am fost trimis de partid aici și ca un om disciplinat ce sunt am venit să-mi preiau postul.

Dacă unii dintre dumneavoastră sunt atât de consecvenți în a-mi nega dreptul de a ocupa această poziție, pentru care eu cândva am candidat pe listele partidului și a venit rândul, conform legii evident, să ocup acest post nu am nimic împotriva, nu vreau să influențez hotărârea pe care doriți să o luați în minutele ce urmează, doar atât că consecvența dumneavoastră, a unora dintre dumneavoastră, nu doresc să nominalizez pentru a nu stârni dreptul la replică sau altceva, vreau să vă spun că îmi dă de gândit acest lucru și chiar faptul că ați optat unii dintre dumneavoastră pentru formula de a vota la secret nu este tocmai conform legii.

Dumneavoastră știți că este o ilegalitate votând la secret sau tocmai de asta ați optat pentru secret. Îmi cer scuze dacă afirmația mea v-a pus într-o postură să vă simțiți lezați, nu am avut nici o intenție, doresc doar să vă fac cunoscut, conform legii art.6 alin. 2 spune că se votează cu vot deschis, asta am vrut să vă comunic, nu am nici un interes să intru în conflict cu dumneavoastră sau cu altcineva care s-a simțit oarecum lezat aici.

Vreau să mai aducă aminte că această hotărâre, de luare act de cunoștință a deciziei partidului trebuia luată în prima ședință din 28 noiembrie 2013, pe care nu ați pus-o în aplicare conform legii. Data trecută s-a invocat, pe bună dreptate că era ședință extraordinară, acum vă mulțumesc că luați această decizie și îmi dați posibilitatea să merg mai departe conform legii, dacă votul dumneavoastră va fi negativ.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa salută decizia colegilor noștri de la PSD de a vota la vedere și propun să le acordăm o rundă de aplauze.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu –domnul Brumă probabil a învățat din ceea ce a văzut la ultimele 3 ședințe de Consiliul Local și vreau să vă spun, domnule Brumă, că ați făcut un pas cu stângul mare astăzi și dacă până acum mă gândeam dacă să votez sau să nu votez pentru accesul dumneavoastră în Consiliul Local, eu voiam doar să motivez cererea pentru vot secret. Eu solicit public domnului Brumă sau domnului Cristescu să ne spună pasul următor votului de astăzi.

Deoarece domnii consilieri au început votarea, domnul consilier Ghiorghiu solicită anularea procedurii de vot pentru că nu s-au explicat condițiile de vot și s-a început înainte demararea procedurii de vot. Solicită anularea și retipărirea buletinelor de vot.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga supune la vot propunerea domnului consilier Ghiorghiu, care domnul Secretar spune că este corectă, respectiv anularea procedurii de vot și reluarea ei, fiind aprobată cu 14 voturi pentru, 2 abțineri (doamna consilier Aura Simion și domnul

consilier Paul Onișă) și 4 voturi împotriva (doamna consilier Tereza Nica și domnii consilieri Călin George Bosovici, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu). Domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei, Gheorghe Iavorenciuc și doamna consilier Mihaela Huncă nu au votat.

Se ia 5 minute pauză pentru retipărirea buletinelor de vot. În timpul acestei pauze domnul consilier Mihai Tincu părăsește sala de ședințe, fiind învoit.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – reluăm ședința ordinară și înainte de a explica procedura de vot, dacă cineva mai dorește să intervină.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei solicită anularea buletinului de vot pentru domnul consilier Iavorenciuc pentru că am votat pentru învoirea dumnealui.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – solicit prezența mea la acest vot și apoi să fiu învoit.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – având în vedere că solicitarea domnului consilier Iavorenciuc este legală, supun la vot prezența dumnealui la acest punct, fiind aprobată cu 15 voturi pentru, o abținere (doamna consilier Aura Simion) și 4 voturi împotriva (doamna consilier Tereza Nica și domnii consilieri Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu). Domnul consilier Andrei și doamna consilier Huncă nu au votat.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – pe nici un proiect de hotărâre nu este prevăzută ora la care a fost votat. Dacă noi l-am învoit la ora 12,30 și omul stă până la 12,45 sau până la ora 13,00 asta înseamnă că trebuie să spunem că-l mai acceptăm înapoi sau nu-l mai acceptăm, în momentul când părăsește sala, atunci fizic nu mai este.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – avem un buletin de vot în față asupra proiectului de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului Marius Cristescu prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărei liste a fost ales. Dacă dorim încetarea mandatului de consilier votăm „Pentru”, dacă nu dorim încetarea mandatului de consilier votăm „Împotriva”, este foarte simplu, sau ne abținem.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – noi nu votăm aici dacă suntem de acord sau nu suntem de acord.

Domnul Secretar Ioan Apostu – în buletinul de vot aveți 3 casete, opțiunea dumneavoastră se exprimă prin aplicarea ștampilei în caseta care reprezintă conținutul a ceea ce doriți să votați.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – am citit titlul și-l citesc încă o dată: Buletin de vot asupra proiectului de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărei liste a fost ales.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – domnule președinte, era vorba de luare de act, atât, noi nu votăm altceva, luăm act, luăm sau nu luăm, asta din partea comisiei 5.

Domnul Secretar Ioan Apostu – dumneavoastră ați spus să vă citim titlul proiectului, acesta este titlul, dar dispozitivul hotărârii sună în felul următor: „Consiliul Local al municipiului Botoșani ia act de încetarea de drept a mandatului de consilier local a domnului Cristescu Marius prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărei liste a fost ales și declară vacant locul deținut de acesta.”

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – are o întrebare, domnul Cristescu a pierdut calitatea de membru a unui partid politic? Aveți în vedere și această hotărâre a Curții Constituționale din 12.12.2013?

Domnul Secretar Ioan Apostu – da, suntem exact ca la data la care am primit prima cerere din partea partidului din punct de vedere juridic și abstract vorbind, întrucât deciziile Curții Constituționale produc efecte pentru viitor de la data publicării. Publicarea se face în Monitorul Oficial al României.

În continuare se trece la vot. Domnul consilier Iavorenciuc votează și părăsește sala de ședințe, fiind învoit.

Comisia de validare formată din domnii consilieri Ady Petrușcă, Gheorghe Ursuleanu, Stelian Pleșca și Corneliu Furtună trece la numărarea voturilor.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga dă cuvântul domnului președinte al comisiei de validare, domnul Ady Petrușcă, pentru a ne anunța rezultatul votului.

Domnul consilier Ady Petrușcă – comisia de validare a Consiliului Local al municipiului Botoșani constituită conform H.C.L. nr.148/2012, în temeiul art.31 alin.3 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, constată:

- voturi pentru – 8
- voturi împotriva – 7
- abțineri – 5
- 2 buletine de vot au fost anulate

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – în concluzie, proiectul de pe ordinea de zi nr. 1 a fost respins.

Având în vedere că acest proiect a fost respins, punctele de pe ordinea de zi nr. 2, 3 și 4 se retrag.

În continuare se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pe anul 2014* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – la art. 1, litera h), propune un amendament pentru cei care își fac firme luminoase, cota prevăzută la art. 270 să se stabilească doar la 1%, minimul prevăzut de lege, întrucât este un ajutor acordat celor care își fac o firmă luminoasă la sediul societății sau la magazin, astfel crescând și gradul de frumusețe și luminozitate al orașului. Deoarece persoana plătește firma luminoasă și curentul, este normal să acordăm și noi un bonus din acest punct de vedere.

La art. 2, la bonificația prevăzută, la toate cele trei litere, a), b) și c), propune să fie valabile și pentru persoanele juridice, nu doar pentru persoanele fizice, întrucât cei carew își achită în avans, până la 31 martie taxele și impozitele locale crează până la urmă și o facilitate municipalității, care are banii pentru a-i folosi până la finalul anului și e normal ca și persoanele juridice să beneficieze de această facilitate.

La art. 4, este enorm de mare creșterea la taxa de salubritate, cu 20%, este o creștere pe care o impunem tuturor cetățenilor municipiului Botoșani, și nu doar celor cu sau fără mașini, este o taxă prin care municipalitatea adună peste 12 miliarde lei vechi în plus anual, bani pe care îi plătește fiecare persoană fizică și juridică.

Propune eliminarea în totalitate a art. 5, întrucât este o taxă nouă și nu știe dacă Codul Fiscal permite introducerea de taxe speciale. Din punctul dumnealui de vedere, propune eliminarea articolului în cauză, deoarece este contract comercial în genere, un contract prin care municipalitatea plătește o sumă de bani unei firme private care execută niște lucrări și nu putem introduce o taxă de colectare a banilor de la persoanele fizice respective pentru a fi dați mai departe. Se poate face o eșalonare la plată cu persoanele respective, un contract ca în 5 ani, așa cum stabilește Consiliul Local, să plătească fără nicio problemă către municipalitate, dar nu ca taxă.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – legat de taxa de salubritate, s-a discutat în ultimile 2-3 săptămâni, până și în presă, proiectul a fost în dezbatere publică, majorarea este necesară și impusă de proiectul european derulat de Consiliul Județean. Pentru că gunoiul va fi transportat la groapa nouă de la Stăuceni, se majorează cheltuielile de transport și suntem obligați să facem aceste majorări, la fel cum la Consiliul Județean s-au făcut majorările prețului la apă. Nu avem ce face, este un proiect european în derulare, nu putem decât să luăm act.

Legat de celelalte aspecte, asigură că toate au trecut prin serviciile de specialitate și toate au fost validate de specialiști.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca din cele cunoscute, în campania electorală se afixa acel slogan de anulare al taxei de salubritate, și constatăm că acum ea crește, motivele nu contează. Dacă amendamentul domnului Florin Ghiorghiță nu trece, la art. 5, alin. 3, se specifică durata în care vor fi recuperate prin intermediul taxei sumele avansate, se stabilește prin hotărâre de Consiliu Local și va fi de 5 ani. Ori stabilim prin hotărâre de Consiliu Local, ori deja este de 5 ani. Este o hotărâre de Consiliu Local separată? Este un pleonasm. Dacă stabilim prin hotărâre de Consiliu Local, spunem clar: durata (...) în care (...) va fi de 5 ani. Solicită refacerea articolului, solicitare care este aprobată.

Domnul director Dumitru Neamțu – când a fost stabilit impozitul pe clădiri la persoane juridice, deja s-a stabilit 1,4 și nu 1,5. A fost făcut un anumit nivel care să sprijine persoanele juridice sub această formă, și nu sub formă de bonificație.

În ceea ce privește cealaltă problemă pentru reducerea de la 3% la 1% a taxei de publicitate pentru afișajul luminos, taxa de 3% este pentru publicitatea firmelor, iar afișajul are taxă de afișaj, la punctul următor, în lei/mp/an/afișaj, și nu sub forma acestei taxe de publicitate. Ca urmare, susținem menținerea taxei de 3% în continuare.

Cu privire la reabilitarea blocurilor de locuințe, taxa se referă doar la persoanele ce locuiesc în blocul sau în tronsonul de bloc supus reabilitării, deci nu este o taxă instituită la nivel de municipiu. Municipality avansează niște bani pentru a acoperi cota populației care ar trebui să participe.

În cazul în care reabilitarea se face cu un proiect european, atunci vin bani nerambursabili 60%, 30% contribuția Consiliului Local din bugetul local și 10% beneficiarii blocului ce se reabilitează. Pentru acei 10% se avansează de către Consiliul Local banii, sunt cheltuiți atunci când se execută lucrarea și se recuperează în următorii 5 ani, este ca un ajutor dat populației pentru a efectua astfel de lucrări.

Considerăm că modul în care este reglementată această taxă vine în ajutorul populației, și nicidecum nu este un ban plătit în plus de contribuabili.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – a reținut că bonificațiile pot fi date și persoanelor juridice dacă plătesc în avans până pe 31 martie și își menține amendamentul, indiferent dacă a fost făcută reducerea de la 1,5 la 1,4 acelei cote, cei care plătesc în avans trebuie să beneficieze de niște facilități și agenții economici sunt cei care ne dau nouă de lucru, sunt cei care crează locuri de muncă, dau taxe și impozite locale suficient de mari. În aceste condiții, consideră că pot beneficia de acest lucru, și municipalitatea va avea de câștigat. Decât să ne chinuim la final de an să recuperăm cu majorări, cu penalități, prin executări silite sau toate celelalte, haideți să dăm posibilitatea agenților economici să plătească și în avans aceste taxe și impozite locale.

Majorarea taxei de salubritate la 6,8 lei este una foarte mare, de 20%, indiferent ce motive mai găsim sau nu mai găsim, la taxa pentru reabilitarea blocurilor este foarte bine că s'au venit cu decizia asta, dar noi, prin acest proiect de hotărâre, nu crede că trebuiau să reglementeze acest lucru, ba chiar din contră. Trebuia un proiect de hotărâre separat și specificat câte un proiect de hotărâre la fiecare bloc în parte. Dacă la un bloc va costa reparația 8 miliarde lei vechi, și populația va trebui să plătească 800 milioane lei vechi, la 10 familii ar însemna 80 milioane creditul. Nu putem impune la

acest moment stabilirea acestei taxe și toți contractanții ar trebui să știe dinainte toate condițiile contractuale în momentul în care se semnează un astfel de contract.

În ceea ce privește reducerea pentru cei care își fac reclamă luminoasă, în toate orașele mari din lume le sunt acordate persoanelor anumite facilități pentru ca orașul să fie mai luminat, mai frumos, mai curat, plus că arată și mai bine.

Salută și este îmbucurător faptul că s-a redus prețul la concesiunea locului de parcare, dar solicită totodată Compartimentului Economic și Serviciului Patrimoniu să pună până la ședința viitoare la mapă o listă cu locurile disponibile la ora actuală pentru a fi concesionate, câte au fost concesionate și la câte nu se plătește concesiunea la ora actuală.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei solicită domnului director Lupu de la Taxe locale un punct de vedere în ceea ce privește această facilitate acordată agenților economici pentru că, în urma unei discuții de acum 6 luni, a fost solicitat același lucru, iar poziția dumnealui a fost aceea că nu pot fi acordate facilități decât în urma unei hotărâri de Guvern. Solicită lămurirea acestui punct de vedere.

Domnul director Lucian Lupu – era vorba de scutiri de majorări și întârziere, și nu de bonificația de maxim 10%.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei - în ceea ce privește taxa de salubritate, această taxă nu a mai fost mărită de foarte mult timp, pentru clarificări solicită punctul de vedere al domnului director Dreliciuc. Motivul a fost acela că a exista o sumă semnificativă încasată de către S.C. Urban Serv S.A. de la gunoiul primit de la Suceava. În mod normal, această taxă trebuia corelată cu realitățile orașului, pentru că este la un nivel foarte scăzut, și ne aflăm în fața unui *masterplan* pe deșeuri care ne impune un anumit procent, altfel este afectat proiectul celor de la Consiliul Județean.

Cu privire la taxa impusă pentru locatarii ce beneficiază de proiectul de izolare termică, consideră că locatarii și-au dat acceptul în momentul în care au semnat documentele, și formula propusă astăzi este doar o formă tehnică de a încasa acești bani.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc are o scurtă intervenție cu privire la taxa de reabilitare, să nu speriem iarăși cetățenii, deoarece a fost o reticență extrem de mare la acest program. Aceasta este o măsură care vine în ajutorul cetățenilor, și am dat un exemplu concret: la un apartament la care reabilitarea va costa 150 milioane lei vechi, cota cetățeanului va fi de 15 milioane lei vechi, recuperată în 5 ani, cetățeanul va plăti o taxă de 300 lei pe an, timp de 5 ani și va obține această sumă doar din economiile realizate la energie din facturile pe un sezon.

Reabilitarea termică duce la scăderea facturii cu până la 30-40%. Studiile realizate în alte orașe arată un cost efectiv redus cu 30-35% la facturi, ceea ce înseamnă că cetățenii vor plăti această taxă modică, de 300 lei pe an, este un sprijin acordat cetățenilor. Odată cu realizarea primelor blocuri, având în vedere faptul că s-a semnat primul contract pe regiunea Nord-Est de reabilitare termică în prezența directorului ADR Nord-Est Constantin Apostol, care a fost prezent aici și am dat drumul la acest program de reabilitare termică, odată cu reabilitarea primelor blocuri, va exista un semnal pentru toți cetățenii că este un program avantajos pentru ei, un program real și foarte ușor de susținut datorită termenului.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită întreabă Direcția Economică care este gradul de încasare la ora actuală a taxei de salubritate, ce sume mai sunt de încasat la aceasta și dacă cu încasarea acestor sume s-ar fi descurcat fără probleme și pentru căratul gunoiului la Stăuceni sau pentru a suplini banii care veneau de la Suceava la societatea noastră? Banii care trebuiau a fi încasați de la populația restantă în acest moment ar fi fost îndeajuns pentru ca S.C. Urban Serv S.A. să nu aibă probleme din punct de vedere al transportului gunoiului menajer?

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc roagă pe domnul director Sănduc să prezinte situația în ceea ce privește taxa de salubritate, inclusiv dificultatea în care suntem puși atunci când nu

încasăm și suntem obligați să plătim servicii de salubritate doar din această taxă, fapt care pune în pericol însăși serviciul respectiv de utilitate publică.

Domnul director economic Valerian Sănduc – în ultimii 5 ani, gradul de colectare al taxei de salubritate la populație este de maxim 65%, fapt ce a condus la înregistrarea de restanțe de peste 60 miliarde lei vechi ca sume neîncasate de la populație din anii anteriori. Acest lucru conduce la neplata serviciului prestat pentru colectarea gunoierului menajer de la populație, de la platformele gospodărești. La ora actuală, înregistrăm deja o restanță față de S.C. Urban Serv S.A. pentru colectarea gunoierului de peste 17 miliarde lei vechi. Încasările în anul 2013 au fost mai bune decât cele din anii anteriori. Drept urmare, datoria față de S.C. Urban Serv S.A. a scăzut de la 19 miliarde la 18 miliarde lei avechi. Având în vedere costurile pe care le are S.C. Urban Serv S.A. ca urmare a trecerii rampei la Stăuceni, și costurile vor crește, prin prețul de acum acestea nu ar fi acoperite. Este de acord cu majorarea prețului cu cel puțin 20%, așa cum a fost propus de către Executiv.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – din păcate, s-au confirmat faptele, ar trebui să fie bani pentru acest serviciu, și chiar un excedent destul de important, remarcând faptul că cei rău-platnici sunt favorizați, urând ca cei care sunt buni platnici să fie încasați mai mult, pentru a da posibilitatea S.C. Urban Serv S.A. să mai angajeze personal de conducere, în așa fel încât salariile de peste 5000-7000 lei să fie mai multe.

Domnul consilier Marius Cristescu întreabă pe domnul director ce măsuri au fost întreprinse pentru recuperarea banilor de la consumatorii rău-platnici.

Domnul director Lucian Lupu precizează că la 31 decembrie anul trecut aveau de încasat 5,2 milioane lei, și au fost încasați până la 30 noiembrie anul curent 1,231 milioane lei, aproximativ 25% din suma restantă la 31 decembrie anul trecut. Măsurile de executare silită sunt: poprire pe cont, poprire pe salarii, pensii, dar există și persoane care nu au de unde să plătescă, fiind datoare la bănci, cu credite restante.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei aduce câteva clarificări în ceea ce privește încasarea banilor din salubritate. Acești bani se încasează în urma instituirii unei taxe, pentru că așa a hotărât Consiliul Local în urmă cu câțiva ani, și a fost transferată această încasare de la societate la taxe locale, iar societatea nu a fost predată total în regulă la schimbarea mandatului, în momentul în care USL-ul a preluat puterea, a avut datorii de cel puțin 18 miliarde lei vechi, datorii are au fost lăsate cu tot cu gunoierul de la Suceava, pe care îl taxau foarte bine cei de la S.C. Urban Serv S.A.. Deoarece domnul director nu a fost prezent, nu putem ști sumele exacte, eu știu de cel puțin 18 miliarde de lei vechi datorii, s-ar putea să fi fost 28 miliarde lei vechi, dar societatea nu a fost fără datorii la preluare.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – erau într-adevăr 18 miliarde lei vechi, dar la capitolul Salubritate, care este cu totul altceva decât Transport gunoi. Își menține amendamentele făcute și roagă supunerea la vot a amendamentelor în cauză.

Fiind supus la vot în forma inițială, proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu și Corneliu Daniel Furtună) și 4 abțineri (domniile consilieri Cătălin Virgil Alexa, Florin Ioan Ghiorghită, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) – domniile consilieri Gheorghe Iavorenciuc și Mihai Tincu au fost învoiați prin vot pentru restul ședinței de Consiliu Local.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită nu înțelege de ce nu se poate da agenților economici, care traversează o situație extrem de grea, de ce nu putem da o facilitate la plata în avans. De ce acei care dau ajutoarele sociale la toți cei care le solicită, de ce unei societăți comerciale care dorește să plătescă în avans taxele și impozitele locale, nu îi poate fi acordată o facilitate.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga remarcă faptul că cei din PNL, care erau acuzați că au alianță cu PD-L-ul au votat împreună cu colegii din PSD mărirea taxei pentru gunoi.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne și externe pentru trimestrele I-IV 2013* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu solicită un răspuns de la Direcția Economică, de câți bani a dispus municipalitatea, referindu-se la disponibilități în conturi în cursul anului 2013 la secțiunea Investiții-Dezvoltare și de ce la data de 12.12.2013 există un grad atât de mic, de 64,96% în ceea ce privește cheltuielile de capital.

Domnul director economic Valerian Sănduc precizează că bugetul este construit pe două secțiuni: secțiunea de funcționare și secțiunea de dezvoltare. Dacă pe secțiunea de funcționare a fost un grad de utilizare a sumelor aproape 100% și vom încheia cu gradul de utilizare al excedentului de 100%, la partea de dezvoltare, într-adevăr, a sesizat foarte bine doamna Bucșinescu că gradul de realizare a investițiilor este doar de 81,83%. Datele în cauză sunt prezentate la 12 decembrie, dar până la această dată deja volumul de plăți către dezvoltare a crescut, și sperăm să ajungem spre 90%.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită consideră că este cel mai prost grad de realizare al veniturilor proprii și al veniturilor totale ale Primăriei din ultimii 12-13 ani, la veniturile proprii existând un deficit de peste 55 de miliarde lei vechi față de cele propuse, la veniturile totale este un deficit mult mai mare, bani care nu au mai intrat în bugetul local al municipalității și care ne afectează activitatea. Indiferent cât am vrea să cosmetizăm, să spunem că toate sunt bune, acum două săptămâni am făcut o rectificare de buget prin care se spunea că au fost încasate în proporție de 101-103%, am mărit la începutul anului taxele și impozitele locale și vedem la sfârșitul anului o nerealizare a veniturilor proprii de peste 50 de miliarde lei vechi față de cele propuse. Există o mare problemă pe care ar dori ca cineva să și-o asume la momentul în cauză.

Totodată, mai remarcă faptul că există un excedent la secțiunea de Dezvoltare de 85 de miliarde în cont la ora actuală, bani pe care i-am avut tot anul, aproape în fiecare lună în conturi, și în acest timp noi am făcut credite la Banca Modială, la IFC, cu o dobândă de 7,4%, cea mai mare dobândă luată vreodată, pentru a plăti cheltuieli pe dezvoltare. Stăm cu 100 de miliarde în conturi, facem un credit de 250 de miliarde lei vechi din care plătim numai 190, mai există încă 60 de miliarde la care plătim comision de neutilizare a banilor, bani ce sunt plătiți din buzunarul oamenilor și stăm cu aproape 100 miliarde bani cash în conturi și sunt plătite dobânzi în acest răstimp.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc se adresează domnului consilier Ghiorghită, spunând că afirmații făcute de dumnealui sunt făcute cu multă convingere, încât cineva care poate nu se pricepe la acest subiect are impresia că chiar aveți dreptate. Tot ceea ce ați spus dumenavoastră este departe de realitate. Putem începem cu gradul de nerealizare – atunci când s-a făcut proiecția pentru 2013, am discutat cu domnul director economic, s-a pornit foarte optimist. Mediul economic era decimat în urma unei guvernări de aproape 3 ani și așteptările au fost foarte mari, considerându-se că într-un an se poate recupera terenul a ceea ce s-a distrus în 3-4 ani înainte. Am sugerat să se rămână la bugetul anterior, să nu se facă previziuni de 43 de miliarde lei, însă previziunile au fost mai optimiste. Într-un an nu s-a putut repara „dezastrul” creat în ultimii ani.

Mediu economic este în revenire, semnele abia încep să apară. În urma ultimilor rapoarte naționale se pare că apar primele semnale de creștere economică în România, avem cel mai mare PIB din ultimii 20 de ani și, în același timp, dumneavoastră spuneți că nu s-a realizat gradul de încasări,

deci de aici vine gradul de nerealizare. Estimările au fost optimiste, mediul economic nu și-a revenit în măsura în care ne așteptam, pentru că ceea ce am avut de plătit în spate, de reparat, deoarece încă nu am terminat de plătit lucrările realizate de dumneavoastră din ultimii 2 ani. Deși au fost prezentate niște proiecte finalizate, acestea nu au fost achitate în totalitate, și vom ajunge la zi în primul trimestru al anului viitor cu plata proiectelor începute cu mult timp în urmă, asumate, dar neachitate.

Dacă mai există alte nelămuriri legate de execuția acestui buget, în care încep să se vadă primele semne că mediul economic începe să-și revină, și că anul următor va fi unul pe creștere economică, este gata să răspundă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa remarcă faptul că, în spiritul Guvernului Ponta, care a introdus deja 35 de taxe noi, mai introducem și noi niște taxe, iar la Investiții stăm extraordinar de bine cu un grad de 64% de realizare, asta însemnând dezvoltare. Întrebă la „Analiza execuției bugetului creditelor interne și bugetului creditelor externe”, unde s-a plătit o sumă de 19.574.202 lei din credite externe. Nu cunoaște rectificarea de buget în care a fost prinsă această sumă din credite externe, deși a văzut că în proiectul de rectificare bugetară a municipiului Botoșani este prinsă acea sumă de 25 milioane de lei de la IFN. Când a fost făcută rectificarea bugetară de prindere a acestei sume pentru a o putea repartiza pentru ceva?

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde întrebării domnului Alexa.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu solicită ca până la ședința următoare să fie pus la dispoziție rectificarea de buget prin care a fost prinsă suma respectivă și nu proiectul de hotărâre prin care am luat creditul, aceea fiind o hotărâre separată. Se adresează domnului primar, precizând că din toată declarația făcută, reiese doar că mediul de afaceri nu este unul favorabil, datorită ultimilor ani, dar de fapt este justificată neputința de încasare a taxelor locale.

În momentul în care la începutul anului 2013 a fost făcut bugetul pentru anul 2014, au fost luate în calcul realizările conform Codului Fiscal de la 31.12.2012. Nu v-a obligat nimeni să creșteți aproape în fiecare ședință de rectificare să creșteți gradul de încasare al veniturilor proprii. Nu ați adus lămuriri referitoare la cheltuielile părții de dezvoltare, deci stăm cu bani în cont, și plătim cheltuieli pe investiții din creditul la care plătim dobândă. Oamenii vor plăti din bugetul local, pentru creditul contractat, o dobândă de 7,4%, în condițiile în care în perioada de criză au fost făcute credite cu 3% dobândă, +0,5%, +1%, dar niciodată cu 7,4%.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc mulțumește domnului consilier Ghiorghiu pentru faptul că în fiecare ședință tot repetă cifra respectivă și rata dobânzii, a încercat să explice de câteva ori statutul economic înainte de 2011 și după 2011, după criza financiară, dar se persistă în aceleași idei fixe. Referitor la capitolul Dezvoltare, sunt sume care vin din rambursări, și vor fi folosite anul viitor când va fi raportat excedentul pe final la proiectele de investiții, dar nu putem pune în pericol un proiect de calibrul celui de termoficare pe baza unor așteptări, a unor rambursări de sume din proiecte în derulare care puteau sau nu puteau să vină. Anul viitor, acești bani vor fi folosiți pentru proiectele de dezvoltare.

Dobânda la care vă referiți, de 7,5% nu este mai mare decât a altor municipalități care au luat credite în aceeași perioadă cu 9-10% dobândă. Nicio altă municipalitate din România nu a fost împrumutată de Banca Mondială, datorită contextului economic. Până în prezent, noi și Timișoara suntem în negocieri cu Banca Mondială, noi le-am finalizat, urmează să finalizeze și Timișoara un

credit de 200 milioane euro în perioada următoare. Există și o altă municipalitate, care negociază cu o bancă internă și are o dobândă de 9,5-10%.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiu întreba pe domnul Sănduc când au fost încasați acești bani, când au venit rambursările și de cât timp stau acești bani în conturi. Bani stau de mai multe de 2 săptămâni-1 lună în conturi, atunci când ați făcut plățile din credit către constructori. Puteți face acele plăți fără niciun fel de probleme din cont, fără a plăti niciun fel de dobânzi. Mai mult decât atât, tot dumneavoastră ați venit cu un proiect de hotărâre prin care ne acuzați public de faptul că nu vrem să contractăm un nou credit de încă 250 de miliarde pentru proiectul Cornișa. Chiar este justificat un credit de 250 de miliarde pe Cornișa în condițiile în care mai avem încă 100 miliarde bani cash în conturi?

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că toate aceste discuții vor fi reluate la discuția bugetului pentru anul 2014, unde veți primi toate detaliile legate de aceste aspecte financiare discutate în prezent.

Domnul consilier Marius Cristescu roagă pe domnul Primar să explice clar, în fața Consiliului Local, că nu există nicio municipalitate care a făcut un credit în acest an cu o dobândă sub 7,5%.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – din informațiile deținute în prezent, acest lucru nu s-a întâmplat în acest an. Dacă aveți dumneavoastră un exemplu, vă rog să îl aduceți la cunoștință și ne vom inspira din modelul respectiv.

Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 14 voturi pentru și 7 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghiu, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul președinte de ședință Marius Buliga supune la vot învoirea domnului consilier Paul Onișa, din cauza stării de sănătate. Fiind supusă la vot, învoirea este aprobată cu unanimitatea consilierilor prezenți (21).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2013* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu menționează că a făcut o adresă către municipiul Botoșani în data de 09.12.2013, în care E'ON România a trimis au aviz tehnic de racordare pentru patinoar în sumă de 13.977,92 lei. În acest sens, solicită un amendament pe capitolul 67.10 art. 20.01.30 pentru a prinde această sumă și a plăti racordul la E'ON. Altfel, riscăm să taie energia electrică la patinoar.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga amintește că la proiectul de hotărâre mai este anexat un amendament.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei întreabă pe domnul director Țurcanu de ce nu a solicitat o rectificare și pentru utilajele folosite la amenajarea patinoarului și ia în calcul doar cheltuielile care convin, de ce nu au fost puse toate cheltuielile pentru amenajarea patinoarului?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu precizează că nu a avut cunoștință de cheltuielile în cauză, nu a primit niciun referat din partea celor care au făcut patinoarul, a fost un aranjament al

domnului viceprimar, fără să precizeze că lucrările respective trebuiesc plătite de DSPSA și nu au fost aduse la cunoștință decât în urmă cu câteva zile, atunci când a venit un constructor și a solicitat niște bani. Dacă va fi un referat intern în această privință, vor fi făcute și aceste lucruri.

Domnul cosilier Florin Ioan Ghiorghită întreabă cum a fost făcută selecția firmei de la care s-au închiriat utilajele și cum a fost efectuată plata pentru firma respectivă.

Domnul director economic Valerian Sănduc se referă la amendamentul domnului Țurcanu, care solicită suma de 13.977,92 lei, face precizare în fața Consiliului Local că în ultima perioadă s-a ținut legătură permanent cu toate instituțiile finanțate din bugetul local și în mod special dumnealui a discutat în cursul zilei de ieri cu Serviciul Public, cu doamna Lupașcu, întrebând cum este închis anul financiar 2013. Răspunsul a fost că “ne încadrăm în buget, nu sunt probleme deosebite”.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu menționează că este un document oficial trimis de la data de 9.12.2013.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga întreabă dacă se pot direcționa banii la propunerea amendamentului domnului Țurcanu.

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde că poate fi găsită o sursă de finanțare, din venituri, din valorificări de bunuri.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc propune supunerea la vot a proiectului de hotărâre cu amendamentele propuse.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu cele două amendamente propuse, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea managerului interimar care să asigure conducerea interimară la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, cu precizarea domnului consilier Furtună că trebuie făcute nominalizări, iar acestea să fie făcute pentru toate cele trei persoane odată.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – legat de toate instituțiile, am declarat și public, nominalizările propuse consider că vor păstra continuitatea la anumite instituții și vor asigura acel management eficient, iar la alte instituții este nevoie să fie pus capăt unei stări de conflict, unei situații tensionate măcar pentru perioada interimatului, până la organizarea concursului.

Au fost aprobate deja într-o ședință anterioară comisiile de concurs, deși există la mapă două materiale, unul din partea sindicatului din orchestrea Filarmonicii, iar celălalt este un punct de vedere din partea unui specialist în domeniu, fost director al Filarmonicii, și cred că propunerile sunt binevenite, dar aș separa partea de nominalizări, urmând să propunem ca într-o ședință ulterioară sau în această ședință să amendăm acea hotărâre prin care să introducem și acele propuneri, comisiile de examinare să conțină reprezentanți de la Ministerul Culturii și reprezentanți din Consiliul Local, tocmai pentru a asigura transparență și obiectivitate.

Legat de nominalizări, propune la Teatrul „Mihai Eminescu” pe domnul Traian Apetrei, la Filarmonica de Stat Botoșani pe domnul Liviu Buiuc și la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” pe domnul Florin Iftode. Acestea sunt nominalizările pe care le susțin și mi le asum pentru a putea continua și pentru a realiza un management performant în cultura botoșăneană. Dumneavoastră veți decide și veți acționa în consecință.

Domnul cosilier Florin Ioan Ghiorghită menționează că sunt niște nominalizări bune. Din păcate, am întrebat șefa personalului când vor avea loc concursurile, și până la 31 ianuarie se depun dosarele, concursurile vor avea loc în luna februarie. Sunt două luni în care managerii instituțiilor respective trebuie să întocmească bugetul, trebuie să își facă programul pentru tot anul următor, și în fruntea instituțiilor aducem niște oameni care nu au mai fost niciodată directori sau nu au mai condus nicio instituție publică și vrem să-i punem pentru creșterea performanțelor la Filarmonică într-o lună, sau la Teatrul „Vasilache”, sau chiar și la Teatrul „Mihai Eminescu”, neînțelegând de ce nu se discută pe aceeași unitate de măsură pentru fiecare director în parte.

Dorește să facă trei propuneri care roagă să fie supuse la vot, fiind vorba de actualii manageri de la cele trei instituții să fie nominalizați ca directori interimari, iar după organizarea concursului se vor stabili noii directori, dar până la momentul respectiv, propune ca actualii directori să își păstreze funcția pe interimat.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa se referă la nominalizările domnului Primar, aduce aminte că s-a stabilit pentru participarea la concurs, deci pentru managementul instituțiilor respective anumite criterii minime de calificare, cum ar fi experiență în management de 3 ani, ceea ce domnul Florin Iftode nu are. Mai mult, la Filarmonică am fi în stadiul în care am încălca un articol din lege, art.3 litera g) din OUG 68 completată cu OUG 189/2008, domnul Liviu Buiuc are 65 de ani, a împlinit de mult vârsta de pensionare, deci haideți să-l numim manager pe domnul Florin Aionitoaie la Teatrul „Mihai Eminescu”, pe domnul Traiașin Apetrei la Filarmonică și pe domnul Sârbu la Teatrul „Vasilache”, astfel înnoind și respectând prevederile din hotărârea de Consiliu Local privind experiența similară.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că nominalizările în cauză erau doar pentru interimat, tocmai pentru a preveni orice fel de interpretări și suspiciuni, pentru că actualii manageri vor participa și la concursurile organizate ulterior, am dorit crearea acestei zone de interimat, dar ar fi fost mai corect, mai transparent și în spiritul legii modificate în curând, în ultima jumătate de an, tocmai pentru a pre-întâmpina astfel de situații cu care ne-am confruntat la Filarmonică aproape un an, de asta a fost modificată legea. Dacă dumneavoastră nu interpretați în spiritul legii, este decizia dumneavoastră. Invită să se dea un vot pentru reformă în cultura botoșăneană sau pentru continuitate, în forma actuală, așa cum o știm cu toții.

Domnul consilier Marius Cristescu – având în vedere că la punctul 8, referitor la Teatrul „Mihai Eminescu”, nu există alte nominalizări, propune supunerea la vot deschis, să trecem peste punctul 8, iar următoarele la două propuneri să se meargă pe vot.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – reforma trebuia să dureze mai puțin, chiar o lună două luni nu se aștepta să facă reformă în cultura botoșăneană. Fiind o perioadă de interimat, întrebă cum se pot pune niște oameni care nu au condus o instituție publică să își facă bugetul și tot programul stagionar pentru anul următor prin interimat și pentru ca să promoveze cultura botoșăneană în două luni? De ce nu poate participa la concurs oricine, cine a fost, cine este, cine vrea să vină pe viitor? Nu crede în performanță de o lună.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc îndeamnă la reflecție înainte de vot și să dăm șansa unei schimbări în cultura botoșăneană.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – având în vedere faptul că este vot la persoană, propune să se voteze pentru vot secret sau nu.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – Teatrul „Vasilache” este cel care își realizează veniturile proprii cel mai bine dintre cele trei instituții, haideți să schimbăm acest lucru.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc se adresează domnului consilier Alexa, spunând că o instituție de cultură nu se evaluează doar după criteriul financiar, nu acesta este argumentul principal în evaluarea unei instituții de cultură, faptul că și-a realizat indicatorii financiari, nu este vorba de activitate economică lucrativă. Invită pe cei care au depus materiale la mapă să își exprime punctul de vedere, înainte de vot.

Fiind supus la vot luarea cuvântului pentru doamna Baci, este aprobat cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilier Cătălin Virgil Alexa și Eugen Cristian Țurcanu).

Doamna Marieta Baci – momentul pe care îl traversăm acum este foarte complicat și în plan cultural local. Fiind un consumator de artă, un creator de artă, un om care se ocupă cu latura estetică a artei și am decis cu responsabilitate să iei din acest turn de fildeș și să fac un act de conștiință, mai ales de conștiință artistică și pentru că viața mi-a oferit și poate și 3 ani de decizie, uneori apreciată, alteori contestată. Există competență, pentru că în momentul în care te așezi să decizi, trebuie să știi, să fii documentat, iar în raporturile cu oficialitățile trebuie să existe argumente fondate. Un director de instituție în cazul artistic, în momentul în care pune semnătura pe hârtie, este responsabil pentru această decizie. Nu sunt din acest oraș, dar, totuși, vreau să vă reamintesc, cu toate problemele care sunt în plan economic, acest oraș este de sorginte culturală, și nu va fi niciodată, decât cu sprijinul progresului economic, un oraș special cultural.

În intenția mea, în lucrarea mea din 1997 de management am specificat că niciun alt intelectual din lumea asta nu s-ar bucura să fie aici pentru desăvârșirea lui spirituală și consider în continuare că acest oraș este *Weimar-ul* României și de la km 0, de aici ar trebui, și asta înseamnă un act de mândrie pentru dumneavoastră, de a susține această orchestră, aceste instituții artistice. Este un act de mândrie ca decizia de autenticitate artistică să fie de la Botoșani. Din acest moment, aș vrea să fie un deziderat. Să aduci o colectivitate la un numitor comun este aproape imposibil. Roagă ca în aceste clipe să își dea mâinile și să simtă cu inima, fiind convinsă că în fiecare dintre noi inima este frumoasă, curată, și există sclipire. Toate aceste lucruri vor crește numai în măsura în care va exista și competență.

Al doilea lucru de subliniat este acela că este adepta tinerilor, consideră că la orice instituție avem nevoie de oameni cu idei, lucizi, care să fie responsabili și care să lucreze în codul deontologic. Nu se poate să fim mai presus de orice, pentru că în măsura în care există lipsă de respect față de ceilalți, există orgoliu, iar conflictul în acest caz este interminabil. Artistul este o persoană care trebuie să rămână în amintirea oamenilor, artistul nu este o marfă, este o creație și face parte din dumneavoastră. Intenționează în mod deosebit să susțină această parte culturală din acest oraș cu partea personală de creație. Fiind în legătură cu toate instituțiile muzicale din țară, a făcut tot ce i-a stat în putință pentru promovarea situației de la Botoșani ca formă artistică, și nu ca problemă.

O rezolvare a problemei deschide supape pentru alte colective cu astfel de probleme, de aceea roagă în mod insistent să se gândească cu foarte mare claritate interioară. În 1997 a participat la un

concurs foarte greu, cu o durată de 12 ore, cu 13 membri în comisie. Acei trei ani de management sunt restrictivi pentru că s-ar putea să existe alți oameni tineri, foarte capabili, dar care nu au posibilitatea să dovedească acest lucru.

Am menționat că este absolută nevoie de un reprezentat de la Ministerul Culturii, și, de asemenea și ce puțin un reprezentant din comisia de cultură al Consiliului Local. Ar fi bine care în lucrarea de management să existe trei întrebări adresate de comisie în ziua concursului, într-o lucrare scrisă și notată, iar nota să fie considerată parte din examinare, pentru a elimina dubiul de lucrări contrafăcute. În ideea că sufletul dumneavoastră poate să decidă, așteaptă la Filarmonica Botoșani un director care să iubească arta și artiștii în parte egală, în colaborare și nu în subordonare absurdă, sperând să respecte cel puțin sfințenia acestui loc.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – după consultarea cu domnul secretar, perioada de interimat va fi stabilită la 120 de zile. Consideră că există timp suficient ca în luna ianuarie să punem pe ordinea de zi amendamentul la hotărârea de consiliu prin care să includem reprezentanți ai Ministerului Culturii și ai Consiliului Local în comisie pentru a elimina orice suspiciune sau orice dubiu legat de organizarea acestor concursuri, dacă nu vrem să fie o simplă reconfirmare a managerilor în funcție.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu se referă la proiectul votat în ședința anterioară cu privire la organizarea concursului pentru cele trei instituții de cultură, aduce aminte că există reprezentanți ai Consiliului Local, au fost deja votați, există specialiști, și avem un lucru foarte important, legea de partea noastră, care spune că interviul este public, așadar, este adevărat, am ascultat-o cu mare plăcere pe doamna Baci, dar nu putem duce întreaga comisie de cultură a Consiliului Local pentru a fi parte la acest concurs, decât doar cu titlul de public la interviu. În același timp, trebuie să respectăm legea, care ne spune foarte clar cum și în ce mod are loc acest concurs.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc roagă pe doamna Anca Dumitrescu să precizeze dacă legea prevede explicit sau interzice prezența unui expert, în cazul de față de la Ministerul Culturii, în comisie.

Doamna Anca Dumitrescu, șefa personalului, precizează că legea nu interzice acest lucru, în comisie trebuie să fie reprezentanți ai Consiliului Local și doi specialiști.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc propune completarea comisiei cu al treilea specialist, reprezentantul Ministerului Culturii.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga – având în vedere faptul că este vot la persoană, propune vot secret.

Domnul secretar Ioan Apostu – în Consiliul Local nu a existat o practică constantă cu privire la acest gen de hotărâri, fiind vot secret, este bine să supuneți la vot modalitatea de votare, conform Regulamentului.

Fiind supus la vot, modalitatea de vot secret este aprobată cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

După terminarea pauzei de 5 minute pentru întocmirea buletinelor de vot, domnul președinte de ședință Marius Buliga explică procedura de vot.

Buletinele de vot sunt la colegii din comisia de validare. Există buletinele de vot de la Teatrul „Vasilache” cu doi candidați: domnul Flori Iftode și domnul Florin Aionițoaie, se votează pentru candidatul care se dorește a prelua conducerea interimară a Teatrului „Vasilache”.

La Filarmonica de Stat Botoșani, pe buletinele de vot sunt de asemenea doi candidați, domnul Liviu Buiuc și domnul Sârbu Mihai.

La Teatrul „Mihai Eminescu” există o singură propunere, pe numele domnului Mihai Apetrei. Pe buletinul de vot, avem vot „pentru” și vot „împotrivă”. Dacă dorim ca domnul Mihai Apetrei să conducă interimar următoarele luni teatrul, votăm „pentru”, dacă nu, „împotrivă”.

Se începe votarea, cu toate trei buletinele de vot odată.

Domnul președinte al comisiei de votare, domnul consilier Ady Petrușcă urmează să comunice rezultatele procesului de votare:

La Teatrul „Mihai Eminescu”, singurul candidat a fost domnul Traian Apetrei, 19 voturi pentru și 1 vot împotrivă. Îl felicită pe domnul director Traian Apetrei.

La Filarmonica de Stat, domnul Liviu Buiuc a primit 12 voturi pentru, iar domnul Mihai Sârbu 8 voturi pentru și îl felicită pe domnul Liviu Buiuc.

La Teatrul „Vasilache”, domnul Florin Iftode a obținut 8 voturi pentru, iar domnul Florin Airimițoaie a obținut 12 voturi pentru și îl felicită pe domnul Florin Airimițoaie.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga solicită supunerea la vot a tuturor celor 3 proiecte de hotărâre odată, punctele **8, 9 și 10** de pe ordinea de zi este aprobat cu 19 voturi pentru și un vot împotrivă (domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului Botoșani cu Consiliul Județean Botoșani în vederea organizării Spectacolului Revelionului 2013/2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Cristescu precizează că nu este menționată suma cu care participă Consiliul Județean.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – din cunoștințele dumnealui, a fost votat proiectul de hotărâre de la Consiliul Județean în sumă de 110.000 lei pentru Revelion. Într-un an foarte greu am făcut și facem atâtea petreceri tot din bani publici, încât nici noi nu mai știm câți au fost cheltuiți, în condițiile în care în fiecare an acestea se făceau ori din contribuția sponsorilor, ori din banii pe care reușeau să-i atragă și să-i încaseze cei care organizau evenimentul.

Din păcate, datorită faptului că am spoliat toți agenții economici la Festivalul Verii, când în loc să lăsăm pe cineva să se ocupe de organizare, să încaseze banii și să își organizeze pe cheltuială proprie evenimentul, am făcut în așa fel încât societățile nu mai au bani la final de an pentru organizarea Revelionului Botoșani. O tradiție a orașului era în pericol să nu se mai desfășoare.

Ține să mulțumească celor de la Consiliul Județean că au găsit puterea financiară și organizatorică să finanțeze această activitate, altfel ori eram nevoiți din bugetul local să finanțăm mult mai mult, ori ne-am fi făcut de râs la Revelion. Rămâne încă o dată de subliniat faptul că ceea ce se organiza până în prezent din sponsorizări, acum facem din bani publici.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotrivă (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius

Buliga, Florin Ioan Ghiorghită, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Cristescu și Corneliu Daniel Furtună).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 214/2013 privind statul de funcții al Poliției locale al municipiului Botoșani, pe anul 2013* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la H.C.L. nr. 322/2013, cu modificările ulterioare, referitoare la numărul de burse acordate din bugetul local al municipiului Botoșani, în anul școlar 2013-2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită subliniază faptul că pentru majorarea bursei de merit și a celor de excelență nu am găsit bani în buget pentru anul acesta, în schimb s-au găsit bani pentru revelioane.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Fundației Spirit Civic pentru Botoșani având ca membru fondator municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și, iar comisia de specialitate nr. 5 dă aviz nefavorabil, deoarece există inadvertențe între un proiect de hotărâre, denumiri și statut.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – având în vedere că există foarte multe inadvertențe, inclusiv cu legislația în vigoare, nicăieri nu se vorbește despre Adunarea Generală, ceea ce ar fi corect și în conformitate cu legislația în vigoare, ba, mai mult, la art. 24, al. 3 și 4 este vorba despre un consiliu de administrație, vine cu un amendament: se păstrează art. 1 – se aprobă înființarea Fundației Spirit Civic pentru Botoșani și art. 2 – se numește o comisie formată din consilieri locali, care până la data următoarei ședințe de Consiliu Local să realizeze un statut și un act constitutiv corect, astfel încât să poată trece de votul Consiliului Local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – la sesizarea acestor inadvertențe de ordin administrativ, proiectul va fi reîntors către colegii de la Oficiul Juridic care au redactat acest statut și au avut la dispoziție suficient timp pentru a fi recorectat și pus pe ordinea de zi în ședință din luna ianuarie, astfel încât să nu mai existe niciun fel de probleme.

Domnul președinte de ședință Marius Buliga anunță retragerea punctului 14 de pe ordinea de zi.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și un vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la școala Gimnazială „Ștefan cel Mare” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu în clădirea atelierelor Colegiului Tehnic „Gheorghe Asachi” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu adresează o întrebare domnului secretar – este o prevedere unde durata concesiunii este de 5 ani, este de minim 5 ani, mai puțin nu putem da?

Domnul secretar Ioan Apostu precizează că poate fi acordată o perioadă mai scurtă, dar persoanele care au solicitat această perioadă beneficiază de niște programe de sprijin, de niște subvenții pe cap de animal, undetrebue să facă dovada că au pășunea pentru 5 ani, iar termenul de 5 ani este termenul maxim prevăzut de lege.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu solicita micșorarea termenului de concesiune, pentru a se putea menține controlul asupra pășunii.

Domnul Cezar Puiu – am prins această durată de 5 ani este pentru a putea accede aceste fonduri. Totodată, este și în avantajul nostru dacă persoanele reușesc să accedă la aceste fonduri, pentru că verificările de la APIA sunt mai stricte, aceștia verificând dacă sunt făcute corespunzător. Cel care are pe durata de 5 ani închiriată pășunea, are tot interesul și resursa financiară din discuție pentru a face lucrările corespunzător, de aceea recomandarea a fost de 5 ani.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită ca la întocmirea contractelor să fie prevăzute clauze de reziliere, în cazul neîndeplinirii condițiilor.

Domnul Cezar Puiu – așa cum este prevăzut și în proiectul de hotărâre, acest contract-cadru este stabilit prin lege, prin hotărâre de Guvern.

Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la art. 1, al. 3 este o suprafață de 67 mp, iar în schiță sunt 62 mp, există o greșeală; la art. 3, al. 2 – procedura de licitație, formulare, modelul contractului și modelul caietului de sarcini vor fi elaborate de DSPSA Botoșani, cu sprijinul

compartimentelor de specialitate ale Primăriei municipiului Botoșani până la cel târziu 20 ianuarie 2014, cu respectarea legislației în vigoare.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită are o completare la toate cele patru puncte, la destinație să fie alimentație publică, fără băuturi alcoolice, și/sau comerț fără tutun sau prestări servicii pentru că, de exemplu, poate cineva dorește construirea unui loc de joacă pentru copii acolo, contra cost, și nu crede că ar trebui interzis să fie un loc de joacă acoperit, exact cum este în majoritatea locațiilor.

Domnul consilier Călin George Bosovici propune la art. 3, punctul 3, ca din comisia de licitații să facă parte domnul viceprimar Cosmin Andrei.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu propune ca din comisie să facă parte domnul Pleșca Stelian.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită propune ca din comisie să facă parte domnul Cătălin Virgil Alexa.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – am discutat de zona de alimentație publică, tocmai pentru a completa obiectul de activitate din proiectul inițial. Proiectul a fost creat într-un anumit scop. În ceea ce privește art. 2, domnul director solicită ca întocmirea caietului de sarcini și procedura de licitație să fie aprobate doar de acesta, articolul prevede și să fie vizate și de către Primar. Dorește asigurarea maximului de transparență. În momentul în care decizia este lăsată 100% asupra directorului direcției, riscăm să apară și alte zone care nu au fost stabilite inițial în proiect. Aliniatul 2 al art. 3 a fost pus tocmai pentru a crea transparența de către Primar, întrebă cu ce deranjează pe domnul consilier validarea documentației de către Primar. Propune validarea proiectului în forma inițială.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – terenul este dat în administrarea DSPSA Botoșani și licitația este organizată de municipiul Botoșani. Propune trecerea terenurilor către municipiul Botoșani.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc proiectul a mai fost discutat de câteva ori și dumneavoastră ați solicitat ca DSPSA să facă administrarea, s-a acceptat acest lucru, ați votat pentru, nu putem reveni la nesfârșit. Mai sunt câteva luni, copiii așteaptă deschiderea locului de joacă și noi nu ne hotărâm cine să administreze terenul. Îl veți administra dumneavoastră, dar procedura de licitație și caietul de sarcini va fi avizat de către noi, pentru maxim de corectitudine și legalitate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – proiectul de hotărâre a fost discutat în ședința din 6 decembrie, iar la licitație poate participa oricine. Dacă vreți, luați în dministrare spațiile către municipiul Botoșani.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – fiecare care participă în comisii își asumă răspunderea pentru legalitate, iar atât timp cât din comisie fac parte și 3 consilier locali, nu există suspiciuni că ar fi ceva nelegal. Își menține amendamentul, motivând că terenul respectiv de joacă este în spațiu descoperit, va avea o activitate de 4-5 luni pe tot parcursul anului calendaristic.

Avem experiența terenului de joacă de lângă lac, unde municipalitatea, prin DSPSA a creat acel teren de joacă. Poate există un interes mai mare și ar trebui deschisă o sferă mai largă pentru investitori, ca cel care vine să poată face și un loc de joacă adresat copiilor pentru perioada rece, deoarece, venind copiii și în perioada rece, au de câștigat și agenții comerciali, altfel ne vom trezi în

ipostaza în care nu vor veni investitori să investească zeci de mii de euro la construirea unui spațiu la care copiii să vină 4-5 luni pe an. Este posibil să vină tot numai cofetării sau cafenele, dar este mai bine să fie un front mai mare de licitare.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa propune aprobarea documentației în Consiliul Local, până la 20 ianuarie se aduce la Primărie, Primăria întocmește proiect de hotărâre de Consiliu Local, va exista și punctul de vedere de la Serviciul Patrimoniu, prin aprobarea în Consiliul Local nu vor mai exista probleme.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc este de acord ca după avizarea proiectului de către Primar, acesta să fie adus la cunoștința consilierilor. Cu privire la intervenția domnului Ghiorghiuță, sunt suficiente spații de joacă acoperite în municipiul Botoșani, fiind chiar excedent pe această piață. Pentru o lună din an mai aglomerată, nu putem da peste cap un proiect care a fost gândit pe zona respectivă destinată spațiilor cu alimentație publică, pentru a genera venituri din această concesiune, pentru a ne permite să amortizăm valoarea investiției. O singură schimbare de acest gen poate pune în pericol întregul proiect de a mai fi recuperată această sumă, deși este o propunere bine-intenționată.

Domnul consilier Marius Cristescu – excedent de locuri de joacă de la Bulevard până pe Pacea, în zona respectivă nu există. Discutăm de aproape 40% din municipiu.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc se adresează domnului consilier Cristescu, spunând că se poate face un proiect de loc de joacă acoperit, în altă structură, dar nu gândit în acest proiect, riscă să dea peste cap acest proiect.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa se adresează domnului Primar, întrebând de ce ar fi o problemă completarea unui obiect de activitate, lărgind aria de activitate, sau prestări servicii, pentru că, în final, este vorba de o licitație, lărgind astfel baza de recrutare a firmelor ce își pot desfășura activitatea.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc solicită să nu se facă astfel de experimente pe bani publici și roagă aprobarea proiectului în forma inițială.

Fiind supus la vot în formă inițială, proiectul de hotărâre este respins cu 7 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilier Cătălin Virgil Alexa, Marius Cristescu și Gheorghe Gabriel Murariu) și 10 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și donii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghiuță, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul secretar Ioan Apostu – ca amendamente s-au propus: durata concesiunii pentru 5 ani, iar la destinația terenului ce face obiectul concesiunii, alimentație publică, fără băuturi alcoolice, și/sau comerț fără tutun și prestări servicii, iar la art. 2, al. 2 – documentația va fi aprobată de Consiliul Local, după ce aceasta a fost vizată de Primar. La comisia de licitație sunt desemnați reprezentanții Consiliului Local domnii Cosmin Andrei, Stelian Pleșca și Cătălin Alexa.

Domnul consilier Marius Cristescu amendamentul ar fi „vizat de Primar și aprobat de Consiliul Local”, deci dacă domnul Primar nu vizează, nu poate intra în Consiliul Local?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închirierea unor spații din incinta punctelor termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR-Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2014 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al consiliului local al municipiului Botoșani pentru lunile ianuarie-februarie 2014* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (20).

Punctul 1 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2013 al S.C. Eltrans S.A. Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (20).

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – făcând parte din AGA mică a S.C. Eltrans S.A., știe că există o factură către Primăria municipiului Botoșani de aproximativ 2 miliarde lei vechi ce trebuie achitată, întreabă Direcția economică dacă sunt banii necesari în bugetul local pentru achitarea acestei facturi până la sfârșitul anului.

Punctul 2 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiectul de reabilitare a rețelei de transport și distribuție a agentului termic și apei calde în Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 3 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea condițiilor de preluare pe bază de contract de comodat a spațiului în suprafață de 31,4 m.p. situat în incinta Uvertura Mall Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 4 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri realizate prin proiecte de reabilitare și modernizare din municipiul Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. "Locativa" S.A* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 6 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind stabilirea unor măsuri de administrare a obiectivului „Teatrul Mihai Eminescu”* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr.4 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (20).

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc mulțumește pentru înțelegere și urează un an bun, iar din partea executivului Primăriei urează multă sănătate și se vor reîntâlni într-o ședință extraordinară la zilele Eminescu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Marius Buliga – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Consilier,
Marius Buliga**

**SECRETAR,
Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache