

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 martie 2013

Prin dispoziția nr. 650 din 22.03.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 martie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 650 din 22 martie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. - Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. - Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28 februarie 2013.
3. - Raportul de activitate al Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2012.
4. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcării subterane și supraterane din „Piața Centrală - zona „BIG”.
5. - Proiect privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru trei persoane ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.
6. - Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru două persoane cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.
7. - Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse de merit acordate Liceului Teoretic „N. Iorga” în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani, conform H.C.L. nr.264 /2012.
8. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Maramures nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”.
9. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ion Pillat nr. 7-

CAD/CF 51395“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M“.

10.- Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Maxim Gorki nr. 2A N.C. 5974” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 16,50 mp prin încredințare directă în vederea îmbunătățirii accesului la construcția propusă”.

11.- Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

12.- Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

13.- Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 312 din 28 decembrie 2012 privind acceptarea donației unui teren în suprafață de 1069 m.p. situat în municipiul Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr. 4 – donator S.C. „Kaufland România” – societate în Comandită.

14.- Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de transmitere în folosință gratuită către Asociația Revoluționară 22-25 Decembrie 1989 a unui spațiu din str. 1 Decembrie nr. 28 Botoșani.

15.- Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unor imobile, terenuri și clădiri, amplasate în str. Trandafirilor nr.24.

16.- Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 319 din 28 decembrie 2012 - privind instituirea unor măsuri privind utilizarea de către municipiul Botoșani a unor obiective retrocedate către Fundația “Caritatea”.

17.- Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune a unor obiective cu destinația pășune.

18.- Proiect de hotărâre privind aprobarea reducerii cuantumului chiriei pentru spațiile din incinta imobilului Săvenilor 2-8.

19.- Proiect de hotărâre privind aprobarea cedării unei părți din contractul de concesiune nr. 13256 din 12 iulie 2010 - amplasament Pacea , zona CET, de la S.C. Modern Calor S.A. la S.C. Electroalfa International S.R.L.

20.- Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local Botoșani.

21.- Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unității de învățământ preuniversitar particular Centrul de Sudii „ Ștefan cel Mare și Sfânt” din municipiul Botoșani.

22.- Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2013 – 2014.

23.- Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al municipiului pentru anul 2012.

24.- Proiect de hotărâre privind soluționarea cererii nr.13/19.02.2013 emisă de S.C. „Electromining” SA Botoșani pentru acordarea facilităților prevăzute de art.250 alin.(1), pct.9 și art.257 lit.l) din Legea nr.571/2003.

25.– Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013.

26. - Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.

27. - Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. - Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de maxim 45.000.000 lei pentru finanțarea unor obiective de investiții de interes local.

La lucrările ședinței participă un număr de 21 consilieri, lipsind domnii consilieri Radu Malancea și Cristescu Marius având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

D-nul consilier Petrușcă – președintele ședinței, supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (21).

Prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, o supune la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

La propunerea d-nei consilier Bucșinescu, d-nul președinte de ședință Petrușcă supune la vot retragerea punctului 9 de pe ordinea de zi care este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

La dispoziția domnilor consilieri s-a pus procesul – verbal a ședinței Consiliului Local din data de 28.02.2013, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesul-verbal susmenționat, motivat de faptul că acesta este deosebit de lung și necesită timp important pentru prezentare.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Turcanu – dorește să primească un răspuns în formă scrisă, ce parc de mașini și utilaje au cei de la Urban Serv, ce consum de carburant au la mașini și utilaje raportat la anul 2012 și cât reprezintă ca pondere din prețul de colectare a gunoiului de la cetățenii municipiului Botoșani din tarif consumul de carburant.

D-nul consilier Iavorenciuc – face o interpelare politică, economică, legată de buget. După cum arată propunerea de buget, se remarcă flagrant că ascunde multe interese personale și nu ale botoșănenilor. Este un buget dezastruos, deși impozitele botoșănenilor au crescut cu 16 %, nu s-a reușit să se aloce fonduri nici măcar pentru salarii. Salariile polițiștilor locali sunt foarte mici dar s-a dirijat 8 mild. lei către o firmă de pază care va păzi copiii. Se stimulează ce nu este de stimulat în activitățile de joacă, dar se neglijează sportul de masă și sportul de performanță. S-au dat 675 mil. lei unei strategii de areal urban Botoșani-Suceava, pentru strategii de pol metropolitan 300 mil. lei, 25 mil. lei pentru lumânări, 2 mild. lei pentru audit financiar. Nu înțelege de ce trebuie un mild. lei pentru un film, 2 mild. lei pentru o consultație juridică, un film pe pietonalul Unirii de 333 mil. lei. Nu este o strategie corectă în acest buget.

D-nul Primar Portariuc – are o scurtă rugămintă pentru d-nul consilier Iavorenciuc, să rămână până la sfârșitul ședinței, nu ca de obicei când citește o declarație politică în primele

10 – 15 minute, după care se retrage de la ședință, până atunci când se va discuta bugetul și va primi răspuns la toate interpretările făcute.

D-nul consilier Furtună – se referă la promisiunea d-lui Primar făcută cetățenilor botoșăneni că nu se măresc taxele și impozitele, dar cu toate astea s-au mărit. Întreabă pe d-nul Primar dacă își mentine declarațiile, în sensul că va face în așa fel, după cum a văzut în presă, încât taxele și impozitele să rămână la nivel scăzut?

A doua problemă este de organizare. Pe ordinea de zi sunt 30 de puncte. Crede că ar fi fost mai corect ca bugetul municipiului Botoșani să aibă alocată o ședință doar pentru acest lucru.

D-nul consilier Onișa – face referire că în urmă cu ceva timp s-a blocat un proiect de hotărâre cu privire la un schimb de teren amplasat în Manolești Deal și la schimb se făcea o ofertă din partea Primăriei cu un teren din zona Pacea. Precizează că săptămâna trecută s-a deplasat în amplasamentul respectiv, în Manolești Deal, a văzut terenul împreună cu d-nul Secretar Apostu, a studiat la fața locului amplasamentul, nu a avut în față documente care stau la baza proprietarului care solicită acest schimb, dar obiectivul a fost să vadă dacă raportul de schimb între terenul situat în Manolești Deal este echivalent sau necesită un teren mai mare în strada Pacea, așa cum era prezentat inițial în proiectul de hotărâre. După părerea sa, evaluarea este ușor exagerată făcută la terenul din Manolești Deal, dar consideră că raportul de schimb ar trebui să fie de 1 la 0,8, adică la 1.000 m.p. să primească 800 m.p. în strada Pacea și în cel mai fericit caz crede că ar trebui să fie de 1 la 1 pentru că, proprietarul terenului din Manolești Deal era în cunoștință de cauză atunci când a cumpărat terenul, că de fapt terenul respectiv era un drum, și care se găsește în situația asta ca drum asfaltat, a fost prins în programe de asfaltare a municipiului Botoșani cu ani în urmă, deci atunci când l-a achiziționat în anul 1994 sau 1996 a fost achiziționat în starea de astăzi, adică ca drum asfaltat. Nu poate să construiască pe el ci trebuie să acorde drept de acces pentru cei care au case acolo, construite de peste 30 de ani pe o parte și pe cealaltă parte a drumului, să acorde acest drept și sigur contracost. Dar pentru rezolvarea unei probleme sociale pentru cei care și-au făcut locuințe, referindu-se aici la veteranii de război, crede că raportul de schimb ar trebui să fie de 1 la 1, pentru că acolo unde se oferă teren la schimb, este o zonă în care chiar dacă terenul nu prezintă siguranță, este supus alunecărilor, este consolidat între timp cu diverse plantări și pe această parcelă sau pe acel amplasament se află construcții ușoare, așa cum se permite unde se desfășoară activități economice de succes. În vecinătatea acestor investiții, proprietarul ar fi fericit ca să primească și un teren echivalent ca suprafață.

D-nul consilier Ghiorghită – are două interpelări de făcut și o declarație. Interpelările fac referire la declarațiile unor colegi care își dădeau cu presupusul și cereau demisia sa din Consiliul Local. Arată de la taxe și impozite lista cu proprietățile pe care le are și o pune la dispoziția Consiliului Local, contractul pentru apă la aceeași proprietate la care se făcea referire, proiectul tehnic cu contractul și cu avizul de racordare, și chitanța cu plata la zi a consumului de apă.

În continuare citește declarația pe care o va înainta Secretariatului Consiliului Local, prin care aduce la cunoștință că începând de astăzi se autosuspendă din cadrul PDL și implicit din grupul politic al consilierilor locali PDL Botoșani. Autosuspendarea intră în

vigoare de astăzi și este valabilă până la soluționarea celor două dosare penale. De astăzi și până atunci va activa ca și consilier independent neafiliat unui grup politic. Speră ca același lucru să îl facă și ceilalți membri ai Consiliului Local sau ai Executivului Primăriei care vor face obiectul unor dosare penale.

A doua interpelare pe care o face este că cere Consiliului Local, organelor îndreptățite să se autosesizeze inclusiv Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, și solicită Consiliului Local rediscutarea și anularea unei hotărâri de Consiliul Local luată în 23 mai 2001, respectiv hotărârea nr.101, privind efectuarea schimbului între terenurile proprietatea municipiului Botoșani, situate în strada Mihai Viteazu nr. 4 în suprafață de 2.693 mp, respectiv strada Pacea fără număr, în suprafață de 1.023 mp, teren oferit de Rapsodia Conf, amplasat în zona Bucovina în suprafață de 15.476 mp. Printr-un contract de vânzare-cumpărare din 11 mai 2001, domnul Mihai Tincu, Mitică Olaru, Elena Mușteată, Maria Bârlădeanu și Carmen Lăcrămioara Floareș cumpără un teren în suprafață de 15.476 mp în zona Bucovina, contra unui preț de vânzare de 139.284 mii lei. În raportul de expertiză al Hotărârii de Consiliul Local, care perfectează același schimb între Rapsodia Conf și terenurile Consiliului Local, evaluarea expertului pentru cele două terenuri pe care Primăria le-a pus la dispoziția societății respective, erau evaluate la 280.347.801 lei pe an redevență și undeva la 1,2 miliarde lei valoare de vânzare, noi am primit la schimb un teren în valoare de 139.284 mii lei, deci s-a primit la schimb un teren pentru care s-a plătit mai puțin decât jumătatea redevenței pentru un an de zile, pentru acele două terenuri, bani pe care bugetul local trebuia să-i încaseze, mai mult decât atât în momentul în care se vinde un teren, se vinde și se calculează concesiunea pentru 25 de ani, calculată la perioada de 2001 ar fi ieșit o valoare de 7 mild. 869 mil.lei pentru acel teren. Calculată la redevența actuală a celor două terenuri pe care Primăria le-a dat la schimb pentru acel teren în str.Bucovina ar fi ieșit o valoare de minim 23 mild.lei pe care ar fi trebuit să o plătească. Este curios, persoanele respective cu cât au vândut terenul la Rapsodia Conf, pentru că Rapsodia Conf a făcut acel schimb. S-a vândut 3.700 m.p. din patrimoniul Consiliului Local Botoșani în zona 1 a municipiului cu mai puțin de 4.900 de dolari.

Face precizarea că din momentul în care s-a retras din grupul politic al P.D.L. și până la desemnarea unui alt lider al grupului politic P.D.L. o propune pe d-na Lidia Bucșinescu pentru a-i prelua această atribuțiune.

D-nul consilier Tincu – răspunde d-lui Ghiorghită care a vorbit cu atâta ardoare, frenezie și grijă față de banul public și pentru orașul nostru care a fost păstorit de el în calitate de viceprimar timp de 12 ani, a fost obiectul mai multor discuții și a guvernării Egner și a guvernării Flutur când și dumnealui a fost viceprimar.

Precizează că, schimbul făcut de noi, fabrica Rapsodia Conf cu Primăria și Consiliul Local în esență a fost vorba de un teren cumpărat de noi, evaluat de specialiștii din Primărie, dacă ține minte bine un raport de 1 pe 6 și unde s-au executat primele blocuri ANL din orașul Botoșani. Deci primele blocuri ANL din orașul Botoșani în 2002 – 2003 au fost făcute pe terenul care l-am cumpărat noi trebuind să schimbăm cu o bucată de teren pe care se află fabrica și care nu s-au găsit acte de proprietate la data cumpărării fabricii și care la terminarea contractului de cumpărare cu FPS trebuia să găsim soluții pentru acel teren. Ori schimbam cu Primăria și ofeream Primăriei un teren pe care să se construiască

primele blocuri ANL, ori cumpăram de la București diferența de valoare conform evaluării și a contractului de cumpărare.

A doua treabă, cu părere rău, dar declarația pe care a făcut-o și o menține în continuare a fost o declarație politică, de bărbat, nu de la bărbat la copil, de a umbla, de a pârî, de a face, de a drege, de a amenința. Dosare penale? Faceți câte vreți, nu cred că aveți puterea dv. să faceți dosare penale. Da, sigur faceți parte dintr-un partid, a dat o declarație politică pentru un om care nu își plătește apa de șapte, opt ani de zile și îl împinge în față pe tatăl său, că tatăl său este de vină.

D-nul consilier Onișa – a sesizat o nuanță în discursul colegului Ghiorghită cu privire la implicarea colegilor USL în această situație. Dorește să spună că nu are nici o implicare, respectă deopotrivă pe cei din USL și pe cei din PDL și ecologiști, țărăniști, deoarece niciodată nu se va implica în situații ale colegilor care sunt de ordin personal, iar ceea ce se discută în Consiliul Local se discută problemele cu care se confruntă populația municipiului Botoșani.

D-nul consilier Ghiorghită – vine cu completarea că, dorește să-i mulțumească d-nului consilier Onișa, și că nu făcea referire la dumnealui, cerându-și scuze dacă s-a simțit în acest scandal, deoarece s-a saturat de atacuri și amenințări, de declarații politice care implică viața privată a unor oameni.

D-nul Primar Portariuc – roagă pe d-nii consilieri să nu transforme ședința Consiliului Local într-un ring al răfuielilor, deoarece pe ordinea de zi sunt câteva puncte extrem de importante pentru funcționarea administrației locale.

În continuare se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:

Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28.02.2013.

La dispoziția domnilor consilieri s-a pus procesul – verbal a ședinței Consiliului Local din data de 28.02.2013, fiind rugați domnii consilieri, să prezinte în scris eventualele obiecții la consemnările din procesul-verbal susmenționat, motivat de faptul că acesta este deosebit de lung și necesită timp important pentru prezentare.

Punctul 3:

Raportul de activitate al Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2012.

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a parcarii subterane și supraterane din „Piața Centrală - zona „BIG”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Iavorenciuc) și o abținere (Bucșinescu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi:

Proiect privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru trei persoane ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2013, pentru două persoane cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind modificarea numărului de burse de merit acordate Liceului Teoretic „N. Iorga” în anul școlar 2012 – 2013, din bugetului local al municipiului Botoșani, conform HCL nr.264 /2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Maramureș nr. 26” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 9 pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ion Pillat nr. 7- CAD/CF 51395” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M” a fost retras la începutul ședinței.

Punctul 10:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Maxim Gorki nr. 2A N.C. 59741” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren și aprobarea concesionării terenului în suprafață de 16,50 mp prin încredințare directă în vederea îmbunătățirii accesului la construcția propusă”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 312 din 28 decembrie 2012 privind acceptarea donației unui teren în suprafață de 1069 m.p. situat în municipiul Botoșani, B-dul Mihai Eminescu, nr. 4 – donator S.C. „Kaufland România” – societate în Comandită.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii duratei de transmitere în folosință gratuită către Asociația Revoluționară 22-25 Decembrie 1989 a unui spațiu din str. 1 Decembrie nr. 28 Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr.1 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu propunerea pe 3 ani.

Comisiile de specialitate nr. 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre tot cu propunerea pe 3 ani.

D-na consilier Bucșinescu - referitor la conținutul proiectului de hotărâre, la art.2 – Primarul prin serviciul și S.C. Locativa vor duce la îndeplinire prevederile prezentei – spațiul este în proprietatea Consiliului Local, în administrarea S.C. Locativa. Întrebă dacă este sigur în administrarea S.C. Locativa.

D-nul Puiu Cezar – este o eroare de dactilografie. Este proprietatea publică a municipiului, deci spațiile care sunt transmise în folosință gratuită noi nu putem încărca niște costuri suplimentare ținând de impozite.

Se supune la vot prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită pentru 3 ani în loc de 5 ani și se aprobă cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Ursuleanu) și o abținere (Pleșca).

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot cu rectificarea duratei de transmitere în folosință gratuită de la 5 ani la 3 ani și este aprobat cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cumpărării unor imobile, terenuri și clădiri, amplasate în str. Trandafirilor nr.24.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

D-nul consilier Tincu – președintele comisiei de specialitate nr.1 vine cu două precizări: este de acord cu cumpărarea în principiu a spitalului deoarece chiria plătită este mare, aproximativ 40.000 euro anual, dar are anumite nelămuriri cu privire la procedurile efectuate până a se ajunge la ziua de astăzi, referindu-se la audit, la evaluare și propune executivului ca alături de cei care se ocupau de acest lucru să fie numită și o echipa de consilieri.

D-na consilier Bucșinescu – comisia de specialitate nr.1 mai are niște nelămuriri și vis-a-vis de modul în care a fost acceptată, agreat evaluatorul vânzătorului. Deci propunerea sa este ori pentru o contraexpertiză ori pentru o nouă evaluare efectuată de către un evaluator independent.

D-nul consilier Iavorenciuc – consideră că ar trebui retras acest punct de pe ordinea de zi pentru că are flagrantă o sumă de 300.000 euro care ni se impun de la început, toate procedurile nu au fost respectate sau nu sunt conforme. Precizează că evaluarea trebuia efectuată la solicitarea Primăriei, a Consiliului Local și nu a Fundației Caritatea.

D-nul Secretar Apostu – acest proiect de hotărâre nu are vicii de procedură, problema poate să poarte asupra oportunității achizițiilor sau asupra clauzelor în care se face această achiziție, dar nu are probleme de oportunitate sau impedimente legale să fie supus analizei Consiliului Local. În ceea ce privește observațiile privind implicarea reprezentanților Consiliului Local în procedura de negociere, după ce s-a avut incidentul de la ședința anterioară cu schimbul când d-nii consilieri au apreciat că raportul este nefavorabil Consiliului Local, a avut o discuție cu d-nul Viceprimar Iliuță cu privire la cum să se procedeze. S-a inițiat un proiect de hotărâre, el nu este pe ordinea de zi pentru că s-a definitivat după ce ordinea de zi a fost publicată în presă, prin care se propune constituirea unei comisii a Consiliului Local pentru urmarea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale în cazul achiziției de imobile necesare pentru lucrări de investiție de interes local. Această comisie ar urma să identifice imobilele care sunt necesare dezvoltării municipiului, să identifice eventuale imobile pentru care municipiul le poate acorda la schimb atunci când nu facem cumpărări și cel mai important lucru, să dobândim proprietatea sau dreptul de administrare asupra unor bunuri supuse executării silite prin procedura de dare în plată. Este un mod de stingere a obligațiilor fiscale, atunci când debitorul oferă creditorului bunuri proprietatea sa, iar creditorul simte că are nevoie și le acceptă. Această hotărâre nu are aviz de comisie de specialitate. Propune să se facă o pauză pentru a se multiplica

pentru a se analiza și să fie introdusă pe ordinea de zi. Comisia propusă ar fi: d-nul Viceprimar Iliuță care coordonează activitățile de patrimoniu să fie președintele comisiei, membri să fie d-nii consilieri Tincu, Onișa, Ghiorghită, Alexa, Petrușcă și d-na consilier Aura Simion. Lucrările de secretariat să fie efectuate de către Serviciul patrimoniu, toate celelalte compartimente să asigure la solicitarea comisiei asistență de specialitate.

D-nul consilier Alexa – după părerea sa, această hotărâre în forma în care este prezentată, din punctul său de vedere nu este acceptabilă. În primul rând, d-nul Secretar are dreptate pentru instituirea unei comisii care să procedeze la analizarea acestor oportunități și negocierea prețului și prezentare spre Consiliul Local. Din câte își aduce aminte, a mai fost un caz similar cu un imobil pe str. Ion Pillat, dar atunci s-a făcut o comisie tot a Consiliului Local din care făceau parte consilieri din fiecare formațiune politică prezentă în Consiliul Local la vremea respectivă și lucrurile au fost transparente. Modul în care s-a negociat pe baza unei evaluări făcute de către vânzător, în care ia în considerare, într-adevăr sunt niște proceduri legale, că o clădire este dotată cu centrală termică, dar centrala termică nu este a vânzătorului ci este a noastră, a Consiliului Local, este făcută dintr-o investiție a Consiliului Local și se pune bani în plus pentru aceasta. Evaluările nu țin cont și de o valoare de utilizare, de exemplu să spunem că prețul nu e mare, e de 1.200 euro, dar cine ar da 1.200 de euro pe o morgă? Deci este loc de negociat în această ofertă dar solicită și o expertiză tehnică de către un expert M.L.P.A.T. deoarece această clădire este din anul 1900, a trecut prin 3 curtemure majore, s-ar putea să dăm 300.000 euro și să vină un expert să spună că trebuie dărâmată că nu prezintă siguranță. Ca preț nu este exagerat dar sunt niște semne de întrebare. Propunerea sa este să se facă o expertiză tehnică pentru că ne-ar ajuta și în negociere și în evaluare.

D-nul consilier Ghiorghită – propune retragerea celor două proiecte de hotărâre de pe ordinea de zi, referindu-se la acesta și la următorul care sunt în legătură, motivând acest lucru, așa cum au spus și colegii a fost o evaluare făcută de un evaluator angajat de către cei care au interesul să vândă un spațiu pe care ei nu îl pot folosi și nu îl pot vinde altcuiva, un spațiu și un teren pe care pe noi nu ne ajută foarte mult și nici pe ei nu-i ajută, dar cu toate acestea plătim undeva la 300.000 euro numai pentru spațiul respectiv. De ținut cont că, în momentul în care se presupune că vom cumpăra acel spațiu, investițiile în amenajarea lui sunt foarte mari, pentru reabilitare, pentru modernizare, atunci ne punem întrebarea de ce să dăm acești bani către Fundația Caritatea, în condițiile în care avem spațiu suficient în curtea aceluși spital pentru a construi o morgă, un ambulatoriu, orice altceva mai au nevoie spații de cazare pentru bolnavii de la spitalul T.B.C. și atunci să vedem pe cei de la Fundația Caritatea cui vor vinde un spațiu în curtea spitalului T.B.C.? În aceste condiții propune retragerea celor două proiecte de hotărâre și discutarea într-o ședință ulterioară, iar privitor la propunerea d-nului Secretar Apostu, ar trebui să facă obiectul unei hotărâri de Consiliul Local adoptată într-o ședință următoare.

D-nul consilier Ursuleanu – punctul său de vedere personal este că, este benefic pentru oraș achiziționarea și chiar la acest preț. De ce, pentru că a făcut un calcul privitor la chiria pe care Primăria o plătește și a ajuns la concluzia că în 3 ani de zile, exact la această sumă se ajunge de 300.000 euro, atunci în loc să plătim 300.000 euro timp de 3 ani, s-ar da banii aceștia în rate semestriale. Părerea sa este că a fost bine negociată această hotărâre. Nu necesită reabilitări, au fost reabilitări, incinta are geamuri termopan, are gresie, are faianță, clădirea este reabilitată. Precizează că este pentru achiziționare chiar și în această

formă. Nu este un preț mare ținând cont de cheltuielile pe care le-am face cu chiria pe intervalul respectiv. În loc să plătim chirie, plătim rate la clădire pe o perioadă de 3 ani și s-ar rezolva problema. Spațiul este strict necesar spitalului.

D-nul Primar Portariuc – pentru că părerile sunt împărțite și o parte din argumente pertinente, roagă pe d-nul Viceprimar Iliuță, cel care a fost mandatat de către Executiv pentru a conduce comisia de negociere să ofere o imagine de ansamblu acestui caz, după care se va decide împreună dacă se aprobă sau dacă se amână acest proiect.

D-nul consilier Iliuță – face câteva precizări. În primul rând nu vede de ce procedura nu ar fi transparentă sau de ar fi fost încălcată vreo procedură. Este adevărat că poate a precizat incorect, poate nu-i foarte transparentă și pentru acest lucru, pentru ca această procedură să devină transparentă este de acord cu implicarea mai multor consilieri. Asigură că nu este nimic ascuns acolo, după cum se știe, de exemplu un preț de 161 de euro/ m.p. construit este un preț destul de bun, este un preț pe care nu-l obținem dacă ne-am apuca să construim clădiri noi. Terenul aferent, sigur noi suntem captivi acolo și ei sunt și ei captivi, pentru că nici noi nu putem construi acolo fără să avem proprietate, nici ei nu pot să vândă terenul după 5 ani cuiva dat fiind caracteristicii unei asemenea zone pentru un oraș. După cum se știe, o zonă în care există eminența unor boli pulmonare nu este o zonă foarte căutată. Achiziția acestui imobil presupune un efort financiar, acest efort financiar, după părerea sa este câștigul, se împarte pe mai mulți ani fără dobândă, datorăm și niște chirii începând din martie anul trecut, nu s-a plătit nici o chirie, aceste chirii merg din vara acestui an încă un an de zile plătibile în 12 rate egale. Din acest punct de vedere, și având în vedere că prețul este la 20 de euro m.p., deci discutând pe cifre, terenul este 20 euro m.p. iar clădirea este 161 euro m.p., să spună cineva unde se poate construi cu acești bani.

D-nul consilier Iavorenciuc – de obicei în comisia de negociere dacă sunteți de partea noastră nu aduceți semnale pozitive celui care vinde, măcar să vă abțineți ca și negociator. Punctul 15 – 16 l-au făcut să facă acea declarație politică legat de transparență, pentru că ar trebui să fie o grijă asupra documentelor care se pun la mapă, ca să nu aibă opoziția ce sta câteva ore pentru a studia.

D-nul consilier Alexa – a fost de acord că prețul este foarte bun ca preț pe m.p. de teren și ca preț pe m.p. de suprafață construită. Ideea a fost că dacă un expert M.L.P.A.T. vine și pune o bulină roșie și spune că acea clădire se dărâmă, înseamnă că plătim m.p. de teren în zona respectivă cu 181 de euro.

D-nul consilier Iliuță – deci m.p. construit este 161 euro și separat, discutăm de terenul liber este 20 euro. Este o medie ponderată.

D-nul consilier Onișa – în standardele internaționale de evaluare a imobilelor, a terenurilor și a clădirilor, întotdeauna se spune că cea mai bună utilizare este cea a terenului liber. În Ploiești se poate vedea o întreprindere, 1 Mai, care este demolată ca să se construiască un supermarket. Dacă cineva își abandonează o benzinărie în oraș sau în afara orașului și cineva cumpără amplasamentul respectiv, trebuie să stea 10 ani până când este ecologizat terenul și poate să construiască ceva pe el. Așa și în cazul acestui spital T.B.C., cea mai bună utilizare este cea a terenului liber, orice evaluare făcută pe suprafețe de m.p. sunt de domeniul trecutului, numai până în 1990 valoare avea clădirea și nu terenul,

acum terenul are cea mai bună utilizare și cea mai mare valoare, în funcție de amplasamentul îl are vis-a-vis de utilități, gaz, curent, apă, canal, vecinătăți, intersecții de drumuri, acces, deschideri la drumul principal și multe altele. De aceea crede că așa cum a propus d-nul Secretar Apostu și cum a lăsat de înțeles și punctele de vedere ale colegilor, ar trebui ca această hotărâre să fie amânată pentru a se înființa acea comisie și eventual pe cale amiabilă să fie o discuție cu vânzătorul, pentru că valoare de piață a unui teren sau a unui imobil îl dă decizia cumpărătorului de a cumpăra și hotărârea vânzătorului de a vinde.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – întreabă pe d-nul consilier Iliuță dacă ne încadrăm în termenii negocierii, astfel încât să propunem comisia și să amânăm acest punct de pe ordinea de zi pentru o ședință următoare?

D-nul consilier Iliuță – este absolut de acord cu precizarea că punctul următor de pe ordinea de zi nu are nici o legătură cu primul, decât că îndreaptă o eroare materială.

Se supune la vot propunerea de amânare a acestui proiect de hotărâre pentru ședința următoare și este aprobată cu 20 de voturi pentru și o abținere (Ursuleanu).

Punctul 16:

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 319 din 28 decembrie 2012-privind instituirea unor măsuri privind utilizarea de către municipiul Botoșani a unor obiective retrocedate către Fundația „Caritatea,,.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune a unor obiective cu destinația pășune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 3 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează nefavorabil, datorită faptului că există discuții în zona respectivă și persoane nemulțumite. Contractul respectiv expiră în luna aprilie, ceea ce eliberează părțile de orice sarcini. Recomandarea a fost de a scoate la licitație, poate altcineva oferă un preț mai bun.

D-nul Puiu Cezar – atâta timp cât nu apar normele metodologice la Legea pajiștilor și pășunilor nu putem scoate la licitație. Această lege introduce o cu totul altă structură în

derularea procedurilor, dar așa cum se spune și în finalul legii numai după ce apar normele metodologice. Deci noi acum dacă nu aprobăm nu vom putea scoate la licitație până în momentul în care nu apar. Spiritul acestei hotărâri și a celei de data trecută a fost tocmai acesta, pentru a prelungi pentru perioada, sperăm ca anul acesta să apară, pășunile să rămână administrate în continuare, în cazul în care nu se aprobă proiectul de hotărâre nu avem cum scoate la licitație.

D-nul consilier Furtună – din câte cunoaște are importanță legea și nu norma de aplicare. Norma de aplicare spune cum nu dacă.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – spune la vot luare cuvânt de către d-nul Coțac D-tru și Lungu Nicolae pentru a prezenta punctul dumnealor de vedere fiind aprobat cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și o abținere (Bucșinescu).

D-nul Coțac – mulțumește că i s-a oferit prilejul de a explica motivația crescătorilor de animale din zona Bariera Răchii cu privire la contractul de concesiune care se cere prelungit în mod insistent de către cel care a beneficiat de anumite foloase necuvenite până la această dată. Domnii din compartimentul de resort duc o muncă susținută pentru a înlesni acestui individ care se numește Lungu Nicolae, să beneficieze și în continuare de beneficiile contractului de concesiune cu un an de zile. Este vorba de o suprafață de imaș comunal de aproximativ 50 ha. pentru care numitul a încasat drept subvenții, ca mijloc de sprijin din partea statului și a Uniunii Europene circa 6.000 euro. În același timp pretinde de la fiecare proprietar de animale să mai încaseze o anumită sumă de bani care variază de la 75 pentru o bovină adultă la 100 lei pentru un cal, fără să elibereze chitanță niciunui dintre cei care au plătit bani. De altfel, raportul de specialitate care stă la baza proiectului de hotărâre pentru prelungire face referire la câteva articole din Legea administrației publice nr.215 dar și la Legea pajiștelor nr.214 din 2011, se referă doar la articolul 14 din această lege deși ar trebui luate în considerare și alte prevederi ale celorlalte articole din lege. Citește în continuare articolul 14 și 17. Persoana care a beneficiat până acum de aceste subvenții nu a întreprins nici o măsură organizatorică sau o îmbunătățire a imașului respectiv. Mai mult au căzut vaci în bazinele de decantare la stația de epurare a apei din zonă. Acest lucru se datorește și faptului că domnii consilieri din comisiile de resort nu s-au implicat efectiv în acest punct.

D-nul Lungu – d-nul Coțac nici nu are animale pe raza pășunii Săvenilor, iamașul a fost dat cu îngrășământ, există chitanță, factură și tabel nominal cu oamenii care au semnat și au trecut seria și numărul de buletin, sunt făcute adăpători, este făcută fântână, este conductă de apă, este pod făcut între stația de epurare și ferma partidului, este diguit bazinele de stația de epurare cu buldozer plătit. Bani s-au luat, a avut în anul 2011 prin Consiliul Local contract de pășunat pe perioadă de 6 luni în care s-a prezentat: 20 lei de bovină și 10 lei de tineret. Nu s-au luat bani pe subvenții și pășunea este achitată integral de anul trecut.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – propune amânarea pentru ședința viitoare acest punct de pe ordinea de zi și roagă pe domnul Lungu ca în calitate de concesionar și din cealaltă parte a celor care au făcut plângere împotriva dumnealui să se prezinte la Primărie la Biroul Cadastru pentru a purta discuții să se stabilească exact ce trebuie făcut și la ședința următoare să se rezolve. Se va institui o comisie la nivelul Primăriei pentru a se

ocupa de această problemă, respectiv comisia nr.1 să gestioneze situația, să analizeze documente după care să vină cu o propunere finală.

D-nul consilier Alexa – vede că acest contract expiră în aprilie 2013, deci exact luna viitoare, atunci de ce nu am organiza o licitație și cel mai bun preț să câștige.

Se supune la vot amânarea acestui punct de pe ordinea de zi fiind aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea reducerii cuantumului chiriei pentru spațiile din incinta imobilului Săvenilor 2-8.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 nu este de acord cu reducerea chiriilor pentru că tot reducem și la un moment dat nu mai rămânem cu nici un fel de surse.

Comisia de specialitate nr. 3 avizează favorabil proiectul de hotărâre cu propunerea ca reducerea să fie de 25 %.

Comisia de specialitate nr. 5 legal avizează favorabil.

D-na consilier Bucșinescu – are o întrebare, ce stă la baza acestui proiect de hotărâre, vede un raport de specialitate prin care în care se spune că pentru a facilita activitatea acestor organizații Executivul a decis, există în spate o cerere a celor care au spații închiriate, au justificare că nu pot achita. În raport se spune că sunt ocupate doar de asociații nonprofit dar există și un P.F.A. Se aplică aceeași regulă și P.F.A.-ului, care de obicei realizează o activitate comercială, o activitate generatoare de profit. A discutat personal cu 2 dintre chiriași care au spus că nu au nici o problemă cu plata chiriei, chiar vor să mai închirieze iar în județul Botoșani, în orașul Botoșani sunt câteva zeci de mii de asociații care poate și-ar dori să închirieze un spațiu și să plătească prețul zonei.

D-nul Puiu Cezar – au fost mai multe solicitări din partea asociației inclusiv cazuri de audiențe în care au spus că, cuantumul acestor chirii nu le pot suporta fiind organizații neguvernamentale, dumnealor au ca sursă de finanțare doar donații sau pe proiecte, totodată aceste costuri care reprezintă efectiv chiria se adaugă tot ce înseamnă utilități, și ei consideră că aceste chirii în acest moment nu pot fi susținute.

D-na consilier Bucșinescu – cine nu poate plăti să plece, să vine altcineva care poate plăti. La momentul închirierii au fost de acord cu prețul.

D-nul consilier Onișa – în Botoșani avem Fundația Județeană pentru Tineret care înglobează în spațiile lor de cca.3.000 m.p. o sumă de asociații și nonguvernamentale nonprofit. Această clădire care ascunde în spatele ei o activitate așa zisă struțo-cămilă. Cinci oameni din municipiul Botoșani primesc de la unchiul Sam din America cu drept de moștenire acest patrimoniu al fostului U.T.C. și-l administrează numai în interes personal. Noi extindem aceste spații închiriate în clădiri noi construite prin fonduri europene, cazul de

față în Centrul Vechi și tot aceste asociații și fundații care de cele mai multe ori sunt considerate organizații caritabile sau filantropie. Avem suficient spațiu și ar dori ca o temă de analiză pentru o ședință următoare să fie Fundația Județeană pentru Tineret și să încercăm să canalizăm toate activitățile acestea spre acea Fundație, dar mai mult decât atât ar trebui să cerem parlamentarilor noștri ca să analizeze legea fundațiilor pentru că s-ar părea că în spatele acestei legi a fundațiilor și asociațiilor se ascund alte interese sau a fost deturnată de la scopul inițial al asociațiilor și fundațiilor spre alte aranjamente de culise în spatele acestor asociații nonprofit. Prea mulți își doresc nonprofit într-o situație de criză economică și financiară. Nu crede că ar trebui ca în această clădire modernă, în centrul orașului să acordăm astfel de facilități când de fapt ei ar trebui să întoarcă facilități către populație.

D-nul consilier Iavorenciu – este de acord cu activitatea organizațiilor nonprofit pentru că dumnealor sunt esența simțului civic și al dezvoltării societății pe altă cale decât cea politică, dar a mai propus acum un an de zile și se referă direct la această problemă, să nu se facă un raport de specialitate numai a comisiei de patrimoniu ci și a unei comisii de specialitate de cultură. Aceste fundații să prezinte un document, să poarte o legătură cu Primăria. Executivul ar trebui să formeze o comisie care să țină o relație între fundațiile acestea care ajută municipalitatea foarte mult. Este de acord, dar numai punctual la cei care fac cultură, la cei care nu fac profit nu la cei care obțin profit.

D-na consilier Bucșinescu – precizează că unele dintre aceste asociații, luna viitoare vor depune proiecte la Primărie, de unde vor obține fonduri nerambursabile la care acea chirie este cheltuielă deductibilă.

D-nul consilier Iliuță – face câteva precizări legat de acest subiect. În primul rând aceste fundații care au în special scop cultural existau când a venit în Primărie. Sunt depuse câteva solicitări printre care Fundația Hyperion care organizează zilele culturii române și care spune că nu mai poate suporta. Rămâne să se aprecieze dacă cererea lor este corectă sau nu, propunerea sa inițială a fost întradevăr pentru cei care fac ceva pentru Botoșani și este în asentimentului d-nului consilier Iavorenciu că ar trebui să se găsească o soluție și propunerea de reducere cu 25 % a chiriei. În principiu, în acest mandat nu s-a adus nici o altă fundație care face sau nu face afaceri în clădirea respectivă cum se susține.

D-na consilier Bucșinescu – majoritatea celor de pe tabel au primit repartiții în data de 29 septembrie 2012. Întrebă pe d-nul consilier Iliuță dacă era sau nu era în acest mandat?

D-nul consilier Iliuță – precizează că este vorba doar de o prelungire.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – propune să se voteze acest proiect cu reducerea de 25 % cu excepția P.F.A.

D-nul Primar Portariuc – întradevăr atunci când i s-a prezentat problema s-a prezentat doar din punct de vedere al fundațiilor sau O.N.G.-urilor cu obiectiv cultural și a observat că sunt aici și alte societăți gen P.F.A. Roagă pe cei care fac raport de specialitate inclusiv pe cei de la patrimoniu să fie mai atenți atunci când fundamentează un astfel de raport. Sigur din punct de vedere cultural susține ceea ce s-a susținut aici, nu putem să

cerem unor oameni care întradevăr, susțin Zilele Eminescu, toate evenimentele culturale, nu-și pot achita chiria.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – vine cu propunerea să se voteze proiectul de hotărâre în varianta care a fost propusă cu mențiunea de reducere a chiriei cu 25 % numai pentru organizații nonguvernamentale.

Se supune la vot această propunere întrunind 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva (Lebădă, Pleșca, Onișa, Ghiorghiuță, Buliga, Țurcanu, Bucșinescu și Furtună).

Fiind o hotărâre de patrimoniu proiectul nu a fost adoptat neîntrunindu-se cvorumul.

Punctul 19:

Proiect de hotărâre privind aprobarea cedării unei părți din contractul de concesiune nr. 13256 din 12 iulie 2010 - amplasament Pacea , zona CET, de la S.C. Modern Calor S.A. la S.C. Electroalfa International S.R.L.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (Buliga și Țurcanu).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 21:

Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii unității de învățământ preuniversitar particular Centrul de Sudii „ Ștefan cel Mare și Sfânt” din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2013 – 2014.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Gheorghiu – a citit proiectul de hotărâre cu mare atenție și a văzut că Școala nr.16 a rămas ca unitate cu personalitate juridică, a văzut că au fost incluse în rețeaua școlară grădinițe și licee cu finanțare privată și recomandă Inspectoratului Școlar Județean să ia în calcul toate grădinițele private chiar și cele înființate în acest an.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al municipiului pentru anul 2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot .

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot împreună cu amendamentul și este aprobată cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (Ursuleanu) și două abțineri (Gheorghiu și Turcanu).

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind soluționarea cererii nr.13/19.02.2013 emisă de S.C. „Electromining” SA Botoșani pentru acordarea facilităților prevăzute de art.250 alin.(1), pct.9 și art.257 lit.I) din Legea nr.571/2003.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 1 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre în care la art.1 se propune respingerea cererii și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (21) cu respingerea cererii, conform proiectului inițial.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – cu permisiunea d-nilor consilieri, înainte de a se trece la punctul 25 de pe ordinea de zi propune o pauză de 10 minute.

După terminarea pauzei, d-nul președinte de ședință Petrușcă propune includerea pe ordinea de zi a unui proiect de hotărâre privind constituirea unei comisii pentru urmarea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale pentru achiziționarea de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghiță – mulțumește pentru că a fost propus pentru această comisie iar din punctul său de vedere, pentru că nu mai face parte din grupul politic P.D.L. dorește să se retragă din această comisie și totodată îl propune pe d-nul consilier Furtună în locul său.

D-nul consilier Ursuleanu – pentru o corectă reprezentare roagă să se includă și un consilier de la grupul politic PP-DD și propune pe d-nul consilier Cristescu să facă parte din această comisie.

D-nul consilier Alexa – deci s-a constituit comisia în vederea negocierii clauzelor contractuale dar la principalele atribuții nu sunt trecute, nu este trecută această atribuție. Propune să se introducă și un punct e): negocierea clauzelor contractuale așa cum scrie în titlul comisiei.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – menționează că sunt 8 în comisie și ar trebui în mod normal să fie un număr impar.

D-nul consilier Alexa – se poate prevedea o clauză în care să se spună că președintele comisiei, în caz de egalitate, poate decide.

D-nul consilier Andrei – pentru completarea comisiei propune pe d-nul consilier Bosovici.

D-nul Secretar Apostu – citește componența comisiei:

- D-nul Viceprimar Iliuță Viorel – președinte
- D-nul Tincu Mihai – membru
- D-nul Onișa Paul – membru
- D-nul Furtună Corneliu – membru
- D-nul Alexa Cătălin – membru

- D-nul Petrușcă Ady – membru
- D-na Simion Aura – membru
- D-nul Cristescu Marius – membru
- D-nul Bosovici Călin – membru

La atribuții se completează cu litera e) – negocierea clauzelor contractuale pentru achiziționarea de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local.

D-nul președinte de ședință – supune la vot comisia și completarea hotărârii cu litera e).

Proiectul de hotărâre a fost aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Pleșca și Apostoliu) și o abținere (Țurcanu).

În continuare se trece la punctul 25 de pe ordine de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 2, 3, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucșinescu – pornește iar de la proiectul de hotărâre, cum a fost redactat, precizând că la pagina 5 art.11, specifică că se acordă subvenție pentru transportul local privind acordarea de facilități executat cu tramvaie pe teritoriul municipiului, se va face în aceleași condiții ca și în anul 2012. Probabil nu le mai aprobăm celor de la Microbuzul. Noi cui acordăm subvenția, celor care vor merge cu tramvaiul și cu microbuzul.

D-na Geanina Bulmașă – art.11 din proiectul de hotărâre stabilește că acordarea subvenției pentru transportul local de călători se va acorda în aceleași condiții ca în anul anterior, nu reglementează acordarea subvenției ca atare, doar condițiile acordării subvenției cu transportul public de călători, deci nu se amestecă, nu fac referire decât la transportul public de călători cu tramvaiul și condițiile în care se acordă subvenția pentru transportul public de călători cu tramvaiul.

D-na consilier Bucșinescu – și la cei care vor merge gratuit cu microbuzele pe rutele pe care le-am aprobat, ei ce subvenție vor primi?

D-na Geanina Bulmașă – nu intră sub incidența art.11, pentru că ei nu vor primi subvenție în aceleași condiții ca transportul cu tramvaiul, ei vor primi subvenție în alte condiții. La capitolul 84: este vorba de secțiunea de funcționare, cap.84 titlul 40. Dă citire din raportul de specialitate unde se precizează că s-a alocat pentru anul 2013 suma de 2.500 mii lei pentru transportul local de călători.

D-na consilier Bucșinescu – raportul de specialitate conține greșeli de dactilografiere și nu pune prea mare preț pe ceea ce găsește ca și sume acolo, dar întrebă unde este prinsă subvenția pentru microbuze în anexe?

D-na Geanina Bulmagă – este vorba de anexa 1 la Hotărârea Consiliului Local, pagina 9, cap.84 – transporturi, titlul 40 – subvenții unde apare înscrisă suma de 2.500 mii lei pentru anul 2013.

D-nul Secretar Apostu – propune o reformulare: acordarea subvenției pentru transportul local de călători aferent facilităților pentru unele categorii de persoane, în cazul transportului public local executat cu tramvaie se va face în aceleași condiții ca în anul 2012.

D-nul consilier Ghiorghită – dacă primea bugetul în momentul când l-a solicitat acum 3 luni de zile, un draft de buget, nu mai era nevoie acum de discuții. A primit bugetul luni, tot atunci a fost și întâlnirea pentru discuții, dar nu a fost în municipiu pentru a participa la dezbaterile publice. La pagina 4 din proiectul de hotărâre, la art.9 – se mandatează ordonatorul principal de credite pentru a opera modificarea bugetului local pentru anul 2013 atât la partea de venituri cât și de cheltuieli în cazul când se vor aloca fonduri suplimentare cu destinație față de bugetul inițial cum ar fi: punctul donație și sponsorizări. **Propune** eliminarea acestui punct din bugetul local. Consiliul local trebuie să hotărască ceea ce se întâmplă cu banii veniți din donații și sponsorizări, nu ordonatorul de credite. La pagina 3 din raportul de specialitate, la capitolul donații și sponsorizări a văzut cuprinsă o sumă de 42 mii lei la partea de venituri, o sumă infirmă față de anii trecuți. La pagina 4, punctul 3, cheltuielile cu împrumutul bancar – tranzacții privind datoria publică și împrumuturi - pentru a nu se comenta, partea de dobânzi reprezintă 2,76 % din buget iar partea de rambursări și credite total, reprezintă 8,5 % din buget, ceea ce nu crede că este o problemă pentru bugetul unui municipiului. La pagina 6, întreabă: unde nu sunt acoperirile salariale și în ce procente ele nu sunt realizate, pentru că s-a dat așa o frază generală, nimeni nu știe, sunt acoperite pe o lună, pe 10 luni, pe 12 luni, pe 13 luni eventual, nu se știe ce procent nu este acoperit și la ce capitole, la ce instituții, Primărie, instituții de cultură, persoane cu handicap sau la orice alt capitol. La pagina 7 punctul 6, la capitolul 6 – cultură, recreere și religie – s-a alocat nu mai puțin de 630 mii lei pentru întreținere spații verzi, este cea mai mare sumă alocată până acum de municipiul Botoșani. La protecția mediului, la punctul 9, pagina 8, suma de 7.500 mii lei este imensă, se referă aici la partea de salubritate la Urban Serv. Asta ar însemna unde la 6,5 mild.lei lunar în condițiile în care se știe foarte bine că factura la salubritate este undeva la 3 mild.lei lunar la care se adaugă cele de dezapezire. Bugetul la salubritate pe un an de zile pe anul trecut a fost undeva la 43 – 44 mild.lei iar pe anul 2013 este o propunere undeva la 75 mild.lei. La capitolul transporturi este cea mai mică sumă alocată pentru reparații străzi în 2001 și până astăzi și total insuficientă. Include reparații străzi, include marcaje rutiere, semnalistică rutieră, nomenclator stradal, toate în limita a 40 mild.lei vechi în condițiile în care toate cheltuielile s-au mărit. La pagina 9 – capitolul subvenție energie termică, se vede o propunere a Consiliului Local, o scădere a subvenției acordată de către Consiliul Local cu 27, 28 % ca urmare a scăderii prețului către populație de mai puțin de un leu. Deci în anul 2013 populația va plăti cu 27 % mai scump cel puțin cei care beneficiază de subvenția la energia termică. Dacă ne uităm la previziunile bugetului pentru anii 2014, 2015, 2016 când dispare din capitolul bugetar subvenția de la bugetul de stat va plăti cu peste 60 % mai scump pentru energia termică consumată. La capitolul – instituții de cultură – la teatru se propune o suplimentare a bugetului în 2013 față de 2012 de 120.000 lei în condițiile în care își propun majorarea veniturilor proprii doar cu 1.430 lei noi. La Filarmonică, probabil este o greșeală de redactare, deoarece venituri proprii sunt 109 mii lei și nu 190 mii lei, roagă să verifice și compartimentul de specialitate să vadă despre ce

este vorba, și reprezintă aproximativ 4,5 % din total venituri la Filarmonica Botoșani, în condițiile în care Teatrul Mihai Eminescu are venituri proprii 10 % iar Teatrul Vasilache undeva la 15 %. Aici are o **propunere** de obligare a instituțiilor de cultură subordonate Consiliului Local să-și realizeze venituri proprii în proporție de cel puțin 10 – 15 % din total venit acolo unde au nevoie. Dacă observăm Filarmonica Botoșani pentru anul 2013 și-a propus o creștere de aproape 4 mild. lei în condițiile în care la venituri proprii și-au majorat cu 10 milioane, Teatrul Vasilache chiar a scăzut partea de venituri proprii în 2013 față de 2012 ceea ce nu este normal. La pagina 11 la susținerea cultelor, este vorba de 595 mii lei, este o sumă foarte mare. La anexa 1, din taxe și impozite locale, cu toate că se știe că în ianuarie au fost majorate cu 16 % la populație și totuși ne propunem venituri mai mici. Nu se vede majorarea cu 16 % impusă populației. Întrebarea sa este, la total impozite și taxe locale ducem birurile către populație și ajutăm agenții economici sau care este politica pentru viitor? La anexa nr.2, vedem cheltuieli enorme la acțiuni care nu sunt strict necesare, și aici se referă la acțiuni de promovare municipiu – 100 mii lei, consultanță financiară, structurare, restructurare, refinanțare împrumuturi rambursabile – 192 mii lei, deci dăm 2 mild. lei ca să ne spune cineva ce am putea face, să plătim sau să nu mai plătim creditele care le avem angajate. Consultanță juridică – 250 mii lei, undeva la peste 200 milioane pe lună în condițiile în care avem un oficiu juridic în care salariații primesc 8 – 9 milioane salariu, servicii de pază monitorizare video – 800 mii lei unde probabil vor pleca banii către firme de pază private, audit financiar S.C. din subordinea Consiliului Local – 200 mii lei, fiecare societate are auditor dar ca să dăm 200 milioane pe lună pentru un audit, i se pare enorm de mult și din punctul său de vedere sunt bani care vor pleca fără o direcție anume sau fără respectarea în totalitate a legislației în vigoare. La anexa nr. 3 și 4 observăm că Școala nr.16 are un buget de 18 mild. lei pentru salarii și 600 milioane pentru reparații curente. Întrebarea era: o mai desființăm, o mai reorganizăm deoarece ca salariați au printe cei mai mulți din toate unitățile școlare și grădinițe, 18 mild. lei este o sumă destul de mare. Liceul cu program sportiv – 180.000 mii lei la bunuri și servicii. Investiții și reparații în spitale-consolidări, Liceul cu program sportiv – 250 mii lei, deci 25 % din totalul banilor acordati la totalul unitățile de învățământ pleacă la Liceul cu program sportiv doar pentru o mansardare, în condițiile în care toate celelalte școli au nevoie de bani. Liceul cu program sportiv are 840 de elevi dintr-un total de 21.000 și cu toate acestea la capitolul bunuri și servicii pleacă 180 mii lei din totalul de 234 mii lei, deci undeva la peste 75 % iar la partea de investiții pleacă undeva la 25 % din total buget. La partea de venituri pe 2014, s-a utitat și la prognozările pentru 2014, 2015, 2016, la impozite pe proprietate persoane fizice se vede o majorare față de 2013 cu 20 %, la impozite pe mașini o majorare de 15 %, la impozitele pe mașini la agenți economici o majorare de 30 %. Întrebă, știu cei de la taxe și impozite cât vor fi majorate impozitele locale pe anul 2014 și noi nu știm? Din concesiuni și închiriere a bunurilor proprietate publică, a terenurilor pentru următorii 3 ani nu avem nici o creștere. La capitolul subvenții dispăre total subvenția la termie din anul 2014 acordată de la bugetul de stat, subvenția la lemne, subvenția la sănătate, cotele defalcate din impozitul pe venitul global scade de la 433 miliarde în 2012 la 368 în 2014 și la 273 miliarde, deci cu mai puțin de 160 miliarde în 2016, întrebarea sa este de ce? Nu o să mai avem locuri de muncă, nu o să mai avem salarii în Botoșani, se modifică cota? Cum au luat în calcul când s-au făcut aceste estimări? Taxe și tarife pentru eliberarea licențelor și autorizațiilor de funcționare este o creștere cu peste 50 % în 2014, le impunem taxe mai mari celor care vin să se autorizeze și să ia o licență de la Primărie? Venituri și taxe speciale de salubritate, o creștere în 2014 față de 2013 cu 27 %, deci de la 5,75 lei la 8 lei de persoană? La partea de cheltuieli – servicii recreative și sportive, sport – 36 mild. lei, întreținere grădini publice, parcuri – 16

mild.lei în care în anii următori 2014, 2015, 2016 este o reducere la jumătate. De ce așa de mult în acest an și așa de puțin în anii următori? Dezvoltarea sistemului de locuințe – 2014, 2015, 2016 – 0 lei. Întrebarea este: unde sunt locuințele A.N.L., unde facem blocurile pentru tineri, unde alocăm bani pentru acestea? Iluminatul public – bani la jumătate față de 2012, de ce? La salubritate, anul acesta sunt alocați 75 mild.lei, în anii următori sunt alocați 43 mild.lei așa cum a fost și până acum, de ce? Asociații și fundații – 14 mild.lei în 2013, 0 lei în anii 2014, 2015, 2016, întrebarea este: nu mai dăm subvenții asociațiilor sportive, echipei de fotbal? La capitolul de investiții: Parcul Sf.Gheorghe era un proiect finanțat pe Agenția Fondului de Mediu și trebuia terminat de mult acel proiect, de ce nu au venit banii și de ce nu s-au plătit și au mai rămas cu încă 275 mii lei să-i acordăm acum ? Parcul Curcubeului, am alocat 1 mild.lei în condițiile în care este proiect câștigat pe Agenția Fondului de Mediu și neexecutat anul trecut din lipsa surselor de finanțare, Agenția Fondului de mediu nu a acordat banii? La Parcul Cornișa, am prevăzut pentru anul 2013 doar devierea rețelelor electrice și nimic altceva? La reabilitarea Teatrului Mihai Eminescu, am prins doar 10 mii lei parte cu investiția municipalității?; doar 305 mii lei, deci 3 miliarde pentru Stadion în condițiile promovării și 9 miliarde pentru skateparc și un teren de joacă la care nu există nici un proiect și nici o evaluare din care să știm cât ne-ar costa?, la care se mai adaugă încă 50 mii lei pentru viabilizarea terenului? Pentru coptoarele din Centrul Vechi încă 3 miliarde, proiect care trebuia terminat de mult și ar trebui terminat cât mai repede. Reabilitare termică doar 50 mii lei în condițiile în care am aprobat în ședința de Consiliul Local valorile pentru reabilitările termice, cel puțin cele pe care ni le-am propus? Locuințe pentru tineri, 72 de apartamente am alocat doar 1.000 lei? Clubul pensionarilor, doar 20 mii lei, transformarea unui spațiu din centrală termică în Clubul pensionarilor se poate face doar cu 20 mii lei? Padocuri pentru câini, se alocă aproape 5 mild.lei, 485 mii lei – întrebarea este: unde se construiește, cine îl face, de unde a rezultat valoarea aceasta? Investiția de extindere rețea gaze naturale zona Săvenilor, doar 10 mii lei? Reabilitare străzi, str.Primăverii nu are un proiect sau cel puțin pe calea de rulare a tramvaiului, iar în momentul în care ar fi acest proiect, valoarea este estimată undeva la 50 miliarde, noi am alocat 10 miliarde iar pentru restul străzilor pe care le-am prins cu excepția str.Maramureș, care în sfârșit se face, sunt valori doar pentru, să spunem că am deschis capitolul bugetar. D.S.P.S.A. are o achiziție de 50 de freze de 180.000 mii lei, întrebarea sa este: cui dăm acele freze, cine le administrează, cine le asigură combustibil, cum răspunde gospodarul de la platforma de gunoi de dezăpezire și în condițiile în care el strică freza? Banii pentru proiectări și consultanță sunt foarte puțini. Reparații la Sala Polivalentă – 150.000 mii lei. Tot la D.S.P.S.A. la achiziții este o autoutilitară și o cisternă pentru care sunt foarte puțin bani prinși, întrebarea este: dacă se achiziționează în leasing? Achiziție și teren la Spitalul T.B.C. – 50 % acum și 50 % în 4 tranșe, iar la fel sume destul de mari și sunt sume prinse în buget, în condițiile în care Ocolitorul Pacea, acolo unde este strict necesar crearea aceluia zid de sprijin s-au alocat undeva la 10 mii lei. I se pare un buget total neprofesionist făcut, estimări pentru anii 2014, 2015, 2016 total neprofesionale și doar făcute așa ca să fie făcute, în aceste condiții nu va vota bugetul.

D-nul Primar Portariuc – roagă ziaristii să nu transmită încă declarațiile făcute pentru a putea face câteva declarații la rândul său, pentru a nu se interpreta ca în cazul d-nului Frunzăverde care a declarat acum câteva zile că nu mai sunt bani de salarii deoarece nu a știut cum să citească un buget. Înainte de a da răspuns la toate punctele ridicate prezintă liniile generale sau filozofia bugetară. De altfel a discutat-o cu d-nii consilieri la numeroasele consultări care au avut loc până acum, ultima dintre ele unde au fost prezenți 14 consilieri,

s-a discuta aproape 3 ore, pe fiecare capitol, toate întrebările și-au găsit răspuns, e normal să existe întrebări nu toată lumea este de specialitate și nu dorește ca cineva să plece nelămurit și să considere că a votat un buget pe care nu l-a înțeles. Crede că este un buget în primul rând pentru dezvoltare și un buget pentru modernizarea Botoșaniului. În același timp este un buget prudent, creșterea estimată s-a făcut pe baza unor indicatori macroeconomici și pe veniturile realizate anterior, deci prudența caracterizează acest buget și echilibrul. De asemenea crede că o anumită corectitudine în ceea ce privește priorizarea investițiilor publice. Și aici se referă la: de ce școli înainte de reparații, de ce padoc înainte de anumite activități sportive, asta ține de priorizare în funcție de doleanțele cetățenilor. Au fost consultări, s-a întâlnit cu cetățenii în cartiere, s-a discutat și acestea sunt prioritățile oamenilor. Rezolvarea câinilor comunitari este una din priorități. În scurta perioadă cât a fost consilier nu a găsit transparență, i se dădeau cu 1 – 2 zile înainte materialele, erau prezentate într-o formă foarte succintă și într-o formă mai greu de înțeles. Cifrele au fost prezentate și raportul extrem de facil, de prietenos astfel încât, oricine dacă lecturează acel raport să înțeleagă foarte bine cum s-au alocat sumele și care au fost prioritățile. Un alt principiu a fost cel al reducerii risipei financiare și a cheltuielilor publice și această disciplină financiară se va face printr-o monitorizare foarte strictă a tuturor cheltuielilor publice. S-a încercat să se atingă toate zonele, se investește în sport, în Stadion în modernizare cu scopul de a promova în Liga I, deja s-a discutat și se asigură toate fondurile, să se asigure condițiile necesare licențierii. Se reabilitează Sala Polivalentă, se investește în acel spațiu în Parc pentru copii, pentru adolescenți, pentru tineri. Deci pe capitol sport, s-a luat o parte din bani și s-a alocat la școli pentru că existau școli în care plouă, cu mansarde degradate, cu parchet degradat, cu igrasie, cu subsoluri inundate. De ce, pentru s-a investit ani de-a rândul prea mult în acele reparații, în acele plombări permanente, și s-a tăiat o parte din acea sumă și ne asumăm acest lucru, și s-a dat la școli, grădinițe, la creșe. În schimb se vor realiza aceleași lucrări, poate de o calitate superioară cu aceeași bani, deoarece una din condițiile puse atunci când a fost prelungit contractul a fost dublarea perioadei de garanție a lucrărilor, deci cel care realizează reparația va fi mult mai atent atunci când va plomba pentru că o va face pe banii lui. S-au alocat bani pentru cultură, sunt discuții dacă e mult sau e puțin, au fost alocați la fel ca și în ceilalți ani pentru că nu putem renunța la acest domeniu. Pentru asistență socială, pentru salubritate, pentru transport, pentru reabilitarea străzilor și aici întradevăr, strada Primăverii intenționăm să intre în reabilitare în acest an poate pe un tronson, poate nu reușim să o facem toată în acest an, dar măcar să începem această lucrare. Au fost deschise capitole bugetare pentru toate celelalte străzi și în cazul unor rectificări bugetare pozitive se vor aloca sume suplimentare. S-au alocat bani pentru siguranța cetățenilor, pentru acele sisteme de supraveghere, pentru pază, se dorește securizarea Centrului Vechi, parcurile din municipiu și liceele cu grad de infraționalitate ridicat. Crede că s-au acoperit toate zonele vieții sociale, economice, culturale prin alocarea acestui buget echilibrat, deoarece după cum se știe ne apasă și acel serviciu al datoriei. Faptul că în acest an trebuie să rambursăm 150 de miliarde, cu 30 miliarde mai mult decât anul trecut, a trebuit să se taie sume de la anumite capitole. Dincolo de această funcționare pe care reușim să o acoperim, de asemenea cu salariile asigurate, conform legii au fost și majorate, principala țintă este dezvoltarea orașului. Avem investiții extrem de importante, prima și cea mai importantă este Programul de eficiență energetică, de investiție în rețeaua de termie și în sursa de energie. Este un proiect gigant, care ne va forța și în acest an să alocăm mare parte din resursele financiare existente sau atrase din împrumuturi pentru finalizarea acestei investiții ale cărei efecte se vor vedea în anii ce urmează. Începem o investiție la Parcul Cornișa, avem nevoie de prefinanțare din împrumut, se va lucra la

Parcul Eminescu, la Parcul Curcubeului, se va începe investiția la Teatrul Mihai Eminescu, se vor moderniza în continuare străzile de pe inelul principal și de asemenea vom merge și cu reabilitarea termică a blocurilor cu ceea ce înseamnă tot în cadrul Programului de eficiență energetică izolarea termică a blocurilor. Primele proiecte au fost depuse la Agenția de Dezvoltare Nord-Est. Subvenția la energie termică, în momentul când investiția de la Modern Calor va fi finalizată vom avea o imagine corectă asupra diminuărilor care se pot realiza atât în ceea ce privește scăderea subvenției oferită de Consiliul Local sau scăderea prețului la populație. Există premisele, se crează în această perioadă pentru ca, dacă nu în această iarnă, cel puțin începând cu anul următor, avem toate condițiile pentru a diminua prețul gigacaloriei la populație. Referitor la consultanța financiară și juridică, a fost o consultanță pentru restructurarea datoriei externe, a restructura un împrumut nu-i atât de simplu cu a face o analiză pe un bilanț sau pe o balanță, e vorba de specialiști financiari antrenați în negocierile cu băncile, cu fondurile de investiții, cu fonduri financiare, e vorba de cum putem să optimizăm această datorie a primăriei în următorii ani, dar avem nevoie să atragem și în acest an acel împrumut de 45 milioane, pentru a ne putea permite să terminăm investiția la rețeaua de termie. Am preferat să lucrăm cu profesioniști în finanțe, care să ne asigure accesarea acestor împrumuturi la dobânzi favorabile municipalității ținând cont că există o anumită expertiză în Primărie dar nu chiar la nivelul unor împrumuturi de pe piața externă. Consultanța juridică a fost strict contractată pentru corecțiile financiare aferente programelor europene, pentru că e necesar o anumită expertiză în acest domeniu. La nivel național există câteva firme care au deja succes în câștigarea acestor procese legate de corecțiile financiare. La fel în ceea ce privește suma alocată pentru audit, se intenționează o auditare a societăților subordonate Consiliului Local pentru obiectivitate și pentru corectitudine. S-a menționat Liceul cu program Sportiv, că s-au alocat sume acolo, este o situație specială, Liceul Sportiv a fost în situația de a i se bloca conturile din cauza unei datorii existente de aproximativ 3 ani, s-au alocat cu prioritate aceste sume pentru stingerea acestor datorii și pentru continuarea mansardării. Nu s-a reușit să alocăm sume necesare finanțării campusului sportiv deoarece legea nu ne permite decât să achităm datoriile, să finalizăm investițiile curente și ulterior să începem alte proiecte de investiții. În ceea ce privește estimările privind posibile creșteri ale impozitelor viitoare, estimările se referă mai mult la o creștere a bazei de impozitare datorită unor evoluții economice favorabile pe care o sperăm cu toții și care se pare că începând cu anul 2014 își va arăta primele semne, deci nu e vorba de o creștere a volumului de impozitare sau a taxelor. Realizarea padocului pentru câinii comunitari este o prioritate în acest moment deoarece în următoarele săptămâni se dorește declanșarea operațiunii de sterilizare și de capturare astfel încât să controlăm acest flagel. Crede că a reușit să răspundă la toate punctele ridicate.

D-na consilier Bucșinescu – nu a auzit explicația vis-a-vis de acei 192 mii lei pentru servicii de restructurare împrumuturi, la ce se referă serviciul și ce presupune?

D-nul Primar Portariuc – s-a referit la o analiză a situației financiare existente, la analiza cash-urilor prognozate pe următorii 3 ani ținând cont de bugetele noastre, la o analiză pe ultimii 3 ani, deci societatea respectivă, după ce s-a trimis toate documentele a avut nevoie de o perioadă de aproximativ 3 – 4 săptămâni pentru a ne trimite analiza în urma căreia a reieșit acea sumă pe care astăzi a propus-o pentru împrumut de 45 milioane, este suma maximă pe care în acest moment municipalitatea o mai poate angaja pentru alte investiții.

D-na consilier Bucşinescu – ce documente s-a transmis?

D-nul Primar Portariuc – execuții bugetare pe ultimii 3 ani, situația încasărilor de la impozite și taxe.

D-na consilier Bucşinescu – întrebarea sa era dacă a întrebat Executivul Primăriei, specialiștii, economiștii, contabilii dacă după ce citesc legea privind gradul de îndatorare al administrațiilor publice locale, după ce citesc 3 ani în urmă bugetele și ei știu să citească un buget, după ce fac niște calcule aritmetice, niște procente vis-a-vis de expunerea pe care o are administrația publică locală în acest moment, v-ar fi zis dacă i-ați fi întrebat că Primăria Botoșani mai poate împrumuta?

D-nul Primar Portariuc – este vorba despre o situație financiară auditată care poate sta în picioare în fața unor instituții financiare internaționale, e vorba de expertiza lor, de credibilitatea lor, nu este vorba doar de niște interpretări tehnice. Scopul este de a putea obține acest împrumut la dobânzi favorabile, de aceea s-a solicitat un nume cunoscut, o firmă cu experiență care a mai realizat asemenea studii pentru aproximativ 15 – 16 administrații locale din întreaga țară cu succes, duse până la capăt, atrase sumele și proiectele implementate.

D-na consilier Bucşinescu – Primăria Botoșani are în momentul actual are 4 credite luate de la bănci cu renume în România, cu prețuri negociate foarte bine, de ce considerați că mai trebuiau dați 2 miliarde, ceea ce înseamnă contribuțiile la 6.200 de familii din municipiul Botoșani.

D-nul Primar Portariuc – există anumite uzuanțe, proceduri vis-a-vis de aceste împrumuturi. Până acum nu s-a accesat un credit de la o instituție financiară internațională, creditele care sunt, sunt de la băncile locale.

D-na consilier Bucşinescu – întreabă pe d-nul Primar Portariuc dacă are promisiunea că acești 45 milioane lei, acești 10 milioane de euro îi va putea obține de la instituție financiară internațională.

D-nul Primar Portariuc – există negocieri, situațiile financiare au fost trimise și așteptăm un aviz favorabil, suntem într-o fază doar de negociere, de analiză.

D-nul consilier Turcanu – obiecția sa face referire la alocarea sumelor pentru asociații și fundații, în special se referă la finanțări nerambursabile, iar la cei de la Filarmonică care au un buget de 2.535 mii lei. Zilele trecute i-a văzut în fața Primăriei făcând miting, erau în grevă, acum 3 ore erau piețarii. S-a ajuns o regulă în municipiul Botoșani să nu se mai respecte nici o regulă. Acești domni ar trebui să înțeleagă și ar trebui să vină la fiecare ședință de Consiliul Local să mulțumească pentru faptul că Municipiul Botoșani face un efort imens să îi sprijine. D-na consilier Bucşinescu a dat o statistică numai pentru serviciile de consultanță care înseamnă cele 600 de familii dar raportat la ce buget au aceștia crede că un sfert din Botoșani ține în spate această instituție de cultură, iar pentru sport tot timpul se alocă sume la limită și e prea mult. Știe ce bani sunt în sport și cum supraviețuiesc organizațiile acestea sportive, care foarte multe dintre ele au adus cinste nu numai

Botoșaniului și României, și **propune** dacă se găsește încă o resursă bugetară să mai amendăm să se mai adauge la nivelul anului trecut.

D-nul consilier Alexa – nu știe de pe ce raport de specialitate a citit d-nul Primar, oricum se justifică de ce va vota împotriva. D-nul Primar a făcut afirmația că sunt asigurate, dar peste tot scrie în raportul de specialitate că nu sunt asigurate credite suficiente pentru cheltuielile de personal, dar în schimb se alocă miliarde de lei pentru consultanți și auditori. O altă problemă este că tot se spune că programul de investiții pe anul 2013 este mai mare decât 2012, tot bugetul este mai mare decât cel din 2012. S-a inclus în buget niște previziuni a sumelor estimate a fi încasate din cererea de rambursare, dacă se întâmplă ca anul trecut și se blochează iarăși toate rambursările acestea sunt niște sume pe care nu le vom vedea probabil anul acesta.

D-nul Primar Portariuc – deoarece există în continuare această neînțelegere vis-a-vis de plafonul aferent salariilor roagă pe d-na Geanina Bulmagă să mai explice încă odată, pentru că și anul trecut ne-am confruntat cu aceeași situație, un plafon inițial după care, asta este previziunea celor de la finanțe, iar ulterior se revine asupra ei. În ce privește bugetul și includerea sumelor și anul trecut au fost incluse sumele care urmau să fie încasate din cadrul rambursărilor de proiecte europene. Orice procedură potrivit reglementărilor legale se face prin compartimentul achiziții publice.

D-nul consilier Alexa – asta probabil că ar fi și cazul unui credit pe care intenționați să-l achiziționați, trebuie respectate procedurile de achiziție publică. Nu înțelege de ce, dacă ar fi așa de interesați acești finanțatori externi, de ce nu vin să participe la o procedură de achiziție publică, iar sumele rambursate au fost tot timpul prevăzute în rectificări pozitive de buget pe parcursul anilor trecuți.

D-na Geanina Bulmagă – în ceea ce privește nivelul maxim al cheltuielilor de personal în care municipiul Botoșani trebuie să se încadreze pentru anul 2013, nivelul maxim este stabilit prin Decizia directorului general al finanțelor publice, pe buget general consolidat al unității administrativ-teritoriale și include după cum s-a prezentat în raportul de specialitate toate activitățile și instituțiile publice care se regăsesc în bugetul general al unității administrativ-teritoriale. Noi a trebuit să propunem prin proiectul de buget cheltuieli de personal care să ne permită încadrarea în nivelul maxim stabilit prin Decizia directorului general al finanțelor publice de altfel reglementat de legea responsabilității fiscale dar în același timp nu înseamnă că bugetul local nu permite asigurarea efectivă a creditelor, susținerea prin credite bugetare a necesarului pentru întregul an. Deci în acest moment avem posibilitatea să asigurăm credite pentru cheltuieli de personal în schimb suntem limitați de nivelul maxim stabilit la nivelul municipiului. De aceea s-a informat Consiliul Local pentru că în cursul anului, modificarea nivelului maxim al cheltuielilor de personal implică rectificarea bugetului pentru asigurarea cheltuielilor de personal.

D-nul consilier Alexa – aici nu a comentat dar a spus că nu sunt asigurate.

D-nul consilier Gheorghită – mulțumește d-nului Primar pentru explicații dar pe un buget știe să se uite și chiar îl înțelege foarte bine. Acest buget este făcut doar pentru a păcăli populația și pe noi, dacă se crede că a face o prevedere bugetară la un anumit capitol undeva la o mie de lei și să se spună că asfaltăm strada Crinilor sau Drumul Tătarilor

înseamnă că ne înșelăm. Dacă spunem în raportul de specialitate că nu sunt bani pentru salarii, în cazul când am spus că sunt cei mai puțin bani alocați pentru străzi și se vede asta în oraș, pentru că străzile sunt pline de gropi și nimeni nu va răspunde pentru, că fiecare dintre noi își strică mașinile pe drumurile din Botoșani, că a trecut iarna și noi nu am făcut plombări la rece, am pus câteva pavele în câteva gropi și asta doar pentru a face economie la buget. Vorbim de partea de consultanță, partea aceea de 4 miliarde alocați și pe consultanță financiară și pe acea discuție cu cei care ne asigură creditul. Le-ați trimis documente, v-au previzionat cam ce costuri ar fi, întrebarea noastră este cine va mandatat și cum ați organizat licitația pentru a desemna acea firmă care face acest audit? Este vorba de aproape 100 mii euro pe care nu înțelege cum au fost plătiți sau cum vor fi plătiți. Crede că fiecare achiziție publică ar fi trebuit să treacă prin compartimentul de achiziții publice și prin aprobare prin bugetul local. La auditul de la societăți sunt foarte mulți bani alocați, pentru ce, pentru satisfacerea orgoliului personal al cuiva sau vrem să desfacem un post anume sau vrem să facem ce, să mai angajăm câțiva directori adjuncți pe la Urban Serv, să mai avem 5 – 6 funcții de conducere, să mai angajăm 200 de oameni, iar creăm acel D.S.P. de care abia am scăpat după perioada Egner. La liceul cu program sportiv nu a spus nimeni că nu trebuie dați bani acolo, din contra trebuie dați bani la toate liceele, dar dorește justificare cum primește 75 % din total investiție în licee și școli Liceul cu program sportiv și 25 % restul unităților de învățământ, asta a întreat. De ce primește 25 % sau 75 % din total servicii și bunuri, cine l-a pus să facă acele cheltuieli fără a avea prevederi bugetare, cum a făcut acele plăți.

D-nul Primar Portariuc – roagă să nu se mai inducă idei greșite aici. De unde au reieșit cei 75 % alocați Liceului cu program sportiv?

D-nul consilier Ghiorghită – socotiți 180,00 mii lei din 234,00 mii lei.

D-nul Primar Portariuc – socotiți dvs. 250,00 mii lei din aproximativ 2.000,00 mii lei.

D-nul consilier Ghiorghită – asta este la capitolul investiții.

D-nul Primar Portariuc – asta spun, nu induceți niște idei greșite, scoateți din context niște cifre, le prezentați ca adevăruri absolute.

D-nul consilier Ghiorghită – deci la 180 mii lei cheltuieli reparații curente, pe capitolul reparații curente Liceul cu program sportiv primește 180 mii lei din 234 mii lei totalul acordat unităților de învățământ. Dacă se calculează corect procentul iese 75 %. Din total investiții-reparații la Liceul cu program sportiv primește 250,00 mii lei din aproape 1.100,00 lei și nu din 2.000,00 mii lei, este aproape 25 %.

D-nul Primar Portariuc – este vorba de suma intenționată a se aloca școlilor și liceelor prin rectificări ulterioare, de altfel sunt școli prinse pe fiecare capitol cu 5,00 mii lei deci nu se poate face o mansardă cu 5,00 mii lei, este un capitol bugetar deschis urmând ca la rectificare să se aloce aceste sume. Deci exista pericolul închiderii conturilor și blocării activității la Liceul cu program sportiv.

D-nul Director Sănduc – întrucât au fost dicuții repetate și din punctul său de vedere sunt neclare din partea unor consilieri și e nedrept asupra efortului Executivului Primăriei

pentru întocmirea bugetului. S-a muncit aproximativ 2 luni de zile pentru întocmirea acestui buget în așa fel încât el să asigure un echilibru pe anul 2013. Îl califică un buget optimist, având în vedere experiența anilor anteriori când s-a plecat de la un buget pe o anumită sumă, deci în anii 2011 – 2012 creșterile bugetului față de bugetele inițiale aprobate cum este în faza în care ne aflăm acum au crescut cu 59 % în anul 2011, cu 60 % în anul 2012. Apreciază pozitiv, că în anul 2012 ne-am închis cu sin gura datorie restantă la plată a fost Liceul cu program sportiv cu aproximativ 3.000,00 mii lei lucrări de construcții executate și nededecontate, iar pe de altă parte este vorba de suma de 13.000,00 mii lei la S.C. Urban Serv reprezentând salubritate care o datorează populația și pentru care n-a plătit aceste sume. Zilnic împreună cu d-nii viceprimar, în special cu d-nul vice lliuță discutăm ce bază de impozitare sau ce bază impozabilă nu s-a încasat până acum și urmează să încasăm în perioada următoare având în vedere obiectivele care le avem de realizat cât și creditul pe care urmează să-l angajăm. La cele 3 unități de cultură, după o analiza mai exactă asupra subvenției pe care o acordă bugetul local cât și veniturile proprii ale acestora am încercat să asigurăm un echilibru egal pentru toate unitățile.

D-nul consilier Tincu – pentru curiozitatea sa și pentru a unor dintre colegi să spună d-nul Director Sănduc foarte cinstit din punct de vedere profesional, i se pare acest buget complet strâmb față de anul trecut, față de realitățile anului 2013, i se pare complet nepotrivit pentru comunitatea botoșăneană și pentru locuitorii din Botoșani.

D-nul Director Sănduc – au fost ani și nu puțini în care bugetele aprobate în faza în care ne aflăm acum, erau aprobate cu descoperire de credite în totalitate trim.IV și se pornea din ianuarie-februarie fără a asigura fondurile necesare pentru trim.IV. Nu este o problemă deosebită pentru acest buget. Legat de Școala nr.16 că primește foarte mulți bani, dar trebuie de avut în vedere că structura Centrului bugetar 16 este format din Școala 16 ca atare, care are în structura de învățământ o grădiniță care funcționează în interiorul școlii, mai mult decât atât mai este și Grădinița 11 de pe Bulevard.

D-nul consilier Ghiorghită – nu a fost împotriva alocării de bani către Școala nr.16, din contra s-a bucurat că a rămas școală cu personalitate juridică și că nu a mai fost desființată așa cum era prevăzut într-un proiect de hotărâre de acum câteva luni.

D-nul Director Sănduc – nu se are în vedere că Liceul cu program sportiv și Liceul Agricol sunt două unități cu cheltuieli specifice. Dacă celelalte au numai utilitățile 92 – 93 %, cele două licee au ponderea în bugetul lor și se referă la cheltuielile materiale, o reprezintă cheltuielile specifice. Liceul sportiv se referă la competiții, hrană, transport, cantonamente, la Liceul Agricol unde practica agricolă are combustibil, tractoare, reparații, etc.

D-na consilier Bucșinescu – dorește să puncteze ceea ce a zis d-nul Sănduc. Proiectul de buget care se discută astăzi 28 martie, cu raport de specialitate întocmit la 22 martie este mai mare decât buget inițial pe anul 2013, este mai mare decât cel inițial aprobat în anul 2012 în 10 februarie cu date la sfârșitul lunii ianuarie, pentru că deja s-au încasat sume reprezentând granturi la cererile depuse pe proiecte. Deci când comparăm ceva să comparăm date reale, la date calendaristice corecte, sume din conturi deci să nu prezentăm denaturat, să prezentăm corect realitatea. Este un buget întocmit cu întârziere de 3 luni.

D-nul Director Sănduc – după legislația în vigoare execuția bugetului o face în primul rând Trezoreria statului și apoi o face analitic pe fiecare obiectiv. Deci ieri când a închis contul de bancă, veniturile bugetului local erau de 43 de milioane de lei pe când la finele lunii martie 2012 veniturile erau de 42 de milioane.

D-nul consilier Iavorenciu – d-nul Primar spune că este un buget prudent, după părerea sa cheltuielile sunt imprudente și se referă la cele 3.000,00 mii lei. Sigur că veniturile sunt pridente, ați crescut cu 16 % impozitele. Trebuie de spus că suntem în criză, suntem într-o situație gravă așa cum este ea și că suntem chiar prudenți ce facem cu banul acesta. Roagă să se dirijeze cei 8.000,00 mii lei de la firmele de pază ce vor păzi elevii să se aloce altundeva. O dată, chiar la început s-a opus la prețul de intrare la parcul de joacă și d-nul Țurcanu spunea nu, trebuie lăsat acest preț pentru că aduce 1.000,00 mii lei profit. S-a făcut analiză pe cheltuielile care s-au făcut pe topoganul respectiv, 9.000,00 mii lei să se aloce într-o idee dar nu anul acesta, în skateparc. A văzut lumea, a trecut vremea skate-parcurilor iar dacă n-a trecut în Parcul Cornișa există asemenea amplasament. Terenul de la serele din Parc trebuie folosit pentru o investiție fabuloasă. Părinții trebuie să-și dirijeze copii spre alte sporturi, mai calme, mai liniștite. Este un audit financiar intern la fiecare societate, să se găsească o altă posibilitate, un supervaizer sau altcineva dar nu un audit peste audit alte 2.000,00 mii lei. Consultanța juridică are și Consiliul Județean. Dacă spune botoșănenilor că aceasta este 2.500,00 mii lei ei se întreabă câte impozite trebuie să dea pentru a plăti aceasta. Cu băncile, se poate face licitație. Deci bani există, și roagă ca filmul cu municipiul Botoșani să fie lăsat pentru la anul de 1.000,00 mii lei. Se referă iar la panseluțe, o să fie gropi în asfalt și o să fie panseluțe cu 2.000,00 mii lei. Stadionul îl dorește modernizat la standarde europene. Stadionul este important ca mișcare socială, să se aloce cei 8.000,00 mii lei altundeva. La padoc este trecut 485 mii lei, cineva a zis că o să ajungă 8.000,00 mii lei pentru că vor fi cazați 800 de câini acolo. De ce trebuie 1.000,00 pentru un sistem video la padoc? Sunt ziariștii care filmează, dau prin ziare.

D-nul Primar Portariuc – în ceea ce privește paza asigurată pentru licee, Centru Vechi și parcuri avem solicitări din partea Inspectoratului Județean de Poliție în ceea ce privește infraționalitatea pe raza anumitor licee și ni s-a solicitat intervenție în acest sens, de asemenea și sistemul video care este prins acolo se referă la această investiție nu la supravegherea padocului. Crede că 1.500,00 mii lei pentru consultanță nu este mult ținând cont că în acest an municipalitatea va derula investiții de 1.500 miliarde, dacă discutăm de Parcul Cornișa, Teatrul Mihai Eminescu, finalizarea proiectului de termie. Pentru noi este extrem de important ca toate aceste investiții să se facă corect, transparent și la cele mai mici costuri. De aceea avem nevoie de o analiză preliminară. Este un buget prudent pentru că se regăsește acel principiu al prudenței și în acest accent pus pe analiza preliminară desfășurării unor investiții. Filmul și Forumul, nu este vorba de un film este vorba de un întreg capitol de promovare a imaginii municipiului Botoșani. Crede că este nevoie să ne promovăm, să ne facem cunoscuți în țară, în afară pentru că prea mult timp până acum a trenat asupra noastră o anumită percepție, pe care sperăm în anii ce urmează să o schimbăm, ca fiind cel mai sărac oraș, ca fiind înapoiată, trebuie schimbată această imagine. Nu se poate face decât aducând acești oameni de afaceri la un forum de investiții, făcând aceste materiale de promovare. În ceea ce privește veniturile, crede că ar fi mult mai mari dacă toată lumea și-ar plăti taxele locale și inclusiv autorizațiile de construcție.

D-nul consilier Alexa – dorește să-i transmită d-nului Sănduc că nu îl critica pe dumnealui personal sau modul cum a întocmit acest buget, dar dorea să atragă atenția că s-ar putea să fie un consultant care să facă bugetul în locul dumnealui. După cum s-au încasat anul trecut impozitele și taxele locale, după cum s-au alocat bani de Guvernul României la investiții dar mai ales județului Botoșani se îndoiește că vor fi multe rectificări pozitive.

D-na consilier Bucșinescu – pe anexa 2 la H.C.L. investiții noi, Școala gimnazială nr.14 refacere de instalații de iluminat, observă că are o sumă mai mare prinsă decât celelalte școli. Ce reprezintă investiția, când va fi făcută? Pe anexa 3 – alte cheltuieli de investiții – achiziție rețea de iluminat public 2.000,00 mii lei, cumpărăm rețeaua de distribuție a E*ON?

D-nul Primar Portariuc – roagă pe d-nul consilier Iliuță să dea amănunte legate de această activitate de care se ocupă personal.

D-nul consilier Iliuță – în legătură cu achiziția sistemului de iluminat public, există legislație în vigoare, există Legea nr.230/2006 care prevedea ca până în 2010 să preluăm sistemul de iluminat public. Ideea este să încercăm să facem acum pentru a putea realiza investiții. Numai așa avem bază legală să facem investiții pentru că până acum s-a făcut investiții în rețelele altora. În legătură cu Școala nr.14 este vorba despre un proiect care are legătură cu eficientizarea, este vorba despre lucrările care sunt preconizate și prevăzute și în bugetul Europa 2020, eficiența energetică care înseamnă reducerea consumului de iluminat și pe interior și pe exterior. Pe partea de clădiri o să avem începând din această primăvară bani pentru reabilitarea termică, energetică 3 % din clădire pe an, este vorba de instituțiile publice, iar dacă revenim la un spectru mai larg blocurile de locuințe care trebuie reabilite și pentru care avem un proiect deja depus.

D-nul consilier Furtună – cu privire la siguranța elevilor, poate d-nul Primar știe mai puțin, fiecare școală are un sistem de pază, are paznici angajați care paznici implică cheltuieli mult mai mici având prin fișa postului și alte atribuții în școală. Firmele de pază, și aici întreabă Poliția poate cere multe, dar după câte știe în anii anteriori în jurul școlilor prin parteneriate cu Poliția, polițiștii și jandarmii fiind tot plătiți din bani publici, existau echipe de patrulare în zona școlii care asigurau securitate. De ce trebuie să dăm bani pentru firme de pază private, acest lucru nu îl înțelege mai ales că acele firme de pază private fac doar pază. A auzit un schimb de replici aici, dar după câte știe totul se negociază. D-nul consilier lavorenciu a prezentat niște idei dar nu a auzit nici un fel de răspuns practic. De exemplu, strada Primăverii chiar nu trebuie făcută deloc? Dumnealui va vota pentru bugetul, pentru a da posibilitatea să dovedești că aveți dreptate în ceea ce spuneți dumneavoastră și va urmări cu interes Raportul de activitate al Primarului pe anul 2013. Atunci se va vedea dacă e dreptate, însă așteaptă un răspuns la problema cu negocierea.

D-nul consilier lavorenciu – nu știe ce o să voteze, nu a auzit cuvântul amendamente.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – sunt 2 amendamente pe care le-a primit fiecare consilier în mapă, sunt incluse în textul prezentului buget.

D-nul consilier lavorenciuc – un singur amendament care s-a promis și este regulament, este că sunteți obligați ca în primul an de la înființarea Consiliului Local să alocați o sumă pentru pregătirea profesională a consilierilor locali.

D-nul președinte de ședință Petrușcă – văzând că nu mai sunt discuții, propune trecerea la vot a proiectului de hotărâre privind bugetul pe articole:

Art. 1 – se aprobă cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva și o abținere.

Art. 2 – se aprobă cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Ghiorghiță, Buliga, Țurcanu și Bucșinescu) și o abținere (lavorenciuc).

Art. 3 – se aprobă cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (lavorenciuc) și 2 abțineri (Țurcanu și Bucșinescu).

Art. 4 – se aprobă cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Ghiorghiță, Alexa și Buliga) și 2 abțineri (Țurcanu și Bucșinescu).

Art. 5 – se aprobă cu 16 voturi pentru, un vot împotriva (Ghiorghiță) și 4 abțineri (Buliga, Țurcanu, Bucșinescu și lavorenciuc).

Art. 6 – se aprobă cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Ghiorghiță, Bucșinescu și Ursuleanu) și o abținere (Țurcanu).

Art. 7 – se aprobă cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (Țurcanu și Bucșinescu).

Art. 8 – se aprobă cu 19 voturi pentru, un vot împotriva (Ghiorghiță) și o abținere (Țurcanu).

Art. 9 – se aprobă cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Ghiorghiță, Alexa, Buliga, Bucșinescu și Ursuleanu) și 2 abțineri (Țurcanu și Furtună).

Art. 10 – se aprobă cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Ghiorghiță și Buliga) și o abținere (Țurcanu).

Art. 11 – se aprobă cu 20 voturi pentru și o abținere (Țurcanu).

Art. 12 – se aprobă cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Ghiorghiță, Țurcanu și Bucșinescu) și o abținere (Buliga).

Art. 13 – se aprobă cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (Ghiorghiță) și 2 abțineri (Buliga și Țurcanu).

Art. 14 – se aprobă cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Ghiorghiță și Buliga) și o abținere (Țurcanu).

Se trece la vot pe ansamblu proiectul de hotărâre cu cele două amendamente incluse în textul proiectului de hotărâre și se aprobă cu 15 voturi pentru, 5 voturi împotriva (Ghiorghiță, Alexa, Buliga, Iavorenciuc și Bucșinescu) și o abținere (Țurcanu).

D-nul Primar Portariuc – mulțumește tuturor celor care au înțeles și au acordat o șansă Executivului și întrădevăr să așteptăm sfârșitul anului și să vedem dacă ceea ce s-a promis se va realiza.

În continuare se trece la punctul 26 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2013, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghiță – dorește să se supună la vot pe fiecare societate comercială în parte aprobarea bugetului întrucât știe ce s-a întâmplat la Eltrans făcând parte din A.G.A., nu știe prea multe și nu este de acord în totalitate cu bugetul celorlalte societăți comerciale și se referă în special la Urban Serv.

D-nul consilier Alexa – roagă pe cei de la Modern Calor să-i transmită consumurile pentru vară, pentru lunile mai – septembrie, energie termică, cum le estimează pentru anul 2013, energie termică produsă, energie termică vândută, energie electrică produsă și energie electrică vândută.

D-nul consilier Ghiorghiță – va vota bugetele la societățile comerciale și **solicită** directorilor acestor societăți ca până la ședința următoare de Consiliul Local să prezinte situația veniturilor nete încasate de conducerile acestor societăți comerciale, și aici se referă la directori, directori adjuncți, directori economici, directori tehnici.

D-nul consilier Țurcanu – și dumnealui dorește să primească acest material.

Se trece la vot pe articole a acestui proiect de hotărâre:

Art. 1 – se aprobă cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (Țurcanu, Bucșinescu și Furtună).

Art. 2 – se aprobă cu unanimitate de voturi (21).

Art. 3 - se aprobă cu 18 voturi pentru, un vot împotriva (Furtună) și 2 abțineri (Țurcanu și Bucșinescu).

Art. 4 – se aprobă cu 17 voturi pentru, un vot împotriva (Furtună) și 3 abțineri (Țurcanu, Bucșinescu și Ursuleanu).

Art. 5 – se aprobă cu unanimitate de voturi (21).

Se trece la vot pe ansamblu proiectul de hotărâre și se aprobă cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (Țurcanu, Bucșinescu și Furtună).

D-nul președinte de ședință Petrușcă – înainte de a se trece la punctul 27 de pe ordinea de zi prezintă nota anexă pe care a considerat că se poate introduce acum:

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de maxim 45.000.000 lei pentru finanțarea unor obiective de investiții de interes local.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și două abțineri (Ghiorghiță și Țurcanu).

Punctul 27 din ordinea de zi:

Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 20 voturi pentru și o abținere (Ghiorghiță).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-nul președinte de ședință – consilier Ady Petrușcă declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Ady Petrușcă**

**CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu**