

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 august 2013

Prin dispoziția nr. 1.989 din 23.08.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 august 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1.989 din 23 august 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Iliuță Viorel, prin demisie.
3. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului domnului consilier local Murariu Gheorghe Gabriel.
4. Proiect de hotărâre privind pentru modificarea componenței comisei de specialitate a Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 5 – comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.112” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E+M”.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Neculai Sofian nr.12D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.B-dul Mihai Eminescu nr.121” în vederea realizării obiectivului “construire imobil D+P+2+3 parțial cu destinația locuințe colective”.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prunilor nr.70” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M , anexă gospodărească , fântână , fosă septică și împrejmuire teren”.

9.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Săvenilor nr.166” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M , anexă gospodărească, foișor și împrejmuire teren”.

10.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Moara de Foc nr.18A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M , garaj și împrejmuire teren”.

11.Proiect de hotărâre privind pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr.67A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.

12.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Petru Rareș nr.1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință și împrejmuire teren”.

13.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Petru Rareș nr.75” în vederea realizării obiectivului “extindere și etajare anexă în vederea schimbării destinației în locuință”.

14.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Anastasia Bașotă nr.1A” în vederea realizării obiectivului “construire atelier confecții textile - parter”.

15.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.233” în vederea realizării obiectivului “construire hală metalică producție tâmplărie și depozitare”.

16.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vânătorilor nr.17” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 163,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință”.

17.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.4” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 1100,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere spații de producție și depozitare între două construcții existente”.

18.Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prieteniei nr.4(fost nr.3) , sc. D, parter, ap.4” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 13,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”.

19.Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității PLANULUI URBANISTIC GENERAL al municipiului Botoșani și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.

20.Proiect de hotărâre pentru aprobarea Normei locale privind cantitățile de deșeuri asimilate celor menajere, produse în activitatea agenților economici și instituțiilor publice locale.

21.Proiect de hotărâre pentru aprobarea tarifelor pentru serviciul de colectare, transport și depozitare temporară pe Spațiul de stocare temporară, a deșeurilor de tip municipal, a tarifelor de colectare, sortare, valorificare și eliminare a deșeurilor generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor, precum și celor rezultate din activitățile de construcții și demolări.

22.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Amenajare zonă de recreere (teren de joacă copii, sport în aer liber), spațiu dedicat proprietarilor animalelor de companie” din municipiul Botoșani.

23.Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

24.Proiect de hotărâre privind aprobarea subconcesiunii de către S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani a două suprafețe de teren aparținând proprietății publice a municipiului Botoșani.

25.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării cotei părți imobil – construcție, proprietate privată a municipiului Botoșani, cu plata în rate a prețului.

26.Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 167 din 12 iulie 2012 privind reorganizarea componenței unor comisii de licitații.

27.Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

28.Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru înființarea Consiliului Local al Tinerilor din municipiul Botoșani.

29.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani.

30.Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Filarmonicii de Stat Botoșani.

31.Proiect de hotărâre privind modul de organizare a apărării împotriva incendiilor in municipiul Botoș ani.

32.Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Ecologist Român - Organizația Botoșani.

33.Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile septembrie - octombrie 2013.

34.Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1.Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani.

2.Proiect de hotărâre privind casarea unor mijloace fixe proprietate a municipiului.

3.Proiect de adresă, către societățile comerciale de sub autoritatea Consiliului Local, privind desfășurarea auditului financiar.

4.Aprobarea efectuării de către Corpul de control al Primarului, de verificări la societățile comerciale de sub autoritatea Consiliului Local.

5.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivelor de investiții „Racordarea la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a consumatorului – Hotel Rapsodia din municipiul Botoșani” și „Racordarea la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică consumatorului – Secție de Psihiatrie din Parcul Tineretului nr.3, municipiul Botoșani”.

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții:Reabilitare Terasă cantină Grup școlar Alexandru cel Bun, Reabilitare Instalație electrică interioară Colegiul economic Octav Onicescu, Reabilitare Instalație electrică interioară Școala nr. 17, Școala gimnazială nr. 14 – reabilitare sistem iluminat interior, Reabilitare șarpantă Corp A – Colegiul Național M. Eminescu, Reabilitare internat Liceul pedagogic „Nicolae Iorga”, Execuție pardoseală sală de sport Colegiul Național A.T. Laurian.

7.Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo “ Botoșani.

8.Proiect de hotărâre privind alegerea viceprimarului municipiului Botoșani.

La lucrările ședinței participă un număr de 17 consilieri, lipsind domnii consilieri Alexa Cătălin, Buliga Marius, Furtună Corneliu, Luca Ovidiu și Țurcanu Eugen, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Notă: D-nul consilier Iliuț ă Viorel ș i-a depus demisia din Consiliul Local începând cu data de 31 iulie 2013.

Ședința este legal constituită.

D-nul consilier Bosovici – președintele ședinței, supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (17).

Prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, cu menț iunea că punctul 7 de pe ordinea de zi a fost retras, o supune la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și i o abț inere (Bucș inescu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Petrușcă – multumeste domnilor directori de la societatile subordonate Consiliului Local pentru faptul că au transmis situaț ia cu angajările din ultimul an.

D-na consilier Nica – întreabă care este situația padocurilor în momentul de față și care este situația sistemului de supraveghere în școli și grădinițe.

D-na consilier Hunca – anul acesta se împlinesc 140 de ani de la nașterea academicianului-matematician, Dumitru Pompeiu. Societatea Națională de și tiințe matematice a hotărât să organizeze la Botoșani, în luna octombrie această conferință, pentru a pune în valoare toată activitatea botoș ăneanului cu care ne mândrim. Se dorește a sprijini acest eveniment știintific.

D-nul consilier Onișa – aduce în plin plan rezultatul remarcabil a echipei de fotbal F.C. Botoșani. Acest rezultat poate fi utilizat în imaginea municipiului Botoșani, se pot utiliza elemente de marketing vis a vis de performanța echipei de fotbal care influențează imaginea noastră în diverse planuri: în piața politică, economică, în piaț a investitorilor etc. Acum se vorbește de municipiul Botoșani, de județ ul Botoș ani pe toate posturile de televiziune din țară. Meritul celor care se ocupă de echipa de fotbal de la Botoșani este remarcabil. Amintește de d-nul Șvaițer și d-nul Iftimie de la S.C. ELSACO S.A.. Acești oameni ar trebui invitați în mijlocul colectivului din Primărie și Consiliul Județean cu privire la maniera în care am putea să folosim acest vehicul de performanță a județului Botoșani și să ne gândim că nu este doar o joacă de fotbal, este o joacă serioasă pe care alte administrații din alte județe și din alte țări o folosesc la maxim în beneficiul locuitorilor.

D-nul consilier Ghiorghită – multumeste domnilor directori de la societatile subordonate Consiliului Local la interpelarea referitor la partea de venituri, așteaptă și de la Urban Serv acest răspuns.

Întreabă dacă școlile sunt pregătite pentru începerea anului școlar și dacă s-au făcut investițiile promise și care au fost mediatizate. Dumnealui spune că s-a uitat la o execuție bugetară pe partea de investiție a Primăriei municipiului Botoșani și din peste 20 de școli pe care s-a propus a face investițiile, există doar la Școala 2 un sistem de supraveghere video de 20 mii lei, internatul Liceului pedagogic la 60 mii lei, Liceul Petru Rareș, o conservare de 20 mii lei iar la Liceul cu program sportiv o investiție de 400 mii lei, în rest celelalte școli nu au primit bani pentru reabilitări, investiții. Nu este corect ca ceilalți copii din municipiu să sufere și să nu dispună de unele facilități.

A doua interpelare este legată de Festivalul Summer Fest. Pentru prima dată de când se organizează acest festival s-a văzut că se face cu bani publici, în condițiile în care în ultimii ani se ajunsese la stadiul în care festivalul se organiza singur pe banii celor care organizau acest festival iar municipalitatea beneficia de toate avantajele acestui tip de festival. S-au strâns cam un miliard și trei sute de lei pt. organizare de la sponsori și le mulțumește pe această cale, dar totuși când se folosesc acești bani pt. plata artiștilor, plata scenei și să se dea și partea de încasare unei societăți comerciale din București sau din Botoșani, pe ce criterii s-a selectat această firmă, naște serioase semne de întrebare. Nu e normal să se dea un domeniu public spre folosință gratuită unei societăți comerciale care vinde mici și bere iar banii îi încasează în totalitate neîntorcându-se nimic către bugetul local. Dorește să nu mai fie umiliți parintii, bunicii, pensionarii, cu acele tichete pe care le dă pentru a-și cumpăra mici și bere la pretul de 6 lei, în condițiile în care se știe că un mic în piață este 1-1,2 lei, o halbă de bere este 2,5 lei și până la urmă se ajunge la același preț. Îi umilim și îi chemăm la acest festival, dându-le un tichet. Oamenii aceștia chiar nu au nevoie să fie umiliți. Dacă se dorește a fi ajutați, să se dea gratuitate la toți pensionarii care vin. Nu e normal ca pensionarii să vină să se calce în picioare pentru un tichet de șase lei, și i nu cred că e normal să fie umiliți în halul acesta. Poate unii nici nu pot să bea bere sau să mănânce mici.

Altă interpelare este cea legată de audit al societăților Urban Serv și Locativa, făcută de o firmă de audit de renume, dar care întreabă pe ce criterii a fost selectată, cum a fost făcută licitația, cum s-a dat acea sumă de 23 mii euro și de unde se află rezultatele acestui audit? Domnul Primar, spune într-o declarație că se vor reduce cheltuielile cu 250 – 300 mii euro și dacă tot se știe rezultatul nu știe ce rost mai are să se facă acest audit financiar. Mai bine să facem noi și să nu mai selectăm alte firme.

De asemenea, a reproșat Executivului Primăriei că a alocat prea mulți bani pentru serviciile de pază ce au fost atribuite în urma unei negocieri unei firme de pază. A văzut rezultatele licitației, 5 miliarde pentru 4 luni, înseamnă că anul viitor, va costa 15 miliarde pentru un an de zile. Acea firmă de pază care nu are voie să rețină persoane, care nu are voie să bată sau să facă altfel de lucruri, ce se va întâmpla cu ea?

D-nul consilier Iavorenciuc – de ce nu poartă primarul concarda azi la ședință?

Nu este de acord cu cele două proiecte de pe ordinea de zi, de la pct. 20 și 21, privind Normele locale privind cantitățile de deșeuri asimilate celor menajere, precum și cel cu aprobarea tarifelor pentru serviciul de colectare deșeuri de tip municipal. Nu este de acord nici cu organizarea festivalului, care ține prea mult (4 zile). Este nemulțumit că nu a fost invitat la licitația pentru a participa la festival. Să se rezolve scandalul fierului de la Modern Calor.

D-nul consilier Cristescu – mulțumește pentru răspunsul primit la interpelări. A fost promovată în instanță acțiune începând cu 2010 referitor la asociația cu S.C. Electromining S.A. S-a pierdut și apelul și recursul. Deci Primăria și-a dat seama că este pe pierdere în această asociație și a încercat s-o părăsească. Având în vedere că decizia este irevocabilă, roagă pe domnul Primar să privească încă o dată contractul și să tragă la răspundere pe cei care sunt răspunzători pentru această asociație care duce Primăria în pierdere.

D-nul consilier Tincu – roagă pe domnul Primar să trimită echipa de control la Modern Calor și să se lămurească ce s-a întâmplat cu fierul, cu licitația, cu prețurile și cu comentariile care apar în presă și peste tot.

De asemenea, roagă colegii să aibă răbdare, deoarece este sărbătoare, să aștepte fiecare punct, de pe ordinea de zi. Când priveș te prețurile la Urban Serv, ele au trecut printr-o comisie, s-au lămurit lucrurile, când se va ajunge la punctele respective se vor aduce argumentele necesare.

D-nul Primar Portariuc – pentru răspunsul la interpelarea d-nei consilier Nica roagă pe d-nul Viceprimar să pregătească un răspuns legat de situația efectivă a lucrărilor la padoc, de sistemele de supraveghere și contractual de pază la ș coli. A ținut cont și de toate sugestiile făcute de către d-na consilier Huncă, d-nii consilieri Petrușcă, Onișă, Cristescu. În ceea ce priveș te declarațiile sau interpelările d-nilor consilieri Ghiorghiță, Lavorenciu li se va răspunde în scris. Referitor la interpelarea d-nului consilier Tincu, chiar astăzi avem pe ordinea de zi un punct în care vom aviza control efectuat de către Corpul de control al Primarului la societățile subordonate Consiliului Local pentru a se lămuri toate aspectele care au apărut și în presă și a nu lăsa loc la nici un fel de interpretări.

D-nul consilier Ghiorghiță – așteaptă răspuns la interpelările pe care le-a făcut pe linie administrativă și nu pe linie politică.

D-nul consilier Andrei – răspunde la interpelările făcute și începe cu padocul care este în construcție având ca termen de finalizare 3 luni de la data semnării contractului, lucrările sunt în desfășurare și există promisiunea constructorului că acest padoc va fi finalizat până la sfârșitul lunii septembrie, și dacă vremea va permite poate și mai devreme. În ceea ce priveș te sistemul de supraveghere video acesta va fi extins, se lucrează la o analiză pentru oportunitatea instalării camerelor de supraveghere în funcție

de solicitarea Poliției și de informațiile pe care ni le-a transmis Poliția Locală, astfel încât să prioritizăm această investiție funcțione de bugetul pe care îl avem. S-a semnat contractul de pază pentru obiectivele propuse: Centrul Istoric, Blocurile 135, 140, parcuri și în cele mai importante licee din municipiul Botoșani. În legătură cu Festivalul Summer Fest, nu avem o suprafață de 5.000 m.p., suprafața nu a fost dată gratuit, s-a plătit o taxă de rezervare loc public, lucru care nu s-a mai întâmplat până acum, iar dacă tot vorbim despre lucruri care nu s-au mai întâmplat până acum referitor la pensionarii pe care d-nul consilier Ghiorghiță crede că-i umilim, nu au primit până acum nici o gratuitate în cadrul acestor festivaluri, și dacă această gratuitate este mică sau mare, oportună sau nu, să-i lăsăm pe dumnealor să decidă. Dorește să sublinieze că situația nu stă în felul în care transmite d-nul consilier Ghiorghiță, festivalul nu este făcut din bani publici, dacă consideră că cei 1.000 de lei pe care i-a dat S.C. Locativa cu titlu de sponsorizare înseamnă bani publici, precizez că nu s-a făcut presiuni asupra acestor societăți să facă aceste sponsorizări, există un act benevol al dumnealor pentru care le mulțumesc te cât și celorlalți agenți economici, pentru că un festival nu se organizează cu 1.000 de lei.

D-nul consilier Ghiorghiță – întreabă cât costă m.p. pentru folosința loc public, cât a plătit societatea respectivă, cum a fost selectată ea, poate mai erau alte societăți care voiau să concesioneze acest teren pentru organizarea acestui festival, unde se duc banii, cei un miliard trei sute care s-au adunat de la agenții economici ca sponsorizare, când a hotărât Consiliul Local, ce gratuitate și ce negratuitate se dă la pensionari, pentru că este vorba de o acțiune a Consiliului Local și un buget al Consiliului Local.

Chiar dorea să facă o interpelare referitoare la acea firmă de pază, a văzut rezultatele licitației, 5 miliarde pentru 4 luni, înseamnă că anul viitor, va costa 15 miliarde pentru un an de zile. Acea firmă de pază care nu are voie să rețină persoane, care nu are voie să bată sau să facă altfel de lucruri pe care le are Poliția Locală voie să le facă, ce se va întâmpla cu ea?

D-nul consilier Andrei – află cu stupeoare că, Poliția Locală poate să bată oameni, că acești bani nu sunt folosiți în modul cel mai transparent și solicită să probeze acest lucru. În ce privește firma care a fost declarată câștigătoare pentru serviciile de pază, la un tarif de 6,5 lei/oră dacă se face un calcul rezultă un salariu pentru un agent de pază aproape de minimul pe economie. În legătură cu firma care organizează festivalul împreună cu Primăria, această firmă a fost selectată pe baza unei experiențe, transmiteând firmei ca producătorii să fie din municipiul Botoșani, lucru care s-a și întâmplat, dar cu mici excepții.

D-nul consilier Ghiorghiță – are dubii mari cu organizarea acestui festival, cu siguranță nu a fost transparentă și cu siguranță va face o sesizare către organele abilitate pentru a verifica toate sumele care sunt fiscalizate sau nefiscalizate la acest festival, care se vor încasa, cum și unde se vor plăti, pentru că botoșănenii trebuie să știe.

În continuare se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:
Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Iliuță Viorel, prin demisie.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate nr. 5 pentru prezentarea raportului de avizare, care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere (Ghiorghiț ă).

Punctul 3:

Proiect de hotărâre privind validarea mandatului domnului consilier local Murariu Gheorghe Gabriel.

Se dă cuvântul comisiei de validare.

D-nul consilier Tincu – comisia de validare a Consiliului Local al municipiului Botoșani constituită conform H.C.L. nr.141/2012, în conformitate cu prevederile art.31, alin.3.5 cu modificările și completările ulterioare, validează mandatul d-nului consilier Murariu Gheorghe Gabriel.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate nr. 5 pentru prezentarea raportului de avizare, care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (17).

Este invitat d-nul Murariu Gheorghe-Gabriel să depună jurământul.

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind pentru modificarea componenței comisei de specialitate a Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 5 – comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate nr. 5 pentru prezentarea raportului de avizare, care avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 5 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.112” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E+M”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 6:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Neculai Sofian nr.12D” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și i un vot împotriva (Bucș inescu).

Punctul 7 pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.B-dul Mihai Eminescu nr.121” în vederea realizării obiectivului “construire imobil D+P+2+3 parțial cu destinația locuințe colective” a fost retras la începutul ș edinț ei.

Punctul 8:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prunilor nr.70” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M , anexă gospodărească , fântână , fosă septică și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și i un vot împotriva (Bucș inescu).

Punctul 9:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Săvenilor nr.166” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească, foișor și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru, un vot împotriva (Bucș inescu) și o abținere (Iavorenciu).

Punctul 10:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Moara de Foc nr.18A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și un vot împotriva (Bucș inescu).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre privind pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr.67A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și un vot împotriva (Bucș inescu).

Punctul 12:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Petru Rareș nr.1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și un vot împotriva (Bucș inescu).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Petru Rareș nr.75” în vederea realizării obiectivului “extindere și etajare anexă în vederea schimbării destinației în locuință”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Anastasie Bașotă nr.1A” în vederea realizării obiectivului “construire atelier confecții textile - parter”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 15:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.233” în vederea realizării obiectivului “construire hală metalică producție tâmplărie și depozitare”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 16:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vânătorilor nr.17” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 163,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Calea Națională nr.4” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 1100,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere spații de producție și depozitare între două construcții existente”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (18).

Punctul 18 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Prieteniei nr.4(fost nr.3) , sc. D, parter, ap.4” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 13,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și un vot împotriva (Huncă).

Punctul 19:

Proiect de hotărâre privind prelungirea valabilității PLANULUI URBANISTIC GENERAL al municipiului Botoșani și a Regulamentului Local de Urbanism aferent.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și o abținere (Ghiorghiț ă).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Normei locale privind cantitățile de deșeuri asimilate celor menajere, produse în activitatea agenților economici și instituțiilor publice locale.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

D-nul consilier Tincu – președintele comisiei nr.1 menționează că are o rețineră și roagă pe d-nul Director Drelciuc de la Urban Serv să expună în detaliu de ce se majorează prețul și care sunt motivele.

D-nul Director Drelciuc – informează pe d-nii consilieri că la nivelul municipiului Botoșani, agenții economici sunt aripați în două moduri: agenți economici care sunt aripați la cantitatea generată prin recipientii puși la dispoziție, ei solicită prin dispeceratul Urban Serv ridicarea acestor recipiente, se face cântărirea, se semnează bon de cântărire volumetrică la metru cub și plătesc conform recipientilor ridicați. Sunt alți agenți și aici intră chioșcurile dintre blocuri, cele stradale, unele magazine, farmaciile care nu au spații amenajate pentru depozitarea deșeurilor și au refuzat primirea pubelelor sau a eurocontainerelelor. Pentru acest tip de agenți, care nu au un spațiu creat în conformitate cu legea în care să depoziteze în recipientii deșeurile generate, Consiliul Local a aprobat în urmă cu câțiva ani o normă de generare a deșeurilor în baza unui standard aplicabil în România și în Europa. Ei au această normă de generare și deșeurile pe care îl generează îl transportă la platforma de colectare dintre blocuri. Urban Serv-ul când transportă de la platformele de colectare dintre blocuri cantitatea de deșeuri depozitată acolo de către populație și acest tip de agenți, se cântărește cantitatea, se scade din cantitatea totală pe care trebuie să plătească Primăria tocmai cantitatea generată în baza acestor norme de agenți. S-a sesizat în ultima perioadă că a crescut cantitatea de deșeuri colectată de la platformele de colectare dintre blocuri. Având în vedere, și tim cu toții o mare parte din populația municipiului și județului se află plecată în străinătate, la diferite locuri de muncă, logic ar însemna că cantitatea colectată de la aceste platforme să scadă. Deoarece ea a crescut statistic de la lună la lună, credem că a crescut de la acești agenți care generează mai mult decât are prevăzut în norme. Urmare acestei situații, Consiliul Local respectiv Primăria municipiului Botoșani decontează din taxa de salubritate pe care o plătește populația aceste cantități în plus constatate în urma transportării deșeurilor respective. A discutat cu reprezentanții abilitați, compartimentul abilitat din Primărie această situație și s-a ajuns la concluzia, pentru a putea echilibra acest lucru să propunem în Consiliul Local o mărire a acestor norme de generare. După cum a spus, ele există, au fost stabilite în baza unui standard aprobate în Consiliul Local.

Comisia de specialitate nr.3 avizează nefavorabil acest proiect de hotărâre.

Comisia de specialitate nr.5 avizează favorabil acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier Iavorenciuc – propune ca această firmă să facă o analiză corectă a gunoierului. Precizează că el este agentul economic în cauză și acum o lună a trimis un

reprezentant al firmei să solicite o pubele și i s-a spus să semneze un contract, că nu există pubele. Doreș te să plătească cât consumă. Trebuie sensibilizați agenții economici prin punerea la dispoziție a trei pubele pentru a selecta deșeurile.

D-nul consilier Cristescu – a observat din discursul d-nului Director că această propunere, acest proiect de hotărâre este făcut pe baza unei suspiciuni, se suspectează că agenții economici ar produce mai mult gunoi. Suntem în fața unui paradox, în maniera în care consumul scade, populația nu mai are atâta gunoi cât avea în urmă cu trei ani, efectiv nu mai consumă atât, agenții economici se plâng că stau cu mărfurile pe rafturi și totuși gunoi se produce mai mult. Întrebare: cum se produce gunoi mai mult dacă consumul, după absolut toate datele statistice scade.

D-nul consilier Ghiorghit ă – remarcă un lucru, acest proiect de hotărâre cât și următorul nu sunt produse ale aparatului de specialitate ale Consiliului Local, respectiv de la formatul hotărârilor de Consiliul Local și mai mult decât atât ele sunt deja semnate și aprobate. Toate celelalte proiecte de hotărâre sunt după aprobare în Consiliul Local semnate de președintele de ședință și de către Secretar. Nu se măresc prețurile la gunoi dar se dublează sau triplează cantitatea. Întrebă: o frizerie care tunde 10,20,100 de persoane, la fel poate și acum, cum poate produce 4 m.c./lună de păr? Ar trebui luat în discuție numărul de scaune, suprafața, sau cum poate produce o parcare 4 m.c. de gunoi? Sau parcare între 1 și 50 m.p. un metru cub de gunoi? Deci sunt niște paradoxuri. Nu se poate aproba un astfel de hotărâre, să punem un bir dublu agenților economici bazat pe o suspiciune. Să se facă un audit, o verificare în teren, Urban Serv-ul să facă contracte cu toți agenții economici și să le ridice pubele, așa cum ridică la case. Nu va vota acest proiect de hotărâre și nici următorul pentru că nu i se pare normal să se crească aceste cantități în condițiile în care consumul scade de la lună la lună.

D-nul consilier lavorenciuc – propune d-nului Primar să retragă de pe ordinea de zi acest punct și următorul pentru fundamentare. Urban-Serv-ul trebuie modernizat, cum ar trebui modernizat tramvaiul. În general aceste societăți sunt extrem de puternice și aduc beneficii societății.

D-nul Director Dreliciuc – agenții aflați în situația normei de generare reprezintă 10 % din total agenți aflați pe teritoriul municipiului Botoșani. Restul de aproximativ 90 % din agenți au în dotare recipient și plătesc deșeurile generate în funcție de cantitatea predată. În anul 2011 a apărut o modificare a legislației care obligă toți operatorii economici să aibă amenajate spații speciale în care să-și depoziteze și să-și precolteze deșeurile inclusiv pe categorii de deșeuri, așa cum specifică și dumneavoastră d-nule lavorenciuc, deci este obligativitatea fiecărui operator. Activitatea de colectare a deșeurilor selective, peturi, carton, hârtie, sticlă și metal este sub controlul operatorului, punem la dispoziția celor de la case saci de plastic pe culori pentru colectare și o dată pe lună ridicăm aceste deșeuri de la fiecare casă. La platformele de colectare de la bloc sunt cele trei tipuri de eurocontainere de plastic pe culori diferite.

D-nul consilier lavorenciuc – insistă să se amâne pentru o lună pentru a vedea că Urban Serv-ul a insistat pe lângă cei 10 % agenți economici care nu se încadrează ca să facă contractele corecte cu Urban Serv.

D-na consilier Bucș inescu - la fel dorea să vină cu o propunere asemănătoare, în plus la banca la care lucrează, desfăș urată pe o suprafață de 250 m.p. și cu 5 angajați să colecteze gunoiul astfel încât să se poată stabili practic norma de gunoi pe care o produce un spațiu de 250 m.p. cu 5 angajați.

D-nul Primar Portariuc – proiectul a mai fost amânat o lună, tocmai pentru a fi bine fundamentat și explicat, a fost și pe ordinea de zi din și edința trecută și a fost retras tocmai pentru a cere o refundamentare celor de la Urban Serv și a fi siguri că ceea ce se prezintă este real și obiectiv. Problema ține de Consiliul Local, de Primărie, oricum plătim către Urban Serv dar întrebarea este de unde luăm acești bani, nu este corect ca cei care produc gunoi să plătească?

D-nul consilier Ghiorghiță – întradevăr și luna trecută au fost pe ordinea de zi și au fost retrase dau s-au făcut copii la ele și s-au pus din nou astăzi pe ordinea de zi, sunt exact cu aceleași semnături și exact în același format. Cât timp nu va fi un proiect serios făcut, foarte bine fundamentat și realist, nu va vota acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier Cristescu – d-nule Director ați avut expresia că există imperativ normă de mediu, că fiecare agent economic este obligat, deci nu este facultativă.

D-nul Director Drelciuc – Legea 2011/2011 prevede obligativitatea fiecărui agent economic de a colecta.

D-nul consilier Ghiorghiță – doreș te ca până la și edința următoare d-nul Director să-i aducă un exemplar din situațiile cu agenții economici pentru a se vedea dacă sunt 10 %.

D-nul consilier Iavorenciuc – trebuie să încercăm să stimulăm populația prin diverse forme.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 10 voturi pentru, 3 abțineri (d-nii consilieri Apostoliu, Murariu și Pleșca) și 5 voturi împotriva (d-nii consilieri Cristescu, Ghiorghiță, Iavorenciuc, Ursuleanu și d-na consilier Bucș inescu).

Punctul 21:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea tarifelor pentru serviciul de colectare, transport și depozitare temporară pe Spațiul de stocare temporară, a deșeurilor de tip municipal, a tarifelor de colectare, sortare, valorificare și eliminare a deșeurilor generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară a locuințelor, precum și celor rezultate din activitățile de construcții și demolări.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr.3 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghit ă – aceleași probleme ca și la punctul trecut, este un proiect deja aprobat și nu-l va vota. Nu știe cum a negociat acea comisie din cadrul Primăriei, în condițiile în care indicele de inflație este cel care este, sunt majorări de 25-35 % în condițiile în care este o hotărâre de Consiliul Local în care se spune că aceste prețuri se indexează cu indicele de inflație, de ce trebuie să venim cu aceste majorări suplimentare. Mai mult decât atât, acum este vorba și despre persoane fizice care închiriază un container pentru moluz sau pentru alceva. Dacă scumpim foarte mult închirierea unui container pentru depozitare moluz, se poate întâmpla ca acest moluz să fie transportat la containerele din asociațiile de proprietari și să nu mai fie transportate la acele containere speciale, există pericolul de a se strica acele autocompactoare, există pericolul creșterii gunoierului menajer și iar se va mări cantitățile de gunoi la agenții economici, poate și prețurile la populație pentru a acoperi aceste cantități suplimentare. Solicită ca cei care votează să și asume public un astfel de proiect de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 10 voturi pentru, 2 abțineri (d-nii consilieri Murariu și Pleșca) și 6 voturi împotriva (d-nii consilieri Apostoliu, Cristescu, Ghiorghit ă, lavorenciuc, Ursuleanu și d-na consilier Bucșinescu).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul de investiții „Amenajare zonă de recreere (teren de joacă copii, sport în aer liber), spațiu dedicat proprietarilor animalelor de companie” din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucșinescu – într-o ședință trecută a făcut o interpelare în legătură cu proiectul aer mai curat și biciclete la Botoșani și azi a primit răspunsul. Având în vedere că 3750 de franci reprezintă 10 % din valoarea proiectului, nu-l putem implementa deoarece Primăria municipiului Botoșani nu a reușit să găsească fondurile necesare. Propune ca 4000 de euro din acești 19 miliarde de la amenajare alei să fie alocați și pentru implementarea respectivului proiect „aer mai curat și biciclete la Botoșani”.

D-nul consilier Cristescu – unitatea de măsură valorică este în mii lei sau în mii euro? Roagă să se spună valoarea totală a proiectului.

D-nul consilier Ghiorghit ă – în loc să extindem parcul pe terenul existent se mai fac ceva restaurante și spații comerciale, în condițiile în care se alocă doar un miliard opt sute pentru locul de joacă din 19 miliarde. Pentru Stadionul municipal s-au alocat în acest an 300 mii lei pentru modernizări deoarece nu erau bani și s-a făcut un contract pe 3-4 ani până la 30 miliarde pentru acele modernizări, în schimb există bani pentru o zonă de agrement în Parcul Mihai Eminescu, de aceea nu va vota acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier lavorenciuc – este nemulțumit ca și d-nul consilier Ghiorghit ă și i poate se poate face o împărțire a sumei corectă.

D-nul consilier Andrei – astăzi se aprobă niște indicatori tehnico-economici, apoi va fi o licitație și poate acest preț poate scădea și este surprins că d-nul consilier Lavorenciu care este membru al unui partid ecologist nu susține un proiect prin care municipalitatea doarește împreună cu Consiliul Local să amenajeze un loc de joacă pentru copii care este în imediata vecinătate a Parcului Mihai Eminescu, loc de joacă care are nevoie și de toalete și de locuri de parcare.

D-nul consilier Lavorenciu – titlatura acestui proiect de hotărâre este amenajare zonă de recreere, spațiu dedicat proprietarilor animalelor de companie. Roagă să se facă publicitate pe această problemă.

D-nul consilier Ghiorgheț – nu va vota acest proiect de hotărâre din cauza valorii foarte mari.

D-nul Primar Portariuc – s-a mai discutat acest proiect de hotărâre care va aduce bucurie miilor de copii din Botoșani, este un loc de joacă complet, modern, făcut după cele mai moderne standarde și crede că se va vota în cunoștință de cauză acest proiect.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 13 voturi pentru, o abținere (d-na consilier Bucșinescu) și 4 voturi împotriva (d-nii consilieri Cristescu, Ghiorgheț, Lavorenciu, Ursuleanu).

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind aprobarea subconcesionării de către S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani a două suprafețe de teren aparținând proprietății publice a municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru, o abținere (d-na consilier Bucșinescu) și un vot împotriva (d-nul consilier Lavorenciu).

Punctul 25:

Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării cotei părți imobil – construcție, proprietate privată a municipiului Botoșani, cu plata în rate a prețului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 3 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr.5 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Iavorenciuc – se știe despre ce este vorba? Orice licitație se face pe baza unui caiet de sarcini care este literă de lege. În caietul de sarcini se precizează și modul de plată pentru cei care participă la licitație. Deci se votează ceva ce este treaba comisiei de licitație.

D-nul consilier Ghiorghit ă – cere aceleași lămuriri pentru că în momentul scoaterii la licitație a unor obiective, indiferent de valoarea lor, trebuie să aibă clauze clare, sunt trecute aceste clauze în caietul de sarcini la licitație?

D-nul Secretar – atât timp cât modalitatea de plată a prețului nu a fost reglementată de către Consiliul Local, se poate aproba această hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și se obține 13 voturi pentru, o abținere (d-nul consilier Apostoliu) și 4 voturi împotriva (d-nii consilieri Iavorenciuc, Cristescu, Ursuleanu și d-na consilier Bucșinescu). Din lipsă de cvorum, fiind un proiect de patrimoniu, această hotărâre nu s-a aprobat.

Punctul 26:

Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 167 din 12 iulie 2012 privind reorganizarea componenței unor comisii de licitații.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Nica – propune pe d-nul consilier Petruș că Ady.

D-nul consilier Ghiorghit ă – are o altă propunere, la Urban Serv există o comisie, ea este funcțională, sau nu funcționează pentru că nu poate ajunge un consilier. În comisie sunt 5 consilieri locali și 3 sau 4 angajați de la Urban Serv, această comisie poate fi modificată la 3 consilieri locali și 5 sau 6 angajați ai Urban Serv-ului. Sunt consilieri care nu pot ajunge la acea comisie și trebuie să anunțe acest lucru. De exemplu, d-nul consilier Turcanu a anunțat public că nu mai dorește să facă parte din această comisie și atunci de ce să facem alte propuneri?

D-nul consilier Andrei – solicită Urban Serv-ului să facă publică lista cu procesele verbale pentru a se vedea de câte ori a participat la aceste licitații pentru că nu se puteau ține. Solicitarea a venit din partea Urban Serv pentru că erau agenți economici care nu puteau participa la licitație din cauza lipsei consilierilor locali. S-a hotărât suplimentarea acestei comisii pentru a putea fi statutară și fără consilierii locali.

D-nul consilier Lebădă – propune pe d-nul consilier Gabi Murariu.

D-nul consilier Ghiorghit ă – de ce nu se păstrează aceeași membri?

D-nul consilier Andrei – propune pe d-nul consilier Ursuleanu.

D-nul consilier lavorenciuc – să se hotărască, să se voteze, crede că sunt pertinente aceste chestiuni pe care le-a spus d-nul Ghiorghit ă.

D-na consilier Bucș inescu – are o întrebare, comisia trebuie să fie obligatoriu din 9 persoane, 6 din partea Consiliului Local și 3 din partea Urban Serv, acum se schimbă raportul de forță. Din comisia trecută: Andrei, Iliuț ă, Pleșca, Tincu, Ghiorghit ă, Turcanu, dintrea aceștia consilierii cine renunță sau cine se retrage?

D-nul consilier Ghiorghit ă – dorește ca tot prin acest proiect de hotărâre să se stabilească și ora la care să aibă loc aceste licitații, respectiv ora 9,00. Refuză să voteze acest proiect de hotărâre care dă suspiciuni mafiei pieței elor.

D-nul consilier Andrei – s-a modificat componența acestei comisii pentru că nu a fost cvorum din cauza absenței ei consilierilor care au fost trecuți pe listă. S-a suplimentat cu angajații ai Urban Serv pentru a se putea ține aceste licitații.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 12 voturi pentru, 3 abțineri (d-nii consilieri Apostoliu, Murariu și Pleșca) și 2 voturi împotriva (d-nul consilier lavorenciuc și d-na consilier Bucș inescu). D-nul consilier Ghiorghit ă nu a votat.

Punctul 27:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier lavorenciuc – în raportul de specialitate scrie că d-l Munteanu plătește 59 lei/m.p. iar Romtelecom 6 lei/m.p. Lui Munteanu se concesionează pe 3 ani iar la Romtelecom pe 10 ani.

D-na consilier Bucș inescu – îl completează pe d-nul consilier Tincu când a dat avizul comisiei favorabil trebuia să menționeze și amendamentul - 3 ani pentru Romtelecom. Avem în față un proiect de hotărâre pentru 10 ani, se aștepta să se spună comisia și amendamentul.

Hotărârea în ansamblul ei împreună cu amendamentul – de 3 ani - este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru, o abțineri (d-nul consilier lavorenciuc) și un vot împotriva (d-nul consilier Cristescu).

Punctul 28:

Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru înființarea Consiliului Local al Tinerilor din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Petrus că – a observat că trebuie propuși 4 consilieri care să facă parte din comisie și propune pe d-na consilier Nica Tereza.

D-nul consilier Ghiorghit ă – nu dorește să politizeze o astfel de acțiune cu acest Consiliu al tinerilor și nu ar trebui implicați tinerii în politică, drept urmare face o propunere pentru toate cele 4 poziții – d-nul Cosmin Andrei.

D-na consilier Lupas cu – în acest proiect de hotărâre există câteva erori și anume: activitățile efectuate de acest consiliu pot fi evaluate de către consilierii Consiliului Local al adulților. Întrebare prin acest lucru că suntem un Consiliu Local al adulților, nu, noi suntem Consiliul Local al municipiului Botoșani, deci este nevoie de a se corecta peste tot acest lucru, acesta este primul amendament. Propune un al doilea amendament, dacă s-a stabilit ca acest proiect să se numească Consiliul Local al Tinerilor, crede că este cazul să se dea șansa tuturor tinerilor din Botoșani, așa cum e definită această categorie a tinerilor, de regulă tinerii sunt până la 35 ani, așa adar consideră că peste tot în acest proiect unde apare tinerii de la clasa a-IX-a până la clasa a-XII-a să apară și formula: și alți tineri din Botoșani cu vârsta până la 35 ani care doresc să facă parte din acest consiliu.

D-nul consilier Cristescu – este a treia oară când este pus acest proiect pe ordinea de zi și este a treia oară când nu se ține cont de lege. Practic, există definiția tânărlui în accepțiune legală în articolul dat 14 – 35 ani. Atrage atenția că este o problemă care nu ține de administrație.

D-nul Secretar – întrebare elege că la reformulare să fie numit Consiliul Local al Tinerilor Liceeni din municipiul Botoșani iar în textul regulamentului Consiliul Local al adulților să fie înlocuit cu sintagma Consiliul Local al municipiului Botoșani. În preambul s-a invocat cartă participării tinerilor la viața municipală și regională, or asta se adresează tinerilor care nu au exercițiul drepturilor politice. Dacă se discută de legea tinerilor în accepțiune reglementării din legislația românească, deci persoane cu vârsta până la 35 ani, începând cu 18 ani acele persoane au exercițiul drepturilor politice. Aici simulăm un exercițiu al drepturilor politice pentru tinerii care urmează ca la majorat să intre în politică.

D-nul consilier Ursuleanu – personal nu va vota pentru că se crează o structură paralelă cu una deja existentă cu aceleași atribuții.

D-nul consilier Iavorenciu – este de acord cu d-na consilier Lupas cu și solicită scoaterea acestui articol și următoarele 4.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot, fără art.3 și cu propunerile d-nei consilier Lupas cu, și este aprobată cu 10 voturi pentru, 4 abținere (d-nii consilieri Lebădă,

Apostoliu, Pleșca și d-na consilier Bucșinescu) și 4 voturi împotriva (d-nii consilieri Cristescu, Iavorenciuc, Ghiorghiu și Ursuleanu).

Punctul 29:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

Punctul 30:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Filarmonicii de Stat Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și o abținere (d-na consilier Bucșinescu).

Punctul 31:

Proiect de hotărâre privind modul de organizare a apărării împotriva incendiilor în municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

Punctul 32:

Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Ecologist Român - Organizația Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

Punctul 33:

Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile septembrie - octombrie 2013.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru și o abținere (d-na consilier Bucșinescu).

În continuare se trece la punctul 1 din Nota Anexă:

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr.5 nu s-a pronunțat asupra nici unui proiect de pe Nota Anexă.

D-na consilier Bucșinescu – conform art.43 din Legea nr.215, suplimentarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente. Din punctul său de vedere, cele 8 puncte de pe Nota Anexă doar 4 sunt urgente respectiv 1, 5, 6 și 7, și că le-a primit cu 15 minute înaintea începerii ședinței ei, nu a avut timp să le studieze. Ca urmare, va vota împotriva sau se va abține părăsind sala de ședință.

D-nul consilier Cristescu – având în vedere că, comisia juridică nu s-a pronunțat nici favorabil și nici nefavorabil, neavând timp ar trebui retrase de pe ordinea de zi.

D-nul Primar Portariuc – propune o pauză de 10 – 15 minute pentru că sunt probleme care nu se pot amâna, este vorba de reparații în școli.

După terminarea pauzei d-nul președinte de ședință dă din nou cuvântul comisiilor de specialitate pentru punctul 1.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei împreună cu amendamentul este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere (d-nul consilier Iavorencu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă:

Proiect de hotărâre privind casarea unor mijloace fixe proprietate a municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei împreună cu amendamentul este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru și 2 abținere (d-nii consilieri Iavorenciuc și Ghiorghitșă).

Punctul 3:

Proiect de adresă, către societățile comerciale de sub autoritatea Consiliului Local, privind desfășurarea auditului financiar.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, o abținere (d-nul consilier Iavorenciuc) și un vot împotriva (d-nul consilier Ghiorghitșă).

Punctul 4:

Aprobarea efectuării de către Corpul de control al Primarului, de verificări la societățile comerciale de sub autoritatea Consiliului Local.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, o abținere (d-nul consilier Iavorenciuc) și un vot împotriva (d-nul consilier Ghiorghitșă).

Punctul 5:

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico – economici ai obiectivelor de investiții „Racordarea la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a consumatorului – Hotel Rapsodia din municipiul Botoșani” și „Racordarea la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică a consumatorului – Secție de Psihiatrie din Parcul Tineretului nr.3, municipiul Botoșani”,

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghitșă – întreabă dacă există avizul Directorului tehnic de la Modern Calor pentru așa ceva?

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (17).

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Reabilitare Terasă cantină Grup școlar Alexandru cel Bun, Reabilitare Instalație electrică interioară Colegiul economic Octav Onicescu,

Reabilitare Instalație electrică interioară Școala nr. 17, Școala gimnazială nr. 14 – reabilitare sistem iluminat interior, Reabilitare șarpantă Corp A – Colegiul Național M. Eminescu, Reabilitare internat Liceul pedagogic „Nicolae Iorga”, Execuție pardoseală sală de sport Colegiul Național A.T. Laurian.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere (d-nul consilier Ghiorgheț).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo” Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și o abținere (d-nul consilier Ursuleanu).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre privind alegerea viceprimarului municipiului Botoșani.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Pleșca – propune pe d-na consilier Lupaș cu Cătălina din partea P.N.L.

Se pregătesc buletinele de vot, votul este secret cât și cabina de vot.

D-nul consilier Tincu – precizează că la mapă există o adresă a asociației de proprietari nr.1 referitor la o reparație pe care o solicită, a acoperișului, și au fost refuzați cu soluția propusă de către specialiștii din arhitectură din cadrul Primăriei. Roagă pe d-nul arh.Sandu să dea relații despre această problemă.

D-nul arh.Sandu – dumnealor au avut o propunere de înlocuire acoperiș cu terasă cu acoperiș cu șarpantă, documentația dumnealor a fost prezentată în comisia de urbanism care a respins lucrarea ca fiind necorespunzătoare din punct de vedere al volumetriei. În această situație s-a restituit documentația, urmând ca dumnealor să caute o soluție care să promoveze o soluție mai potrivită cu o șarpantă care se va realiza în Centrul orașului. Sugestiile noastre sunt următoarele: fie înălțimea acoperișului încât panta acoperișului să se

apropie undeva la 30 grade ca să semene cu șarpantele de la blocurile învecinate, fie să execute acoperișul în așa fel încât să nu se vadă din stradă.

D-nul Butnaru – președintele Federației Asociațiilor de proprietari – mulțumește că s-a dat curs cererii privind acoperișul blocului din str. Cuza Vodă, precizând că doresc să facă un acoperiș normal cu tablă, așa cum este proiectul. Aceste condiții nu s-au pus din proiect și să se țină cont și de posibilitățile financiare ale proprietarilor.

D-nul Primar Portariuc – s-a discutat de foarte multe ori această problemă, de aceea l-a invitat și pe d-nul arh. Sandu, a fost comisia de urbanism și nu putem trece peste această comisie de specialitate. Acesta este regulamentul.

D-nul consilier Ghiorghit ă – face referire la această șarpantă, avem un plan urbanistic general aprobat pe care trebuie să-l respectăm indiferent despre cine este vorba. Compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei știe foarte bine ce autorizații de construire trebuie să elibereze. Are o sugestie pentru d-nul Butnaru, nu-i obligă nimeni să folosească tablă lădă dar este mai ieftină decât tabla zincată. Manopera de montare este mai ieftină decât la tabla zincată. Prin acest proiect s-a încercat respectarea criteriilor impuse prin planul urbanistic general.

D-nul consilier Tincu – propune ca săptămâna viitoare să fie o întâlnire între d-nul arh. Sandu, d-nul Butnaru, d-nul Tincu, d-nul Petruș și d-nul Oniș a.

În continuare d-nul consilier Tincu prezintă procedura de vot. După terminarea votului, d-nul consilier Tincu precizează că au votat un număr de 17 consilieri reieșind următorul rezultat: 12 voturi pentru și 5 voturi împotriva. Ca urmare, d-na consilier Lupaș cu Cătălina-Camelia începând de astăzi devine Viceprimarul Municipiului Botoșani.

D-nul Primar Portariuc – felicită pe d-na Viceprimar și crede că va face echipă împreună și lucrurile vor merge din ce în ce mai bine la nivelul Executivului local. Totodată invită pe d-nii consilieri la deschiderea Festivalului Summer Fest pe Pietonalul Unirii.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-nul președinte de ședință – consilier Bosovici George declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Bosovici George-Călin

CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu

