

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 30 mai 2013

Prin dispoziția nr. 1.617 din 24.05.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 30 mai 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1.617 din 30 mai 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. - Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Octav Bancilă nr. 25” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.
3. - Proiect privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. F.N.” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E și împrejmuire teren”.
4. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Humăriei nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E”.
5. - Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Eroilor nr. 1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință, anexe gospodărești”.
6. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 26-28” în vederea realizării obiectivului “construire locuință de vacanță și împrejmuire teren”.
7. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian nr. 14 B (fost str. Pacea nr. 88 D)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M cu garaj și centrală termică (P)”.
8. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian nr. 14 C (fost str. Pacea nr. 88 D)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M cu garaj și împrejmuire teren”.
9. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian

nr. 14 D (fost str. Pacea nr. 88 D)“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească P și împrejmuire teren”.

10. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tudor Vladimirescu nr. 96“ în vederea realizării obiectivului “construire cladire P + 1E cu spălătorie auto la parter și birouri la etaj”.

11. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea Normei locale privind cantitățile de deșeuri asimilate celor menajere, produse în activitatea agenților economici și instituțiilor publice locale.

12. - Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de desfășurare a activităților în zonele publice din municipiul Botoșani.

13. - Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2012.

14. - Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2013.

15. - Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

16. - Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului.

17. - Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

18. - Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în *regim de urgență*.

19.-Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului a la Filarmonica de Stat Botoșani.

20. - Proiect de hotărâre privind modificarea art.14 si art.18 din Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2011.

21. - Proiect de hotărâre pentru completarea H.C.L. nr. 70/2011 privind organizarea circulației rutiere în municipiul Botoșani, activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat din municipiul Botoșani și regimul parcarilor.

22. - Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Filarmonicii de Stat Botoșani.

23. - Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement a unui teren proprietatea municipiului.

24. - Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului a unui teren în suprafață de 2500 mp., amplasat în Calea Națională.

25. - Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării unui teren proprietatea municipiului, amplasat în Calea Națională nr.101.

26. - Proiecte de răspuns la petiții adresate Consiliului Local al municipiului Botoșani. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. - Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a obiectivului „ Grădină de Vară – Teatrul Mihai Eminescu”.

2. - Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de 42.000,00 mii lei pentru finanțarea unor obiective de investiții de interes local.

3. - Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2013.

La lucrările ședinței participă un număr de 21 consilieri, lipsind domnii consilieri Radu Malancea și Cristescu Marius, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

D-nul consilier Alexa – președintele ședinței, supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi (21).

Prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, o supune la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru, o abținere (Țurcanu) și un vot împotriva (Bucșinescu).

D-nul președinte de ședință Alexa – dă cuvântul d-lui Prefect Costică Macaleți, prezent pentru prima dată la ședința Consiliului Local Botoșani.

D-nul Prefect Costică Macaleți precizează că a venit cu emoție la ședința publică a Consiliului Local. Este într-o campanie în județul Botoșani legat de simbolurile naționale și a vrut să se asigure că la ședința Consiliului Local, nu că n-ar fi fost sigur că Primarul poartă eșarfa, ședințele încep cu Imnul Național, că în sala de ședințe este stema.

Fiind ședință ordinară, d-nul președinte de ședință invită consilierii pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Furtună – a fost mișcat de cuvintele d-nului Prefect Macaleți și consideră că ar fi bine ca aceste sentimente să nu fie doar declarative ci să capete aspecte practice cu privire la simbolurile naționale.

În urmă cu 6 – 7 luni de zile a făcut o interpelare cu privire la stația de taxi vis-a-vis de Select, s-a spus că se va rezolva dar nici până în prezent nu s-a rezolvat.

De asemenea, tot atunci, la cererea persoanelor din zona respectivă, a solicitat analizarea posibilității plasării unui sens giratoriu la intersecția str.Petru Rareș cu Bulevardul, unde zilele trecute, și poate confirma d-nul Director al Poliției Locale pe care l-a sesizat, din acea intersecție a dispărut de pe str.Petru Rareș indicatorul „Stop”. Se putea întâmpla o tragedie acolo iar în situația în care ar fi un sens giratoriu, s-ar reduce viteza și lucrurile ar fi altfel.

În municipiu se fac săpături, șanțuri, fiecare face ce dorește, îi întrebi de autorizație, nu știu ce să răspundă, totuși asfaltul era în stare bună.

D-na consilier Simion – cu privire la cererea formulată de către d-nul consilier Ghiorghită din data de 27.03.2013 privind autosuspendarea din cadrul Partidului Democrat Liberal și declararea lui ca și candidat independent, neafiliat unui grup politic, dorește să menționeze următoarele:

- Grupul P.S.D. îi solicită d-nului Ghiorghită să precizeze poziția, dacă este în continuare autosuspendat, cuvânt neexistent în dicționarul explicativ al limbii române din formațiunea pe care o reprezintă și dacă își susține în continuare calitatea de consilier independent. În urma unui răspuns va continua cu alte precizări.

D-nul consilier Gheorghiu – interpelările se fac Executivului Primăriei și nu consilierilor locali, dar dorește să-i răspundă d-nei consilier Simion. De obicei poziția sa este deasupra tuturor și menționează că face parte din P.D.L. și face parte din grupul politic al P.D.L.-ului. Asigură că este în continuare și va fi în continuare membru P.D.L.

D-nul consilier Iavorenciu – de multe ori a spus de întâlnirea o dată pe lună în ședință, se votează mărunțișuri, dar în spate se întâmplă lucruri de care fiecare ar trebui să aibă mult mai multă celeritate.

În ce privește problema de la S.C. Apa Grup, acolo se întâmplă multe nereguli, de aceea roagă să se aibă în vedere, este orașul nostru, botoșănenii plătesc, ar trebui făcută o contestație sau să se găsească o posibilitate pentru a nu se face această rupere, această externalizare. Se referă la d-nul Tincu, pentru că face parte din Consiliul Local și este reprezentant acolo, rugându-l să apere interesele noastre în zona respectivă.

Referitor la gunoi, Urban Serv de ce dublează, triplează prețurile? Ar fi de acord cu creșterea prețurilor de 2, 3, 5 sau 20 dar nu cantitatea emisă de agenții economici, deși au scăzut vânzările, deși numărul de salariați a scăzut, iar Urban Serv trece 9 m.c. gunoi la un restaurant care nu mai are vânzare.

Referitor la declarația d-nului Primar cu privire la cetățenii de onoare a fotbaliștilor și roagă să nu se amestece fotbalul cu onoarea, deoarece cetățenii de onoare pe care îi are Botoșaniul, ei sunt printre noi dar nu-i vedem. Mai roagă pe d-nul Primar ca pe fiecare afiș să fie și sigla Consiliului Local nu numai Primăria.

A trecut aproape un an de zile, iar populația canină a crescut de la 2.000 de câini la aproape 10.000 de câini.

Se mai referă la locurile de muncă nou create, la locuințele ieftine. D-nul Primar a spus că s-a primit pământul de la armată, că va da 200 de apartamente, un apartament ar costa aproximativ 30.000 euro, asta înseamnă 6 milioane de euro pe care noi îi dăm armatei pentru pământul respectiv.

D-na consilier Simion – consideră că participarea d-nului consilier Gheorghiu în cadrul ședințelor de Consiliul Local este total nelegală. Având în vedere că în momentul în care s-a autosuspendat, de fapt și-a dat demisia, a pierdut calitatea de membru P.D.L. Conform Legii administrației, Consiliile locale sunt compuse din consilieri locali aleși prin vot universal. Pentru a fi consilier local independent, trebuia să fi avut calitatea de candidat independent de la început. D-nul Gheorghiu prin declararea, ca și consilier independent, este considerată ca fiind nelegală deoarece, prin Decizia 1.167 republicată în Monitorul Oficial din 2007, Curtea Constituțională a stabilit următoarele: Electoratul acordă votul său unei persoane pentru a îndeplini o funcție publică la nivelul administrației locale, în considerarea programului politic al partidului din rândurile căruia face parte la momentul alegerii. Deci dumnealui a pierdut statutul de consilier local. Acest statut nu se acordă prin cerere ci prin vot electoral. Dându-și demisia din cadrul partidului a pierdut calitatea de membru deci nu poate fi candidat independent decât dacă ar fi fost ales prin vot.

D-nul președinte de ședință Alexa – întreabă pe d-na consilier Simion dacă are o hârtie prin care d-nul consilier Gheorghiuțu își dă demisia din cadrul Partidului Democrat Liberal?

D-na consilier Simion – conform statutului P.D.L. d-nul Gheorghiuțu s-a autosuspendat și considerăm prezența sa în cadrul ședințelor de Consiliul Local ca fiind nelegală. Suspendat ar fi putut fi în cadrul partidului, ar fi putut fi suspendat, suprimat, adică să înceteze pe o anumită perioadă să fie consilier local, dar dumnealui s-a autosuspendat asta înseamnă demisie.

D-nul consilier Gheorghiuțu – nu crede că d-na consilier Simion nu poate să-și dea cu părerea aici și nici într-un alt cadru despre legalitatea sau nelegalitatea unor acte, iar dacă tot există dubii poate depune o acțiune în instanță prin care se va vedea dacă mai este sau nu consilier local. Nu va răspunde acuzelor sau intențiilor de judecată, aici nu este la o sală de judecată, pe dumnealui l-au trimis cetățenii în Consiliul Local iar dacă se va hotărî altfel printr-o hotărâre a instanței atunci cu siguranță va părăsi Consiliul Local.

D-na consilier Simion – dorește o scurtă intervenție. D-nul Gheorghiuțu nu poate deține concomitent calitatea de membru al P.D.L. și implicit să se declare candidat și consilier independent în cadrul Consiliului Local Botoșani. Consideră participarea dumnealui în cadrul ședințelor de Consiliul Local ca fiind nelegală, vom sesiza și instanța dacă va fi nevoie.

În continuare se adresează d-nului Secretar. Având în vedere cele invederate astăzi în cadrul ședinței, vă solicităm un punct de vedere legal cu privire la această situație și totodată vă rugăm insistent să sesizați Instituția Prefectului Județului Botoșani cu privire la această stare de fapt.

D-nul Secretar Apostu – crede că problema este mai simplă și toate discuțiile nu au făcut decât să o complice. Există un text în Legea partidelor politice care spune clar: „dobândirea și pierderea calității de membru al unui partid politic este supusă numai jurisdicției interne a partidului respectiv”. Deci dumnealui ca Secretar nu are calitatea de a se pronunța decât în ceea ce privește activitatea Consiliului Local ca autoritate a administrației. Nu poate cenzura niciodată calitatea unui consilier raportat la statutul partidului. Deci legea este clară, jurisdicția internă a partidului stabilește dacă un consilier local mai este sau nu membru al aceluia partid. În ceea ce îl privește pe d-nul Gheorghiuțu, urmare interpelării din ședința trecută a d-nului Tincu, a solicitat oficial Partidului Democrat Liberal să îi comunice dacă este sau nu membru și i s-a comunicat că este în continuare membru. Nu a făcut o simplă solicitare, a trimis-o împreună cu extras din procesul verbal de ședință, împreună cu acea declarație a d-nului Gheorghiuțu prezentată acum trei ședințe, solicitând partidului să-i spună care este situația d-nului Gheorghiuțu. În acest moment nu vede și repetă, din punct de vedere administrativ și legal, nu din punct de vedere al actelor statutare ale unui partid, nu are această calitate și nu crede că niciunul dintre d-nii consilieri are această calitate ca în Consiliul Local, ca autoritate administrativă să se pronunțe asupra calității sau necalității de membru de partid a unui consilier. Aceasta este opinia sa și și-o asumă.

D-na consilier Simion – d-nul Secretar nu intrăm în statutul partidelor politice dar să intrăm în legea administrației – un consilier local poate fi membru a unui partid politic și totodată să dețină calitatea de consilier local independent? conform legii administrației.

D-nul Secretar Apostu – dorește să precizeze dacă solicită un răspuns la modul general, deci un răspuns abstract sau solicită un răspuns pe un caz concret. Este foarte important dacă particularizăm sau dacă discutăm la modul general.

D-na consilier Simion – la modul general, conform legii administrației dacă poate fi membru unui partid și să se autodeclare independent.

D-nul Secretar Apostu – în aceste condiții dă două răspunsuri: la modul general și abstract așa cum prevede legea, deci calitatea de consilier este cert, încetează prin demisie adică prin pierderea calității de membru de partid. La modul concret și particular îl întreabă pe d-nul Ghiorghită: și-a dat demisia din partidul pe a cărei liste a fost ales?

D-nul consilier Ghiorghită – asigură și și-a reconfirmat poziția în cadrul Partidului Democrat Liberal și asigură că este membru al P.D.L.

Dna consilier Simion – va face și în scris această cerere și roagă să i se răspundă dar în termen legal și totodată să fie sesizată Instituția Prefectului cu privire la acest fapt din cadrul Consiliului Local. Consideră că prezența d-nului Ghiorghită din cadrul ședințelor este nelegală pentru moment.

D-nul Secretar Apostu – cert este un lucru, opinia sa pe care a expuns-o și-o asumă. S-a cerut să sesizeze Prefectul, deci nu va face o sesizare la modul la care va spune că cineva și-a dat demisia din Consiliul Local ci va explicita situația de fapt pentru un punct de vedere.

D-nul consilier Ghiorghită – transmite d-nei consilier Simion să facă interpelări Consiliului Local sau Executivului Primăriei dacă dorește și nu dumnealui, dacă dorește să facă interpelări personale să îi facă în nume personal. După câte știe s-a făcut o interpelare prin d-nul consilier Tincu și i s-a dat un răspuns în termen legal.

D-nul consilier Buliga – sesizează câteva aspecte și așteaptă răspunsuri din partea d-nului Primar Portariuc.

În urmă cu 2 luni a discutat despre strada Primăverii și în continuare se circulă acolo foarte greu deși este una dintre principalele artere ale municipiului Botoșani. Dorește să știe un termen când se încep lucrările acolo, la 1 iulie, 1 august sau în primăvara viitoare.

Un alt punct este acela că pe lângă strada Primăverii au fost prinse în buget câteva străduțe cum ar fi: Iuliu Maniu, Alexandru cel Bun, Maramureș, Ion Creangă și după cum se știe sunt la 5 minute de mers pe jos de Centrul municipiului Botoșani. Întreabă dacă la o următoare rectificare de buget se vor aloca bani pentru una dintre aceste străduțe? A văzut astăzi că pentru Liceul Sportiv s-a găsit un miliard dar pentru oamenii din zonele acestea încă nu se găsesc fonduri.

Referitor la zona periferică, suntem în anul 2013, de 6 ani în Uniunea Europeană și încă în municipiul Botoșani sunt străzi neasfaltate, sunt locuințe care nu sunt racordate la rețeaua de gaz, locuințe care nu au canalizare. Știe că nu se pot rezolva repede, dar întreabă dacă există un plan scurt sau mediu pentru aceste zone pentru a ști ce răspuns să dea cetățenilor.

Pe partea de tineret. Sunt pe lista Primăriei în așteptare peste 1.000 de familii care așteaptă o locuință. Săptămâna aceasta d-nul Primar a declarat că s-a primit terenul de la armată dar aceste familii vor să știe efectiv, pentru că au mers cu încredere la vot, când vor

primi o locuință, măcar primii 100 care sunt pe listă, care stau cu 100 de euro chirie iar alții care stau în A.N.L. stau cu 20 de euro chirie.

Tot pe partea de tineret, d-nul Primar Portariuc a promis locuri de muncă dar întrebarea sa este dacă a promis locuri de muncă pentru toții botoșănenii sau doar pentru membrii P.S.D. sau pentru cei din tineretul P.S.D.?

O altă problemă este că la ședința trecută a întrebat dar nu a primit nici un răspuns, tot pe partea de tineret, putem avea un ștrand pentru cele câteva mii de tineri în municipiul Botoșani sau nu putem avea? Cu proiectul Cornișa mai este necesar un mandat sau două pentru a fi dus la îndeplinire. De aceea roagă, dacă nu se pot face locuințe, nu se reușește cu locurile de muncă măcar să se facă un ștrand.

Referitor la terenul din zona fostei piețe Grivița dorește să știe ce se face cu acel teren, se va face o nouă piață sau să i se dea o nouă folosință.

D-nul consilier Turcanu – face o interpelare din zona sportivă, o zonă în care activează destul de activ și mai mulți iubitori din lumea fotbalului l-au rugat să susțină ca o peluză a Stadionului Municipal, după ce va fi reabilitat, să poarte numele Marian Crudu. Și în mandatul trecut a mai fost trecută pe ordinea de zi a Consiliului Local dar nu s-a materializat.

Dorește să știe care este situația platformelor de gunoi pe proiectul de mediu deoarece a înțeles că se riscă blocarea finanțării dacă nu se rezolvă aceste platforme pe raza municipiului Botoșani și care este stadiul implementării a diferenței de platforme care nu s-au mai executat la finele anului trecut.

Face o interpelare către d-nul Secretar Apostu. Este a treia ședință în care solicită public prezența unui membru a Poliției municipiului Botoșani la ședințele de Consiliul Local și dorește să știe dacă s-a făcut demersuri în acest sens.

D-nul Secretar Apostu – a trimis interpelarea sa către Poliția municipiului Botoșani.

D-nul consilier Turcanu – după cum a spus și cu alte ocazii predilect va insista pe ordine publică și învățământ. A primit un răspuns la interpelarea pe care a făcut-o referitor la cabinetele medicale și asistenții medicali din școli și grădinițe unde se spune că se fac controale, dar ca să particularizeze, dumnealui are copii la grădiniță și la școală și nu se face nimic, acel răspuns este doar de formă și își asumă public declarația deoarece medicii și asistenții din grădinițe și școli nu își fac datoria, dând exemplu cazul copilului de la Școala nr.2 care a murit de meningită și nu l-a controlat nimeni. Știe că Școala nr.2 e o școală de ghetou deoarece face parte din Consiliul de administrație, dar nu se poate accepta așa ceva, dacă Primăria le cere să facă asistență medicală gratuită la un eveniment, nu vin dacă nu sunt plătiți.

Tot referitor la școli, a cerut să se dea auxiliare dar nu se poate. Din experiență spune și nu la modul general, că se apropie examenele de bacalaureat, sfârșitul de an și iar se începe cu tot felul de serbări, deplasări, cotizări. Tot timpul se cer bani la școală și a ajuns să nu mai facă față cu salariul său de director la D.S.P.S.A. și de consilier. Dacă tot se dau auxiliare în școli de ce nu se dau facturi și chitanțe în școli?

D-nul consilier Tincu – referitor la situația de la Nova Apaserv, în principiu d-nul consilier Iavorencu are dreptate și dorește să-i reamintească că în luna decembrie a mai prezentat aceste probleme. A fost numit de către Consiliul Local ca reprezentant în A.G.A. în toamna anului trecut, a participat la o ședință A.G.A., a constatat câteva lucruri și în luna decembrie 2012 a prezentat situația de la Nova Apaserv. Primăria Botoșani are 1,3 % în

acționariatul de la Nova Apaserv. Consiliul Județean are 98,7 %. Primăria Botoșani împreună cu cele 48 de primării au 1,7 %. Cu asemenea procent acolo se poate întâmpla orice. Din presă știe că există intenția de a da oameni afară și de a externaliza servicii și tot din presă știe că această externalizare se poate întâmpla și în alte părți. Acest lucru de majorare a capitalului s-a întâmplat în urmă cu câțiva ani când era Primar d-nul Flutur și Președinte a Consiliului Județean d-nul Țibuleac. Din partea Primăriei, d-nul Flutur nu a semnat, nu știe câți primari au semnat, dar se pare că din punct de vedere strict economic, în afară de a da oameni afară și de externalizare, această firmă nu are altă soluție economică. Dorește să atragă atenția și să atenționăm pe cei care se ocupă și au responsabilitate vizavi de Nova Apaserv, vizavi de prețul apei, indiferent dacă vor externaliza sau nu. Ușor, ușor observați că sunt niște probleme care cuprind orașul și două-trei firme din oraș încep să controleze și să ocupe niște activități și atrage atenția că s-ar putea să devenim un oraș captiv a două sau trei firme din oraș vizavi de apă, căldură, mă refer la mentenanță și vizavi de alte lucruri și alte chestiuni care se discută, de exemplu, despre Spitalul Județean. În legătură cu d-nul consilier Ghiorghită, chiar s-a bucurat că a câștigat licitația cu panseluțe.

D-nul consilier lavorenciuc – este de acord cu d-nul consilier Tincu cu ce a spus acum, pentru că aceleași lucruri le-a spus și el dar trebuie făcut ceva deoarece cei mai mulți bani de la noi pleacă. După câte a înțeles cei de la Nova Apaserv au mărit iarăși capitalul social cu 32 miliarde și nu știe în ce sens. Ar trebui și noi să avem o poziție deoarece sunt lucruri esențiale.

D-nul consilier Tincu – dacă tot sunt păreri trebuie să se discute tehnic. Noi suntem acționari acolo de formă, nu putem interveni nici nu avem un venit de acolo. S-a contribuit cu bani la constituirea acestei firme, dar după părerea sa economică, trebuie să ne retragem și să închiriem infrastructura apei care este proprietatea orașului, Consiliului Județean, care poartă responsabilitatea legală, gospodărească, financiară și morală politică față de cetățenii acestui oraș, urmărind cum se aplică legea deoarece după câte știe nu se poate mări prețul apei când vrea cineva, chiar dacă această apă va fi externalizată și se va ajunge cum s-a ajuns cu Behtel.

D-nul consilier Petrușcă – roagă pe d-nul consilier lavorenciuc ca atunci când pune întrebări sau face anumite afirmații să se informeze un pic mai bine înainte și să nu transforme orice intervenție într-un câștig de capital politic. De aceea precizează că astăzi este prezent în calitate de consilier local nu în calitate de director adjunct la Nova Apaserv. Ca și consilier local precizează că răspunde la orice întrebare, dar ca și director adjunct la Nova Apaserv nu are mandat să prezinte care sunt factorii sau ce a stat la baza și va sta la baza hotărârilor luate în ceea ce privește operatorul regional de apă S.C. Nova Apaserv.

D-nul consilier Ghiorghită – dorește să adreseze câteva interpelări Executivului Primăriei. În primul rând, referitor la răspunsurile interpelărilor pe care le-a făcut în ședințele la care a fost prezent, referindu-se la una dintre ele, la care nici până astăzi nu a primit răspuns, privind veniturile conducerilor societăților subordonate Consiliului Local respectiv Urban Serv, Locativa, Eltrans.

D-nul președinte de ședință Alexa – doar Eltrans-ul a prezentat.

D-nul consilier Gheorghita – nu a primit-o ca interpelare de aceea nu a știut. Atributul Consiliului Local este de a pune la dispoziția consilierilor materialele pe care le cer și totodată critică pe cei care trebuia să pună la mapa consilierilor acest răspuns.

În continuare face câteva referiri la echipa de fotbal a municipiului și județului Botoșani, mulțumind tuturor celor care s-au ocupat de destinele acestei echipe de când s-a înființat și până în prezent. Muțumește în mod deosebit fostului Primar Egner, fostului Consiliu Local din 2004, Primarului Flutur, fostelor Consilii Locale din 2004 până în 2012 cât și actualului Consiliu Local, Executivului Primăriei pentru sprijinul pe care l-au acordat echipei de fotbal a municipiului Botoșani. Aici are o propunere referitor la acordarea titlului de „Cetățean de onoare” fotbaliștilor, acest titlu ar trebui acordat celor care s-au ocupat în mod deosebit de destinele acestei echipe, finanțatorilor și a președintelui, făcând referire la d-nul Iftime care este și patronul unei societăți care creează sute de locuri de muncă în municipiul Botoșani, care duce faima municipiului Botoșani în țară și în lume cât și la d-nul Șfaițer care s-a ocupat activ de această echipă de fotbal. Ei sunt cei care s-au ocupat activ de această echipă de fotbal și în mod special ținem să le mulțumim că s-au implicat și își cheltuie banii proprii și pentru că ne-au făcut să fim mândri de echipa din Botoșani. Fotbaliștii până la urmă sunt vremelnici în Botoșani, ei au fost plătiți pentru a face această performanță, nu știe câtă calitate fotbalistică au unii sau alții, dar crede că oamenii care investesc în fenomenul acesta chiar merită titlul de cetățeni de onoare ai municipiului Botoșani.

Referitor la sensul giratoriu de la intersecția str.Nicolae Grigorescu cu Calea Națională, crede că nu era necesar acest sens giratoriu atâta timp cât intersecția era semaforizată și în condițiile în care la acea intersecție nu există un studiu de trafic care să spună câte mașini vin sau trec de pe str.N.Grigorescu și intră în Calea Națională. Mai mult decât atât s-a distrus un sistem făcut destul de bine, acel sistem de undă verde între intersecțiile Petru Rareș și Calea Națională și până la Casa Cărții unde se circula în condiții civilizate. Crede că prioritar ar fi fost un sens giratoriu în intersecțiile Pod de Piatră sau la Rompetrol unde este trafic greu.

În legătură cu panseluțele precizează că nu a câștigat nici o licitație în nume personal și își aduce aminte un slogan din campania electorală când cineva spunea mai puține panseluțe, mai multe locuri de muncă și a văzut că au fost mai multe panseluțe și mai puține locuri de muncă. Vede că s-a întors sloganul și nu știe de ce. Asigură că atât el cât și ceilalți care sunt în Consiliul Local fac tot posibilul ca municipiul Botoșani să arate mai frumos, mai îngrijit și să ne mândrim cu el.

Referitor la Nova Apaserv, în urmă cu câteva luni a propus în cadrul Consiliului Local, ori nu mai investim în Nova Apaserv ori să ne retragem chiar în totalitate din acționariatul Nova Apaserv și de a concesiunea acele conducte către Nova Apaserv. Mai există și soluția de a investi în continuare în Nova Apaserv și de a redeveni cu un procent semnificativ în cadrul societății Nova Apaserv, în condițiile în care Consiliul Local justifică sau crede justificată această măsură. Mai există posibilitatea să avem doar 2,4 % cât avem la ora actuală și să concesiunăm celor de la Nova Apaserv traseele, pământul pentru rețelele care sunt îngropate.

Ca o simplă remarcă, ar fi fost bucuros să îl cunoască pe noul director de la Eltrans deoarece este o societate subordonată Consiliului Local. Este sigur că d-nul Paul Șmit este membru al Partidului Social Democrat și nu crede că d-nul Paul Șmit are la ora actuală experiența și expertiza necesară pentru a ocupa postul de director general la S.C. Eltrans.

D-nul consilier Andrei – dorește să dea un răspuns d-nului consilier Furtună în ceea ce privește stațiile de taxi. Pentru acea stație de la Big există un număr de 15 locuri, s-a

găsit o variantă alternativă vizavi de Romarta unde se poate implementa un număr de 10 locuri urmând ca alte 5 locuri să fie în fața Mall, dar pentru aceste stații a fost nevoie de avizul Comisiei de sistematizare, urmând ca proiectul să intre în dezbatere publică pentru ca la următoarea ședință de Consiliul Local să se poată decide dacă este oportun să mutăm această stație.

În legătură cu unda verde, răspunde d-nului consilier Ghiorghiu că în acest moment funcționează acea undă verde dar cu sacrificii foarte mari în ceea ce privește traficul greu de pe str. Petru Rareș către Calea Națională. În momentul în care avem o mașină de mare tonaj, care are nevoie de cel puțin 15 secunde cât este nevoie pentru a se deplasa, culoarea semaforului se schimbă din nou, din verde în roșu urmând ca ceilalți participanți la trafic să aștepte din nou culoarea verde. Aceste sacrificii sunt făcute tocmai pentru a funcționa acea undă verde pe Calea Națională. Consideră că sunt oportune aceste sensuri giratorii deoarece s-au primit foarte multe sesizări din partea cetățenilor pentru înființarea mai multor sensuri giratorii, ultima dintre ele ca un exemplu, se referă la Pacea Ocolitor cu strada unde are sediul Poliția Rutieră.

D-nul consilier Tincu – referitor la panseluțe, a citit din ziare că s-a venit cu jumătate de preț și vă invit să veniți și dumneavoastră să constatați, panseluțele sunt la jumătate și sunt cam supărate, cam mohorâte față de anul trecut. Sunt de vreo două-trei ori mai supărate și mai ofilite decât anul trecut. Probabil prețul a fost proporțional cu valoarea și cu ambalajul de prezentare.

D-nul Primar Portariuc – la câteva interpelări s-a răspuns de către d-nul Viceprimar, de asemenea la interpelările d-nului consilier Furtună îl roagă pe d-nul Viceprimar Iliuță să răspundă, legat de lucrări, de intervenții la strada Primăverii, ce este planificat. În legătură cu întrebările d-nului consilier Buliga, despre zonele periferice, de faptul că sunt zone fără canalizare, fără asfalt, fără apă, se reia ce s-a discutat și în ședința trecută. A explicat și atunci că a cunoscut această situație și a prezentat-o în urmă cu un an. După cum se știe, avem un buget de aproape 2 luni de zile, s-a început anumite lucrări cu prioritate, se asfaltează pe Calea Națională, pe Octav Onicescu, s-au executat lucrări în ultima lună de zile ceea ce a condus la consumarea la aproape jumătate din bugetul alocat pentru reparații-reabilitări străzi. Anul trecut s-a lucrat pe bugetul găsit unde nu mai erau resurse. Crede că este vizibil că s-au început lucrările, dar sunt lucrări mai puțin vizibile la reparații școli, la pregătirea terenului de joacă și sport pe locul fostelor sere. Suntem în faza de realizare a proiectului tehnic pentru acea locație, când va fi gata proiectul tehnic va fi scos la licitație publică. Pentru întrebarea când se vor muta tinerii în noile apartamente, aduce din nou în atenție, sperând ca pentru următoarea ședință de Consiliul Local să fie pregătit proiectul de hotărâre, deoarece el a fost trimis cu amendamentele noastre pentru avizare către Ministerul Apărării și dacă se întoarce în timp util, în următoarea ședință vom avea ocazia să aprobăm poate cea mai importantă hotărâre de Consiliul Local al ultimului an, aceea prin care patrimoniul public al municipiului Botoșani se va mări cu 47 ha teren. Dincolo de toate comentariile, că vor fi 400 de locuințe, că vor fi 600, se va vedea după ce avem proiectul de investiție, dar ce se va vedea sunt cele 47 ha care intră în patrimoniul municipiului, care ne vor ajuta pe de o parte să reconstituim dreptul de proprietate precum și pentru a realiza acele locuințe pentru tineri. Unele vor fi date către unitatea militară, a văzut că s-a făcut distincția între 200 pentru tineri și 200 pentru armată, ca și cum în cadrul unității militare nu ar exista tineri militari și ei nu sunt tot cetățeni ai botoșaniului. Faptul că lucrează într-o unitate militară nu crede că le conferă alt statut, deci putem vorbi de 400 de locuințe. Legat de proiectul Cornișa, au fost depistate câteva nereguli, erori existente în documentație

sau de modificările topografice ale terenului și de ce a fost nevoie să intervenim, să refaceam acest proiect, de ce s-a excavat teren acolo. De când s-a început, s-a cerut un raport Poliției Locale pentru a se vedea de când s-a început, deoarece de când a venit a găsit teren excavat în zona respectivă, de ce s-a permis acest lucru și cine este răspunzător. Deci pentru excavarea respectivă și pentru alte modificări a trebuit să întârziem cu 2 – 3 luni acest proiect și să reavizăm. În ce privește zona Pieții Grivița există un proiect acolo și dacă vor exista fonduri suficiente, la parter se va amenaja o piață iar supraetajat un bloc de 8 etaje. Este un proiect, dacă se vor găsi resursele financiare în viitorul apropiat va fi inclus pe ordinea investițiilor. D-nul consilier Țurcanu a primit o parte din răspunsuri, a reținut sugestia pentru numele peluzei, au fost și alte sugestii dar printr-o dezbatere publică se va hotărî și acest lucru. În legătură cu acordarea titlului de Cetățean de onoare sunt numeroase propuneri din partea cetățenilor pentru jucători, alte propuneri doar pentru antrenor și căpitanul echipei, acum o altă propunere pentru finanțatorii echipei, dar dezbaterea publică rămâne deschisă pentru o perioadă de câteva luni de zile și în final se va vedea dacă există consens pe acest lucru și se va decide dacă e oportun sau nu, dacă este necesară acordarea unei asemenea distincții. D-nul consilier Țurcanu sesiza unele aspecte , dar îl roagă, în calitate de consilier are și alte posibilități în afară de a aduce la cunoștința Consiliului Local de a acționa pe cale legală. Dacă i s-au cerut bani trebuia să facă sesizare și dacă cunoaște anumite aspecte și nu le aduce la cunoștința organelor abilitate crede că știe foarte bine ce reprezintă.

D-nul consilier Iliuță – în legătură cu investițiile în str.Primăverii, Maramureș, Iuliu Maniu, Tătarilor, s-a trecut în bugetul de investiții pe acest an toate aceste lucrări pentru că erau întocmite studii de fezabilitate, proiecte tehnice. Dacă nu se făceau pierdeam banii și trebuia să se reia proiectarea. Finanțarea necesară este sub ceea ce s-a reușit prin buget, asta înseamnă că în acest an, toate aceste străzi au documentații întocmite și sunt în procedura de achiziție, se va începe lucrările la str. Primăverii unde este alocat un buget de un milion de lei față de un necesar estimat pe un proiect de 5.600 mii lei, ceea ce înseamnă că, dacă nu se vor găsi surse vom încerca să facem o porțiune cuprinsă între str.Sucevei și prima intersecție. Str. Maramureș, este un subiect foarte mult discutat și mediatizat, este alocată 150 mii lei, suma este foarte mică dar cu siguranță se vor face primele intervenții cum ar fi reprofilare pe toată lungimea străzii. În rest, dacă se vor găsi resurse financiare pentru completarea bugetului pentru celelalte străzi, se va începe în acest an lucrările sau se vor începe după caz, ne-am propus să facem un acord-cadru cu contract subsecvent multianual, în așa fel încât în aproximativ 3 ani să finalizăm aceste proiecte.

D-nul consilier Buliga – mulțumește pentru răspunsurile primite dar înțelege că, legat de zonele periferice vom avea o țară ca afară în următorul mandat al d-nului Primar sau poate în mandatul din 2020 dacă va mai fi deoarece acum nu sunt bani. Cele 47 ha dacă se vor lua sau nu de la armată, înțelege că mai puțin de 10 ha se poate construi acolo și că vor fi 400 de locuințe dar când? În anul 2016 înainte de alegeri sau la fel, în următorul mandat? Cât despre miliardul care se dă la Liceul Sportiv, este mai importantă investiția de la Liceul Sportiv decât străzile care d-nul Viceprimar Iliuță spune că nu sunt bani pentru ele?

D-nul Primar Portariuc – alocarea de bani pentru Liceul Sportiv se face în cadrul noii legislații de disciplinare fiscală financiară, după cum se știe a apărut legea insolvenței și suntem obligată să plătim arieratele mai întâi după care să continuăm investițiile începute și apoi să începem alte investiții. Referitor la cele 47 ha teren, nu știe de unde are informația d-nul consilier Buliga că 10 ha vor fi construibili, dar asigură că mare parte din suprafață

este construibilă, este un termen de construcție de 3 ani, dacă nu ne încadrăm în acest termen, terenul se va întoarce la Ministerul Apărării Naționale, deci acesta reprezintă cadrul legal, aceasta este condiția pentru care primim acest teren și crede că ne vom încadra în acest termen. După jumătate de an de eforturi, de perseverență s-a ajuns la rezolvarea acestei probleme. Transferul a 47 ha reprezintă o reușită pentru Consiliul Local.

D-nul consilier Iliuță – dacă discutăm despre zonele periferice, sigur sunt foarte multe probleme și se poate remarca că, și în București care este capitală europeană, sunt străzi care nu sunt asfaltate, nu au canalizare, nu au apă, gaz și celelalte utilități. Dorește să precizeze că pentru rețeaua de gaz, există un proiect împreună cu Consiliul Local Răchiți și pe toate străzile ieșire spre Răchiți, pe partea stângă, va fi gaz. Proiectul este depus de Răchiți, noi i-am ajutat deoarece dacă nu aveam și noi cetățeni care să se racordeze acolo nu puteau să fie eligibili. Sunt eligibili 105 % și vor fi printre primele proiecte aprobate de Târgu Mureș. Referitor la străzi, aduce în discuție str. Izvoarelor care era foarte reclamată pentru ceea ce se întâmpla acolo, este o stradă în pantă din str. Impărat Traian iar acum există acolo un sistem din materiale recuperate din străzile municipiului unde apa se scurge pe versanți, s-a drenat izvoarele de acolo și se poate circula. Pe strada 1 Mai se face legătura tot în pantă cu ceea ce înseamnă spatele cartierului A.N.L. Cișmea. Lucrarea nu este terminată dar este undeva la 80 %. Referitor la Nova Apaserv, dorește să precizeze că majorarea de capital se face pentru că așa au hotărât acționarii, putem sau nu participa la majorarea de capital social, este decizia noastră, a Consiliului Local dar operatorul trebuie să facă această majorare de capital inclusiv pentru motivul care nu s-a spus, că trebuie să implementeze proiectul cu finanțare europeană de 109 mil.euro. Și în acest proiect cu finanțare europeană de 109 mil.euro din care contribuția Consiliului Județean trebuie să fie de 7 mil.euro, pe care nu poate să-l acceseze până nu rezolvă câteva aspecte de natură strict financiară, sunt prinse aproape majoritatea străzilor care sunt lipsite în acest moment de apă și canalizare. Deci dacă acest lucru se întâmplă, după părerea sa acest operator trebuie sprijinit, nu neapărat prin participarea la majorarea de capital, dar dacă sprijinim acest operator, el va face investiții pe bani europeni și nu noi ca municipalitate.

D-nul președinte de ședință Alexa – intervine pentru a supune la vot cererea de învoire a d-nului consilier Onișa pentru o situație urgentă fiind aprobată cu unanimitate de voturi (20).

D-nul consilier Ghiorghită – felicită pe d-nul Primar Portariuc pentru obținerea acordului de la Ministerul Apărării Naționale pentru transferul celor 47 ha teren, dar din experiență spune că au mai fost 2 sau 3 asemenea hârtii de acceptare, dintre care ultima exact în aceleași condiții cu acordarea a cel puțin 187 de apartamente către Ministerul Apărării Naționale pentru cadrele militare și nu s-au mai materializat nici una dintre ele. De ce spune acest lucru, pentru că s-au schimbat guverne, s-au schimbat miniștri, au solicitat să le facem un poligon de tragere pe care l-au mutat, au găsit fel de fel de motive și la final nu s-a mai materializat această donare a terenului. Există un triunghiular acolo, Ministerul Dezvoltării prin Compania Națională de Investiții sau prin A.N.L. mai exact, cu Ministerul Apărării Naționale și cu Executivul sau cu Consiliul Local Botoșani, unde A.N.L. dădea banii pentru construcția locuințelor, Ministerul Apărării Naționale, dădea terenul iar municipalitatea asigură partea de utilități pentru acea zonă și crede că așa este și acum iar dacă nu, dorește să știe din ce surse se vor construi aceste blocuri. În momentul în care Hotărârea de Guvern va fi publicată în Monitorul Oficial, acela este ultimul pas și cel mai sigur, vom ști că terenul este al municipalității.

D-nul consilier lavorenciuc – acum ceva timp în urmă a citit o minută publicată în Botoșăneanul cu privire la acordul dintre Ministerul Apărării Naționale, dar ca om de afaceri, ca cel care ar trebui să dea 200 de case pentru un teren, ca afacere nu știe dacă ar da 200 de case la gata pentru un teren cu ceva râpe pe acolo. Dorește să știe, ca și consilier, ce o să se voteze?

D-nul consilier Alexa – are o completare pentru d-nul consilier Buliga, pentru că a făcut referire la Parcul Cornișa, aspectele legate de corecțiile topometrice și reamplasări în teren puteau fi rezolvate în timpul de analiză a ofertelor constructorilor de adjudecare până la semnarea contractului. Luni se va da ordinul de începere a lucrărilor.

D-nul Primar Portariuc – face o scurtă precizare că amănuntele legate de acest proiect se pot solicita de la d-nul consilier Alexa pentru că este cel care a lucrat la documentație înainte și acum, se ocupă de aspectele tehnice legate de acest proiect.

În continuare se trece la punctul 2 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str.Octav Băncilă nr. 25” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 3:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. F.N.” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 3 abțineri (Buliga, Bucșinescu și Furtună).

Punctul 4 de pe ordinea de zi:

Proiect privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Humăriei nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 5 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Eroilor nr.1” în vederea realizării obiectivului “construire locuință, anexe gospodărești și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucșinescu – întreabă ce înseamnă sau care este riscul dacă se aprobă – teren situat în afara limitei de stabilitate, studiul geotehnic afirmă că parcela este situată la baza unui versant cu energie mare de relief. Proprietarul a consimțit că va construi pe propria răspundere.

D-nul arhitect Sandu – Studiul geotehnic care este anexat documentației prevede aceste lucruri, se poate construi dacă proprietarul consimte construirea. Studiul geotehnic arată că riscul geotehnic este moderat.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (Bucșinescu și Țurcanu) și 3 abțineri (Buliga, Furtună și Iavorenciuc).

Punctul 6:

Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 26-28” în vederea realizării obiectivului “construire locuință de vacanță și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru, un vot împotriva (Bucșinescu) și 2 abțineri (Țurcanu și Furtună).

Punctul 7:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian nr. 14 B (fost str Pacea nr. 88 D)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M cu garaj și centrală termică (P)”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Țurcanu – unde este această stradă deoarece se construiesc mai multe locuințe acolo, în ce zonă?

D-nul arhitect Sandu – în zona Pacea.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 4 abțineri (Buliga, Bucșinescu, Furtună și Iavorenciuc).

Punctul 8:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian nr. 14 C (fost str. Pacea nr. 88 D)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M cu garaj și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 4 abțineri (Buliga, Bucșinescu, Furtună și Iavorenciuc).

Punctul 9:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolai Sofian nr. 14 D (fost str. Pacea nr. 88 D)” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească P și împrejmuire teren”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (Țurcanu) și 4 abțineri (Buliga, Bucșinescu, Furtună și Iavorenciuc).

Punctul 10:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Tudor Vladimirescu nr. 96” în vederea realizării obiectivului “construire clădire P + 1E cu spălătorie auto la parter și birouri la etaj”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 2 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Iavorenciuc).

Punctul 11:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Normei locale privind cantitățile de deșeuri asimilate celor menajere, produse în activitatea agenților economici și instituțiilor publice locale.

Comisia de specialitate nr.1 face precizarea că acest proiect trebuie discutat deoarece sunt probleme de reglementat și propune amânarea acestui proiect de hotărâre pentru o ședință ulterioară.

La propunerea inițiatorului – d-nul Primar Portariuc – **acest proiect de hotărâre este retras de pe ordinea de zi.**

Punctul 12:

Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de desfășurare a activităților în zonele publice din municipiul Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul Primar Portariuc – a avut o sugestie legată de distanța minimă amplasării unor noi activități și întreabă dacă a fost făcută modificarea în Regulament?

D-nul arh. Turcanu – întreabă despre cei 15 m, dacă se adoptă astăzi Regulamentul intră și pentru piețele existente sau din acest moment încolo deoarece sunt care au terase și plătesc impozit. La art.12 alin.1 – nu se pot comercializa băuturi alcoolice și țigări în vecinătatea unităților de învățământ – ce se întâmplă, dacă se adoptă acest Regulament, cu unitățile care au activitate de anvergură în preajma unităților de învățământ?

D-nul consilier Ghiorghită – referitor la acest art.12 crede că nu trebuia introdus într-o hotărâre de Consiliul Local deoarece există lege care prevede acest lucru și mai mult decât atât se știe foarte bine că nu se poate aplica, de exemplu: nu va închide cineva Belvedere pentru că este gard în gard cu Liceul de artă, de aceea crede că ar trebui eliminat acel paragraf.

D-nul consilier Iliuță – orice act normativ acționează în viitor și nu retroactiv. Referitor la art.12, acest articol doar amintește că este o prevedere legală, în calitate de inițiator al acestui proiect nu dorește să se elimine acest articol, dar dacă d-nii consilieri doresc nu are nimic împotriva.

D-nul arhitect Sandu – trebuie făcută o distincție, acest Regulament se referă strict la terenurile care sunt în proprietatea municipiului, nu la proprietăți private. În ceea ce privește

prevederea din lege referitor la unitățile de alimentație publică în vecinătatea școlilor nu există nici o prevedere legislativă de acest gen. Acest articol a fost introdus pentru a se dezbate și dacă se dorește să se pună o limită de distanță.

D-nul consilier lavorenciuc – face o completare referitor la lege, s-ar putea aprecia sau să se introducă și sintagma – pe parcursul orelor, dacă există situații, de exemplu: la mare pe timpul verii au voie anumite terase să funcționeze lângă școli.

D-nul consilier Țurcanu – propune distanța de 500 m.

D-nul consilier Alexa – trebuie făcută o clarificare, la art.22 alin.1, penultimul punct în ceea ce privește iluminatul teraselor – va fi asigurat prin surse proprii fără cabluri aeriene sau prin amplasarea cablurilor în pardoseală, se înțelege că nu este voie să amplaseze cablurile în pardoseală prin această exprimare, sau poate chiar asta se dorește să nu se vadă acele cabluri ci să fie amplasate în pardoseală, de aceea propune să se mute această sintagmă – sau prin amplasarea cablurilor în pardoseală – înainte de virgulă.

D-nul arhitect Sandu – nu este vorba de pardoseala unei încăperi ci este vorba de trotuarul și strada noastră, nu putem discuta să permitem să sape un șanț, să introducă un cablu sau să îl pună pe deasupra.

D-na consilier Bucșinescu – întreabă pe d-nul arh.Sandu dacă scrie în cuprinsul Regulamentului ceea ce a spus că terenul este proprietatea municipiului sau este la modul general?

D-nul arhitect Sandu – reiese din titlu.

D-nul consilier Ghiorghiță – fiind vorba doar de zone publice și de construcții mai ales provizorii amplasate pe domeniul public al municipiului Botoșani sau pe domeniul privat, este de acord cu propunerea d-nului consilier Țurcanu de 500 m, deoarece acolo unde avem posibilitatea de a limita ca într-un chioș să nu se vândă țigări și alcool copiilor în vecinătatea școlilor crede că ar trebui impusă minimă acea distanță de 500 m. Totodată dorește să se lucreze la un Regulament și pentru modulele stradale care din punctul său de vedere nu mai fac față cerințelor comerțului de astăzi, acele module stradale au fost la un moment dat, era o sursă de venit pentru anumite familii.

D-nul arhitect Sandu – există o problemă, cum se măsoară 500 de m ca rază sau ca parcurs?

D-nul consilier lavorenciuc – ori cu 500 m ori fără 500 m, s-a dat aprobare pentru aceste unități să funcționeze fără comercializare alcool.

D-nul președinte de ședință Alexa – conform Regulamentului supune mai întâi la vot proiectul de hotărâre în forma propusă de inițiator care este aprobat cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva (Ghiorghiță, Buliga, Țurcanu și Bucșinescu) și 2 abțineri (Furtună și lavorenciuc).

Punctul 13:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea Contului de execuție a bugetului local și a bugetului instituțiilor publice finanțate integral sau parțial din venituri proprii, a

bugetului instituțiilor publice finanțate integral din venituri proprii, a veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local și a bugetului creditelor interne pe anul 2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghită – este o execuție bugetară și o descărcare de gestiuni pentru Executiv și pentru Consiliul Local pentru anul precedent și dorește să sublinieze câteva aspecte: la pagina 5 la primul aliniat – față de 31.12.2011 valoarea totală a rămășiței la bugetul local a crescut cu suma de 100 mild. lei din care 58 mild. reprezintă creșterea restanței la contribuabili persoane fizice și 42 mild. reprezintă creșterea restanței la contribuabili persoane juridice. Este de remarcat că populația își plătește din ce în ce mai greu taxele și impozitele locale, societățile comerciale au probleme din ce în ce mai mari financiare, multe dintre ele intră în insolvență, de aceea crede că trebuie gândit un plan pentru redresarea activităților economice din municipiul Botoșani. Totodată se observă că au crescut debitele la impozitul pe clădiri cu 36 mild. lei din care 34 mild. la impozitul pe clădiri persoane juridice, au crescut debitele la impozitele pe mijloacele de transport cu 9 mild. din care 6 mild. la persoane fizice. Au crescut debitele la venituri din concesiuni și închirieri cu peste 8 mild. ceea ce este foarte grav. Referitor la pagina 9, se observă că din bugetul total anual pe 2012 s-a plătit doar 4,9 % pentru rambursările de credite. La activitatea autofinanțată din învățământ unde la venituri proprii sunt prevederi inițiale de 86 mild., prevederi definitive de 86 mild. și realizări de 50 mild., ceea ce înseamnă că în unitățile de învățământ avem 60 % din total încasări deci nu este gestionată bine activitatea autofinanțată, referindu-se aici la închirierea sălilor de sport, la închirierea terenurilor, a spațiilor pentru chioșcuri, ar trebui municipalitatea să încaseze anumite sume. În rest consideră o execuție bugetară bună realizată la finalul anului 2012, o încasare de peste 97 % a veniturilor pe care și le-a prognozat Primăria, Consiliul Local, astfel că reprezintă un management bun și a foste conduceri cât și actualei conduceri a municipalității, a Consiliului Local, dar pentru a dovedi și mai mult eficiența trebuie insistat pe anumite zone pentru recuperarea acelor creanțe.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 16 voturi pentru și 4 abțineri (Ghiorghită, Alexa, Buliga și Iavorencu).

Punctul 14:

Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2013.

La acest proiect de hotărâre există și 2 amendamente.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr.1, 3, 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghită – la analiza proiectului de hotărâre, la pag.4, la capitolul bugetar – protecția mediului – a văzut pentru acoperirea costurilor privind salubritatea în

municipiul Botoșani pe semestrul I se mai acordă încă 120 mii lei, dar până la finele anului mai sunt necesari încă 757 mii lei. Pentru salubritate în acest an, când s-a votat bugetul au fost alocate 75 mild., crede că este cea mai mare sumă acordată pentru salubritate, aproape dublu față de ceilalți ani, și din punctul său de vedere ar trebui să se vadă în stradă și de ce s-a ajuns la aceste sume. La aliniatul b) – la acțiunea pentru combaterea căpușelor și a altor insecte se alocă suma de 70 mii lei. Are o propunere de a se aloca 80 mii lei pentru a nu se mai face prin încredințare directă, prin achiziție directă ci să se facă prin licitație publică deoarece la un moment dat aceste achiziții directe conduc la multe suspiciuni. Deci aici face un amendament pentru a mări acest plafon la 80 mii lei, adică 15 mii euro plus T.V.A. pentru a se organiza licitație publică, iar licitația va regla piața. La aliniatul c) observă suplimentarea sumei cu 55 mii lei și necesar până la finele anului încă 60 mii lei la apa pluvială unde deja s-a alocat 8 mild. în bugetul inițial. În rest este o rectificare pozitivă cu o singură excepție din punctul său de vedere, și aici face o solicitare publică unui coleg consilier local să explice cum dintr-un total de 300 mii plus încă un miliard investiții în școli, făcând referire la Liceul cu Program Sportiv a reușit să facă achiziții de peste 347 mii lei, în condițiile în care total buget reprezintă undeva 90 % din total investiții în școli. Crede că ar trebui prioritizate aceste investiții. Întreabă pe d-na consilier Huncă dacă există o incompatibilitate între dumneai și soțul său care este director la Liceul cu Program Sportiv, în condițiile în care celelalte licee nu primesc nici un leu pentru investiții iar Liceul Sportiv primește 4 miliarde aproape într-un an.

D-nul Primar Portariuc – roagă pe d-nul Director Sănduc și d-nul Director Drelciuc să pregătească o scurtă prezentare în legătură cu volumul cheltuielilor prognozate pe acest an și de unde provin. Referitor la arierate, suntem obligați mai întâi să achităm datoriile existente pentru investițiile făcute în trecut după care, dacă vor exista rectificări pozitive ulterioare se vor acorda bani și celorlalte licee sau școli. Referitor la suspiciunile privind Serviciul achiziții în încredințarea unor contracte dorește să propună Consiliului Local și în perioada următoare se va iniția și un proiect de hotărâre de a externaliza o parte a Serviciului de achiziții publice astfel încât să fie o obiectivitate maximă față de acest serviciu. Este o soluție pusă deja în practică și la Consiliile Județene și la Primării pentru a nu mai exista asemenea interpretări.

D-nul Director Sănduc – precizează că nu este adevărat că la salubritate s-a ajuns la 80 mild.lei întrucât la acest capitol bugetar – protecția mediului – se fac plăți pentru 3 categorii de lucrări respectiv salubritatea municipiului (măturatul), colectarea gunoiului de la populație și apa pluvială. La apa pluvială a fost o greșeală de calcul făcută de Direcția Edilitate la început în sensul că nu a făcut o evaluare după cantitatea efectiv de apă căzută în anul anterior, care este procedura de plată. Referitor la Liceul Sportiv precizează că este o obligație legală de achitare a datoriilor anterioare. Aici a fost un contract încheiat de 10 mild.lei cu finanțare de la bugetul de stat. Bugetul de stat nu a mai continuat finanțarea, lucrările au fost executate în valoare de 7 mild.lei, au rămas 3 mild. de executat. După părerea sa este că s-a procedat corect că s-a asigurat din bugetul local această finanțare, asigurând că vor fi rectificări pozitive după analizele făcute la nivelul municipiului.

D-nul consilier Iavorenciuc – nu a intervenit la execuția bugetară deși acolo sunt multe aspecte legate de nesuștinerea cu cheltuielile deoarece au crescut prețurile foarte mult la energie și în buget la iluminatul public, de aceea crede că trebuie făcută această rectificare.

D-nul consilier Ghiorghiță – a arătat și d-nului Sănduc că are dreptate, la capitolul salubritate sunt alocați 7.498.500 mii lei, la colectarea deșeurilor 40.420 mii lei iar acum se mai alocă încă 8 mild.lei. Referitor la suspiciunile privind licitațiile, a urmărit și urmărește zilnic site-ul Primăriei, a văzut că s-au plantat copaci în municipiu, apăruse și un utilaj, a urmărit pe site dacă este sau nu este acel anunț publicat, dar a apărut după 2 zile după ce au fost deja plantați copacii. De aceea a cerut pentru fiecare acțiune care se organizează licitație publică.

D-nul consilier Andrei – dorește să dea câteva răspunsuri d-nului consilier Ghiorghiță și începe cu o întrebare: cum s-a executat activitatea de combatere a căpușelor de anul trecut? De ce acum s-a făcut cu cumpărare directă, deoarece dacă se făcea prin licitație publică se ajungea la iarnă să se facă această activitate. S-a dorit urgentarea acestei activități pentru că au apărut foarte multe cazuri la urgență, dar după câte știe și în ceilalți ani s-a procedat la fel tot din același motiv de a se urgenta activitatea. Dacă s-a făcut altfel achiziția acestui serviciu îl roagă pe d-nul consilier Ghiorghiță să îi conforme.

D-nul consilier Ghiorghiță – confirmă că s-a făcut prin achiziție directă, este adevărat, dar de obicei se face anunțul înainte de a se face adjudecarea.

D-nul consilier Iavorenciuc – deci se alocă bani pentru deparazitare și înlăturare căpușe, dar informarea cetățeanului face și ea parte în această problemă.

D-nul Primar Portariuc – a avut o sesizare directă a Direcției de Sănătate Publică în regim de urgență, s-a comunicat Serviciului achiziții pentru urgentarea acestei proceduri deoarece era un caz de extremă urgență. S-au îndeplinit toate condițiile legale, dacă a existat o întârziere de o zi publicarea pe site-ul Primăriei trebuie de verificat de către cei de la Compartimentul Informatic, dar principalul scop a fost protejarea populației în special a copiilor.

D-nul președinte de ședință Alexa – supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu cele două amendamente propuse fiind aprobat cu 15 voturi pentru, un vot împotriva (Ghiorghiță) și 4 abțineri (Bucșinescu, Alexa, Furtună și Iavorenciuc).

Punctul 15:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 16:

Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 17:

Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Se trece la punctul 18 de pe ordinea de zi:

Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații de locuit repartizate în *regim de urgență*.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Țurcanu – propune modificarea termenului de închiriere de 5 la 3 ani.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma propusă de inițiator.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot obținând 14 voturi pentru și 6 abțineri (Ghiorghiță, Alexa, Buliga, Țurcanu, Furtună și Bucșinescu). Fiind hotărâre de patrimoniu și neîntrunind cvorumul necesar nu s-a aprobat.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de d-nul consilier Țurcanu de prelungirea contractului de închiriere de 3 ani și este aprobat cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 19:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului la Filarmonica de Stat Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 4 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier lavorenciuc – în anexă este un tabel și la pct. 3 se specifică continuarea managementului și nu știe ce recomandare este aceasta.

D-nul președinte de ședință Alexa – așa prevede legea, este o formulare legală.

D-nul consilier Turcanu – după multe dezbateri și discuții s-a ajuns la evaluarea finală care este așa cum era și înainte. Ca drept urmare, solicită sancționarea grupului din Filarmonică care au inițiat aceste scandaluri și chiar demiterea lor.

D-nul Primar Portariuc – nu ar fi așa de drastic și după cum se știe s-a discutat situația existentă la Filarmonică, situație care a adus prejudicii de imagine orașului, în orice conflict vina nu aparține numai unei părți. S-a ajuns la această hotărâre finală deoarece comisia selectată a hotărât acest lucru, comisie din care fac parte și consilieri locali. Le recomandă ambelor părți implicate în acest conflict să manifeste diplomație, înțelegere, să dialogheze mai mult și să nu transformăm o etapă a unui proces de evaluare într-o război asupra celor care au avut curajul să aducă în atenția opiniei publice o parte din probleme, că ele s-au dovedit parțial a fi adevărate și în mare parte neadevărate. Dacă mai sunt completări de făcut pe acest subiect îl roagă pe d-nul consilier Iliuță să facă completări mai ales că răspunde de cultură.

D-nul consilier Iliuță – mulțumește pentru încredere și întradevăr de când a preluat cultura a avut o discuție cu d-nul Manager Sârbu și au convenit că este momentul de a se încheia acest conflict.

D-nul consilier Ghiorghiță – trebuie ținut cont că, Fliarmonica Botoșani este o instituție publică subordonată Consiliului Local care primește aproape 28 mild.lei anual din bugetul local pentru a face cultură și nu greve, ei sunt plătiți pentru a cânta. Nu este împotriva unei forme de protest, puteau să aducă la cunoștință orice fel de probleme dar este împotriva modalității lor de a protesta. Din punctul său de vedere, are o propunere firească și normală, ca managerul actual al instituției ar trebui să impute sumele aferente spectacolelor care nu s-au ținut în municipiul Botoșani. Preocuparea lor ar trebui să fie în primul rând pentru cultură, pentru imaginea orașului, de aceea îi recomandă d-nului manager să încerce să recupereze prejudiciul și plata acelor dirijori care au venit la Botoșani.

D-nul Manager Sârbu – menționează că în zilele când s-a făcut grevă ei nu au fost plătiți, au absent nemotivat, s-a început o cercetare disciplinară, pentru prima săptămână au fost sancționați disciplinar, urmează cele două săptămâni și tot prejudiciul va fi imputat salariaților care au protestat. A cerut sindicatului să-i prezinte ce probleme sunt, nu i s-a adus la cunoștință nimic, nu există comunicare și toate documentele făcute către sindicat le-a pus la dispoziția comisiei de evaluare. Din punctul său de vedere susține că a gestionat foarte bine situația.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și un vot împotriva (Ursuleanu).

Punctul 20:

Proiect de hotărâre privind modificarea art.14 si art.18 din Regulamentul de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani aprobat prin Hotărârea Consiliului Local nr. 186/2011.

Se dă cuvântul comisiei de specialitate pentru prezentarea raportului de avizare.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 21:

Proiect de hotărâre pentru completarea H.C.L. nr. 70/2011 privind organizarea circulației rutiere în municipiul Botoșani, activitatea de blocare, ridicare, transport, depozitare și eliberare a autovehiculelor staționate neregulamentar pe domeniul public sau privat din municipiul Botoșani și regimul parcarilor.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1, 3 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ursuleanu – este o inițiativă foarte bună, aceste stații de tranzit existau și până acum dar nu erau oficializate deci modificarea care se face este absolut necesară. Propune Consiliului Local să se mai introducă un articol suplimentar în care să se precizeze că parcarile cu plată din municipiu sunt în folosință gratuită sâmbătă și duminică, în afara orelor 18,00 – 08,00 și să se adauge la articolul care deja există, un paragraf în care să propunem gratuitatea și pentru sărbătorile legale.

D-nul consilier Iavorenciuc – dorește să facă o completare, a văzut că se dorește înființarea unei stații pe str.Ștefan cel Mare spre Mănăstirea Popăuți și crede că nu sunt condiții de crearea unei stații acolo.

D-nul președinte de ședință Alexa – aceeași observație o are și dumnealui, aceste stații trebuie înființate numai în locuri special organizate pentru așa ceva și noduri de circulație privind transportul public local de călători. Normal ar fi ca opririle să se facă numai în autogări care au comunicație cu rutele din oraș privind transportul public local de călători.

D-nul consilier Andrei – pentru aceste stații de transport interjudețean este avizul Poliției și s-a încercat ca aceste stații să fie la intrările și ieșirile din municipiu, a fost o dezbatere publică pe acest subiect unde transportatorii și-au spus punctele de vedere. Având aceste stații foarte clar delimitate Poliția poate interveni. Pentru stația din str.Ștefan cel Mare există avizul Poliției Rutiere.

D-nul consilier Ghiorghită – are o propunere, la art.2 să se țină cont la str.Ștefan cel Mare, stația să fie la Pompieri și nu la intersecția cu str.Doboșari, deoarece acolo este un real pericol de circulație. În zona Pompieri intersecție cu str.Hatman Arbore au loc pentru a opri nederajând pe nimeni. Și la B-dul George Enescu are o propunere, întrucât acolo

funcționează deja o autogară cu 2 sau 3 peroane, stația să fie doar pe sensul cu autogara RVG și nu pe celălalt sens de circulație. Un operator de transport trebuie să efectueze transportul în condiții civilizate, în momentul când intră în oraș punctul terminus sau chiar opririle intermediare ar trebui să fie în autogări autorizate, în condițiile în care sunt autogări pe toată raza municipiului Botoșani. Este bine că s-a făcut acest proiect de hotărâre și are o sugestie ca acest proiect să fie trimis și la Consiliul Județean poate de această dată vor ține cont de acest proiect de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma propusă de inițiator.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 14 voturi pentru, 4 abțineri (Bucșinescu, Ghiorghită, Buliga și Țurcanu) și 2 voturi împotriva (Alexa și Iavorenciu).

Punctul 22:

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de organizare și funcționare ale Filarmonicii de Stat Botoșani.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisia de specialitate nr. 4 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 5 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Lupașcu – trebuie să recunoaștem că adevărul este undeva la mijloc și că sunt câteva disfuncții. S-a pus spre aprobare organigrama instituției, organigramă care nu se aseamănă în zonele esențiale cu Regulamentul de organizare și funcționare. Dacă în Regulamentul de organizare și funcționare se vorbește de Consiliul Administrativ, pe organigramă apare un Consiliu de administrație, dacă în Regulamentul de organizare și funcționare se vorbește de un Consiliu artistic acesta nu apare în organigramă. De aceea propune amânarea acestui proiect de hotărâre pentru luna următoare și propune d-nului Director să realizeze o organigramă din care să reiasă clar relațiile de subordonare, de coordonare și de colaborare din instituție dar și relația de subordonare cu Consiliul Local respectiv Primarul municipiului Botoșani și îi propune în același timp să se aplece mai mult în a stabili care sunt atribuțiile Consiliului administrativ astfel încât dumnealui să denote prin Regulament și prin organigramă că în instituția respectivă există un stil de conducere democratic și nu autocratic.

D-nul consilier Ursuleanu – după cum se știe, împreună cu d-na consilier Lupașcu și cu d-na consilier Simion au fost în comisia de verificare la Filarmonică, ocazie cu care a studiat foarte bine statul de funcții și Regulamentul de organizare și funcționare. Erau câteva inavertențe care o parte le-au corectat iar o parte sunt în continuare. A citit raportul de specialitate unde se propune transformarea unui post de la vioară în post de concert maistru, după părerea sa la nici o Filarmonică nu există decât un singur post de concert maistru și un post de execuție din organigramă se transformă în tesa. Nu este de acord cu cele două modificări din organigramă. Referitor la Regulamentul de organizare și funcționare, în lege se spune că, Consiliul administrativ este un organism cu rol deliberativ iar în Regulamentul de organizare și funcționare Consiliul administrativ nu are nici un rol. Această frază care există în lege dispare din actualul Regulament. În legătură cu consiliul

artistic, acesta până acum a fost inexistent, nu există nimic scris că a funcționat, de aceea dorește să se precizeze în actualul Regulament rolul acestui consiliu artistic și să funcționeze.

D-nul Manager Sârbu – precizează că în toate Filarmonicile din țară sunt cel puțin 2 concert maiștri. Dacă la noi concert maistru se îmbolnăvește nu poate obliga nici un instrumentist să-i țină locul deoarece nu are atribuții de concert maistru.

D-nul consilier Ghiorghiță – remarcă că Filarmonica are mai multe discuții decât bugetul și propune retragerea acestui punct de pe ordinea de zi și corectarea lui mai ales a organigramei.

D-nul consilier Furtună – întreabă dacă nu a avut avizul comisiei de specialitate nr.5 nu trebuie retras automat?

D-nul președinte de ședință Alexa – orice aviz al comisiilor de specialitate este consultativ, ceilalți membri ai Consiliului Local țin sau nu cont de avizul comisiei respective. Și dumnealui a sesizat destule deficiențe în acest Regulament de organizare și funcționare, în componența Consiliului administrativ este un singur reprezentant al Consiliului Local, dar un reprezentant al Primarului nu este prevăzut și după câte știe este obligatoriu prin lege, de aceea propune amânarea acestui proiect de hotărâre iar d-nul Director să facă toate corelările și corecțiile necesare.

D-nul Primar Portariuc – **propune retragerea acestui proiect de hotărâre** și în același timp îi recomandă d-nului Director să analizeze situația, să discute mai bine cu colectivul și să ajungă împreună la o soluție.

Punctul 23:

Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement a unui teren proprietatea municipiului.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghiță – are o întrebare, dacă se trec aceste terenuri în administrarea D.S.P.S.A., pentru modernizarea lor sau pentru investițiile care se vor face acolo se vor transfera și fondurile necesare către această direcție sau se vor face prin Consiliul Local? Spune acest lucru pentru că a auzit că deja este un proiect pe zona respectivă și în momentul transferării terenurilor crede că ar trebui ca D.S.P.S.A. să gestioneze total acea investiție din acea zonă.

D-nul consilier Tincu – roagă a se vedea planșa punctului 23 de pe ordinea de zi și să se observe că acolo este o suprafață de 10.000 m.p.care este a altui proprietar și propune ca pe viitor să se găsească soluții pentru a se elimina această insulă care se găsește în mijlocul Parcului și să se facă o investiție favorabilă pentru oraș.

D-nul președinte de ședință Alexa – se poate iniția varianta de schimb pentru a face un lot compact, avantajos din punct de vedere al municipiului Botoșani și al proprietarului.

D-nul Primar Portariuc – consideră interesante sugestiile d-nilor consilier Tincu și Alexa, se va lua în analiză această situație, ce variante există, fie schimb de teren, închiriere, cumpărare și care este cea mai avantajoasă pentru bugetul local.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma prezentată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

Punctul 24:

Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului a unui teren în suprafață de 2500 mp., amplasat în Calea Națională.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-na consilier Bucșinescu – a înțeles că pe acest teren ar fi o hotărâre judecătorească. Întrebarea sa este dacă acea hotărâre judecătorească face referire la acest teren.

D-nul Secretar Apostu – nu face referire la acest teren dar acest teren este fostul amplasament al celui care trebuie pus în posesie.

D-nul Puiu Cezar – suprafața de 2.500 m.p. este lângă accesul sediul Eltrans, pe partea stângă dinspre oraș.

D-nul consilier Ghiorghiță – întreabă pe d-nul Secretar Apostu dacă acest teren este exact pe amplasamentul pe care l-a avut fostul proprietar sau dacă nu, crede că totuși municipalitatea are acolo câteva investiții chiar dacă este vorba despre o platformă betonată sau o rampă de acces. Cunoaște situația și interesul pentru acest teren și probabil acolo se dorește anumite extinderi. Ar vrea să știe dacă există o înțelegere, de o preînțelegere de cumpărare pentru ca municipalitatea să aibă ceva de câștigat, deoarece dacă acest teren se dă unei persoane și îl vinde cu totul altcuiva decât ar trebui să-l vândă atunci ar fi întradevăr o problemă pentru noi și pentru municipalitate. Dacă există un precontract de vânzare- cumpărare atunci ar fi o investiție benefică orașului unde se creează locuri de muncă.

D-nul consilier Tincu – discuția acesta este începută la sfârșitul verii anului trecut cu proprietarii firmei ITALPANT și chiar mai înainte, s-a publicat și în presă. De fapt această discuție a început în 2001 când s-a cumpărat un spațiu de la Mecanica și s-a înființat ITALPANT, iar acum este vorba în fapt despre transferul în România a unor activități care se fac acum în Italia, Italia a rămas efectiv doar cu partea de creație, de comercial iar aici transferul de activități care se fac în Italia, se opresc în Portugalia în așa fel încât producția în fapt, dezvoltarea de construcții înseamnă sala de croit și alte activități productive. Producția acestei firme care este numărul 1 în Italia vizavi de pantaloni, se mută în Botoșani aducând activități care se fac actualmente în Italia. Sunt preconizate înființarea a 100 locuri de muncă. Au fost negocieri, proprietarul este cu locuința în Constanța, de partea italiană s-

a ocupat un avocat din România, au fost multe tergiversări pentru a intra în posesia terenului și apoi de a cumpăra.

D-nul consilier Lavorenciu – mulțumește d-nului consilier Tincu pentru reclama făcută firmei respective și pentru cei 102 angajați care vor fi prost plătiți în Botoșani în industria de confecții, dar singurul lucru pentru comisia de specialitate care a prezentat raportul trebuia să anexeze și hotărârea judecătorească pentru a ști despre ce este vorba, în rest este de acord cu creerea locurilor de muncă.

D-nul consilier Tincu – acei muncitori își vor plăti taxele și impozitele, nu vor lucra la negru și nu vor fi din Ucraina.

D-nul președinte de ședință Alexa – de întrebat și d-nul director de la Eltrans dacă nu este afectat deoarece acest teren îi ocupă rampa auto și o construcție în care își desfășoară câteva activități.

D-nul Director Ivănescu – a avut discuții și pe această temă și cu proprietarul firmei ITALPANT, cu avocatul dumnealui, du d-nul Viceprimar Iliuță și cu toți cei implicați în acest proces de retrocedare. Precizează că au o singură rampă de intervenție.

D-nul președinte de ședință Alexa - există platforma betonată și rampa auto dar și o construcție unde a fost centrala termică. După planșă este afectată acea construcție.

D-nul Director Ivănescu – centrala termică rămâne. La ultima discuție a rămas în jur de 1.700 m.p. care se pot retroceda acolo. Nu poate fi vorba de 2.500 m.p. decât dacă se taie o bucată din calea de rulare.

D-nul președinte de ședință Alexa – lucrurile nu sunt clare și roagă pe d-nul Puiu Cezar să pregătească o planșă din care să se înțeleagă ce se retrocedează. Din ceea ce se vede pe planșă se ia inclusiv construcția centralei termice și nu este de acord cu această planșă depusă la anexa proiectului de hotărâre, pentru că afectează o construcție care este în proprietatea Eltrans, care are o valoare de inventar. Întreabă pe d-nul Director Ivănescu dacă există o înțelegere scrisă în privința investițiilor de acolo?

D-nul consilier Tincu – a explicat că, investitorul acesta străin nu dă banii până ce românii, avocații, proprietarul, notarii și Primăria, Consiliul Local nu-și rezolvă problema. Noi acum împiedicăm vizavi de niște proceduri, acest investitor vine cu bani și cu 100 locuri de muncă.

D-nul președinte de ședință Alexa – din planșă nu se înțelege nimic, aici se votează o hotărâre de Consiliul Local, aceasta va constitui o anexă la hotărârea de Consiliul Local care devine un act oficial.

D-nul Primar Portariuc – roagă pe d-nul Puiu Cezar să clarifice situația, dacă există un semn de întrebare legat de această suprafață, nu putem pierde o investiție de milioane de euro și cu sute de locuri de muncă, pentru că o planșă nu este făcută corect.

D-nul Puiu Cezar – nu sunt afectate acele construcții și va aduce o planșă de la colegii de la cadastru.

D-nul președinte de ședință Alexa – propune trecerea la următorul punct de pe ordinea de zi până va aduce d-nul Puiu Cezar planșele pentru a se lămurii problema.

D-nul consilier Furtună – sunt 1.700 m.p. sau 2.500 m.p., d-nul Director Ivănescu spune 1.700 m.p.

D-nul președinte de ședință Alexa – propune amânarea dezbaterii până când se vor aduce planșele de la cadastru și trecerea la următorul punct de pe ordinea de zi.

Punctul 25 de pe ordine de zi:

Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu, a vânzării unui teren proprietatea municipiului, amplasat în Calea Națională nr.101.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Iavorenciuc).

În continuare se trece la punctele de pe Nota Anexă la ordinea de zi:

Punctul 1:

Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a obiectivului „Grădină de Vară – Teatrul Mihai Eminescu”.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul Primar Portariuc – face o precizare înainte de vot pentru că s-a încercat în urmă cu ceva timp aprobarea acestui proiect și reamintește că avem în reabilitare Teatrul Mihai Eminescu, proiectul a fost trimis către Ministerul Dezvoltării, va începe curând reabilitarea, dacă d-nii consilieri decid că nu este nevoie să se reabiliteze și Grădina de Vară, roagă să-și asume votul, pentru că până la urmă trebuie să fim răspunzători pentru modul cum va arăta pe viitor Centrul orașului, de aceea solicită votul pentru acest proiect.

D-nul consilier Ghiorghită – cu toții dorim ca această Grădină de Vară să fie modernizată, din câte știe a mai fost odată scoasă la licitație și contestată procedura de licitație, dar cel mai important lucru este ca și Grădina de Vară să fie modernizată în paralel cu Teatrul Mihai Eminescu. Ținând cont că este o instituție de cultură să nu se facă un bar sau altceva de acest gen. Dorește să facă câteva completări, la art.2 trebuie completate unele paragrafe respectiv durata concesiunii să fie de minim 10 ani pentru ca investitorul respectiv să poată să amortizeze investițiile pe care le face, redevența de pornire la licitație ar trebui să fie a prețului minim al zonei pentru locația respectivă, ținând cont că pe perioada construcției ea va fi de doar 2 euro/m.p. eventual Consiliul Local poate hotărî dacă mai

reduce acea chirie sau nu și pe perioada celor 10 ani. Referitor la puncteje, acestea ar trebui să vină ca ofertă și crede că ponderea principală ar trebui să fie investițiile și mai puțin valoarea de licitație.

D-nul președinte de ședință Alexa – a avut intervenție și data trecută când a fost pus pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre și față de ce a reclamat data trecută nu a apărut absolut nici o schimbare. A solicitat să se elibereze măcar un certificat de urbanism pentru a se vedea în ce condiții s-ar putea face această concesiune și în ce condiții s-ar putea investi acolo și ce anume s-ar putea face. Teatrul Mihai Eminescu nu a dat nici un punct de vedere, de asemenea de la I.S.U. a solicitat un punct de vedere privind rezervorul, nici de acolo nu s-a solicitat și nu se știe nimic. Crede că lucrurile nu sunt așa de simple după cum le-a prezentat d-nul Primar, vom face Teatrul și trebuie să facem Grădina de Vară, pentru că dacă noi o să concesionăm mâine Grădina de Vară, Teatrul nu se știe cum o să-l facem pentru un concesionar al Grădinii de Vară. S-ar putea ca el să ne obstrucționeze accesul la fațadă unde cu siguranță se va face intervenție. În altă ordine de idei, nu mâine intră Teatrul în reparații ci, cel puțin peste un an. În cazul Grădinii de Vară crede că ar trebui început cu un certificat de urbanism și poate cu lansarea unui concurs de soluții în care să se spună ce se face acolo, și din concursul de soluții, varianta aleasă de către juriu de la acel concurs de soluții, câștigătorul concursului de soluții să elaboreze proiectul tehnic și să impunem investiția care se va face acolo la o anumită valoare și care să arate într-un anumit fel.

D-nul Primar Portariuc – nu trebuie să așteptăm până în ultima zi, după ce finalizăm sau începem Teatrul ca să introducem procedura pentru licitația de la Grădina de Vară, pentru că vom ajunge în situația tot aici în Consiliul Local să se spună de ce nu s-a gândit cu jumătate de an înainte că o să se termine Teatrul și nu s-a început lucrările la Grădina de Vară. Situația a fost prezentată și data trecută, sunteți de acord sau nu sunteți de acord cu ea, va fi licitație publică, se vor discuta toate condițiile, sunt niște criterii care țin de natura activității și anume culturale. Ideea principală este, dăm drumul la procedură pentru că după cum se știe durează și procedura, pentru că dacă începem acum s-ar putea ca licitația să se încheie undeva în luna iulie și să avem abia în august un investitor care începe să lucreze, deci mai pierdem jumătate de an sau nu mai pierdem sau începem treaba, aceasta este întrebarea.

D-nul președinte de ședință Alexa – dar măcar contractul de finanțare îl semnați până în toamnă?

D-nul Primar Portariuc – este foarte bine că ați întrebat, pentru că după cum știți și acolo studiul de fezabilitate a fost greșit, ne-a fost returnată toată documentația la Ministerul Dezvoltării, a trebuit să mai pierdem 2 luni să refacem documentația pe niște studii făcute de o anumită firmă de consultantță, acum am trimis documentația și sper cu toate eforturile undeva în 2 – 3 săptămâni să începem lucrările.

D-nul președinte de ședință Alexa – întrebarea era dacă semnați sau nu contractul până în toamnă?

D-nul consilier Iavorenciuc – dorește să participe la licitație. A spus și data trecută, nu știe de unde sunt cei 515 m.p., nu știe ce este de închiriat suprafața de teren sau imobilul, de concesionat rotundul sau și spațiul de depozitare. Ar fi dorit să-i fie precizat, ca investitor în zona respectivă exact perimetrul și exact condițiile pe care ar trebui să le accepte sau să

nu le accepte în perioada în care voi participa la licitație, deci un caiet de sarcini mult mai elaborat.

D-nul consilier Ghiorghită – din punctul său de vedere este important scoaterea la licitație a Grădinii de Vară. Chiar dacă am concesionat cuiva, prin contractul pe care îl întocmim cu persoana sau cu societatea respectivă să stipulăm foarte clar că, în momentul în care avem acțiuni de desfășurat în zonă, respectiv acea refațadare, să ne permită exclusiv accesul pe terenul respectiv, eventual chiar cu unele despăgubiri din partea Consiliului Local. Dacă noi hotărâm să modernizăm și să facem Grădina de Vară nu ne împiedică nimeni să intrăm pe proprietatea noastră mai apoi pentru a ne rearanja fațadele la teatru și pentru a lucra în zona respectivă.

D-nul președinte de ședință Alexa – cred că sunt chestiuni care trebuiau specificate în caietul de sarcini. Nu există contract, contractul se va face conform caietului de sarcini. Este motivul pentru care va vota împotriva acestei hotărâri de Consiliul Local și atrage atenția pentru cei care vor fi de acord pentru eventuale despăgubiri cerute de concesionarul care va fi privat de dreptul său de concesiune pe perioada executării lucrărilor.

D-nul Primar Portariuc – nimeni nu a spus că va fi sistat, se va concesiona imediat în 2 luni de zile, va începe privatul lucrările, se fac niște scenarii incredibile. Important este să avem documentația pregătită, procedura pregătită, momentul în care va intra proprietarul îl vom decide în funcție de evoluția lucrărilor de reabilitare la Teatrul Mihai Eminescu, dar trebuie să avem pregătit acest lucru, nu să ajungem în situația în care, suntem aproape de a finaliza reabilitarea și vom fi tot într-o discuție în Consiliul Local.

D-nul președinte de ședință Alexa – de la serviciul patrimoniu dacă este cineva să spună dacă este intabulat acest teren și dacă există extras de carte funciară, pentru că Legea nr.50 prevede expres că, înainte de a scoate la licitație orice teren, orice obiectiv trebuie să existe extras de carte funciară și intabulare pentru terenul respectiv. În continuare dă cuvântul d-nilor consilieri pentru propuneri.

D-nul consilier Iliuță – în raportul de specialitate era prevăzut o durată a concesiunii de 15 ani. Redevența 14,5 euro este minimum în zonă, de aceea propune redevența de 14,5. Este vorba despre teren, adică 50,6 m.p. De asemenea propune ponderea redevenței 50 % și 50 % valoarea investițiilor.

D-nul consilier Ghiorghită – menține propunerea de concesionare pentru 10 ani și nu pentru 15 ani, 15 ani i se pare mult.

D-nul consilier Țurcanu – propune perioada de concesionare de 10 ani, iar la ponderea redevenței 80 % și doar 20 % ponderea pentru investiții, să conteze pe termen lung ceea ce vine la bugetul local.

D-nul consilier Iavorenciuc – înțelege că ponderea investițiilor va fi criteriul departajat la licitație, atunci redevența nu trebuie să fie diminuată. Redevența de 14,5 euro ar trebui să fie minimum dar să nu scădem această cotă.

D-nul consilier Tincu – ceea ce propunem astăzi la acest punct, din punctul meu de vedere este ca să facem primul pas de deschidere, de concurs de idei, de soluții.

D-nul consilier Turcanu – susține această acțiune. Logica sa de a pune ponderea punctajului maxim pentru redevență este că în acest fel încurajăm venitul la Consiliul Local, ce investiții va face firma sau persoana care va câștiga, este problema lor.

D-nul Primar Portariuc – dă același răspuns pe care în ședința trecută l-a dat d-nului consilier Alexa care a ridicat problema acestei ponderi între redevență și investiții, crede că propunerea făcută de d-nul consilier Iliuță este bine venită, o proporție de 50 % - 50 %, pentru că avem nevoie și de un investitor puternic care să-și poată susține investiția. Problema noastră în momentul de față este de a găsi pe cineva interesat și dispus să investească 200 – 300 mii euro, deoarece la valoarea asta se ridică investițiile să putem reabilita locația respectivă. Deci nu se pune problema că avem acolo o afacere foarte eficientă pe care încercăm să o oferim unui privat. Este o zonă care stă de 10-12 ani în paragină în centrul orașului, s-a încercat o dată revitalizarea ei, nu s-a reușit, s-a abandonat demersul, îl reluăm acum. Crede că este nevoie să fie un investitor, să aibă punctaj mare pe investiție, 50 % cum s-a propus și 50 % din redevență ca venit la bugetul local. Ulterior investiția va rămâne tot la Consiliul Local, iar 10 ani este o perioadă mică pentru asemenea investiție pentru recuperarea investiției, de aceea s-a propus termenul de 15 ani și aici îi dă dreptate d-nului Iliuță pentru că a analizat în detaliu eficiența acestei soluții și din punct de vedere economic.

D-nul consilier Ghiorghită – de această dată este de acord cu d-nul Primar și este de acord cu propunerea de 50 % - 50 % pentru valoarea investiției, dar dorește o clauză în contract, în momentul în care se întocmește acel contract, în momentul în care nu se respectă valoarea declarată a investiției cu documente justificative contractul să poată fi reziliat fără despăgubiri din partea autorității publice locale. Pe de altă parte, dacă concesiunea este pe 10 ani, nu-l dă nimeni afară după 10 ani, pentru că știm cu toții că, contractele de concesiune se prelungesc fără nici un fel de probleme, dar dacă el este de rea credință și face un contract pe 15 ani și după 5 ani, ori dă faliment, ori societatea respectivă își plătește doar chiria sau își transformă obiectul de activitate, noi nu avem posibilitatea legală, iar rezilierea unui contract se face după lungi procese. De aceea a propus 10 ani de zile, ca după cel mult 10 ani, viitorul Consiliul Local să se facă din nou o analiză dacă merită sau nu să mai rămână investitorul respectiv acolo. El are tot interesul să rămână cât mai mulți ani ca să-și recupereze investiția iar interesul nostru este să stea cât mai mulți ani și să încasăm o redevență civilizată.

D-nul președinte de ședință Alexa – este de acord, dar știe că data trecută au fost depuse 2 oferte. Ceea ce spune d-nul Primar că ar vrea să obțină, este o procedură care se numește parteneriat public privat care urmează acești pași, dar nu concesiunea. În concesiune când ai prevăzut niște punctaje clare și când ai făcut o adjudecare pe aceste punctaje care sunt făcute, deci expresia arhitectonică nu este prevăzută nicăieri, ce a propus el, aia va face.

D-nul consilier Ghiorghită – dorește încă o clauză în contract, dacă se poate, să nu fie dreptul de subînchiriere la locația respectivă.

D-nul Secretar Apostu – propune o variantă de mijloc care să împace opiniile exprimate în ședință. La durata concesiunii s-ar putea merge cu 10 ani cu posibilitate de prelungire, la prețul de pornire – 14,5 euro, la ponderea punctajului 50 - 50 cu încă o clauză în proiectul de hotărâre: în cazul în care adjudecatarul nu va respecta în derularea

contractului valoarea investițiilor asumate prin oferta depusă la licitație și declarată câștigătoare, contractul de concesiune va fi reziliat de plin drept fără obligația de despăgubire din partea concedentului.

D-nul președinte de ședință Alexa – propune și dumnealui completarea cu un punct: certificatul de urbanism va face parte din documentația de atribuire iar caietul de sarcini să fie completat cu: concesionarul va elibera terenul pe perioada executării lucrărilor de reabilitare la Teatrul Mihai Eminescu.

D-nul Secretar Apostu – dă citire variantei finale a proiectului de hotărâre: Durata concesiunii – 10 ani cu posibilitate de prelungire. Preț pornire la licitație – 14,5 euro m.p. Ponderea criteriilor: 50 de puncte pentru redevență, 50 de puncte pentru valoarea investițiilor. Condiții: în cazul în care adjudecatarul nu va respecta în derularea contractului de concesiune valoarea investițiilor asumate prin oferta declarată câștigătoare în procedura de licitație, contractul de concesiune se reziliază de plin drept fără obligația de despăgubire din partea concedentului. Certificatul de urbanism va face parte din documentația de atribuire, concesionarul va elibera amplasamentul, dacă este necesar, pe durata derulării proiectului de reabilitare a Teatrului Mihai Eminescu la solicitarea expresă a concedentului. Pentru această perioadă nu se datorează redevență.

D-nul consilier Iavorenciu – la descrierea obiectivului se spune: construcțiile sunt în formă de potcoavă, iar la planșă scrie centrală termică, atelier tâmplărie, deci nu va vota pentru a da centrala termică a teatrului în concesiune unui privat.

D-nul președinte de ședință Alexa – prin proiectul de reabilitare centrala va fi reamplasată.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma citită de d-nul Secretar Apostu.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 17 voturi pentru, 2 abțineri (Bucșinescu și Furtună) și un vot împotriva (Iavorenciu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne/externe în valoare de 42.000,00 mii lei pentru finanțarea unor obiective de investiții de interes local.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghiță – întreabă care este gradul de îndatorare și dacă ni-l putem permite?

D-na consilier Bucșinescu – întreabă de ce s-a diminuat de la 45 la 42? S-au refăcut calculele și s-a ajuns la concluzia că sunt necesari doar 42 maxim?

D-na Zăiceanu – între timp s-a făcut analiza a ceea ce înseamnă plățile pe care noi le avem de făcut pentru aceste 2 proiecte, a apărut un nou instrument de finanțare pentru autoritățile locale respectiv Ordonanța de Urgență nr.27 s-a introdus cererile de plată pentru beneficiari, ceea ce înseamnă un ajutor pentru beneficiari, care înseamnă solicitarea de la finanțator a sumelor după aprobarea situațiilor de lucrări.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu 19 voturi pentru și o abținere (Buliga).

Punctul 3 de pe Nota Anexă:

Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani pe anul 2013.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru prezentarea rapoartelor de avizare.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Comisia de specialitate nr. 3 avizează nefavorabil proiectul de hotărâre.

D-nul Director Onuțu – precizează că în conformitate cu prevederile Ordonanței de Guvern nr.63/2010, se stabilește ca numărul efectivului Poliției Locale să fie de un polițist la mia de locuitori. În data de 07 ianuarie 2013 prin adresa primită de la Instituția Prefectului am fost obligați să facem reducerea de la 116 polițiști locali la 114, deci dumneavoastră prin organigramă trebuie să stabiliți efectivul acestei instituții de la 116 polițiști locali la 114. Următoarea problemă este cea a funcțiilor de director și șef birou circulație. Prin Legea nr.155 și Ordonanța de Guvern nr.1.332 este stabilită și funcția de director adjunct, funcție pe care a avut-o această instituție de la înființare. În anul 2009 această funcție prin plecarea d-nului director Răileanu a fost vacantată și ulterior a fost scoasă din organigramă, considerându-se de către conducerea Primăriei că această instituție poate fi condusă de către un singur director. Prin Legea nr.155 se modifică anumite situații în organizarea Poliției Locale, ceea ce presupune înființarea de Compartiment disciplina în construcții, Compartiment economic, rutier, compartimente care trebuie coordonate. Funcția de șef al biroului de circulație vine după ce am făcut un curs de 3 luni de zile în cadrul Ministerului de Interne cu cei 10 polițiști de la circulație. În momentul de față acești polițiști locali nu au un conducător, deci nu vom stabili prin organigramă funcția respectivă până nu se va termina cursurile de specialitate.

D-nul Primar Portariuc – întreabă pe d-nul Director Onuțu dacă îl împiedică în desfășurarea activității de zi cu zi amânarea aprobării acestei organigrame?

D-nul Director Onuțu – este o prevedere legală a Ordonanței nr.63 care mă obligă ca de la 116 să trec la 114 lucrători.

D-nul Primar Portariuc – se pierde un post prin această organigramă sau se creează?

D-nul Director Onuțu – s-a pus problema întradevăr ca să fie un număr de polițiști locali în activitatea din stradă. Informează că în ultima perioadă am avut 5 demisii, 10 polițiști locali au solicitat concediu fără plată și am 9 posturi vacante.

D-nul consilier Ghiorghiță – legea prevede un polițist local la mia de locuitori, conform recensământului finalizat anul trecut sau acum 2 ani și care va intra în vigoare de la 01 ianuarie anul viitor, Municipiul Botoșani are 100.800 de locuitori, asta va însemna disponibilizarea a încă 14 – 15 polițiști locali, deci Poliția Locală trebuie să se încadreze undeva la 101 personal angajat și nu cred că ar trebui să mai angajăm încă un post de conducere, indiferent de acesta. Din punctul nostru de vedere organigrama poate fi aprobată cu dispariția aceluși post de director adjunct. Recomand d-nului Director Onuțu să gestioneze mai bine activitatea și nu să mai angajăm 7 – 8 posturi de conducere să stea în birouri și polițiștii locali care de fapt ar trebui să fie văzuți pe străzi să-i trimitem acasă. Voi vota împotriva acestui proiect de hotărâre în forma prezentată și voi propune votarea aceleiași organigrame cu scoaterea postului de director adjunct.

D-nul consilier Iavorenciuc – d-nul Director Onuțu a precizat că din cele 14 posturi, 9 + 5, nu s-au prezentat la concurs deoarece salariile sunt foarte mici cum a completat și d-nul Primar, atunci să se scoată din acest material paragraful: 1 post vacant polițist local clasa III din cadrul compartimentului, se transformă în un post de director executiv adjunct deoarece nu s-a prezentat nimeni la concurs.

D-nul Primar Portariuc – este o instituție care la ora actuală nu are înlocuitor, într-o discuție cu d-nul Director am înțeles că în ultima perioadă de timp, în ultimul an de zile nu a reușit să aibă o zi liberă ci pur și simplu zi și noapte e mereu pe străzi, cred că la un serviciu de o asemenea importanță, pentru menținerea ordinii publice în oraș e normal să existe un înlocuitor care să preia sarcinile de la d-nul Director. Nu am ce să-i reproșez în activitatea din ultimul an legat de Poliția Locală dar care mi-a prezentat situația așa cum e realitatea și are nevoie de sprijin.

D-nul consilier Ghiorghiță – d-nul Onuțu și-a făcut treaba de mulți ani nu numai în ultimul an și a făcut-o foarte bine și în componența actuală a Poliției Locale. Propunea mea este de a găsi soluții, de a mări salariile salariaților din Poliția Locală pentru a deveni atractivă, după cum s-a văzut sunt 14 – 15 posturi care nu sunt ocupate din cauza salarizării și nu rezolvăm problema Poliției Locale prin angajarea unui nou director sau a unui nou șef. Sunt ferm convins că dacă d-nul Onuțu are o problemă, are cui delega gestiunea acestei instituții și în condițiile în care, din câte am văzut în buget mai angajăm și o firmă privată pentru paza în municipiu mai alocăm undeva la 8 miliarde.

D-nul Primar Portariuc – în urmă cu ceva timp erați de acord să mai înființăm un post de concert maistru la Filarmonică, deci acolo e nevoie să mai suplimentăm organigrama dar în stradă unde luptăm cu infractorii sunt suficienți polițiști locali.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot obținând 6 voturi pentru, 6 abțineri (Simion, Iliuță, Apostoliu, Pleșca, Lebădă și Lupașcu) și 8 voturi împotriva (Ghiorghiță, Alexa, Buliga, Țurcanu, Bucșinescu, Furtună, Iavorenciuc și Ursuleanu) astfel acest proiect de hotărâre a fost respins.

D-nul președinte de ședință Alexa – în continuare revenim la punctul 24 de pe ordinea de zi. Deoarece sunt câteva nelămuriri legate de planșa anexă la acest proiect de hotărâre cu nr.24 vom face o mică modificare: la art.1 – se aprobă în principiu trecerea din domeniul public în domeniu privat al municipiului Botoșani a terenului în suprafață de 2.500 m.p. în vederea identificării. Articolele 2 și 3 rămân neschimbate. Deci trebuie menționat că după identificarea amplasamentului va fi supus hotărârii de Consiliului Local forma finală.

D-nul consilier Furtună – revin la întrebarea anterioară, d-nul Director Ivănescu a spus de 1.700 m.p. acum sunt 2.500 m.p.? Care este realitatea?

D-nul președinte de ședință Alexa – este de principiu, cetățeanul care are de primit teren în zona respectivă trebuie să primească 2.500 m.p. în funcție de configurația și conformația terenului. Forma finală a proiectului de hotărâre va prezenta și o planșă și suprafața exactă. Deocamdată rămâne fără planșa anexă acest proiect de hotărâre.

D-nul consilier Ghiorghită – noi degeaba acordăm astrăzi un vot de principiu pentru terenul respectiv dacă cel care-l cumpără nu știe ce cumpără dacă nu are planșa. Dacă nu are planșa și nu știe ce pune în posesie oricum nu se pot face negocierile pentru terenul respectiv.

D-nul președinte de ședință Alexa – investitorul dorește să vadă și buna intenție a Consiliului Local. Această bună intenție se poate materializa printr-o hotărâre de principiu, alt act administrativ nu se poate emite de principiu.

D-nul consilier Iavorenciuc – există o hotărâre de Consiliul Local de principiu?

D-nul președinte de ședință Alexa – da, mai multe.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot în forma rectificată.

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este aprobată cu unanimitate de voturi (20).

D-nul președinte de ședință Alexa – mai avem la mapă un proiect de răspuns către d-nul Livadaru Constantin din municipiul Botoșani, str.Vârnav nr.20.

Supune la vot proiectul de răspuns cu punctul de vedere al S.C. Modern Calor și se aprobă cu 19 voturi pentru și o abținere (Iavorenciuc).

D-nul Secretar Apostu – face o precizare în legătură cu Nova Apaserv. Am primit de Nova Apaserv hotărârea A.G.A. de majorare a capitalului social și este spre informare la mapă pentru a da un punct de vedere, participăm sau nu la majorare.

D-nul consilier Ghiorghită – din punctul meu de vedere ar trebui intrat cu un proiect de hotărâre prin care să găsim sursele financiare pentru a participa la majorarea acționariatului la Nova Apaserv, dacă ne mai interesează să mai rămânem în acest acționariat. Decât să mai rămânem cu 2 % și acum mai scădem, în aceste condiții mai bine nu participăm și nu ne asumăm răspunderea pentru ce se întâmplă acolo. Dacă vrem să

devenim un acționar semnificativ atunci Consiliul Local ar trebui să caute sursele financiare sau modalitățile de compensare prin care să devenim ca și acționar semnificativ la Nova Apaserv.

D-nul consilier Turcanu – referitor la modificarea R.O.F.-ului la D.S.P.S.A., a solicitat să se treacă un obiect de activitate – și transport mărfuri. Acel camion care este cumpărat de municipalitate din decembrie încalcă toate legile.

D-nul Primar Portariuc înmânează d-nilor consilieri Informare cu privire la vizita în Germania.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, d-nul președinte de ședință – consilier Ady Petrușcă declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Cătălin Alexa

CONTRASEMNEAZĂ,
SECRETAR, Ioan Apostu