

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 03 februarie 2014**

Prin dispoziția nr. 178 din 28 ianuarie 2014, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 20 decembrie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 178 din 28 ianuarie 2014 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2014, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Fundației Spirit Civic pentru Botoșani având ca membru fondator municipiul Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea quantumului facilităților acordate elevilor din învățământul obligatoriu, profesional, și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, de către copiii orfani de ambii părinți, Muraru Crina-Elena și Muraru Iuliana, din Botoșani, Aleea Parcul Tineretului, nr.11, sc.B, ap.24.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, pentru două persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la H.C.L. nr.370/20.12.2013.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.
10. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reorganizarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement – Botoșani.
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. George Coșbuc nr. 8” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”.
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 236/29.08.2013 privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Moara de Foc nr. 18 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M , garaj și împrejmuire teren”.
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 128/30.05.2013 privind aprobarea documentației P.U.D. – str. Humăriei nr. 20 în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + 1E”.
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr 64” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E și împrejmuire teren”.
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. str. Calea Națională nr. 47 sc. B parter ap.1 și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 13,80 mp” în vederea realizării obiectivului “acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical”.
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 50, sc A, p, ap 1” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,28 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în salon cosmetic și amplasare firmă luminoasă pe fațadă”
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 47” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D parțial+P+M”
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Savenilor nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M, sistematizarea terenului și împrejmuire teren”
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Hatman Arbore nr. 64” în vederea realizării obiectivului “ construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “str. Bucovina nr. 55” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe P+M și împrejmuire teren”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul „Reabilitare Piața Viilor și amenajare standuri pentru expunere produse tradiționale” în cadrul proiectului „Development of the agriculture sector through creation of an agricultural cross-border network” / Dezvoltarea sectorului agricol prin crearea unei rețele transfrontaliere în domeniul agriculturii” MIS – ETC 1687.
22. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociaților A.D.I. ”AQUA BOTOȘANI” pentru aprobarea cotizației anuale.

23. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociaților A.D.I ”ECO PROCES” Botoșani pentru aprobarea cotizației anuale.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.
25. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
26. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botosani
28. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spații către Teatrul ”Mihai Eminescu” Botoșani.
29. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Urban Serv S.A.
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
31. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de administrare a unor spații din incinta obiectivului „Incubator de afaceri – sediu administrativ”.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii a două săli de clasă și a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr.17 Botoșani.
33. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială ”Ștefan cel Mare” Botoșani.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr. 11 Botoșani.
35. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Botosani în Consiliul Etic al Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe”.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice pentru litigiul ce face obiectul dosarului nr. 7206/40/2010/ a 10 aflat pe rolul Curții de apel Suceava (recurs).
37. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL 266/ 31 octombrie 2012 privind constituirea comisiei de evaluare a proiectelor de acordare a finanțărilor nerambursabile pentru activități nonprofit de interes local și a comisiei de rezolvare a contestațiilor.
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.365 din 2013 privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013-2014.
3. Proiect de hotărâre pentru ratificarea actului adițional nr. 4515 din 10 decembrie 2013.
4. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile martie-aprilie 2014.
5. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din 29.08.2013.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri în funcție.

Ședința este legal constituită.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună, președintele ședinței, dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier Ady Petrușcă dorește să expună o problemă din luna august 2013, cea referitoare la construirea unui bloc de locuințe în Bulevardul Mihai Eminescu, intersecție cu str. Petru Rareș (fosta Fabrică de înghețată) a investitorului S.C. Semnal S.R.L.. În sală sunt prezenți o seamă de locuitori ai zonei care se opun construirii blocului respectiv și doresc să ia cuvântul. Ca și președinte al comisiei de urbanism, vă prezint pe scurt situația. La diverse, există un punct de vedere al domnului arhitect șef Sandu, cât și unul al locuitorilor din zona respectivă. Locuitorii și constructorul doresc un punct de vedere din partea noastră asupra construirii sau neconstruirii blocului în zona respectivă, deoarece în ședința din luna februarie am dori să promovăm PUD-ul. Pentru a nu încălca legislația în vigoare, am considerat că este normal să aveți la cunoștință ambele puncte de vedere. Am făcut o adresă către Direcția de Urbanism – Oficiul juridic contencios, cât și către domnul secretar Ioan Apostu prin care am solicitat un punct de vedere asupra construirii sau nu a blocului.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu se adresează domnului Primar și domnului director de la S.C. Urban Serv S.A. cu privire la solicitarea cetățenilor care plătesc chirie și care au o mică afacere în piață, prin care solicită diminuarea chiriilor, având în vedere faptul că vânzările au scăzut.

În același timp, solicită facilități pentru tinerii care doresc să-și dezvolte pentru prima dată o afacere; o idee este plata chiriei pentru o anumită perioadă, spre a veni în ajutorul acestora. Va depune documentele cu privire la punctele prezentate după finalizarea ședinței.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc face o singură interpelare, cu privire la acordarea titlului de cetățean de onoare persoanei care câștigă premiul de poezie „Mihai Eminescu”. Dorește disocierea acordării premiului concursului național de poezie de acordarea titlului de cetățean de onoare celui ce îl câștigă, deoarece s-a scris în presă că cel care a câștigat anul acesta premiul de poezie a colaborat cu Securitatea. Solicită unei comisii din Primărie verificarea acestui fapt, iar în cazul în care se dovedește că este adevărat, din punctul dumnealui de vedere, își va retrage votul de la acordarea titlului de cetățean de onoare domnului respectiv.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – referitor la premiul „Mihai Eminescu”, dorește să precizeze că până anul trecut acest premiu era sponsorizat de către Electroalfa, iar anul acesta a fost primul an în care a fost acordat din bugetul local, iar banii de la Electroalfa au fost primiți prin contract de sponsorizare pentru a plăti tabletele. Roagă pe domnul Primar să pună la dispoziție în cel mai scurt timp posibil contractul de sponsorizare dintre Electroalfa și persoana sau Consiliul Local și

să se arate faptul că acești bani nu au fost deturnați pentru o așa-zisă campanie electorală. În cazul în care contractul este încheiat cu Consiliul Local, consideră că și consilierii trebuiau invitați la acordarea tabletelor.

Se adresează domnului director Dreliciuc, căruia i-a solicitat prin mass-media, și solicită și personal, punerea la dispoziție în viitorul foarte apropiat situația lucrărilor pentru activitatea de dezăpezire a municipiului Botoșani pentru ultimile două săptămâni, sau chiar pentru toată luna ianuarie.

Solicită public domnului Primar punerea la dispoziție rezultatele auditului financiar de la Locativa și Urban Serv. Prin presă se aude că ar fi tot felul de fapte penale, activități ilicite cu privire la auditul care încă nu a fost pus la dispoziția Consiliului Local. Totodată, informează public că domnul Vasile Ivănescu, administratorul S.C. EL-PRO S.R.L. nu a fost, nu este și nici nu cred că va fi în viitorul foarte apropiat membrul PD-L, mai mult a fost membru PNL până în 2007, după care s-a lăst de politică.

La ultimul punct, vrea să felicite S.C. Urban Serv S.A. pentru activitatea de dezăpezire din ultima săptămână și sugerează domnului director, executivului Primăriei și domnului viceprimar Cosmin Andrei, care se ocupă direct de activitatea de dezăpezire, să abandoneze inhibitorul de coroziune la care se plătește 76.000 lei tona, o sumă imensă în comparație cu plata pentru sare și nisip, la care la peste 100 de tone se plătește jumătate din prețul inhibitorului. Sfătuiește luarea banilor de la inhibitorul de coroziune și folosirea acestora pentru dezăpezirea zonelor marginase și din periferii.

Domnul președinte de ședință Corneliu Furtună dorește să facă două interpelări: prima cu privire la Filarmonica Botoșani, unde domnul director interimar și-a permis să întrerupă concertul de Anul Nou pentru a-și prezenta punctul de vedere vis-a-vis de situația din țară. Solicită un avertisment de la domnul Primar către acesta.

În al doilea rând, referitor la dezăpezire, aceasta s-a făcut pe străzile mari, dar pe str. Mihail Kogălniceanu, între str. Bucovinei și str. Primăverii, nu se poate circula, sunt mașini parcate pe dreapta, s-a trecut cu plugul în loc să se ia zăpada și s-a îngustat carosabilul. Orice bun cetățean plătitor de taxe și impozite își dezăpezește în fața casei. Pe data de 26 ianuarie, orele 14 au trecut două pluguri care nu au luat seamă să ocolească unde s-a dezăpezit. În luna decembrie nu s-a făcut programul pentru evacuarea mașinilor de pe carosabil. Dacă era făcut acest lucru, și carosabilul arăta altfel. B-dul Mihai Eminescu a fost îngustat cu cel puțin 2 metri și ce circulă foarte greu.

Domnul consilier Paul Onișa felicită pe domnul director Dreliciuc pentru dezăpezirea făcută pe segmentul din str. 1 Decembrie.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu vine cu propunerea de a repartiza spațiile rămase goale în Centru vechi Cabinetelor Parlamentarilor din Botoșani, fie și pentru o chirie mică pentru a ocupa încăperile și a crea trafic în zona respectivă. Este un lucru experimental în speranța că se va mai schimba ceva.

Solicită situația locuințelor de serviciu, gradul de închiriere și de ocupare a acestora. Recomandă o igienizare în spațiul deținut de Primărie la Casa Cărții, în special în sala de oficiere a căsătoriilor, unde se țin și ședințele pentru ocuparea locurilor de parcare.

Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei răspunde domnului consilier Ghiorghită cu privire la inhibitorul de coroziune, care a fost introdus în anul 2009 la propunerea domnului Ghiorghită. Asta a fost folosit în procent de 2%, iar când am preluat conducerea Primăriei, am redus consumul la 1%. La momentul respectiv, achiziția era făcută de Primărie, domnul Ghiorghită coordonând direct acea activitate de salubritate, dar în ultima perioadă achiziția a fost făcută de către S.C. Urban Serv S.A.. A fost o achiziție publică, foarte transparentă, o achiziție on-line, în care solicitanții au depus ofertele și există documente în acest sens.

În ceea ce privește costurile cu dezapezirea, ne situăm la nivelul anilor trecuți, aproximativ 9,5-10 miliarde.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită mulțumește pentru răspuns domnului Andrei, confirmând că la solicitarea celor de la Urban Serv a recomandat utilizarea inhibitorului de coroziune, și, în condițiile în care s-a constatat că nu era util, nu a mai fost folosit în anii următori, cu o singură excepție de o lună. Primăria nu a făcut niciodată achiziție de inhibitor de coroziune sau de orice altă substanță pentru dezapezire și să o furnizeze celor de la S.C. Urban Serv SA., ci doar S.C. Urban Serv S.A.. Mai mult, când au fost văzute costurile inhibitorului, s-a blocat folosirea acestuia. Nu a făcut nimeni achiziția în afară de dumneavoastră și de cel pe care îl coordonați. Eu am dat un sfat pentru a regla o anumită activitate și pentru ca oamenii din oraș să vadă un efect.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc va ține cont de sugestiile domnilor consilieri, pentru că au fost mai mult sugestii decât întrebări în interpelări, și propune să se treacă la discuția bugetului. Pentru întrebări, se vor da răspunsurile în scris unde au fost solicitate documente.

În continuare se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință anunță consilierii că la mapă are amendamente semnate de domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc. Îi anunță pe consilieri că au primit și ei la mapă amendamentele respective și îi roagă să le studieze.

La capitolul bugetar 8102 suma de 5.221.000 lei – POS Mediu în cadrul proiectului *Reabilitarea sistemului de termoficare urbană la nivelul Municipiului Botoșani pentru 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice* se propune suplimentarea creditelor bugetare la capitolul 8102 – combustibil și energie cu suma încasată. De asemenea, există o anexă în care sunt defalcate aceste sume, respectiv la capitolul 810206 – 420.000lei, la capitolul 7050 „Locuințe” din lista poziției „Alte cheltuieli”.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc dorește să aducă de la început câteva lămuriri referitoare la acest punct de pe ordinea de zi. Face o descriere a bugetului și susține că este un buget construit pentru dezvoltarea municipiului, pentru continuarea proiectelor începute și deschiderea unor proiecte noi. Este un buget care asigură la partea de investiții o sumă de peste 80 de milioane, la fel cum și în anul 2013, din execuția bugetară rezultă că s-au efectuat lucrări în municipiul Botoșani de peste 800 de miliarde de lei vechi, asta într-un context în care unii se întreabă ce s-a făcut. Au fost

lucrări în termoficare, în asfaltări, în proiecte de construcții, reabilitări sau parcuri. Suma totală în 2013 doar pe partea de investiții este de 76 de milioane de lei noi.

În 2014 suma este relativ apropiată cu cea din 2013. Referitor la comparații, partea de venituri este estimată la 192,248 de milioane, cu 2,81% mai mare decât bugetul aprobat inițial în 2013. Se va vedea că apare în comparație o sumă în care bugetul inițial este mai mic decât cel rectificat și finalizat în execuție la sfârșitul anului. În acest an se propune același lucru cum s-a întâmplat în 2013, acolo unde în final s-au suplimentat creditele pe parcursul anului la secțiunea funcționare cu peste 16 milioane. Pentru învățământ, asistență socială, salubritate, colectarea deșeurilor și canalizare, precum și subvenția pentru energia termică – ultima sumă primită la finalul anului. Așadar, în cursul anului s-au suplimentat veniturile cu 16,737 milioane.

În cursul anului 2013 bugetul local a fost supus unor rectificări succesive prin suplimentarea veniturilor și cheltuielilor cu suma de 69,836 milioane de lei. La partea de cheltuieli, pentru anul 2014, este propusă o sumă de 199,522 milioane de lei, cu 6,28% mai mare decât bugetul aprobat inițial în anul 2013, și cu 16% mai mic decât realizările efective. Diferența vine tocmai din formula explicată anterior. În 2013 rectificarea s-a făcut pe finanțarea cheltuielilor specifice sezonului rece, în sumă de 4.700.000lei, ajutorul primit de la Guvern în ultima lună din an; sistemul de susținere a persoanelor cu handicap – acea rectificare de 1.697.000lei, și de asemenea suplimentarea sumelor acordate pentru finanțarea sistemului preuniversitar de stat 4.674.000lei.

Bugetul anului 2014 este construit în aceeași logică.

Propune să se treacă mai repede peste partea de funcționare, dar este deschis la oricare întrebare venită din partea consilierilor. Menționează faptul că prin bugetul anului 2014 se asigură toate capitolele, atât în ceea ce privește funcționarea autorităților executive, serviciilor publice generale, ordine publică, învățământ, sănătate, cultură, recreere și religie, asistență socială, protecția mediului, combustibili, energie și transporturi. Așadar, toate capitolele de funcționare sunt asigurate.

Pe partea de dezvoltare se continuă proiectele de termoficare atât pe partea de reabilitare a rețelelor cât și un proiect nou - reabilitarea termică ce va începe în acest an – 2014 care va fi un exemplu iar cetățenilor se vor convinge de soliditatea și seriozitatea acestui program și în cursul anului 2014 vom putea depune cereri suplimentare. Pe partea de locuințe se continuă investițiile cu utilitățile din zona ANL Cișmea astfel încât să se finalizeze lucrările pornite acolo în urmă cu câțiva ani.

De asemenea, se începe pregătirea celor două ansambluri de locuințe – pe termenul de la Armată care ar fi trebuit să intre în luna ianuarie în ședință de Guvern dar s-a solicitat de la Secretariatul General al Guvernului un document suplimentar de intabulare a unor proprietăți existente pe acest teren, respectiv două cazemate care nu au fost prinse în documentația inițială trimisă de cei de la unitatea militară. Există certitudinea că o dată făcută aceste modificări în documentație, proiectul a primit toate avizele ministerelor, terenul va intra în proprietatea Consiliului Local și ca atare trebuie pregătit tot ceea ce înseamnă documentație pentru studii topografice, studii geotehnice, proiect tehnic pentru execuția de utilități și inclusiv suma prevăzută pentru tragerea utilităților. 2014 va fi anul alocat acestei faze, urmând ca în 2015 să se înceapă efectiv construcția acestor locuințe.

Cel de-al doilea ansamblu de locuințe este cel din zona Ion Creangă, unde împreună cu domnul arhitect șef s-a identificat oportunitatea de a introduce în zona de intravilan acel teren, unde s-au alocat, de asemenea, sume pentru studii topografice, geotehnice, proiect tehnic pentru execuția de utilități, astfel încât în anul 2015 să se poată începe lucrările pe proiecte pentru care s-a sollicitat finanțare la Ministerul Dezvoltării pentru locuințe sociale. S-au sollicitat de la Ministerul Dezvoltării fonduri pentru un lot de locuințe ANL pentru închiderea zonei de ANL Cișmea unde mai există teren disponibil dar nu există proiect pregătit și de asemenea, pentru realizarea de locuințe sociale în zona Ion Creangă.

Pe partea de străzi se continuă asfaltările și reparațiile. La reparații a fost alocată o sumă de 4 milioane lei vechi. Pe partea de asfaltare, obiectivul principal pentru anul 2014 este finalizarea străzii Primăverii și asfaltarea străzii Maramureș care așteaptă de câțiva ani buni. Din păcate atât se permite pe bugetul din acest an, urmând ca de anul viitor să fie în atenție și celelalte zone, acolo unde există proiecte deja realizate.

Pe partea de învățământ, se asigură o sumă importantă, de aproximativ 2,5 milioane lei noi, pentru reabilitare de grădinițe, școli, licee, la fel ca în anul 2013.

Investiții la modernizarea Stadionului și la Sala Polivalentă care necesită reparații de urgență. La modernizarea Stadionului sunt de achitat rate de la lucrarea executată în 2013 și de asemenea sunt necesare sume pentru începerea nocturnei stadionului și la sistemul de încălzire în gazon.

S-au prevăzut sume și pentru achitarea celei de-a doua rate la locul de joacă pentru copii din parc, de la locul fostelor sere și începerea altor 3-4 zone de joacă pentru copii, de dimensiuni mai mici, în cartiere. Se continuă reabilitarea Parcului Mihai Eminescu și a Parcului Curcubeului, urmând să se finalizeze în prima jumătate a acestui an.

S-au alocat bani pentru amenajarea celor două cimitire și pentru extinderea cimitirului Eternitatea, din 2013 când s-a reușit să se obțină terenul, s-a realizat toată documentația de extindere, astfel încât, din acest an se poate trece efectiv la execuția lucrărilor necesare. S-au alocat bani pentru reparația unor biserici, dar nu s-au alocat bani pentru începerea construcției unor lăcașuri noi, ci doar pentru continuarea investițiilor. Sunt sume modice, fiindcă a fost necesară o împărțire a sumelor la peste 20 de lăcașuri de cult, așadar suma aferentă fiecărei biserici este foarte mică, undeva la 15.000 – 20.000 RON, sume ce asigură doar reparații curente sau eventual continuarea unor investiții deja începute.

Domnul consilier Marius Cristescu se adresează domnului primar și îl întreabă ce procent din suma alocată pentru străzi reprezintă datoriile făcute cu un an în urmă.

De asemenea, întreabă cum a rămas cu investiția de la sala de sport de la Liceul de Arte și dacă cunoaște faptul că echipa de handbal a Liceului de Arte a obținut rezultate în campionatele naționale iar Liceul Sportiv nu a obținut rezultate. Liceul de Arte nu are sală de sport. Nu a văzut în buget sume pentru anumite lucrări care sunt imperios necesare și care, începând cu luna mai vor veni pe rectificări bugetare pentru că efectiv sunt situații la două școli din municipiu în care acoperișul cade.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu îl întreabă pe domnul primar dacă s-a prevăzut în buget sume pentru majorarea burselor de merit. De asemenea, susține că există nevoi la

unele unități de învățământ – se referă la Liceul Alexandru cel Bun, Grădinița Nr. 23 și la Grădinița Șotron care necesită reparații imediate la acoperiș, având în vedere că sunt infiltrații în săli.

Dacă nu sunt prinse sume pentru majorarea burselor de merit, dorește să facă un amendament la proiectul de hotărâre, și anume, majorarea burselor de merit cu 50%.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită menționează faptul că pe partea de venituri proprii a Consiliul Local, în ultimii doi ani s-a realizat un grad încasare de sub 97%, ceea ce nu permite modalarea bugetului așa cum s-ar dori, ci trebuie făcut maxim la nivelul celui din anul 2013.

Se observă că nu ajung banii pentru salarii, pentru drepturile asistenților personali ai persoanelor cu handicap. Anul trecut, domnul Dolineaschi spunea despre domnul Ponta că este prietenul orașului Botoșani fiindcă a dat bani pentru persoane cu handicap și a dat bani la termie. Susține că în fiecare an s-a procedat în acest mod și în fiecare an au venit acești bani. Mai mult decât atât, în acest an este prima dată când Consiliul Local este obligat să suporte 25% din finanțarea drepturilor acestor asistenți personali. Este o sumă destul de importantă, undeva la 9-10 miliarde de lei vechi. Cheltuielile pentru secțiunea dezvoltare pentru anul 2014 sunt în valoare de 39,834 milioane și nu 76 de milioane așa cu susține domnul primar, și este de cel puțin 4 ori mai mic decât bugetul secțiunii de funcționare. Asta înseamnă că dezvoltarea municipiului este stagnată la momentul actual și nici nu se întrevede o perioadă mai bună pentru acest lucru. Pentru persoanele cu handicap s-a alocat un procent de 20,8%, în condițiile în care legea spune clar că trebuie alocat 25%, și nu proporțional cu ceea ce a alocat bugetul de stat. Până la finalul anului oricum se va ajunge la acest procent.

Are o interpelare la secțiunea „Alte servicii publice generale”, unde suma este de 2,355 milioane lei și care este bugetul a peste 20 de comune mai mici. În întrebare pe domnul Sănduc care a fost suma pe acest capitol bugetar în anul 2013 și de ce la mapa consilierilor locali nu se regăsește și defalcarea acestei sume. Este o sumă importantă și nu se știe unde merge, este lăsată la titlu general. Cere ca această informație să i se ofere până se ajunge la votul acestui proiect e hotărâre.

La capitolul „Cultură, recreere și religie” se observă că într-adevăr s-au alocat bani pentru biserici, dar se observă un juriu și un premiu pentru comisiile de evaluare și premiu pentru Zilele Mihai Eminescu, care s-a acordat deja, de 20.000 lei și la comisiile de evaluare a managerilor instituțiilor de cultură – suma de 70.000 lei este o sumă imensă. Se putea face cu oameni din Consiliul Local sau cu alții care să nu necesite plata unor sume atât de mari.

La capitolul protecția mediului – capitolul Salubritate în anul trecut, prevederea inițială era de 7,5 milioane, în comparație cu anii 2012, 2011 sau 2010 în care se alocau 4,5 milioane. S-a motivat atunci că au fost sume pentru plata mutatului zăpezii sau datorii din urmă iar în acest an prevederea inițială este de 7,881 milioane, o sumă dublă față de 2012. Suma este imensă în comparație cu ceilalți ani și se știe bine la ce valoare era partea de dezapezire sau partea de măturat fiindcă aici nu este inclusă partea de transport a gunoiului menajer. Pentru această parte este o sumă separată de 4,330 milioane.

La capitolul 10 Transporturi este o sumă de 3,968 milioane, cea mai mică sumă acordată din anul 2000. Asta în condițiile în care în fiecare an, pentru reparatul străzilor se cheltuiau aproximativ

70 de miliarde de lei vechi, chiar și în 2013 s-au cheltuit aproximativ 50 de miliarde de lei vechi. Prevederea bugetară este extrem de mică.

La capitolul Subvenții transport local de călători salută ultimul punct – abonamentele pentru elevi și pensionari la maxi-taxi, în valoare de 50.000 lei, asta înseamnă probabil că se intenționează un proiect de hotărâre pentru subvenționarea transportului la partea de maxi-taxi dar roagă atenție maximă la studiile care se vor face.

La capitolul Burse școlare este de acord cu amendamentul doamnei viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu, pentru suplimentarea cu 50% a burselor de merit iar banii să vină de la capitolul Cheltuieli generale unde sunt 24 de miliarde.

La programe și proiecte cu finanțare nerambursabilă unde este alocată suma de 1,2 milioane propune ca amendament o suplimentare de 300.000 lei, suma totală să fie de 1,5 milioane, iar banii să vină tot din capitolul Cheltuieli generale.

La situația repartizării creditelor generale pentru 2014 la Titlul 20 – Bunuri și Servicii la școli este de salutat că s-a reușit acordarea acestor bani din TVA. Ar fi trebuit, conform legii, acordată această sumă în funcție de numărul de elevi și nu neapărat în funcție de alte cheltuieli pe care le are unitatea școlară. Dă exemplu Școala nr. 7, la 1070 de elevi are 261.000 lei, Colegiul A.T. Laurian la 1120 de elevi are 435.000 lei, Colegiul Național Gheorghe Asachi la 1216 elevi are 467.000 lei iar Liceul cu Program Sportiv la 837 elevi are 496.000 lei. Comparând, Școala nr. 7, cu aproximativ 200 de elevi în plus, primește sume în jumătate față de alte unități de învățământ. De asemenea, Liceul Economic, cu cantină proprie, cu 955 de elevi sunt sume de 331.000 lei. Susține că banii sunt alocați preferențial către anumite unități de învățământ.

La instalația de nocturnă și încălzire de la Stadionul Municipal Botoșani suma de 1,5 milioane lei este total insuficientă. Are câteva întrebări pentru domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc – dacă contractul este multianual, dacă se face plata integrală în acest an sau dacă se face un contract credit furnizor. Nocturna ar trebui să fie gata până în vară, așadar ar trebui să fie contract anual și nu multianual, ar trebui pe credit furnizor acordul comisiei interministeriale și trebuie văzut dacă sunt prevederile bugetare normale inițiale pentru ca să se reușească construcția nocturnei la stadion.

La capitolul Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocurilor de locuințe este suma de 1,4 milioane lei pentru 1 scări de bloc, la care se adaugă banii cheltuiți pentru auditul energetic și proiectare – aproximativ 6 miliarde. Ținând cont că aceasta este cota Consiliului Local, de 50%, ar însemna că de la bugetul de stat mai vine o cotă de 50% iar pentru 10 scări de bloc ar fi o cheltuială de aproximativ 40 de miliarde de lei vechi. Consideră că suma este destul de mare.

La execuție utilități locuințe din Șoseaua Iașului și celelalte cheltuieli aferente – PUZ în zonă, studii geotehnice sunt alocate sume în condițiile în care momentan terenul încă nu este în proprietatea Consiliului Local. S-au prins cheltuieli de 7 miliarde dar nu se știe când va intra terenul în proprietatea municipalității, nu se știe unde se vor trage utilitățile. Nu se știe ce se construiește, unde se construiește, ce utilități se trag, cum se dimensionează acele utilități, cum se dimensionează conductele, cum se dimensionează străzile sau parcurile.

Roagă din nou ca la Capitolul cu finanțările nerambursabile să fie mărită suma cu 300.000 lei pentru ca echipa de fotbal să prindă bani de la municipalitate măcar la nivelul anului trecut și să nu se procedeze ca la Consiliul Județean cu o finanțare absolut insuficientă.

Un alt punct care atrage atenția este „Realizarea site-ului Primăriei” cu o sumă de 83.000lei, ceea ce nu este normal. Site-ul Primăriei este făcut, ar trebui doar modificat sau completat. O sumă de 20.000 de euro nu este absolut corectă.

O altă sumă care naște semne de întrebare este achiziția căsuțelor de lemn cu 3 miliarde, o sumă importantă în condițiile în care se spune că bugetul este sărac și nu sunt bani. Unde se vor folosi? Susțien faptul că nu sunt mulți clienți nici la târguri nici în Centrul Vechi, nu s-a reușit închirierea în totalitate a spațiilor și căsuțelor deținute.

Are o ultimă întrebare – la achiziția rețelei de iluminat public – unde se regăsește o sumă de 200.000 lei. Întrebă dacă este o intenție, un proiect sau studiu de fezabilitate, fiindcă 200.000 lei este o sumă insuficientă.

Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună se adresează domnului primar referitor la o interpelare din luna noiembrie legată de recreditarea unităților de învățământ din municipiul Botoșani. În conformitate cu prevederile legale, trebuie recreditate. Întrebă unde s-au prevăzut sumele necesare.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc îi atrage atenția domnului primar că a declarat că sunt toți banii asigurați pentru cheltuielile salariale dar din materialul prezentat sumele nu sunt suficiente pentru tot anul. De asemenea, susține că sumele prinse la secțiunea Dezvoltare ar fi trebuit să fie mai mari. Asemenea domnului consilier Florin Ioan Gheorghită, întreabă pentru ce sunt sumele prevăzute la capitolul „Alte cheltuieli generale”. Propune ca suma de 300.000lei de la căsuțele de lemn să fie mutată la fotbal. Activitățile, concertele și petrecerile să nu fie plătite din bugetul local ci sponsorizate. În jur de 60 miliarde sunt bani cheltuiți pentru stadion, și nu sunt suficienți bani alocați pentru echipă. Este criză financiară și nu se poate face chiar tot. Pentru o biserică s-au alocat 15.000 lei iar pentru un juriu la Filarmonică sunt alocați 70.000lei. acești bani ar putea merge în altă parte. Atrage atenția că lipsesc multe anexe explicative din proiectul de hotărâre. Este de părere că studiile necesare pentru construcția de locuințe din cele două puncte se ridică la sume mult prea mari.

Consideră de asemenea, că sumele alocate pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe sunt exagerate. Nu vede necesitatea achiziționării căsuțelor din lemn fiindcă cele existente nu au fost ocupate în totalitate. Dacă nu i se vor prezenta motivări și răspunsuri, va vota împotriva bugetului.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu are un amendament referitor la Grădinița nr. 22 au făcut un demers către municipalitate pentru un sistem de ventilație la bucătărie care costă aproximativ 13.500 lei, în condițiile în care mirosul venit de la bucătărie se simte în toată grădinița și se imprimă în haine. Această grădiniță este una dintre cele mai mari din județ ca număr de copii iar demersul vine pentru a spori confortul. Propune ca această sumă să fie luată tot din capitolul „Alte cheltuieli”. Mai face o propunere – să se deschidă măcar o poziție pentru reabilitarea sălii de sport de la Școala nr. 6, să fie alocată măcar suma de 5000 lei pentru a fi deschisă ca poziție.

Precizează că inițiativa pe care a făcut-o cu o lună în urmă nu a fost luată în calcul – în ceea ce privește căminul de bătrâni care să fie în subordinea Consiliului Local. Este o problemă de actualitate pentru oraș. Sunt foarte mulți bătrâni în această situație în municipiul Botoșani care sunt lăsați de izbeliște.

Dorește să facă o precizare la Dotări independente la spațiile de joacă unde este prevăzută suma de 400.000 lei, este de lăudat intenția dar la terenurile existente este nevoie de reparații. Ar fi

fost bine să fie prinse niște obiecte de inventar până în suma de 2500lei fără TVA pentru a putea repara și înlocui cele distruse. Este binevenită propunerea de a face locuri de joacă noi, dar trebuie reabilitate și cele deja existente.

Referitor la căsuțele de lemn, precizează că s-au cumpărat căsuțe de lemn în urmă cu doi ani iar sumele au fost mult mai mici.

Totodată, întreabă la ce se referă sumele prinse pentru Strategia de dezvoltare a municipiului Botoșani, Plan de mobilitate urbană, Strategia de dezvoltare a Zonei Metropolitane. Strategia de dezvoltare a municipiului Botoșani a fost totuși adoptată în anii precedenți.

La Alte cheltuieli de investiții – Anexa 3 – softuri în valoare de 80.000lei și 100.000lei nu se înțelege exact despre ce este vorba.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa mai are câteva precizări, pe lângă subiectele deja abordate de către ceilalți consilieri. Există o mare nelămurire de ce sunt atât de mulți bani la „Alte servicii publice generale” în condițiile în care pentru echipa de fotbal s-au alocat cu 33% mai puțin decât în anul precedent, dar se alocă bani pentru nocturnă care va deveni inutilă dacă nu se mai susține echipa de fotbal. Cheltuielile de investiții sunt foarte mici.

Nu este clar de ce s-a alocat o sumă atât de mică la reparații străzi și trotuare, inclusiv marcaje rutiere. Se înțelege faptul că lucrările făcute în anii precedenți au fost bune și nu necesită reparații dar întreabă de ce nu s-au alocat bani pentru modernizarea altor străzi din această economie. Proiecte există, dar sunt bani doar pentru două străzi și consideră că sunt sume importante de bani alocate necorespunzător și nejustificat. Face referire la Liceul cu Program Sportiv, în fiecare an se dau miliarde către această unitate de învățământ.

Referitor la utilități la ansamblul de locuințe din Șoseaua Iașului și Ion Creangă – proiectele costă 600.000lei iar utilitățile 250.000lei iar din ce există la momentul prezent, nimeni nu poate face o dimensionare. Nici măcar dintr-un plan urbanistic zonal nu va reieși tehnic o dimensionare pentru utilități. Consideră că acești bani nu vor fi cheltuiți iar spre sfârșitul anului vor trebui mutați la alte categorii bugetare. Susține că ar fi fost mai util să fie prevăzute mai multe străzi pentru modernizare și chiar avută în vedere bucla de întoarcere de la intersecția străzii Sucevei cu Calea Națională și cu Bulevardul pentru tramvai care ar scurta traseele și ar aduce beneficii atât călătorilor cât și pentru El Trans.

Întreabă de ce utilitățile de la locuințele de pe Șoseaua Iașului costă 5,2% ca proiectare din valoarea execuției iar pe Ion Creangă de 8% din valoarea execuției. Dorește să i se explice diferența.

Referitor la refugiile pentru tramvai, acestea sunt deja amenajate în marea majoritate a stațiilor.

Referirea era făcută la acoperișurile refugiilor.

De asemenea, întreabă ce reparații mai sunt necesare la sediul Primăriei, pentru care sunt prevăzute sume în buget. I se răspunde că reparațiile sunt necesare la sediul de la Casa Cărții.

Menționează că ar fi trebuit oferite detalii pentru a nu exista aceste confuzii. Consideră că la capitolul software costurile sunt exagerate. Dă exemplul managerului de la Teatrului de Păpuși care a organizat un concurs de soluții cu premii pentru a rezolva problema site-ului instituției.

Dorește clarificări pentru ce înseamnă planul de mobilitate urbană, strategia de eficiență energetică. De asemenea, strategia de dezvoltare este realizată.

De asemenea, consideră că s-au alocat sume prea mari pentru realizarea de studii pentru locuințele din zona Ion Creangă și Șoseaua Iașului, fără a se cunoaște detaliile.

Întreabă de ce se mai face încă o documentație tehnică pentru proiectul transportul local, groapa ecologică, din moment ce mai există două studii făcute și nu s-au folosit la nimic.

Domnul consilier Radu Lebădă se adresează domnului primar referitor la o interpelare făcută în luna decembrie în legătură cu zona Pacea. Au fost promisiuni că pe bugetul anului 2014 vor fi alocate sume. Sunt copii acolo care se dau cu sania iar siguranța lor nu există. De asemenea, menționează că într-o săptămână consilierii au primit 300 de pagini printate, și ar fi mai util de achiziționat tablete.

Domnul consilier Lidia Bucșinescu cere lămuriri cu privire la problema celor doi directori – de la Asistență Socială și de la Baze Sportive care au cerut dotarea cu autoutilitare gen Dacii Papuc la un preț de 7000-8000 euro, s-au prins totuși în buget o sumă dublă de 15.000-16.000 de euro. Propune diminuarea celor două sume – de la 80.000 lei la 40.000 lei pentru a se putea achiziționa autoutilitare cu toate dotările și redistribuirea sumei rămase ori pentru amenajare derdeluș în zona Pacea ori pentru achiziție tablete.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc roagă pe domnul primar să retragă suma de 80.000 de lei de la aplicația pentru smartphone. Suma se poate da pentru reparații străzi.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită are o recomandare pentru buget. În ceilalți ani, prin Ministerul Dezvoltării Regionale Primăria și școlile din municipiul Botoșani primeau foarte mulți bani pentru lucrările de reparații – schimbarea tâmplăriei, șarpante, sisteme de izolare termică. Bani foarte mulți, de ordinal zecilor de miliarde. Roagă pe domnul primar să facă un demers pentru ca să se înceapă să se reprimească acei bani, deoarece de doi ani nu s-au mai primit. În acest fel se va degreva bugetul local de plata acestor lucrări imperios necesare în școlile din Botoșani.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc răspunde întrebărilor adresate de către consilieri. Bugetul a fost contruit pe baza unui algoritm exact și pe legi. Nu se poate merge pe aproximări sau cu dorințe personale. Îi răspunde doamnei consilier Bucșinescu. S-au făcut prevederi pentru achiziționarea acelor autoutilitare, initial a fost o cerere pentru Dacia Papuc, dar după discuțiile purtate li s-a recomandat să achiziționeze o dubiță cu care să poată aproviziona persoanele care au nevoie de acele ajutoare venite de la Uniunea Europeană fiindcă s-a așteptat jumătate de an pentru ca oamenii să vină să ridice pachetele, sunt oameni bătrâni, care nu se pot deplasa. S-a sugerat achiziția acestei autoutilitare în care să încapă o cantitate semnificativă, astfel încât traseul de distribuire al acestor pachete să fie optimizat. Dacă s-ar fi achiziționat Dacia Papuc s-ar fi făcut 10 drumuri.

Consider că a lua banii de la asistență social pentru tablete nu este cea mai bună idee, dar se vor găsi alte surse pentru această nevoie. Procesul de administrație trebuie digitalizat, procesul este porit deja. Se va prinde achiziționarea acestor tablete dar din alt capitol. Nu se poate atinge capitolul asistență socială. S-a reținut și sugestia de a amenaja versantului de la Pacea, s-au prins deja sume pentru proiectul ethnic în acest an. Pe măsură ce vor exista alte resurse, se va intra și pe zona de execuție.

Îi răspunde domnului consilier Furtună că banii pentru recreditarea unităților de învățământ au fost prinși pe finanțarea de bază și fiecare unitate va gestiona acest proces.

Referitor la problema ridicată de domnul consilier Iavorenciuc – cheltuielile legate de personal – precizează că bugetul este construit în aceeași manieră ca cel din 2013, pe sumele repartizate de Direcția Județeană de Finanțe și de la Consiliul Județean, urmând ca ulterior să existe rectificări, așa cum s-a întâmplat în fiecare an, când au venit bani și pentru persoanele cu handicap și pentru învățământ. Nu permite legea în acest moment să existe o altă alocare.

De altfel, în acest an, este cea mai mare sumă iar din acest punct de vedere profesorii din Botoșani pot sta liniștiți. Profesorii din Botoșani vor primi cei mai mulți bani în acest an și vor evita să mai treacă prin întâmplările din trecut. S-a prins o sumă de 53 de milioane și doar prin acordarea sumelor prevăzute prin hotărârile judecătorești se acordă în acest an 9,486 milioane. Cel puțin o categorie profesională poate sta liniștită în acest an, dar toate capitolele de cheltuieli salariale sunt asigurate și vor fi rectificate pe baza rectificării bugetului de stat, ulterior, în cursul anului.

Referitor la Strategiile de dezvoltare, Strategia de Dezvoltare a Municipiului Botoșani trebuie reactualizată, conform legii. Nu este normal să existe o strategie făcută cu 10 ani în urmă. Legea obligă reactualizarea strategiilor. Este o cerință preliminară începerii studiilor proiectelor europene.

Observând cum stau cetățenii în ploaie, s-a considerat necesară construcția refugiilor pentru tramvai. Din cauză că structura tehnică nu permite spații pentru ca cetățenii să se poată așeza – fiindcă stațiile sunt foarte înguste, sunt necesare măcar aceste acoperișuri cu partea din spate protejată, pentru când stau minute în șir să aștepte tramvaiul.

S-au prins sume pentru reparațiile locurilor de joacă. Referitor la softuri – este un soft care să permit îmbunătățirea timpului de răspuns la cererile cetățenilor, întrucât în prezent nu există o asemenea procedură în Primăria Botoșani, în serviciile subordonate, se lucrează pe o procedură învechită și neeficientă. Peste tot se actualizează serviciile pentru a se reduce timpul de răspuns de la 15-16 zile la 7 zile cel mult pentru ca cetățenii să primească răspuns la petițiilor lor în timp util. În acest sens este prevăzut și acel soft pentru intervenții edilitare pentru a crește interactivitatea în sensul de a implica cetățenii active nu doar de a sesiza gropi în asfalt dar și multe altor situații care nu sunt bine gestionate. Vor trimite către acest server central din cadrul Primăriei, unde se va înființa un serviciu edilitar permanent, astfel încât la orice oră să se poată interveni. Dă un exemplu referitor la o posibilă furtună, iar dacă pe Bulevardul Mihai Eminescu a căzut un copac sămbătă după-amiază, în prezent ar fi foarte greu de intervenit. Se dorește crearea unui serviciu edilitar permanent, 24h/7 pe baza sesizării cetățenilor trimise în timp real, ca în 15 minute de când s-a întâmplat evenimentul să ajungă echipa de intervenții și să poată acționa în acea zonă.

Îi răspunde domnului consilier Alexa că suma pentru fotbal nu s-a diminuat, este aceeași ca și anul trecut. În acest an se face un efort deosebit de la bugetul local pentru finanțarea nocturne și sunt și alte nevoi sociale în oraș și nu se pot direcționa toate fondurile doar pe această parte.

Explică faptul că “La alte servicii” sunt sume care reprezintă cotizații, și anume cotizația de dezvoltare Ecoproces și cotizația de dezvoltare AdiAqua – 100.000 RON, cotizația din arealul Botoșani-Suceava – 150.000RON, cotizația Zona Metropolitană – 200.000RON. Toate aceste cotizații sunt necesare și nu sunt introduce în buget pentru prima dată. Dacă se dorește dezvoltarea orașului, este nevoie de strategii de dezvoltare, de o strategie integrate, s-a ales să se facă acest areal de dezvoltare Botoșani-Suceava și municipalitatea nu poate veni să spună că nu are 100.000RON

pentru acest proces care își propune să atragă sute de milioane de lei investiții. Beneficiul realizat pentru aceste costuri minime este mult mai consistent.

În partea de reparații străzi s-ar fi dorit o sumă mult mai mare dar din păcate bugetul de secțiunea de funcționare s-a majorat pe partea de cheltuieli cu personalul datorită unor schimbări – indexarea unor salarii, câștigarea unor drepturi salariale. Sunt obligații legale, nu se pot diminua cheltuielile salariale. Reamintește faptul că în acest an crește costul cu serviciul datoric la Primărie. În acest an se vor plăti cu 4 milioane de lei în plus pentru creditele accesate în trecut, a expirat perioada de grație pentru creditul luat de la CEC. Dacă nu ar fi fost acest credit, acești bani ar fi mers la reparații. Din păcate, și datoriile făcute în trecut trebuie plătite. Anul trecut se plateau 120 de miliarde iar anul acesta se vor plăti 160 de miliarde. A fost o perioadă în care s-au luat aceste credite, s-au făcut asfaltări în oraș iar acum trebuie achitate. Se încearcă menținerea unui minim necesar astfel încât să nu existe disfuncționalități evidente în infrastructura rutieră din oraș.

Planul de mobilitate urbană ar trebui să fie o noțiune familiară. Domnul architect poate da cel mai adecvat răspuns. Pentru perioada următoare, ca proiect prioritar reabilitarea infrastructurii de transport din municipiul Botoșani. Este necesar acest plan de mobilitate urbană în idea fundamentării proiectului de infrastructură – investiție la rețeaua de tramvai, achiziții de tramvaie și reabilitarea căii de rulare. Este primul proiect pe care municipalitatea vrea să îl atragă în perioada 2014-2020, iar studiul de fezabilitate este prevăzut și la partea de investiții.

Referitor la eficiența energetică – toate deirectivele europene și toate fondurile începând din 2014 alocate pe toate capitolele de investiții se fac pe baza unui audit energetic, pe baza unui studio de eficiență energetică. Diminuarea cheltuielilor cu energia, sub orice formă, fie că este vorba de energie transformată în energie termică – reabilitarea termică sau reabilitarea rețelelor de transport termic, fie că este vorba de energie electrică – iluminat, trecerea de la un iluminat mare consumator de energie la un iluminat inteligent pe leduri, fie că este vorba de eficiență energetică în domeniul transporturilor, învățământ – s-au prins în acest an proiecte de reabilitare energetică– toate domeniile de activitate sunt atinse de această eficiență energetică. Este o cerință a Uniunii Europene pentru alocarea de viitoare fonduri. Pentru a avea un punctaj pentru calificarea pentru viitoare fonduri, trebuie două lucruri: dezvoltarea unui mediu antreprenorial și eficiență energetică. Fără aeste două lucruri, Uniunea Europeană nu maid ă bani începând cu 2014. Dacă până acum s-au acordat fonduri pe diverse investiții, acum, dacă o investiție nu este legată de o zonă economică, antreprenorială care să aibă o finalitate economică și nu se demontrează eficiența energetică, nu se primesc bani. La asta se referă studiile de eficiență energetică.

Îi răspunde domnului consilier Cristescu: reabilitările străzilor vor continua și în acest an. Lucrările din anii trecuți au fost achitate și se fac lucrări pe alte zone. Pe partea de învățământ, sugestiile făcute de domnul consilier Cristescu vor fi pe o listă de rezervă iar când vor fi rectificări bugetare, fondurile vor fi alocate către zonele sugerate.

Referitor la reabilitările termice – sunt proiectele depuse de Botoșani, prima municipalitate din zona de Nord Est, contract semnat cu ADR Nord-Est pentru care s-a muncit foarte mult pentru această primă sesiune de depunere documentație pentru reabilitări termice. Se dorește a fi un exemplu ca în 2014 să se poată mări rata de accesare a fondurilor.

Referitor la terenul aferent construcțiilor și la nesiguranța faptului că acesta va intra în proprietatea municipalității – este mai bine să existe bani alocați pentru studii decât să se primească terenul și să nu existe banii necesari. În cel mai rău caz, banii se pot realoca la alte capitole. Se pleacă de la premisa că în maxim două luni municipalitatea va avea acel teren iar studiile sunt necesare. Referitor la nivelul acestor sume, sunt venite de la Serviciul Urbanism, pe baza evaluărilor făcute de specialiștii în urbanism.

Referitor la site-ul Primăriei – este vorba de un site interactiv, site-ul actual este contruit pe o tehnologie veche de cel puțin 10 ani, un site al unei instituții publice ar trebui să fie accesat, unde cetățenii se pot implica, un site ce integrează softurile despre care s-a discutat – serviciile de intervenție edilitare. Realizarea unui site profesional va aduce municipalitatea în rândul altor orașe din țară. Invite consilierii să verifice site-urile altor orașe, ce secțiuni interactive sunt, ce informații sunt disponibile. Intră în promovarea imaginii municipalității.

O asigură pe doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu că majorarea de burse a fost prinsă în buget, au fost notate și sugestiile menționate pentru alocarea de fonduri la unitățile de învățământ, care vor fi abordate cu prioritate în cazul unei rectificări bugetare.

Domnul consilier Paul Onișa consideră că s-a creat o polemică cu finanțarea nocturne de la Stadionul Municipal. La intrarea echipei în Liga I era condiție fundamental pentru obținerea licenței. Este de acord că și echipa trebuie finanțată, dar dacă nu se asigură această condiție, echipa va ajunge în situația de a juca la Iași. Aceasta este cauza pentru care se finanțează nocturna. Este o condiție de bază pentru ca echipa să joace la Botoșani și nu la Iași. Cu această informație ar trebui să dispară polemica din jurul necesității nocturnei la Botoșani.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghică susține că nu ar fi existat atât de multe întrebări, nelămuriri sau suspiciuni dacă așa cum prevede legea, s-ar fi inițiat o dezbatere publică pe buget. Consilierii locali ar fi trebuit consultați în vederea dezvoltării municipiului. Dialogul scutește multe din problemele ce pot apărea ulterior.

Își menține cele două amendamente făcute și precizează că încă nu a primit fișa analitică pe care a cerut-o. Dacă ar fi existat la mapa consilierilor locali, nu s-ar mai fi născut semnele de întrebare. Semnele de întrebare se nasc atunci când unele lucruri sunt lăsate în ceață intenționat. Acolo sunt bani iar pentru audituri și proiectări pe care consilierii locali nu le știu pentru că nu li s-au arătat. Anul trecut au fost 8 miliarde alocate pe acel capitol și a fost criticat.

În întreabă pe domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc dacă s-au majorat bursele de merit, cu ce procent s-au majorat sau dacă au fost doar actualizate cu indiciile de inflație. Dacă s-au majorat cu un procent de 50%, își retrage acel amendament și în menține doar pe cel referitor la echipa de fotbal.

Nu consideră normal ca în 2014, un an în care echipa de fotbal Botoșani va avea și turul și returul în divizia A, comparative cu 2013 când a fost doar turul de campionat în divizia A și returul diviziei B în turul competițional trecut să fie alocați mai puțini bani sau aceeași sumă de bani în comparație cu 2013. Dacă din cele 12 miliarde se alocă 3 miliarde pentru cultură și altfel de activități de recreere, mai puțin sportive, nu crede că din 9 miliarde se vor acorda măcar 8 sau 9 sau 11 miliarde, așa cum a fost când echipa era în divizia B și toată lumea dorea promovarea. Tot prin dialog ar trebui mers și la președintele Consiliului Județean pentru o discuție cu dumnealui să se finanțeze și de acolo activitatea fotbalistică din Botoșani. Să nu se mai facă comunicări prin intermediul presei.

Toate acestea au repercusiuni asupra unor oameni. În condițiile în care se dau la unități – Teatrul Mihai Eminescu – 25 de miliarde, Teatrul Vasilache – 19 miliarde, Filarmonica de Stat – 20 de miliarde, este de părere că un fenomen fotbalistic la care participă câteva mii de cetățeni, ar trebui dată posibilitatea și acestor oameni de a se manifesta.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu referitor la softurile despre care domnul primar a vorbit, precizează că poate interveni o echipă din cadrul Primăriei în cazul în care cade un arbore pe Bulevard dacă ar fi și la servicii. Trebuie luat în calcul și numărul de personal pentru aceste softuri care ar trebui să stea non stop, cum e SMURD sau ISU. Nu se permite conform grilei de personal. De altfel, ar putea fi competențe care intră la alte instituții – Locativa, ElTrans sau Urban Serv. Așadar, acele softuri ar trebui să dea alertă și către alte instituții și societăți din subordinea Consiliului Local care au atribuții și delegări de gestiuni. Un soft inteligent ar avea conexiuni cu toate unitățile ce au legătură cu Primăria Botoșani și nu strict cu ceea ce s-a prezentat.

Domnul consilier Marius Cristescu adresează o întrebare domnului Sănduc – dacă municipalitatea are datorii către firmele care în urmă cu un an au făcut asfaltări sau întrețineri de drumuri.

Domnul Sănduc – din datele deținute, au fost credite aprobate, dar ca urmare a nerealizării veniturilor proprii din impozite și taxe în jur de aproximativ 12 miliarde de lei iar la cote defalcate – aproximativ 20 de miliarde de lei, o parte din lucrări nu au putut fi achitate dar lucrările au fost executate cu asigurarea creditelor necesare, conform legii.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu face referire la site-ul Primăriei care ar trebui modificat și la declarația domnului primar referitoare la sumele necesare de aproximativ 7000 de euro și în documentele privind bugetul este trecută suma de 83.000 de lei, adică aproximativ 20.000 de euro. Toate softurile costă 334.000 lei, aproximativ 80.000 euro. Utilitățile de la Stadion vor trebui plătite, și vor costa undeva la 500 de milioane pe meci iar acest fapt nici nu este amintit.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa menționează că răspunsurile date de domnul primar referitor la capitolul Alte cheltuieli generale au reușit să motiveze aproximativ 450.000 lei din 2.355.000 lei. Restul sunt un semn de întrebare.

Îl întreabă pe domnul Dan Sandu și pe doamna Zăiceanu care din studiile amintite sunt necesare PUG-ului. Menționează că nu a mai auzit până la acest moment de Planul de mobilitate urbană.

De asemenea, întreabă dacă documentația tehnică pentru transport local durabil, ecologic în municipiul Botoșani se transpune în ceva de executie.

Domnul consilier Marius Cristescu susține că este o minciună faptul că banii prinși în buget pentru străzi sunt pentru investiții, acest lucru fiind de fapt pentru achitarea datoriilor din urmă.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu dorește răspuns clar la întrebarea referitoare la majorarea burselor de merit cu 50%.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc roagă pe domnul Sănduc să confirme informația cu majorarea burselor.

Domnul Sănduc informează că per ansamblu, pe cele 3 categorii de burse, creșterea este de 40%. De la 450.000 lei pe an, a crescut la 646.000 lei. Nu reținem exact ce procent este la bursele de merit.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupaș cu a înțeles că au fost alocate sumele și că urmează să fie propus un proiect de hotărâre în acest sens.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță a atras atenția că a mai rămas un amendament – cel referitor la banii pentru echipa de fotbal - și explică faptul că insistă asupra acestui amendament deoarece banii se acordă într-o singură sesiune de proiecte și dacă nu se dau în prima sesiune de proiecte, nu se mai dau.

Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună explică faptul că va supune la vot, conform procedurii, bugetul în forma sa inițială, apoi, dacă primește vot negativ, va supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentele.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc are o scurtă intervenție legată de alocarea banilor pentru fotbal. Ar trebui mai multă atenție la costul proiectului cu nocturna, de acolo s-au făcut economii importante în urma întoarcerii proiectului. Roagă Consiliul Local să nominalizeze o comisie care să urmărească realizarea acestui proiect pentru a se face în continuare economii, astfel încât să nu se afecteze alte capitole ale bugetului. Sunt resurse în acel proiect ce pot fi reduse.

Domnul Cătălin Virgil Alexa – se adresează domnului primar și menționează faptul că o estimare făcută de proiectant nu este niciodată egală cu o valoare rezultată din licitație. Proiectantul putea să prindă cel mai scump corp de iluminat. Este foarte posibil să fie economii importante în urma fazei de licitație dar nu acum. Acum este doar o economie pe estimare. Nu se cunoaște prețul final. Se vor da bani pe nocturnă și nu va fi echipă care să joace.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc menționează că acea estimare inițială a făcut ca prin recalculare să elibereze aproximativ 6 milioane care au fost distribuite pe alte capitole de cheltuieli. Dacă ar fi rămas acea estimare de proiect de 20 de milioane, alte capitole ar fi fost văduvite de 6 milioane de lei.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa menționează că proiectantul ar fi putut spune că tot proiectul ar costa un miliard, garantez că nu se putea face.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc se adresează domnului primar spunându-i că nu ar fi trebuit să facă referiri la lucrările de execuție la nocturnă, fiindcă nu sunt prinse în buget decât în mică parte.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță a înșiruit și menționează amendamentul și menționează că nu a dorit să aducă în atenție scandalul referitor la nocturnă.

Se supune la vot în forma inițială cu amendamentele domnului primar și este aprobat cu 9 voturi pentru, 5 voturi împotriva și 8 abțineri.

Se supune la vot amendamentul domnului primar cu privire la învățământ, aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri.

Al doilea amendament legat de proiectele europene – unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (22).

Amendamentul domnului consilier Gheorghiță – a fost aprobat cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva și 2 abțineri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu amintește te amendamentul făcut de dumnealui referitor la suma necesară pentru sistemul de ventilație la Grădinița 22.

Domnul președinte de ședință informează că amendamentul a fost trecut la partea de învățământ și a fost aprobat.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc intervine cu rugămintea de a păstra bugetul inițial fiindcă se va dezechilibra bugetul. Ulterior, de pe lista de rezervă se vor aloca alte fonduri la rectificări. Se va strica toată construcția bugetară la care s-a lucrat timp de o lună de zile.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu insistă pentru acest amendament.

Domnul președinte de ședință supune la vot amendamentul domnului Țurcanu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva și 6 abțineri. A trecut.

Proiectul de hotărâre în ansamblu, cu amendamentele votate, a fost aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2014, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A* a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator – Ovidiu Iulian Portariuc.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță are o intervenție. Chiar dacă domnul primar a retras proiectele respective, consilierii au avut timp să studieze bugetele societăților și nu întâmpinau probleme. Propune să se reintroducă pe ordinea de zi și să fie votate. Nu vede rostul unei alte ședințe extraordinare pentru a fi analizate încă o dată.

Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună menționează că nu se poate interveni și că este libertatea inițiatorului de a retrage un proiect de pe ordinea de zi.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc motivează decizia prin faptul că bugete au fost primite cu mare întârziere, în cursul zilei de vineri, în condițiile în care atunci se lucra și la bugetul local. Nu se poate trece superficial pe niște bugete care înseamnă în primul rând funcționarea acestor servicii delegate. Sunt cheltuieli cu personalul nejustificate, creșteri la salariile directorilor și la membrilor Consiliilor de Administrație și alte sume care la o primă vedere nu se justifică. Își menține decizia de retragere a proiectului de pe ordinea de zi pentru a fi timp de analiză și fundamentare a acestor bugete, urmând ca într-o ședință viitoare în 16 februarie să fie discutate. Eventual cu câteva zile înainte să fie invitați managerii societăților respective pentru a justifica cum a fost construit bugetul și ce obiective au stabilit pentru acest an, pentru că și indicatorii de performanță menționați nu sunt foarte credibili.

Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiță mai are o intervenție. Solicită public domnului primar să își prezinte public scuze pentru declarația pe care a făcut-o mai devreme presei locale, declarație care deja a apărut în presă. Domnule primar, ori nu înțelegi bugetul ori sunteți un mincinos notoriu. Scuzați că spun lucrul acesta, dar am spus de unde se pot lua acei bani – 3 miliarde. Nu de la salarii sau de la asistență socială. Consilierii au votat un amendament și am spus exact de unde să se ia acei bani. Vă cer public să vă cereți scuze pentru o declarație mincinoasă.

Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc are rugămintea la domnul președinte de ședință să gestioneze ședința în condițiile legii. Altfel nu poate asista la un asemenea dialog cu insulte și jigniri. Am rugămintea de a gestiona mai atent ședința.

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării Fundației Spirit Civic pentru Botoșani având ca membru fondator municipiul Botoșani* - este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de către comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Marius Cristescu referitor la această fundație, am avut o discuție în comisie, nu ar fi ilegală înființarea acestei fundații, dar solicită prinderea unui articol în statutul fundației referitor la banii fundației. Nu putem sprijini această fundație din banii bugetului local.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită sugerează ca toți banii care vin și se reparatează prin ajutoare, ajutoare sociale, ajutoare materiale și orice alt fel de ajutoare materiale să fie provenite doar din sponsorizări și donații, și nu din buget local. Totodată, propune înlăturarea articolului care prevede ca municipalitatea să poată împărți pachete cu alimente.

Municipalitatea subvenționează o cantină de ajutor social, o finanțează, dăm mâncare deja celor săraci, le dăm pachete atunci când este cazul, și nu cred că ar trebui să devenim un exemplu de „Mazăre 2” în Botoșani, prin care să ne creem o bază de date destul de importantă prin care să le dăm noi pachete și mâncare oamenilor sărmani. Haideți să nu devenim un județ și un municipiu de asistați social și nu trebuie să ne mai creem o bază de date politică, în niciun caz nu are nicio legătură cu ajutorarea oamenilor săraci.

Domnul consilier Ady Petrușcă – are o completare la toate cele spuse și vine cu propuneri pentru ocuparea pozițiilor la Consiliul Director și Comisia de cenzori. În urma unor analize temeinice întreprinse cu aparatul de specialitate al Primăriei, în care au primat criteriile de competență și profesionalism, propune pentru Consiliul Director, cum este precizat la art. 14, ar trebui să aibă un președinte – propune pe doamna Doina Drețcanu, vicepreședinte pe domnul Butnaru Petrică, secretar Diaconu Camelia și membri Luminița Ailoaie, Chelaru Cristina, Pușcașu Carmen, Buhăianu Bogdan și iBogdan Bețenchi. Comisia de cenzori are în componență 3 membri și propune pe Alina Buhăianu, Mircea Camelia și Radu Bujor.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – ca liberal, nu voi accepta niciodată să dăm la oameni pește, în loc să le dăm undița să-i învățăm să pescuiască. Este clar că numai sigla PSD-ului nu este pe acest proiect de hotărâre de Consiliu Local, de altfel stimabili toți doamnele și domnii propuși în aceste organe de conducere, vă mulțumim pentru propunere.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu – eu sunt trecut prin multe fundații de multe tipuri și îmi pare rău că nu am citit foarte bine această fundație care se numește „șepcile roșii” sau „fesurile roșii” astăzi și domnul Petrușcă a luat deja cuvântul pentru prima ședință a fundației, în care ați făcut propuneri. Este chiar prima ședință?

Dacă folosiți fundația în scopuri proprii, atunci ar trebui să fie un punct pentru alte chestiuni_ capitalul I se face numai din donații proprii, private, individuale, ca persoană, nu ca membru de partid sau ca și consilier local. Toți cei ce acționează în cadrul societății nu ar fi trebuit să fie salariați, nu trebuie să le dăm mâncare, e o fundație științifică mai mult, caritabilă, iar în actul constitutiv sau statut este precizat că „vor veni la cursuri”. Lăsați pe cine vrea să facă fundație acordul liber, propriu. Solicită domnului Primar retragerea acestui punct de pe ordinea de zi.

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu se adresează domnului Primar, spunând că a văzut declarația din presă prin care a declarat că ei, consilierii din PNL, au votat din nou amendamentele domnului Florin Ghiorghită. Sunt amendamentele unor consilieri locali, și, ca și

cadru didactic, nu putea spune „nu” unei cerințe a unei Grădinițe. Dacă o colegă de-a mea a putut face acest lucru, este o altă problemă. Eu, ca om de școală, nu îmi voi permite niciodată să spun „nu” în fața cerințelor școlii.

Dumneavoastră spuneți că vă doriți să înființați această Fundație, și, din discuțiile avute cu dumneavoastră, ați spus că în această Fundație vor fi folosiți bani ai Consiliului Local. Întrebă pe domnul Primar dacă intenționează să ia acești bani de la învățământ, de la ajutoare sociale pentru a-i introduce într-o fundație ca după să plece pentru pachete, biscuiți și alte ajutoare sociale.

Ca să nu mai spuneți că votez amendamentul colegilor mei, și am avut o discuție înainte cu ai noștri colegi, este ideea mea ca în această fundație să se folosească doar bani din donații și sponsorizări. Atunci mă întreb dacă atât timp cât fundația „Spirit Civic” folosește doar bani din donații și sponsorizări, de ce trebuie să o înființeze Consiliul Local, de ce nu persoanele pe care colegul nostru Ady Petrușcă le-a precizat mai devreme nu înființează acest ONG? De ce trebuie ca cei din Consiliul Local să dea girul acestei fundații? Intenționați să duceți acolo bani publici de la sănătate, învățământ, recreere, cultură, religie, din salariile celor care sunt angajați în instituțiile din subordinea Consiliului Local și nu numai, din instituțiile pe care noi le finanțăm?

Cred că ar trebui să fiți mai atent cu declarațiile, fiindcă nu este corect să mergeți în spațiul public cu lucruri neadevărate.

Așadar, cere din nou retragerea proiectului de pe ordinea de zi și solicită persoanelor anunțate care își doresc să facă parte din Consiliul director și din toată această asociație să înființeze un ONG „Spirit civic” – Botoșani – România.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – dacă mai aveam orice dubiu că nu ar fi fost un proiect politic, și nu un proiect de întrajutorare a semenilor noștri, după citirea listei de membri, ați risipit orice urmă de îndoială.

În condițiile în care nu se retrage acest proiect de hotărâre de pe ordinea de zi, propune ca amendamente: capitalul social al fundației să provină din donații și sponsorizări și nu din bugetul local, obligatoriu. la aliniatul 2 din raportul de specialitate: ajutoarele sociale în formă de alimente, pachete ocazionale distribuite celor nevoiași cu domiciliul în municipiul Botoșani cu ocazia sărbătorilor sau a altor evenimente sau ocazii deosebite – să nu mai existe la art. 5, aliniatul 2.

Finanțarea fundației să fie în exclusivitate din donații și sponsorizări și niciun leu public. Municipalitatea are alte posibilități de a acorda ajutoare sociale celor nevoiași și nu trebuie să facem o fundație prin care să dăm câteva miliarde bune membrilor PSD pentru a-și face campania electorală și a împărți alimente oamenilor. Pică în penibil Consiliul Local făcând acest lucru.

Domnul consilier Marius Cristescu a atras atenția de la început că are aviz nefavorabil din partea comisiei nr. 5, exact pentru amendamentele care au fost enunțate, referitor la banii publici. Subliniază că domnul Petrușcă și tot PSD-ul are certitudinea că acest proiect de hotărâre deja a trecut, a nominalizat persoanele care să facă parte din el.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca face o completare la art. 18 din actul constitutiv există o precizare clară: Hotărârile Consiliului Local privind numirea persoanelor vor constitui anexă la prezentul act normativ, deci vor fi numite prin Hotărâre de Consiliu Local, ulterior ședinței. Crede că acum sunt create polemici și subiecte inutile.

Subscrie la amendamentele privind scoaterea acelor articole și insistă la ultima liniuță, care poate ascunde multe, „organizarea oricăror alte acțiuni compatibile cu scopul fundației”.

Domnul consilier Stelian Pleșca întreabă pe domnul Secretar dacă, din punct de vedere al legalității, se pot folosi bani publici în acest mod la această fundație.

Domnul secretar Ioan Apostu răspunde afirmativ, înființarea acestei fundații este legală. În această etapă, întrunește condițiile de legalitate. Cum ați sesizat, problema se pune în continuare cu finanțarea activităților fundației, care, în aprecierea mea, nu poate fi făcută pe seama bugetului local, dar înființarea unei persoane juridice, fie ea și o fundație, stă în competența Consiliului Local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc consideră că ar fi trebuit să intervină la început, pentru că nu și-ar mai fi avut rostul toate aceste intervenții. Nu știu de ce vorbiți de bani de la bugetul local, când, în urmă cu câteva zile, doamna viceprimar, am avut o discuție, și am fost de acord amândoi că finanțarea se va face exclusiv din sponsorizări. E un lucru deja stabilit, iar dacă nu este specificat, va fi prin ca amendament. Cu privire la referirile domnului Iavorenciuc la libertatea de exprimare, este specificat clar că orice membru al fundației are dreptul să își exprime liber punctul de vedere cu privire la orice problemă.

Sunteți de acord cu tot obiectul de activitate, cu o singură excepție: am văzut poziția domnului consilier Ghiorghiță și întreb și pe doamna viceprimar dacă nu sunteți de acord să dăm ajutoare către persoanele cu handicap, bătrânii fără mijloc de existență, grupuri sociale care într-adevăr au nevoie. Ați solicitat scoaterea acestui punct și vreau să-mi clarific acest lucru, în condițiile în care finanțarea se face exclusiv din bani privați. Am înțeles că domnul Alexa este liberal, și înțeleg că are altă zonă de interese, mai puțin persoanele nevoiașe și cei care au nevoie de ajutor, aveți aceeași poziție sau o nuanțată?

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – se va exprima prin vot.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc nu vrea ca cei din Consiliul Local să dea gir unei fundații a tuturor fundațiilor și să face discriminări către toate celelalte fundații pe care fiecare le poate face.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță își menține propunerea despre capitalul social al fundației să fie tot din donații și sponsorizări, pentru că nu trebuie să gireze Consiliul Local pentru ca membrii PSD să împartă ajutoare ulterior. Crearea unui ONG este 840 lei la ONRC, fără niciun fel de probleme, cu oricâți membri, de ce trebuie ca bugetul Consiliului Local să fie amestecat aici?

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa va fi împotriva acestui proiect de hotărâre de Consiliu Local pentru că crează premisele de a exista presiunea asupra unor agenți economici sau chiar societăți din subordinea Consiliului Local pentru a face donații și sponsorizări spre asigurarea veniturilor și cheltuielilor fundației. Cum pot fi făcute afirmații pe sume din bugetul local?

Votează împotriva, cu toate amendamentele propuse.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – nu îmi propun să intru într-o dispută. Nivelul discuției este unul mult prea jos pentru o ședință de Consiliu Local. Nu cer mai mult decât o minimă decență față de cei care asistă la ședință și față de cetățenii Botoșaniului.

Ați spus că s-a nominalizat o listă cu persoanele care vor face parte din Consiliul Director, care nu vor fi remunerate, cine vă oprește să faceți o altă listă sau să veniți cu propuneri și putem

separa aprobarea fundației, până în ședința următoare să veniți cu propunerile dumneavoastră și să fie constituit un alt Consiliu director.

Fiind supus la vot proiectul în forma propusă de inițiator, acesta este respins cu 7 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Bușinescu Lidia și Cătălina Cemlia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Ovidiu Daniel Luca, Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa, Stelian Pleșca, Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită eliminarea de la art. 9 a punctelor a,d și e.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu precizează că punctul e prevede alte venituri prevăzute de lege, deci legale, cum putem veni împotriva legii?

Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu – la art. 11, patrimoniul fundației se compune din aportul numerar al membrului fondator, municipiul Botoșani, în valoare de 100.000 lei din donații și sponsorizări.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc solicită scoaterea „pomenilor”.

Domnul Secretar Ioan Apostu precizează că primul amendament privește art. 11 din actul constitutiv, potrivit căruia patrimoniul inițial al fundației se constituie din aportul numerar al membrului fondator, municipiul Botoșani, în valoare de 100.000 lei din donații și sponsorizări.

Domnul consilier Marius Cristescu solicită eliminarea alineatului 2, art. 5.

Domnul Secretar Ioan Apostu mai este amendamentul domnului Alexa, la statutul asociației, capitolul 9, veniturile să fie constituite din dobânzi, donații și sponsorizări și cred că este corect și alte surse, oricum o alocare din bugetul local nu se poate face fără acordul dumneavoastră.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – mai era amendamentul domnului Luca, eliminarea art. 14 de la al. 5, organizarea oricăror alte acțiuni compatibile cu scopul fundației.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – s-a mai solicitat scoaterea de la art. 30 principalele cheltuieli, salarii și adaosuri la salarii, indemnizații, prime și premii.

Supune la vot primul amendament al domnului Alexa, care este respins cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza, Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Marius Buliga, Gheorghe Iavorenciuc, Ady Petrușcă, Eugen Cristian Țurcanu și Mihai Tincu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinesu și domnii consilieri Marius Cristescu, Călin George Bosovici și Radu Lebădă).

Domnul secretar Ioan Apostu prezintă al doilea amendament al domnului Alexa, ce vizează art. 30 din statut și se propune eliminarea de a art. 1 a literelor a și b.

Fiind supus la vot amendamentul, este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza, Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Marius Buliga, Gheorghe Iavorenciuc, Ady Petrușcă, Mihai Tincu și Ursuleanu Gheorghe Florentin) și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Domnul secretar Ioan Apostu prezintă amendamentul doamnei viceprimar, din actul constitutiv, art. 11, patrimoniu inițial al fundației se compune din aportul în numerar al membrului fondator, municipiul Botoșani, în valoare de 100.000 lei, constituit din donații și sponsorizări.

Fiind supus la vot amendamentul, este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Gheorghe Iavorenciuc și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 3 abțineri (doamna consilier Aura Simion și domnii consilieri Marius Cristescu și Paul Onișa).

Domnul secretar Ioan Apostu prezintă amendamentul domnului Iavorenciuc, cu eliminarea din actul constitutiv acelei de-a doua liniițe a art. 5 – pentru realizarea acestui scop, fundația va desfășura următoarele activități: ajutoare sociale în formă de alimente, pachete ocazionale distribuite celor nevoiași cu domiciliul în municipiul Botoșani, cu ocazia sărbătorilor sau a altor evenimente sau ocazii deosebite.

Fiind supus la vot amendamentul, este aprobat cu 15 voturi pentru și 7 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica, Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Domnul secretar Ioan Apostu prezintă amendamentul domnului Luca, din Actul constitutiv, art. 5, ultima liniuță să fie eliminată – organizarea oricăror alte acțiuni compatibile cu scopul fundației.

Fiind supus la vot, este respins cu 7 voturi pentru și 15 voturi împotriva.

Ultimul amendament al domnului Ghiorghită, art. 29 din Statut – se mențin ca venituri ale Fundației numai donațiile și sponsorizările, litera c., este aprobat cu 14 voturi pentru, 7 voturi împotriva și 1 abținere.

Fiind votată hotărârea în ansamblu, a fost respunsă cu 10 voturi pentru și 12 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu, Nica Tereza, Aura Simion și domnii consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Ovidiu Daniel Luca, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea cuantumului facilităților acordate elevilor din învățământul obligatoriu, profesional, și liceal acreditat/autorizat din municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, , nu prezintă discuții și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, de către copiii orfani de ambii părinți, Muraru Crina-Elena și Muraru Iuliana, din Botoșani, Aleea Parcul Tineretului, nr. 11, sc. B, ap. 24* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, , nu prezintă discuții și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, pentru două persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr.7 la H.C.L. nr.370/20.12.2013* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2014, pentru persoanele cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reorganizarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement – Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr.5

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că la ședință de astăzi se aprobă doar calendarul procesului de reorganizare. După cum s-a putut vedea și în raportul de specialitate, este nevoie întâi de o actualizare a patrimoniului, bilanțului contabil, a evidenței contractelor în curs, a litigiilor ș.a.. Ulterior se va face un studiu de fundamentare, iar pe baza acestuia, în ultima ședință din luna februarie, în funcție de rezultatele acestui studiu, vom hotărî reorganizarea sau rămânerea în această formulă a Direcției.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga, Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghiță, Gheorghe Iavorenciuc, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. George Coșbuc nr. 8” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind

supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 236/29.08.2013 privind aprobarea documentației „P.U.D. – str. Moara de Foc nr. 18 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M , garaj și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 128/30.05.2013 privind aprobarea documentației P.U.D. – str. Humăriei nr. 20 în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr 64” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. str. Calea Națională nr. 47 sc. B parter ap.1 și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 13,80 mp” în vederea realizării obiectivului “acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în cabinet medical”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 50, sc A, p, ap. 1” și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,28 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în salon cosmetic și amplasare firmă luminoasă pe fațadă”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 47” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D parțial+P+M”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Săvenilor nr. 45” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M, sistematizarea terenului și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Hatman Arbore nr. 64” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “str. Bucovina nr. 55” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici privind obiectivul „Reabilitare Piața Viilor și amenajare standuri pentru expunere produse tradiționale” în cadrul proiectului „Development of the agriculture sector through creation of an agricultural cross-border network” / Dezvoltarea sectorului agricol prin crearea unei rețele transfrontaliere în domeniul agriculturii” MIS – ETC 1687–* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 voturi și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. “AQUA BOTOȘANI” pentru aprobarea cotizației anuale* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu întreabă pentru corectitudinea datelor dacă domnul Țebecailo este Administrator public.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu corectura precizată, este aprobat cu 21 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. „ECO PROCES” Botoșani pentru aprobarea cotizației anuale* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr.5.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu face aceeași precizare ca la punctul precedent.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu corectura precizată, este aprobat cu 21 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr.5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Ursuleanu face parte din comisia de licitații, a cărei președinte este doamna viceprimar Camelia Lupașcu și atrage atenția asupra unei situații: există o serie de asociații de locatari din Botoșani care au sediul în aceste Puncte Termice. Știe că nu este neapărat obiectul hotărârii de față, aceasta referindu-se doar la prelungire, dar solicită luarea în calcul a unei reduceri a cuantumului chiriei plătite de aceste asociații de proprietari. Are raportul de specialitate, exemplul edificator: dacă asociațiile plătesc la 14,56, ceilalți se ridică la 5,80-6 sau chiar mai puțin. Consideră că s-ar putea aduce toate asociațiile la un nivel comun și nu afectează atât de mult bugetul local, dar va veni în sprijinul proprietarilor acestor asociații, care majoritatea sunt pensionari sau asistați care așteaptă 100 euro venit din Germania sau din alte părți.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc deoarece una dintre societățile dumnealui este parte din prezentul proiect de hotărâre, nu va vota.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa se adresează domnului Ursuleanu, spunându-i că are posibilitatea să facă un proiect de hotărâre în acest sens, fiind foarte bună propunerea dumnealui.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor cu drept de vot (21).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Stelian Pleșca solicită o învoire de 5 minute, și, fiind supusă la vot învoirea, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Notă: domnul secretar Ioan Apostu a adus la cunoștința domnului președinte de ședință că la punctul 5 al proiectului este vorba de 32 nu 31,7 mp pe cartea funciară.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este repins, fiind proiect de patrimoniu, cu 12 voturi pentru și 9 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza și Aura Simion și domni consilieri

Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Marius Cristescu, Paul Onișa, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spații către Teatrul “Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. Urban Serv S.A.* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3, iar comisia de specialitate nr. 5 avizează nefavorabil.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu întreabă cu ce dată se face această predare între S.C. Urban Serv S.A. și municipiul Botoșani, cină încasează contravaloarea închirierilor care sunt în Piața Viilor și cine face igienizarea spațiilor în această perioadă cât este predat înapoi spre municipiul Botoșani.

Doamna administrator public Adriana Zăiceanu răspunde întrebărilor domnului consilier, spunând că rămâne același operator de întreținere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Marius Cristescu).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de administrare a unor spații din incinta obiectivului „Incubator de afaceri – sediu administrativ”* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii a două săli de clasă și a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr. 17 Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială “Ștefan cel Mare” Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de închiriere a sălii de sport de la Școala Gimnazială nr. 11 Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa are o neclaritate la Școala Nr. 11. Dumnealor solicită închirierea unei suprafețe de 24 mp de teren și noi le dăm sala de sport. Ei solicită mere, și noi le dăm nuci.

Domnul Cezar Puiu precizează că este solicitată și sala de sport, precum și cei 24 mp de teren.

Domnul președinte de ședință solicită domnului Secretar să ia act de cele discutate.

Fiind supus la vot proiect de hotărâre, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Cristescu și Eugen Cristian Țurcanu) – se întoarce în sală domnul consilier Stelian Pleșca.

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliul Etic al Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe”* - este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dat fiind faptul că este înlocuit domnul Malancea Radu, îl propune pe domnul Ovidiu Luca.

Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună – deoarece este vot la persoană, solicită întocmirea de buletine de vot. Supune la vot modalitatea de votare prin vot direct, aceasta fiind aprobată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiu și Ovidiu Daniel Luca).

Fiind supusă la vot numirea domnului Luca Ovidiu Daniel ca reprezentant al Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliul Etic al Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe”, aceasta este aprobată cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiu și Ovidiu Daniel Luca).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării de servicii juridice pentru litigiul ce face obiectul dosarului nr. 7206/40/2010/ a 10 aflat pe rolul Curții de apel Suceava (recurs)* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Marius Cristescu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 1 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL 266/31 octombrie 2012 privind constituirea comisiei de evaluare a proiectelor de acordare a finanțărilor nerambursabile pentru activități nonprofit de interes local și a comisiei de rezolvare a contestațiilor* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Corneliu Daniel Furtună precizează că propunerile se găsesc la mapă, în locul domnului Viorel Iliuță, domnul Cosmin Andrei

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga și Marius Cristescu).

Punctul 2 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.365 din 2013 privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013-2014* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 21 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre pentru ratificarea actului adițional nr. 4515 din 10 decembrie 2013* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu, Radu Lebedă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile martie-aprilie 2014*. Este propus domnul consilier Florin Ghiorghită, nu prezintă discuții și fiind supus la vot, este aprobat cu , fiind supus la vot, este aprobat cu 21 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Marius Cristescu).

Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din 29.08.2013. a fost făcută prin semnături.

La rubrica **Diverse**, primul subiect a fost discutat la începutul ședinței, fiind cel de la care se așteaptă clarificări.

Al doilea punct de la diverse este cel referitor la întâmpinarea formulată către Tribunalului Botoșani, Secția a II-a contencios.

Domnul secretar Ioan Apostu – dosarul de contencios se referă la acțiunea fostului manager al Filarmonicii Botoșani împotriva hotărârii de numire în funcție cu delegație a domnului Buiuc pentru perioada interimatului. Termenul de depunere al întâmpinării este de 10 zile de la cvomunicare și expiră mâine. Pritând de faptul că în interiorul acestui termen a fost ședința, am spus că este bine să vă prezentăm întâmpinarea, dacă există nelămuriri, vă răspundem.

Fiind supus la vot modul de reprezentare în instanță a Consiliului Local și întâmpinarea, acesta este aprobată cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga, Marius Cristescu, Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Al treilea punct de la rubrica diverse, domnul secretar Ioan Apostu precizează că este vorba despre un dosar ce se referă la o acțiune în revendicare. La ultimul termen de judecată a fost introdus în cauză și Consiliul Local. A fost admisă acțiunea și în contradictoriu cu Consiliul Local, fără măcar a fi citat. A fost obținută casarea sentinței în recurs și suntem în rejudecare la instanța de fond la Judecătoria Botoșani. Consiliul Local este clar că nu are calitate procesuală și roagă aprobarea modului de reprezentare.

Fiind supusă la vot aprobarea modului de reprezentare, este aprobat cu 20 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

La punctul 4 al rubricii Diverse, se ia act informarea făcută de domnul director interimar al Filarmonicii Botoșani, Liviu Buiuc.

La punctul 5 al rubricii Diverse se ia act de punctul de vedere al domnului Sârbu în atenția Consiliului Local.

La punctul 6 al rubricii Diverse se ia act de Raportul de activitate al administratorului special al S.C. Termica S.A., domnul economist Florin Sandu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Corneliu Daniel Furtună – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
dr. Corneliu Daniel Furtună

SECRETAR,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache