

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 16 mai 2014**

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul local al municipiului Botoșani a fost convocat în ședință extraordinară în data de 16 mai 2014, orele 9,00, în sala de ședințe a Primăriei municipiului Botoșani, cu următoarea ordine de zi:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetară pe anul 2014.
2. Proiect de hotărâre privind măsuri pentru susținerea financiară din bugetul local a cheltuielilor comune, în legătură cu energia termică precum și a cheltuielilor cu apa – canal, gunoi menajer în condițiile legislației în vigoare.
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifului de închiriere pentru spații din puncte termice utilizate cu destinația de sediu pentru asociațiile de proprietari.
4. Proiect de hotărâre privind acordul de mandat privind desfășurarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din municipiul Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind acordul de principiu privind stabilirea taxelor și impozitelor locale pentru anul 2015.

la solicitarea unui număr de 14 consilieri locali, Alexa Cătălin Virgil, Apostoliu Eugen Sorin, Bucșinescu Lidia, Buliga Marius, Cristescu Marius, Furtună Corneliu Daniel, Ghiorghită Florin Ioan, Iavorenciuc Gheorghe, Murariu Gheorghe Gabriel, Lebădă Radu, Lupașcu Cătălina Camelia, Luca Ovidiu Daniel, Pleșca Stelian, Țurcanu Eugen Cristian, prin adresa nr. 410/13.05.2014.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței ei participă un număr de 21 consilieri, lipsind doamnele consilier Bucșinescu Lidia și Huncă Mihaela, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** supune la vot cererile de învoire, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi (21).

Prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și, dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** propune modificarea pe ordinea de zi a ordinii punctelor, respectiv punctul nr. 1, cu rectificarea bugetară, să fie lăsat la urmă.

Se supune la vot ordinea de zi cu punctul nr. 1 pe ultimul loc, respectiv nr. 5 și este aprobată cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva (Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Tereza Nica, Ady Petrușcă, Paul Onișa, Aura Simion, Mihai Tincu ) și o abținere (Gheorghe Florentin Ursuleanu)

**Punctul 1** la ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind măsuri pentru susținerea financiară din bugetul local a cheltuielilor comune, în legătură cu energia termică precum și a cheltuielilor cu apa – canal, gunoi menajer în condițiile legislației în vigoare.*

**Domnul secretar Ioan Apostu** – precizează că nu a avizat acest proiect de hotărâre pentru legalitate întrucât contravine legislației specifice serviciilor comunitare de utilități publice, cât și legislației privind finanțele publice locale. Motivația detaliată a răspunsului se regăsește în opinia pe care și-a exprimat-o în răspuns și, de asemenea, a anexat un rezumat al actelor normative incidente în cauză a căror dispoziții, apreciază dumnealui, sunt încălcate prin acest proiect de hotărâre. Stă la dispoziția domnilor consilieri dacă există întrebări suplimentare.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** îl roagă pe domnul secretar Apostu să lămurească public dacă dumnealui îl consiliază din acest punct de vedere pe domnul Portariuc care a afirmat în nenumărate rânduri că unii consilieri locali sunt împotriva acestui demers, ceea ce este complet fals, ba mai mult, s-a inițiat acest proiect de hotărâre pentru a arăta faptul că le pasă de cei mulți și să se rezolve această problemă. Pentru a prelua cheltuielile comune cu apa, canalul și gunoiul menajer. Informează că a citit în presă că a existat o întâlnire cu reprezentanții ANRSCE și cu cei de la Modern Calor, în cadrul căreia a exprimat public faptul că aceste părți comune sunt discutabile ca și preluare de către Consiliul Local. Îl întreabă pe domnul Secretar Apostu dacă domnul Primar Portariuc cunoaște aceste lucruri și dacă a fost informat.

**Domnul secretar Ioan Apostu** își susține și opinia pe care a exprimat-o în presă, care de altfel este în concordanță deplină cu opinia asupra legalității acestui proiect de hotărâre. La nivel de Aparat de specialitate al Primarului s-a înființat un colectiv de lucru care să determine soluțiile care pot conduce la suportarea din bugetul local a unor astfel de tipuri de cheltuieli. Concluzia la ședința care a fost făcută a fost că este nevie de promovarea și adoptarea unui act normativ care ar mai trebui să fie la nivel de lege pentru că se impune schimbarea legii privind organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, și derogarea de la prevederile Noului Cod Civil cu privire la suportarea costurilor aferente părților comune.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** îl întreabă pe domnul Secretar dacă a avut această discuție cu domnul Primar și dacă dumnealui cunoaște aceste aspecte.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciu** menționează faptul că a considerat mereu că domnul secretar este îndreptățit și poate da răspunsuri corecte la orice întrebare.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** subscrie la cele spuse de domnul Cosmin Andrei și consideră că este un circ. Vinovatul se cunoaște. Este convins de profesionalismul domnului Secretar Apostu, a colaborat cu dumnealui în timpul în care a fost funcționar în Primăria Botoșani și în mandatul de consilier. Avea aceeași întrebare pe care a exprimat-o domnul consilier Țurcanu – unde este acea colaborare în aparatul propriu și consiliere. Se face circ cu liste, se aruncă vina dintr-o parte în alta, e deplorabil, dezamăgitor, o mare decepție.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** îl roagă pe domnul președinte ca și colegii consilieri să vorbească prin intermediul președintelui de ședință și să încerce să se păstreze un cadru normal și firesc și să nu se transforme fiecare ședință într-un circ, așa cum a citit în ultimele zile în presă, lucruri care l-au afectat destul de mult. Se observă că orice inițiativă cetățenească sau a consilierilor municipali este transformată ori într-o măsură a ”alianței răului” împotriva populației, ori într-o etapă a unui circ programat, așa cum trebuie să fie el, cel puțin până pe 25 mai. Speră că după 25 mai aceste atacuri la adresa consilierilor, la adresa Primarului și a tuturor din Executiv vor înceta, iar consilierii locali se vor apuca și de treabă.

Referitor la acest proiect de hotărâre, spune că nu vrea să facă parte din acea ”alianță a răului”, sau să transforme alianța răului într-o alianță a binelui și vrea să îl asigure pe domnul Primar care, în ultimul timp, se pare că anticipează ce vor vota consilierii, ce se va discuta, ce va face prefectul. Îl întreabă pe domnul Secretar Apostu la care parte nu își dă avizul de legalitate și să motiveze în amănunt de ce nu dă această viză de legalitate, fiindcă dacă nu este semnat de domnul Secretar, acest proiect de hotărâre nu va avea aplicabilitate.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** răspunde că lipsa avizului de legalitate privește întreg proiectul de hotărâre, atât plata cheltuielilor comune pentru energia termică, cât și cele pentru apă-canal. În ce privește serviciul de salubritate, apreciază că hotărârea nu are obiect pentru că nu există cotă parte de cheltuieli comune.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** se adresează domnului Primar și domnului viceprimar și îi roagă să fie demni de calitatea pe care o au – cea de aleși locali - și să știe că au obligația de a merge în spațiul public, în întâlnirile cetățenești pe care le organizează cu inițiative adevărate care pot fi puse în practică. În același timp, îi roagă să nu mai ducă în derizoriu activitatea Consiliului Local. Argumentează prin faptul că acest punct pe ordinea de zi a apărut ca și reacție la ceea ce dumnealor fac în această perioadă, și anume faptul că strâng acele semnături prin care solicitați cetățenilor susținerea pentru inițierea unui proiect de hotărâre. Înțelege tinerețea, faptul că poate nu s-a înțeles administrația locală și faptul că este greu lucrul cu oamenii, dar nu înțelege de ce cetățenii municipiului Botoșani trebuie duși într-un război murdar care din păcate aparține campaniei electorale. Și-ar fi dorit ca în această perioadă Primarul să discute cu cetățenii problemele cu privire la ceea ce înseamnă România în contextul Uniunii Europene. Roagă pe domnul Primar să spună ce crede despre inițiativa pe care o are și pe care a anunțat că o va continua – pentru că proiectul de hotărâre este virusat – îl roagă să transmită botoșănenilor adevărul despre inițiativele dumnealui.

**Domnul consilier Mihai Tincu** are câteva cuvinte de spus în legătură cu acest punct de pe ordinea de zi, mai ales referitoare la energia termică. Orașul Botoșani, la nivelul anului 2014, se regăsește într-o situație așa cum a fost descrisă – după o serie întreagă de evenimente care s-a

întâmpnat la CET, Termica sau Modern Calor în cursul ultimilor 20 de ani, schimbări tehnologice și schimbări de legislație care a dus orașul anilor 1995-2000 alimentat de Cet care funcționa cu păcură sau combustibil lichid ușor să aibă posibilitatea să aibă gaz metan și iarna, la o presiune normală, după legile venite în Guvernul Ciorbea și după legea care a permis ca la nivel de oraș se pot trage centrale termice, fie la nivel de apartament fie la nivel de scară de bloc.

Ca atare, la ora actuală, populația orașului nu are nici o vină pentru această harababură tehnologică și legislativă nerezolvată și neechilibrată, creată în timp. Orașul este echilibrat din punct de vedere al alimentării cu gaz metan, nu mai sunt probleme iarna cu presiunea, dar nu este echilibrat și rezolvat gospodărește din punct de vedere al faptului că sunt apartamente pe o întregă scară de bloc fără nicio conductă de la Termica, și plătesc la Termica la cotă parte, sunt apartamente cu conducta în apartament și plătesc, acea conductă neinfluențând deloc temperatura apartamentului. Este o harababură pe care Primăria, începând din acest an, a încercat să o rezolve. Primăria a avut o întâlnire cu președinții asociațiilor de bloc. Este de acord ca această problemă să se rezolve și este pentru prima dată mulțumit în Consiliul Local când toți consilierii vin să discute o chestiune administrativă, a orașului, pentru botoșăneni.

Problema e să nu fie o propunere politică, având în vedere că peste 10 zile sunt alegeri. Trebuie venit cu o chestiune gospodărească ce servește oamenii, nu să fie păcăliți. Este de acord cu propunerea *vis-a-vis* de energia termică, dacă această propunere este însoțită de un studiu tehnico-economic, de o expertiză. Este o chestiune de analizat, nu poate fi de acord cu o simplă propunere care are culoare politică. Chiar dacă unii dintre consilieri sunt mai tineri și alții se cred mai maturi, sunt toți oameni și nu trebuie etichetați doar pentru că presa este de față. Discuția de astăzi trebuie scurtată pe cât posibil deoarece vine domnul Prim Ministru. Este de acord cu propunerea colegilor cu amendamentul ca ea să fie însoțită de un studiu tehnico-economic de necesitate, profesionist, făcut de o firmă de specialitate.

**Domnul consilier Paul Onișa** a analizat acest proiect de hotărâre și constată că această hotărâre are două componente. Una, cea cu scutirea plății energiei termice care a creat un haos în oraș și un grad înalt de nemulțumire din partea cetățenilor, care este motivată de inițiatori. A doua componentă, în acest proiect de hotărâre se cere și scutirea de la plata cheltuielilor comune cu apă canal și gunoi menajer, contestată de secretarul Primăriei. Propune scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre să fie propus în condițiile legislației în vigoare. Ar vota cu două mâini scutirea de la plata energiei termice pentru cei care nu folosesc energia termică centralizată a orașului fiindcă i se pare o chestie penibilă, aberantă, ca un cetățean care are centrală termică în casă să plătească pentru faptul că o conductă trece prin casa lui. De fapt, el asigură un serviciu pentru Termica. Ar trebui ca Termica să vină să izoleze acea conductă cu ce este necesar dacă nu vor să piardă temperatura agentului termic. Pentru acest motiv este normal ca în această situație să se amâne proiectul de pe ordinea de zi, să fie reformulat de către colegii care l-au propus, să îl formuleze doar pentru energia termică, și să se vadă clar în ce condiții se poate crea un proiect pentru apă, canal și gunoi menajer.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** mulțumește domnului consilier Tincu pentru aprecierile făcute la adresa guvernării PNȚCD. Dorește să îi amintească faptul că legea la care făcea

referire a fost dată după 2000, când PSD era la guvernare, iar în 2002 orașul Botoșani a rămas în frig pentru că Primarul PSD a tăiat căldura. Se adresează domnului Secretar – dacă acest proiect de hotărâre este total ilegal, are următoarea propunere – să se emită un comunicat de presă în toată mass media, din partea Consiliului Local, în care să se facă public acest punct de vedere, anume că orice propunere de această natură, în momentul de față, este absolut ilegală. Iar dacă tot se vorbește la ora actuală în România de legi și de stat de drept, să se adauge în comunicatul de presă că orice persoană sau formațiune politică care propune asemenea ilegalități nu o face decât în scop electoral iar Consiliul Local se dezice de un astfel de punct de vedere.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** susține că în anul 2012, domnul Portariuc clama în campania electorală scoaterea acestor părți comune. Sezonul de iarnă 2012-2013 a trecut și nu s-a întâmplat nimic, nu s-au scos aceste părți comune. Sezonul de iarnă 2013-2014 a trecut. Nu s-au scos aceste părți comune. Domnul Primar Portariuc a avut o majoritate de 70% în Parlament sub sigla USL în care nu s-a întreprins nici o inițiativă, nici un act legislativ de a scoate aceste părți comune. Vine anul de grație 2014, perioada aprilie-mai, când domnul Portariuc și-a adus brusc aminte de promisiunile pe care le-a făcut în campania din 2012 și aruncă pe piață, din nou, acest fumigen. Din discuția pe care a avut-o prin intermediul domnului președinte cu domnul secretar Apostu, a înțeles clar că l-a consiliat pe domnul Primar că nu se poate face acest lucru la Botoșani prin inițiativa dumnealui pe plan local și că acest demers este ilegal. Domnul Primar a continuat, dezinformând și manipulând populația că opoziția nu sunt de acord cu acest demers. Ei susțin acest demers al domnului Primar și chiar îl roagă să rezolve acest deziderat al botoșănenilor, îl mandatează să rezolve acest lucru pentru că oamenii au nevoie să nu mai plătească aceste părți comune. Se adresează domnului Primar Portariuc spunându-i că are susținerea consilierilor și îi urează succes.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** mai are o întrebare pentru domnul secretar Apostu sau pentru domnul Primar Portariuc – dacă cunosc, dacă mai există un oraș, sat, orice altceva în care să fie suportată plata cheltuielilor comune la termie sau orice alt tip de cheltuială – cheltuieli comune, și dacă s-a luat exemplu de undeva sau este orașul Botoșani pionierul care pune cărunța înaintea boilor. Și dacă există varianta de a avea cea mai mică șansă de a aproba acest proiect și de a avea acea victorie răsunătoare împotriva ”alianței răului” – victoria Primăriei – îl roagă pe domnul Primar Portariuc să aducă în fața colegilor și în fața presei, tabele cu care domnul Primar strânge semnături fiindcă domnul consilier Ghiorghită vrea să semneze acel tabel de susținere a acestui proiect de hotărâre și bănuiește că și colegii consilieri vor dori să semneze pentru susținerea acestui proiect de hotărâre sau pentru inițiativa legislativă – să se vadă clar pentru ce se semnează și asigură că dumnealui semnează cap de listă. Îl mai roagă pe domnul Primar să treacă peste perioada de 10 zile până la alegerile europarlamentare și să stopeze discuțiile și victoriile, acele atacuri dure la adresa consilierilor locali. Roagă să se înceteze cu circul între Consiliul Local și Consiliul Județean, între Primărie și Consiliul Local, între Președinte și Primar. Toți fac parte dintr-un bun comun care a fost ales și trimiși în fruntea municipiului sau a județului pentru a reprezenta interesele oamenilor și nu pentru a-i minți. Oamenii nu trebuie mințiți și nu trebuie târâți într-o campanie electorală mincinoasă, să își pună speranțe, fiindcă toți își pun speranțe într-un lucru care deocamdată nu poate fi realizat. Dă

asigurări că va semna acel tabel pentru ca domnul Baltă să îl inițieze, să se trimită către Legislativ, către Parlament o propunere legislativă prin care să se modifice legea în vigoare.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** l-a auzit pe domnul consilier Țurcanu care spune că au trecut două ierni în care nu s-a întâmplat nimic. Au trecut și două perioade de vară în care domnul Primar, în calitate pe care o are, aceea de coordonator al acestor servicii, atât prin Legea Administrației Publice Locale cât și prin Regulamentul de Organizare și Funcționare al Primăriei Municipiului Botoșani, și având în vedere că are o relație foarte bună cu domnul director, crede că ar fi trebuit să facă primii pași pentru a rezolva cetățenilor problemele pe care ei le au. Din păcate, la ora actuală, există un număr mare de cetățeni care sunt dați în judecată, care au hotărâri definitive și executorii și care trebuie să plătească, din puținii bani pe care îi au, servicii de care nu au beneficiat.

Este convinsă că domnul Primar ar putea face primii pași, și anume să discute cu conducerea Modern Calor, și în această perioadă de vară, până la modificarea legislației, fiindcă dacă s-ar fi dorit a fi modificată legislația, acest lucru s-ar fi întâmplat de altfel de doi ani de guvernare – în această perioadă de vară, Modern Calor și domnul Primar au obligația de a inventaria tot ceea ce înseamnă părți comune pe care le plătesc cetățenii, în condominiile în care există cetățeni racordați la Modern Calor și care au centrale termice.

În al doilea rând, în doi ani de zile trebuia să se întâmple ca fiecare cetățean să încheie o convenție individuală de facturare cu Modern Calor. Există o hotărâre a Consiliului Local din 2010 și în același timp este și Anexa 4 la contractul cadru încheiat cu asociațiile de proprietari și care face parte din hotărârea ANRSCE. Este convinsă că sumele pe care le vor plăti cetățenii sau pe care nu le mai vor plăti nu sunt cele pe care le primesc în plic de la Modern Calor fără ca cineva să se deplaseze în locuința cetățeanului și să îi explice pentru ce plătește. Acest lucru putea fi făcut, iar domnul Primar, în calitate de coordonator al serviciilor publice, trebuia să aibă această inițiativă.

În același timp, crede că este timpul pentru a schimba modalitatea de a gândi și de a nu aduce cetățenii în situația de a solicita ajutoare de la Primărie și îl roagă pe domnul Primar Portariuc ca într-un timp foarte scurt să vină cu estimări privitoare la investiția în organizarea sistemului de încălzire pe orizontală, astfel încât să fie investiții în condominii iar cetățenii să plătească doar ceea ce consumă. Dacă se va veni cu ajutoare sociale sau de la bugetul local, acești cetățeni se vor simți permanent la poarta unei instituții care dă ceva. Îl roagă pe domnul Primar ca în maximum o lună de zile să vină în fața Consiliului Local cu necesarul de fonduri pentru a face aceste investiții în condominii.

În același timp, îl roagă ca de luni, cei care lucrează la Moder Calor să plece în casele cetățenilor, să verifice pentru ce plătesc acești cetățeni, să verifice ce au plătit acești cetățeni pe timp de iarnă, fără să știe pentru ce fac acest lucru. Era obligația celor de la Modern Calor și a domnului Primar fiindcă au fost foarte mulți cetățeni care au venit în audiență. Cei de la Modern Calor trebuiau să meargă în blocurile de unde s-au primit reclamații și să verifice de ce un cetățean racordat la Modern Calor plătește o sumă, iar ceilalți de pe scara respectivă, care au centrale termice, contribuie la Modern Calor.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** constată că sunt colegi din Consiliul Local care nu știu ce înseamnă părți comune. Părți comune înseamnă casa scării și subsol. Oamenii care plătesc

pentru aceste părți comune, indiferent că sunt sau nu bransați la Termica, plătesc pentru că nu poți locui la etajul 2 și să intri direct din stradă în casa ta. Se intră tot prin casa scării și pe holuri. Toate cheltuielile comune sunt prevăzute de Codul Civil, iar cel de la etajul 2, chiar dacă nu îi pasă că la subsol sunt curgeri sau la etajul 4 plouă în casă, acelea sunt tot părți comune, iar tot ce se numește cheltuieli legate de aceste părți comune trebuie suportate de fiecare proprietar în parte. De aceea, proprietarii nu plătesc pentru faptul că le trece șeava prin casă ci pentru că sunt anumite pierderi la părțile comune. Asta se întâmplă. Subliniază faptul că nu va fi de acord cu preluarea a acestor cheltuieli în bugetul local care revin proprietarilor de apartamente.

**Domnul consilier Mihai Tincu** dorește să fie scurt. Proiectul este propus de 14 oameni printre care și cei care tocmai au vorbit și care au spus că nu sunt de acord cu subvenția, cu ajutorul. De ce s-a mai propus? S-au demarat deja discuții cu oamenii. Nu crede că un om care nu are țeavă prin casă și este obligat să plătească trebuie să plătească. Este o chestiune de gospodărie. Dacă a văzut că doamna Lupașcu a venit cu o descriere mai amănunțită de Termie, îl roagă pe domnul Primar să îi dea în atribuțiile de servicii și atribuțiile de Termie, pe lângă cele de cultură pe care le are. Doar de Termie. Este o chestiune care vine în sprijinul acestui punct și care probabil va rezolva problemele multor cetățeni din Botoșani.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** îi răspunde domnului Tincu să nu se mai ascundă după deget și să recunoască toți că acest proiect nu ar fi existat în nici o ședință ordinară sau extraordinară dacă nu ar fi fost domnul Primar care a afirmat în toată media că dumnealui are soluția de rezolvare a problemelor în condominii și a plății energiei termice consumate în condominiu dar "alianța răului" se opune. Alianța răului nu se opune dar s-a spus de la început că este ilegal ceea ce propune și domnul Secretar nu a făcut altceva decât să confirme. Dar s-a demonstrat că "alianța răului" nu se opune.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** îi răspunde domnului consilier Tincu: știe că face parte din AGA Modern Calor și sunt colegi care fac parte din AGA la Modern Calor. Întrebă câți dintre acești colegi consilieri locuiesc la bloc. Dumneaei locuiește într-un bloc în care are vecini și într-un cartier de blocuri în care sunt foarte mulți cunoscuți care primesc aceste facturi de la Modern Calor. Domnul Tincu, făcând parte din AGA Modern Calor știe care este situația la ora actuală a celor care locuiesc la bloc. Și-ar fi dorit ca domnul Tincu să spună că a stabilit cu cei de la Modern Calor să vină cu eventuale soluții la dese reclamații ale cetățenilor. Este greu când cineva stă la casă să se pună în pielea unui om care stă la bloc și care primește lunar facturi de la Modern Calor și cu care nu a încheiat nici un contract. În același timp, domnul Tincu vine din zona privată și îl întreabă dacă la firma dumnealui face plată unui furnizor dacă nu încheie un contract cu acel furnizor. Îl roagă să meargă în blocurile din Botoșani și să încerce să se pună în pielea cetățenilor.

**Domnul consilier Marius Cristescu** consideră că ar trebui să puncteze nașterea acestor acte legislative care împiedică să se dea această hotărâre de Consiliu Local. Totul ține de voință politică dar vede că voința politică este total diferită de campania electorală. Aceste discuții au fost inclusiv în AGA la Modern Calor.

Cei de la putere ar fi trebuit să schimbe legislația și apoi Consiliul Local să ia astfel de hotărâri, nu să se meargă împotriva firii. Domnul Secretar a punctat foarte bine că în momentul în care Consiliul Local ar da această hotărâre ar fi ilegal. Sunt două variante. Să se arate voința politică din Consiliul Local, să se voteze pentru, să treacă proiectul și să o cadă domnul Prefect din punct de vedere legal, și să se vadă exact cine este pentru acest proiect de hotărâre și cine este pentru, sau, cel puțin din punctul dumnealui de vedere, cei de la putere, în doi ani de zile puteau să schimbe și acest ordin al ANRE-ului și legislația în domeniu și să o plieze pe ceea ce înseamnă dreptate și justiție socială. Nu a văzut până acum o voință politică, ci, dimpotrivă, o luptă electorală. Să se meargă pe la asociații de proprietari și să se susțină că "alianța răului" - cum îi place domnului Primar să o numească - este împotriva, este o minciună. Este de părere că domnul Furtună a avut o propunere corectă - scoaterea de pe ordinea de zi a acestui proiect dar să se emită un comunicat de presă în care să se explice că tot acest demers este ilegal și este folosit doar pentru campania electorală. Fariseismul este dus pe cote foarte mari și privește membrii din Consiliul Local care o dată se comportă într-un fel, ies în stradă și spun că de fapt este invers. Ar fi de preferat să se termine minciuna și să se facă administrație.

**Domnul consilier Mihai Tincu** este de acord cu propunerea făcută, dar cu amendamentul de a se face un studiu tehnico-economic *vis-a-vis* de această problemă, pe blocuri, pe cartiere. Îi răspunde doamnei viceprimar Lupașcu că stă la casă, dar și la bloc, și-a montat prima centrală termică din județ.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** ar fi și el de acord cu acel aviz tehnic, însă nu se poate face un studiu pentru ceva ilegal. Întâi să devină legal și apoi să se facă studiul.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** se simte folosit și simte că votul nu contează. A semnat pentru proiectul acesta de hotărâre și nu este de acord cu retragerea lui de pe ordinea de zi, indiferent dacă primește viza de legalitate sau nu, indiferent dacă va fi atacată în contencios sau nu. Din momentul inițierii acestui proiect, toți au hotărât să își asume și răspunderea. Altfel, nu va mai iniția sau semna alte proiecte de hotărâre.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** spune că a mai asistat unui proiect asemănător acestuia. Întrebarea inițială era de ce se plătesc aceste sume. Nu cum și cine.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** încearcă să fie succint și face apel la consilieri să încerce să termine ședința în jurul orei 11,30, dată fiind vizita importantă a Primului Ministru. Nu vrea să dea crezare unor informații primite și vrea să creadă că la masa de Consiliu sunt oameni de bună credință care nu vor pune în imposibilitate desfășurarea ședinței de la orele 12.00. Invită la participarea grupului de lucru constituit în realizarea acestui proiect, nu este o preocupare în ultima perioadă. Se bucură că dintr-o dată toată lumea a devenit interesată de acest subiect. Salută inițiativa consilierilor de a se alătura demersului executivului primăriei care a început în urmă cu un an de zile. Cei care nu au urmărit evoluția acestui proces nu sunt informați. Demersurile de modificare a



legislației au început cu mult timp în urmă. S-a încercat modificarea Ordinului nr. 343 pe cale parlamentară.

Numeroase drumuri la București, în Parlament, în Comisia Juridică. Demersurile s-au terminat când a venit președintele ANRSC, domnul Ciocan la Botoșani când în urma unor discuții de 4-5 ore. S-ar fi bucurat dacă la această întâlnire ar fi venit și câțiva colegi consilieri. La această întâlnire au participat președinți de asociații de proprietari, specialiști și juriști și s-a dezbătut tehnic și juridic soluția pentru această problemă. În urma discuțiilor s-a ajuns la concluzia că legislația sau Ordinul nr. 343 nu poate fi modificat pentru că face parte dintr-o directivă europeană legată de eficiența energetică. Ca atare, singura cale pentru rezolvarea acestei probleme este găsirea unei soluții specifice care să fie avizată din punct de vedere juridic și tehnic.

Îi invită pe domnii consilieri la grupul de lucru. Este ușor să spui că nu se poate fiindcă nu există cadrul legal și să abandonezi această luptă. Discuțiile cu președinții de asociații de proprietari nu sunt de puțin timp, ci poate acum au devenit mai vizibile. Se discută cu asociațiile de aproape un an de zile pe această speță. Este sigur că dacă eforturile se vor uni, se va găsi și soluție. Dar soluția nu este cea pe care domnii consilieri o propun fiindcă se știe din start că pe actualul cadru legal nu poate fi promovată această soluție și se știa acest lucru de la început. Are rugămintea de a lăsa la o parte disputele politice. Dorința de a continua strângerea de semnături și conștientizarea populației a fost dorința exprimată public de către președinții de asociații. S-a întrebat dacă nu se dorește încetarea acestui proces pentru a nu se interpreta politic, decizia dumnealor a fost să se continue.

Legat de remarcile făcute de doamna viceprimar cu privire la activitatea de la Modern Calor, amintește că de doi ani de zile de când domnii consilieri fac parte din Consiliul Local, ar trebui să se știe cine are competență în această zonă. Modern Calor se conduce prin Adunarea Generală și se pot lua decizii acolo, și nu Primarul municipiului Botoșani. Consiliul Local hotărăște acolo unde este acționar, în toate societățile subordonate Consiliului Local.

**Domnul consilier Marius Cristescu** se adresează domnului Primar referitor la AGA de la Modern Calor. A avut o interpelare în ianuarie, doamna director economic de la Modern Calor a afirmat un lucru care nu era corect. A întrebat câți bani pierde Modern Calor în urma legislației din România. Modern Calor trebuie să restituie 26 de milioane. Legislația nu merge corect. Domnul Primar este parte a partidului care guvernează această țară. Îl întreabă dacă partidul nu are majoritate sau dacă nu au trecut reprezentanții din Botoșani. În al doilea rând, pentru a pune capăt problemele referitoare la ceea ce înseamnă comunicarea dintre consilierii locali și Primar, îl roagă să îi pună la dispoziție zilnic tot ce înseamnă presă fiindcă permanent spune că domnii consilieri ar fi putut afla din presă anumite chestiuni. Nu crede că legea 215 sau relația corectă pe care Primarul trebuie să o aibă cu consilierii trebuie să fie prin presă. Nu se discută prin presă, dacă domnul Primar are nevoie de consilieri îi invită la anumite întâlniri.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciu** subscrie la ceea ce a spus domnul consilier Cristescu și menționează faptul că nu vrea să fie anunțat prin presă despre ceea ce se întâmplă în Consiliul Local sau în Primărie.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** subliniază anumite aspecte: conform Legii Administrației Publice Locale nr. 215/2001, art. 61, al. 5, Primarul conduce serviciile publice locale. Conform art. 63, Primarul realizează coordonarea serviciilor publice de interes local prestate prin intermediul aparatului de specialitate ceea ce înseamnă că domnul Primar are atribuții în acest sens. Îl roagă să nu arunce în altă parte responsabilitatea.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** nu a primit nici un răspuns la cele două întrebări adresate – dacă mai există un oraș care face ceea ce s-a propus azi și dacă se pot vedea tabelele cu semnături. Întreabă dacă este necesară o cerere în spiritul Legii nr. 544/2001 pentru a vedea tabelele, dorește să semneze chiar în timpul ședinței de Consiliu Local.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** are rugămintea ca domnii consilieri să nu mai aibă un discurs dublu.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** intervine și spune că există o categorie de persoane pentru care există temei legal ca bugetul local să suporte aceste cheltuieli. Este vorba despre persoanele marginalizate social.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** menționează că primește factură de la Modern Calor, deși are centrală termică, și o plătește. Este curios pentru ce se strâng acele semnături și ce scrie în capul de tabel.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** întreabă dacă mai există cunoștință de o localitate din România care aplică această măsură.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în formă inițială și este aprobat cu 15 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Paul Onișa și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Corneliu Daniel Furtună). – lipsește din sală doamna consilier Aura Simion.

**Punctul 2** de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifului de închiriere pentru spații din puncte termice utilizate cu destinația de sediu pentru asociațiile de proprietari.*

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** propune pentru completarea hotărârii, reducerea să fie de 40% iar suma să fie trecută 8,4 lei/mp/lună.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** precizează că acest proiect a fost pe ordinea de zi a ședinței ordinare din luna aprilie. La acea dată s-a spus că o reducere pentru toate asociațiile cu un anumit procent nu ar fi echitabilă întrucât tarifele de închiriere sunt diferite. S-a cerut prezentarea unei medii a tarifelor sau situația tarifelor de închiriere pentru toate asociațiile care au închiriate spații în fostele puncte termice. S-a făcut aceste lucru, a fost inițiat un proiect de hotărâre care este prezentat și astăzi la mape și în raportul de specialitate la acel proiect de hotărâre se prezintă o valoare medie a chiriei și

propuneri de reducere care vor duce la un anumit tarif, asta pentru o tratare nediscriminatorie a asociațiilor de proprietari. Consilierii vor hotărî ce proiect vor discuta – reducerea cu 30%, indiferent de tariful la care se aplică sau proiectul care uniformizează tarifele pentru fiecare asociație.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** specifică faptul că a fost inițiatora unui astfel de proiect și așa cum spunea și domnul Ursuleanu, și de asemenea, așa cum știu și colegii care au fost și încă mai sunt în acea comisie de concesiune, dorește să supună dezbaterii consilierilor un aspect. Practic, asociațiile care plătesc la ora actuală 10,84 lei/mp, în condițiile în care va fi un preț unitar, aceștia vor fi dezavantajați. Tocmai aceștia sunt cei care au sediile asociației de proprietari în niște locații care nu corespund întru totul, în sensul în care la ora actuală sunt sedii care au beneficiat de reabilitare și sedii care sunt aproape improprii desfășurării activității. Propune reducerea chiriilor cu 40% astfel încât să fie avantajați și cei care au 10 lei/mp, fiindcă altfel nu se va scădea decât de la cei care au niște spații amenajate și în defavoarea celor care ar putea să investească în spațiul pe care îl au și care nu este amenajat. Propune o scădere cu 40% a chiriei pentru asociațiile de proprietari astfel încât toți să fie avantajați de această scădere a chiriilor.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** este de părere că dacă se aplică procent, atunci este echitabil pentru toți. Nu se micșorează cu sume, ci cu procent. În acest fel este aceeași măsură pentru toată lumea, scăderea cu 40%.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciu** precizează că acest proiect a mai fost în dezbateri iar doamna consilier Lupașcu a avansat ideea de scădere cu 30%, acum s-a urcat la 40%. Toate asociațiile de locatari trebuie tratate la fel. A rămas să se stabilească astăzi un procent cu care se va reduce cuantumul chiriei. Doi colegi consilieri au propus 40%.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** menționează faptul că în mapă are un proiect de hotărâre în care se stabilește tariful și nu procentul. Roagă pe domnii consilieri să consulte mapa.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** intervine pentru a clarifica lucrurile. Consideră că este necesar un amendament clar, în sensul în care se reduce cu 40% tariful de închiriere pentru spațiile din punctele termice utilizate cu destinația pentru sediile de asociații de proprietari.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** remarcă faptul că puține proiecte au fost propuse de colegii consilieri fără să aibă amendamente și are rugămintea de a se lucra mai bine aceste proiecte pentru a nu veni în ședințe și a pierde timpul cu amendamente, cu puncte și modificări de procente.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** menționează că pe proiect se menționează ”analizând propunerea domnului Primar Ovidiu Iulian Portariuc”. A fost un proiect de hotărâre deus la mapă în ședința trecută la propunerea doamnei viceprimar Cătălina Lupașcu. Astăzi este un alt proiect deus la mapă dar deocamdată acesta este proiectul și s-a făcut un amendament.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** dă citire formei finale a proiectului de hotărâre – cu reducerea în procent de 40% a valorii chiriei.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** intervine și se adresează domnului președinte de ședință Iavorenciuc – au semnat un convocator pentru o anumită ordine de zi iar acolo este un proiect de hotărâre privind reducerea cu 30% a cuantumului chiriei pentru spații din puncte termice utilizate cu destinația de sedii de asociații de proprietari cu inițiativa doamnei viceprimar Cătălina Lupașcu și este un proiect de hotărâre care se discută. Astăzi a mai apărut încă unul. Trebuie votat proiectul de hotărâre care se regăsește la ordinea de zi. Dacă s-a propus 30%, să nu se mai modifice la 40% sau la alte procente. Dacă s-a propus 30%, pentru asta s-a semnat și pentru asta s-a asumat răspunderea.

Proiectul de hotărâre se supune la vot în forma inițială – reducerea cuantumului chiriei să fie scăzut cu 30% - și este aprobat cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă și Gheorghe Gabriel Murariu) și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** precizează că având în vedere faptul că proiectul a trecut în forma inițială și dumneaei a votat împotriva, dorește să spună că în momentul în care a gândit acest proiect l-a gândit cu o reducere în quantum de 30%, astfel încât să nu afecteze foarte mult bugetul Primăriei. Și-a exprimat punctul de vedere și și-ar fi dorit ca această chirie să fie redusă la 40%, având în vedere că bănuiește că domnul Primar a studiat mai bine bugetul Primăriei și nu ar fi fost afectat de o mărire de 10% la diminuarea chiriilor. Se bucură că proiectul a trecut în formă inițială și speră ca bugetul primăriei să nu fie afectat astfel încât la un moment dat să se spună că din cauza acestui proiect alte lucrări nu au putut fi făcute.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind acordul de mandat privind desfășurarea activităților de eficientizare a consumurilor energetice din municipiul Botoșani.*

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** reamintește domnilor consilieri că acest proiect a fost pe ordinea de zi a unei ședințe anterioare și s-a solicitat prezența unei persoane care să explice despre ce este vorba. Îi dă cuvântul doamnei Zăiceanu.

Doamna Administrator public Adriana Zăiceanu menționează că a discutat cu domnii consilieri vis-a-vis de acest proiect și s-au lămurit aspectele care erau neclare. Problema este că acest proiect de hotărâre are la bază prevederile Ordonanței nr. 22 privind eficiența energetică, este o obligație a autorităților locale de a avea un plan de eficiență energetică la nivel de municipiu, este sancționabil de a nu avea acest plan, respectiv autoritatea locală poate fi sancționată cu amendă între 7500lei – 15000 lei dacă nu elaborează acest plan de eficiență energetică.

S-a profitat de faptul că acest institut a venit către Primăria Botoșani cu ofertă în sensul că în baza și în suma de 2500 de euro elaborează o documentație amplă, iar cei care lucrează cu documentații de tip MasterPlan, strategii, știu conținutul acestora și cât timp înseamnă să lucrezi la acest tip de documentații. S-a considerat oportun promovarea acestui proiect de hotărâre mai ales că această strategie va fi însoțită de un plan de acțiune, o listă de proiecte care vor fi prioritizate, mai

ales că Institut s-a oferit să caute și finanțare pentru proiecte, iar tot ceea ce se realizează prin această documentație va fi supus aprobării Consiliului Local.

Sunt servicii de bază care sunt foarte bine precizate în acest acord de mandat, pentru serviciile suplimentare care vor apărea, acordul de mandat prevede că toate vor fi realizate sau contractate cu aprobarea Consiliului Local. Consideră că proiectul de hotărâre îndeplinește toate condițiile legale și ar trebui, pentru binele municipiului, să fie semnat. De altfel, această strategie și acest Master Plan va completa Strategia de Dezvoltare a Municipiului Botoșani. Această strategie va sta și la baza depunerii de proiecte în perioada de programare 2014-2020 pe fonduri europene pentru că foarte mulți bani europeni vor fi pe ceea ce înseamnă proiecte de eficiență energetică, bani care pot fi accesați dacă proiectele pot fi justificate, iar această strategie stă la baza justificării proiectelor.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** dorește să modifice la pagina 3 din Anexă la taxa pentru servicii scrie ”pentru serviciile specifice, dacă va fi cazul, se va pregăti o propunere separată” care nu este trecută nicăieri. Ar dori ca fraza ”după aprobarea propunerii de către autoritatea locală” să se înlocuiască cu ”după aprobarea propunerii de către Consiliul Local” ca să nu apară cu servicii de 20-30 de miliarde de lei pe consultanță, servicii care nu au fost votate și nu s-a știut de ele.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** îl roagă pe domnul consilier Țurcanu să spună exact unde se regăsește acea frază, ținând cont că proiectul este destul de voluminos.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** dorește să facă o modificare la pagina 2 din Anexă – primul alineat, ”serviciile de bază care vor fi efectuate” și nu ”care trebuie să fie efectuate”.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** are de făcut o altă modificare tot la pagina 2, la ”Performanța serviciului” propune schimbarea sintagmei ”eforturi rezonabile” cu ”va depune toate eforturile în limita de competență”.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghită** este de părere că domnii consilieri se cramponază în a modifica un cuvânt sau altul într-o hotărâre de Consiliu Local care, din punctul dumnealui de vedere, trebuia aprobată de mult timp și ar trebui aprobată fără nici o rezervă. Consiliul Local nu se va trezi cu plata a zeci de miliarde pentru că Consiliul Local este cel care aprobă bugetul și prin buget se aprobă acei bani, indiferent cât ar vrea un Primar sau oricine altcineva să direcționeze o sumă de bani către o anumită firmă. În momentul în care, prin buget, nu s-a alocat o sumă mare, nu crede că cineva poate contracta un studiu sau orice altceva și să fie necesară plata unor anumite sume. Propune ca proiectul să fie supus la vot în forma prezentată și mai apoi, dacă sunt alte propuneri, să fie dezbătute.

**Domnul consilier Marius Cristescu** precizează că la pagina 1, jos, la durată, apare aceeași exprimare ”autoritate locală” și este de părere că ar trebui înlocuită tot cu ”Consiliul Local”.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** intervine și menționează că a participat și data anterioară la discuții, astăzi a auzit și expunerea doamnei Zăiceanu. Spune că

amenda ar fi de 7500 de lei dacă nu s-ar implementa proiectul, dar costurile sunt mult mai mari. Se întreabă dacă toate aceste chestiuni nu intră într-o licitație, aici scrie și numele firmei și este o atribuire de servicii directă.

Proiectul se supune la vot în formă inițială și este aprobat cu 13 voturi pentru, 6 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Cristescu, Gheorghe Iavorenciuc, Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Stelian Pleșca).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi *Proiect de hotărâre privind acordul de principiu privind stabilirea taxelor și impozitelor locale pentru anul 2015.*

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** dă cuvântul domnului director adjunct al Direcției Impozite și Taxe Locale Botoșani, domnul Neamțu.

Domnul director adjunct Dumitru Neamțu precizează că Direcția Impozite și Taxe Locale a elaborat un punct de vedere care a fost înaintat Consiliului Local. Există două probleme. Impozitele și taxele locale se aprobă de către Consiliul Local printr-o hotărâre anuală. Reglementarea din Legea 571 privind Codul fiscal.

Așadar, competența este a Consiliului Local, însă în ceea ce privește ca impozitele și taxele să fie la nivelul minim, există două impozite care se stabilesc prin cotă și care nu sunt la nivelul minim. Toate celelalte sunt la nivelul minim. Este vorba despre impozitul pe clădiri la persoane juridice unde marja de stabilire a impozitului este suficient de mare: între 0,25 – 1,5%.

La Botoșani pentru acest an și pentru anii anteriori procentul a fost de 1,4% și această stabilitate a fost bună pentru că a fost o predictibilitate pentru agenții economici asupra nivelului impozitului. A fost și un procent de 0,25% pentru acele clădiri care fac parte din patrimoniul public și privat al Consiliului Local.

Acest impozit are cea mai mare influență asupra bugetului – impozitul pe clădiri pentru persoane juridice. S-a calculat o influență de 5.490.000 lei ceea ce pentru bugetul local ar însemna foarte mult. Doar pentru impozitul pe clădiri – persoane juridice, s-ar influența veniturile fiscale, în scădere, cu aproximativ 25%. Sunt în derulare proiecte sau contracte care au avut la bază previziunile de venituri ale bugetului local. Nu ar fi corect ca acum să se scadă brusc nivelul impozitelor și taxelor din bugetul local. Consideră că ar fi o perturbare majoră a activității din Municipiul Botoșani.

Majoritatea taxelor sunt stabilite prin lege, printr-o sumă fixă, între nivelul 0 și un nivel maxim care este stabilit prin hotărârile anuale de Guvern sau hotărârile care se dau la 3 ani. A da toate aceste taxe la 0, ar însemna, de asemenea, o perturbare și ar avea o influență consistentă asupra bugetului local.

Se supune la vot cererea formulată de domnii consilieri din grupul PDL, referitoare la acordarea a 5 minute pauză pentru consultări și este aprobată cu 12 voturi pentru și 8 împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Mihai Tincu, Gheorghe Florentin Ursuleanu, doamnele consilier Nica Tereza, Aura Simion,).

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** este de părere că acest proiect de hotărâre a fost depus astăzi pe ordinea de zi având în vedere că acest an este un an al campaniilor electorale și având în vedere experiența cu semnarea diverselor tabele cu anumite inițiative, vine în fața colegilor consilieri pentru a primi un acord de principiu privitor la stabilirea taxelor și impozitelor locale astfel încât la sfârșitul anului se adună iarăși semnături de la cetățeni pentru diminuarea taxelor și impozitelor locale. Așadar, solicită un vot pentru un acord de principiu privitor la nivelul taxelor și impozitelor locale pentru 2015. În momentul în care s-a inițiat acest proiect, nu s-a gândit nimeni nici o clipă că taxele și impozitele locale vor fi duse la nivelul minim, 0, astfel încât să se perturbe funcționarea activității și a investițiilor pe care Primăria le are în municipiul Botoșani.

În schimb, trebuie recunoscut faptul că inițiatorii nu sunt tehnicieni în domeniu și atunci când s-a propus proiectul, era gândit la nivelul minim de suportabilitate a celor care plătesc taxele și impozitele locale. Ar fi bine venit un sprijin pentru agenții economici și pentru zona privată și de ce nu, până la sfârșitul anului să se diminueze unele taxe și impozite care privesc pe cei ce au o afacere în desfășurare și care sunt din ce în ce mai copleșiți de aceste taxe și impozite locale. A dorit să sublinieze faptul că acest proiect a vizat de fapt nivelul minim de suportabilitate pe care la ora actuală îl poate suporta populația municipiului Botoșani.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** menționează faptul că având în vedere că acest Cod Fiscal prevede niște nivele minime și niște nivele maxime privind stabilirea impozitelor și taxelor locale și având în vedere că populația din Botoșani trăiește la nivel minim la ora actuală, pentru că știe toată lumea că Botoșani se bate cu Vaslui pentru titlul de cel mai sărac județ din țară, din aceste motive a venit această propunere de proiect de hotărâre. Pentru stabilirea taxelor și impozitelor locale la nivel minim. Din punctul dumnealui de vedere, ca și consilier local, a susținut întotdeauna inițiativa privată și tocmai din această cauza, dacă legea, în speță Codul Fiscal permite o cotă de 0,25% impozit pe clădiri pentru persoanele juridice, în Botoșani este aproape la cota maximă, respectiv de 1,4%.

Aici propunerea era pentru stimularea agenților economici, pentru stimularea locurilor de muncă, pentru stimularea mediului de afaceri în general, propunerea este normală pentru revenirea către cota minimă ținând cont că județul Botoșani este și un județ sărac și va susține în continuare această direcționare a taxelor și impozitelor către cota minimă. Totodată, pentru taxa de afișaj, era între 1% și 3%, a fost stabilită la 3%. Crede că pentru o societate comercială care încă își mai permite să își facă reclamă, eventual și luminoasă, să mai lumineze cât de cât unele zone din cartiere din oraș, care dau și un aspect plăcut la urma urmei, să fie dusă tot spre cota minimă la partea de impozitare. Acel om deja se chinuie o dată, plătește o sumă destul de importantă de bani pentru a face acea reclamă iar apoi i se mai ia o taxă de 3%.

Totodată, la taxa pentru folosirea locurilor publice, la taxa pentru rezervare loc parcare, la taxa pentru afișaj, la taxa pentru liberă trecere, la taxa pentru taxi, la taxa pentru parcuri în parcurile dotate cu parcomat – se știe că sunt taxe care pot fi duse și către 0. Taximetriștii oferă un serviciu public la fel ca El Trans, la fel ca Urban Serv și nu ar fi nimeni obligat să pună o taxă doar pentru ei. Se susținea că se vor anula parcurile cu plată.

Taxa pentru folosirea de locuri publice – ar trebui dată posibilitatea unui agent care vrea să vină să închirieze, să concesioneze o suprafață, să nu plătească nimic pentru desfășurarea unei

activități economice aducătoare de venit pentru întreaga comunitate – aici nu se referă la Festivalul Verii când oricum acea suprafață este dată degeaba sau pe o sumă mică. La taxa pentru rezervare loc parcare consideră că trebuie menținută o taxă întrucât în momentul în care există o taxă, există și o disciplină. Dar nerespectând regulamentul de tratare a traficului rutier din municipiul Botoșani, a locurilor de parcare rezervate, și aceasta este o taxă plătită degeaba până la urmă.

Susține acest aviz de principiu pentru reducerea taxelor și impozitelor locale la nivel minim pentru anul 2015. Primăria Botoșani are posibilitate financiară, nu este o Primărie mai săracă decât alte primării din țară, care au taxele și impozitele la nivel minim și consideră că se poate promite oamenilor că în 2015 taxele vor fi duse către nivelul minim fără nici o rezervă.

**Domnul consilier Paul Onișa** subscrie la ceea ce a spus domnul consilier Ghiorgھیță, ar trebui mai multă imaginație în ceea ce privește aplicarea impozitelor și a taxelor. Revine la partea cu taximetriștii – nu numai că ocupă un loc din carosabil în mod gratuit dar beneficiază de toate serviciile – dezapezire, măturare, spălare fără să vină cu o taxă în plus pentru cheltuielile aferente. Nu mai vorbește despre ținuta pe care ar trebui să o impună Consiliul Local tuturor taximetriștilor care practică această meserie. Vrea să puncteze că ar dori, dacă tot se vorbește despre economie, să dispară acel automat de la intrare care eliberează un număr de ordine și care este o cheltuială în plus pentru bugetul local. Nu a văzut nici o eficiență în plus la acel tichet, nu ar trebui să existe nici un fel de bariere atunci când oamenii își plătesc taxele și impozitele. Sunt bătrâni care nu știu despre ce e vorba, ei abia au strâns bănuții pentru a-și plăti taxele și cineva îi bruschează pur și simplu, țișând la ei să își ia biletul de acces.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** dorește să precizeze că PDL a susținut un amendament în adoptarea taxelor și impozitelor locale pentru anul 2014 pe care ceilalți consilieri l-au refuzat, cu privire la reducerea cu 10% la impozitul pe clădiri la agenții economici. Pe lege era permis să se facă acest lucru dar nu s-a făcut. Se bucură că după câteva luni s-a ajuns la formarea unei majorități care dorește acest lucru și că se vine în sprijinul agenților economici, atâți cât mai sunt în municipiul Botoșani, din ce în ce mai puțini și mai supratațați și impozitați de către Guvernul Ponta.

Acest demers încearcă să dea o gură de oxigen micilor întreprinzători, a oamenilor de afaceri și nu în ultimul rând a populației de rând, din ce în ce mai sărăcite cu tot felul de facturi din care nu mai înțeleg nimic. Taxa de cogenerare, certificate verzi, acciza la carburanți, toate aceste nenorociri care țin de doi ani în România, mai exact 35 de taxe și impozite. Așadar, inițiativa are ca scop de a da un semnal că se poate relaxa fiscal Municipiul Botoșani și să se încerce să se ajute populația și agenții economici.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** consideră că municipiul Botoșani ar trebui să se rupă și să nu cadă prizonier al administrării prin taxe și impozite. Soluțiile ar fi altele și acestea trebuie găsite. Este de acord cu acest acord de principiu, trebuie avut în vedere la proiectarea bugetului pe 2015 și să se lase mediul de afaceri să respire pentru că populația este la mâna lor și să nu devină cu toții asistați social.



**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** dacă se face un calcul simplu, bugetul local ar fi văduvit undeva la 80 de miliarde lei vechi, o sumă care pentru un Guvern prieten cu Municipiul Botoșani nu ar trebui să fie o problemă să o aloce pe partea de investiții. Așa s-ar veni și în ajutorul agenților economici și în ajutorul Executivului Municipiului Botoșani. Se adresează domnului Primar, spunându-i că dacă tot vine domnul Prim Ministru să îi spună că în ultimii doi ani, prietenul Botoșaniului a uitat să trimită bani către Botoșani, mai ales pentru partea de investiții.

**Domnul președinte de ședință Gheorghe Iavorenciuc** are o intervenție și spune că ar fi dorit ca și societățile comerciale să fie tratate la fel ca și persoanele fizice fiindcă sunt din ce în ce mai multe falimente și până la urmă statul român pe ei se bazează și li se ia niște taxe enorme. Menționează că susține acest acord de principiu.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Punctul 5 de pe ordinea de zi *Proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetară pe anul 2014* este retras de pe ordinea de zi de către inițiator – domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc.

**Doamna viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu** – menționează că și consilierii PNL își doreau retragerea acestui proiect, îi transmite domnului Primar că dacă nu va convoca o ședință extraordinară sau de îndată pe tema rectificării bugetare, o vor face consilierii PNL având în vedere că au observat că domnul Primar uită de această rectificare bugetară.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** remarcă faptul că domnul Primar nu se mai grăbește atât de tare și problemele municipiului nu mai sunt atât de stringente în momentul în care este o anumită vizită politică și că nu a mai supus spre dezbatere publică acest proiect. Ar dori ca zilele următoare să nu vadă o conferință de presă în care domnul Primar va spune că ”alianța răului” pune piedici municipiului. Totodată, ar fi frumos ca și consilierii să mai rămână în sală pentru a-l întâmpina pe domnul Ponta.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** spune că acum câteva zile domnul Primar clama în presă că ”alianța răului” distruge școlile și grădinițele. Astăzi constată că domnul Primar a uitat de problemele părinților și a retras proiectul de hotărâre care viza probleme foarte importante ale municipiului Botoșani. Politica înfrânge administrația. Îi cere domnului Hergelegiu să explice de ce la Liceul A.T. Laurian s-a scos o sumă de bani, după care iar s-a pus și tot așa.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** consideră că este o ipocrizie din partea domnului Primar motivarea amânării proiectului de hotărâre.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** menționează că în anul 1999 se afla în această sală și la momentul respectiv Primul Ministru, domnul Mugur Isărescu se afla într-o vizită în

Botoșani. A fost invitat în ședința de Consiliu, nu a fost SPP-ul și nu s-a întâmplat nimic necivilizat și totul a fost bine. Spera ca și acum să fie la fel.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** se adresează domnului Sănduc și îi spune că sunt atât de multe amendamente făcute la acest proiect și nu se mai știe forma inițială. Îi solicită ca până la următoarea ședință să includă aceste amendamente în proiectul de hotărâre și să le fie prezentată consilierilor o formă finală.

**Domnul consilier Marius Cristescu** are o întrebare pentru domnul Sănduc. Data trecută a spus că nu se pot muta niște bani, îl întreabă dacă acum se poate.

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde că se pot face modificări între capitole, fiind vorba de o rectificare bugetară prin creșterea veniturilor.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** se adresează domnului Sănduc spunând că în curând intră în vigoare proiectul aprobat în ședința trecută cu privire la aplicarea execuției bugetară. Speră că aceste propuneri din momentul de față să vină însoțite și de prevederile acelei hotărâri.

Domnul director economic Valerian Sănduc răspunde că pentru toate propunerile de rectificare a bugetului sunt solicitările din unitățile școlare sau din instituțiile finanțate din bugetul local cu excepția bani pentru reparații străzi.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** amintește faptul că orice solicitare trebuie însoțită de copia după convocator semnat de membrii Consiliului de Administrație, consilieri locali și de procesul verbal de ședință unde s-au discutat aceste solicitări.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Gheorghe Iavorenciu – declară lucrările ședinței extraordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**Gheorghe Iavorenciu**

**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache