

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 23 octombrie 2014**

Prin dispoziția nr. 1732 din 16 octombrie 2014, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 23 octombrie 2014, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1732 din 16 octombrie 2014 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunostință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 4 august, 18 august, 30 august și 11 septembrie 2014.
3. Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.
4. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului nr. 25770 din 20 octombrie 2005 pentru delegarea gestiunii Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani și a contractului 25771 din 20 octombrie 2005 pentru delegarea gestiunii Serviciului public de administrare a piețelor și târgului (obor) din municipiului Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a terenurilor de joacă pentru copii din municipiul Botoșani.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulament de exploatare a pajiștilor permanente din proprietatea municipiului Botoșani și principalele lucrări de îmbunătățire a pajiștilor” și „Amenajamentului pastoral” aferent.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivele de investiții – Finalizare extindere Colegiul Național „A.T.Laurian”, Reabilitare pardoseală sală de sport Școala nr. 13.
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement, precum și pentru transmiterea unor bunuri care aparțin proprietății municipiului Botoșani în administrarea Direcției de Servicii Publice, Sport și Agrement.
9. Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reorganizarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement – Botoșani.
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea statului de funcții al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache”.
11. Proiect de hotărâre privind numirea unei Comisii speciale de verificare a sesizărilor din petițiile înregistrate la nr. 23321/26 septembrie 2014 și nr. 23579/30 septembrie 2014.
12. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014.
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.09.2014.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spații către Teatrul “Mihai Eminescu”.
15. Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren amplasat în str. Marchian nr. 4A, către Asociația „Clubul Sportiv Sănătatea Botoșani”.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
17. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
18. Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al municipiului.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor spații amplasate la subsolul ansamblului „O1-O3” din Calea Națională intersecție cu str. Ion Pillat.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu a preluării parcometrelor din municipiul Botoșani, care fac obiectul Contractului cu S.C. Hi Speed Recovery S.R.L.
23. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de licitație pentru concesionarea terenurilor din domeniul privat al municipiului Botoșani și renegocierea termenelor contractuale.

24. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de negociere a prețului de vânzare a terenurilor, comisie stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 114/2010, republicată, privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 al. 3 și 4 din Legea 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a acestora.
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea statului de funcții al Poliției Locale a Municipiului.
26. Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarilor și secretarului Municipiului Botoșani pentru a asigura reprezentarea Consiliului local în fața instanțelor judecătorești în cauzele în care acesta este parte.
27. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani.
28. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile noiembrie – decembrie 2014.
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Walter Mărăcineanu nr. 22“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M“.
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dubădari nr. 22“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, împrejmuire teren și racorduri utilități“.
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism “P.U.D. – str. Armeană nr. 51B, în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Pinului nr. 7, sc D, et. p, ap 3“ și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 15,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”.
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9,75 mp. în str. Viilor nr. 3, sc E, et. p, ap. 2, în vederea realizării obiectivului “extindere apartament, acces direct din exterior și amenajare rampă acces pentru persoană cu handicap locomotor – Intrare în legalitate”.
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Liceului nr. 19A“ și aprobarea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 20,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire bloc locuințe S+P+2E”.
35. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr 49/28.02.2014 privind documentația “P.U.D. – str. Viilor nr. 3A“ în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare spațiu comercial și acoperire parțială terasă existentă”.
36. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil destinat construirii unui Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paleative în municipiul Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru punerea la dispoziția proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009 – 2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice etapa a II-a” a unor bunuri aflate în proprietatea județului Botoșani.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Urban Serv S.A.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor de activitate pe anul 2013, ale S.C. Eltrans S.A., S.C. Urban Serv S.A., S.C. Modern Calor S.A. și S.C. Locativa S.A.
5. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Compania Națională de Investiții S.A., a unui teren din incinta Liceului cu Program Sportiv Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „VAST – Vulnerabil, dar Activ Social ca Tine” implementat în parteneriat de Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri în funcție.

Ședința este legal constituită.

Fiind supus la vot proiectul ordinii de zi, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru, și 2 abțineri (domnii consilieri Gheorghe Iavorencu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind ședință ordinară, **domnul consilier Paul Onișa** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa dă cuvântul reprezentantului persoanelor care au spații închiriate în Centrul Vechi.

Reprezentantul persoanelor ce au spații închiriate în Centrul Vechi – avem spații închiriate de la Locativa, pe strada 1 Decembrie, nr. 42. Există 3 spații pentru care se plătește chirie foarte mare, față de cele 6 de *vis-a-vis*. Am fost la Locativa, la domnul primar, la domnul director, și am tot fost amânați de la lună la lună. Chiriile sunt foarte mari, nu ne mai permitem să le plătim, nu le pot plăti nici cei care plătesc 50 euro, deja, din cele 6 spații care s-au închiriat este o doamnă care nu mai poate plăti chiria, nemaivorbind de cei care plătesc câte 1200-1300

lei. Când am fost la Locativa, ni s-a spus că nu vor consilierii, la fel ni s-a spus și de jos din Primărie, nu știm cui să ne adresăm.

Sunt tot spații reabilite, nu vrem chirie ca la cei care au baruri sau alimentație publică, nu vrem 1 euro pe mp, dar avem 5 euro/mp, solicităm 2,5 euro/mp, pentru cele trei spații. Traversăm o perioadă foarte grea, trec foarte puțini oameni prin centru, dacă va fi mai bine, vom plăti mai mult, dacă vom avea de unde. În caz contrar, vom închide, deoarece nu mai facem față, și am așteptat atâtea luni un răspuns, fiind plimbați de colo-colo.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa solicită ca cele relatate mai sus să fie consemnate în procesul verbal ca și interpelarea dumnealui, pentru un viitor proiect de hotărâre în dezbateră a unei ședințe de consiliu, unde va veni cu propunerea ca spațiile în discuție să beneficieze de o chirie de 2,5 euro/mp.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu solicită domnului Secretar clarificarea problematicei acestor spații din Centrul Vechi, având în vedere faptul că în perioada în care am fost viceprimar am avut o discuție cu dumnealui în acest sens, căutând o porțiță legislativă. La discuția pe care am avut-o la momentul respectiv se spunea că aceste spații au fost câștigate prin licitație și este limitată posibilitatea legislativă de a interveni pentru diminuarea acestor chirii.

Domnul Secretar Ioan Apostu – este evident că prețul, fiind stabilit în urma licitației, a fost dictat de piață la acea vreme. În practica noastră, în asemenea situații, nu s-a umblat la obligația de bază, la prețul licitat. Când am dorit să ajutăm, nu am mai actualizat acel preț sau am înghețat actualizarea acelui preț cu inflația, sau, dacă ne raportam la cursul valutar, pentru o anumită perioadă de timp.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – aici ar trebui să intervenim, pentru că, de regulă, contractele de închiriere s-au stabilit cu calculul inflației sau al cursului leu/euro. În condițiile în care economia este în scădere și scad și posibilitățile întreprinzătorilor de a mai face față neajunsurilor din ziua de azi, consider că suntem obligați să încercăm să modificăm acele contracte, care au fost încheiate într-o perioadă de *boom* economic, ori stă în puterea noastră ca, așa cum le-am făcut atunci, să le modificăm acum.

Trebuie să fim în concordanță cu realitatea și nu cu niște cifre sau condiții date de inflație sau de cursul leu/euro. Mi se pare nedrept pentru cei care au licitat în 2007 sau 2008 aceste spații, când chiriile erau foarte mari. Sunt convins că vom găsi o soluție pentru modificarea de îndată a acestor contracte.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – această discuție este binevenită, având în vedere faptul că în următoarele luni vom discuta bugetul pentru Primăria municipiului Botoșani. Așadar, trebuie să reținem că avem o hotărâre de Consiliu Local care vizează diminuarea taxelor și impozitelor la nivelul minim, și sper ca municipalitatea să nu piardă din

vedere acest lucru, și, în același timp, aș propune ca pe masa noastră de consilieri locali, la următoarea ședință, să fie un proiect de hotărâre prin care să înghețăm indexarea cu rata inflației pentru cetățenii care dețin spații care au fost licitate într-o perioadă anterioară.

Așadar, îmi doresc ca la ședința următoare acest proiect să fie pe masa noastră pentru a-i ajuta pe cei care investesc să își plătească și să-și onoreze plățile taxelor și impozitelor către municipalitate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu are de făcut câteva observații către conducerea municipalității, în speță doamnei Adriana Zăiceanu. Se adresează doamnei administrator public, ținând cont și de faptul că răspunde și de resurse umane, informând că există salariați care consumă băuturi alcoolice în timpul programului. Acest lucru s-a întâmplat și la Direcția Edilitare, unde au existat intercalații cu un cetățean care s-a prezentat acolo pentru relații. Solicită să fie întreprinse măsurile care se impun pentru a evita asemenea situații pentru domnii Marcu, Candescu, Stănescu și Fostea.

Dacă în acest an am avut parte de tot felul de aplicații, în acest an vom semnaliza gropile la propriu, ce ne va arăta unde sunt gropile din cimitir. Este un an foarte interesant, în care au explodat toate *soft*-urile de *management* a gropilor, a aplicațiilor pentru cumpărări. Acum Urban Serv cumpără o aplicație care arată prin GPS groapa sau mormântul.

Referitor la bunurile și serviciile de la școli, din informațiile pe care le dețin, s-a cheltuit aproximativ jumătate din suma alocată acestor unități școlare, adică 50 miliarde lei vechi din cele 99 miliarde, și, în continuare, li se cer părinților bani pentru găleată, mop, igienice, lucruri inacceptabile. Am tot semnalat acest lucru, atât eu, cât și colegii mei, domnul Ghiorghiu de exemplu, și degeaba vorbim, mai ales noi, care avem contact cu finanțele, cu tot ceea ce se întâmplă în Primărie, știm că sunt bani, dar domnii directori nu solicită finanțare de la municipalitate, nu înțeleg de ce.

Trebuie să dea părinții bani, mai ales cei care au salarii la limita subzistenței, să dea câte 50-100 lei este un efort financiar considerabil, oamenii îmi relatează aceste aspecte, le ridic din nou, poate reușim să-i convingem pe conducătorii de unități că rolul lor este să facă și *management* prin faptul că trebuie să vină la Primărie să solicite bani, și nu doar să stea să buzunărească părinții pentru consumabile.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – s-ar putea face o comparație între situația contabilă din liceu, să vedem câți bani se cheltuiesc din buget pentru consumabile, și dacă sunt și acolo cheltuieli, și dacă se mai cer bani și de la părinți.

Domnul consilier Călin George Bosovici – aduce la cunoștință o problemă cu care ne confruntăm zilnic, atât eu, cât și foarte multe persoane care locuiesc în zona Rapsodia, în spate.

Pe strada Octav Onicescu, de la bulevard spre Calea Națională, pe stânga este un sens unic, mergând spre Stadion, spre dreapta se poate merge spre Casablanca, Rapsodia.

Solicită, dacă este posibil, un sens unic în partea cu Ștefan Luchian, deoarece sunt mașini parcate pe ambele sensuri, și se circulă în ambele sensuri. Dimineața este și mașina de la Urban Serv, care își face datoria, nu se poate trece, te poți bloca, mai ales în față la Școala Gimnazială Nr. 4. Voi iniția un proiect de hotărâre, solicit sprijinul dumneavoastră, cu sens unic din strada Ștefan Luchian, cu ieșire spre Casablanca-Rapsodia.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – se referă la sensurile unice din oraș, deoarece un aspect al municipiului îl definește. De doi ani tot interpelez această chestiune: toate orașele țării, toate marile municipii au sensuri unice, până și Săcele, și orașele mai mici au trecut la sensuri unice. Dacă nu trecem la sensuri unice, printr-un proiect de mobilitate, printr-un plan serios, vom arăta ca orașele din alte timpuri, sau nu vom arăta ca niște orașe moderne.

Mă refer la aspectul municipiului Botoșani, sunt foarte multe lucruri mărunte de pus la punct, propune să fie alocate fonduri pentru schimbarea tuturor semnelor de circulație. Chiar și săptămâna trecută, la Doboșari, lângă izvor, se puneau semne de circulație cu țevă recuperată de la REMAT, vopsită pe loc, lucruri care se pot întâmpla în mediul rural, dar la noi nu sunt acceptate. Aspectul orașului este dat de semnele de circulație și de marcaje.

Peste tot, în orașele importante ale țării, trecerile de pietoni sunt precedate de porțiuni de atenționare. Acolo unde sunt semafoare, nu este necesar, dar unde nu sunt semafoare, peste tot în țară sunt deja aceste puncte de atenționare.

S-a încercat pe Calea Națională înfrumusețarea scuarului la nivel european. Vine iarna, și, cum spunea domnul Ghiorghiță, ce plantăm vara, omorâm iarna. La iarnă plantele vor fi acoperite de zăpadă cu sare și banii sunt irosiți în zadar. Roagă să fie avut în atenție acest aspect.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – are de făcut o observație legată de aspectul unor construcții din municipiu, a unor clădiri anexe pe lângă acele construcții, este vorba de anumite locuințe lăsate de izbeliște, pentru care nu au fost luate măsuri până în prezent. Am certitudinea că există un proiect de hotărâre legat de acest aspect, o hotărâre de consiliu local care vizează cetățenii să fie luate măsuri cu privire la aceste clădiri, să fie aduse la un aspect comercial. În zona în care locuiesc, din păcate sunt anumite clădiri în stadiul la care mă refer, și roagă serviciile Primăriei, în special pe cei de la Urbanism, sau pe cei cărora le revin aceste sarcini, să se identifice aceste imobile care aduc un aspect neplăcut pentru municipiu, iar fiecare cetățean este obligat, prin acea hotărâre de consiliu, să îngrijească locuința, pentru ca aceasta să arate normal.

Un alt aspect este cel legat de toaletele publice, care lipsesc cu desăvârșire din municipiu. Se impune să fie identificate locuri în care se pot construi toalete, nu neapărat ecologice, cum

există pe lângă teatru, și stau închise, dar se pot construi toalete publice, la standard înalt, civilizată, cum există prin alte părți, pentru că am fost abordat de unii cetățeni, și chiar m-au rugat în mod special să aduc în discuție acest aspect.

Este o problemă pe care am constat-o și singur, am văzut de atâtea ori acești oameni ai străzii, care sunt lipsiți de posibilități, nu sunt primiți probabil într-o unitate publică pentru a-și satisface nevoile. Roagă să fie consemnat acest aspect, sperând că se vor găsi pe viitor soluții. Povestea este veche, au mai fost discutate aceste aspecte și insistă să se aplice persoanele responsabile asupra acestui fapt.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa subscrie la cele spuse de domnul Brumă, toate orașele Europei occidentale beneficiază de toalete ecologice. Este o necesitate instalarea de astfel de toalete ecologice.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – se adresează domnului Iavorenciuc referitor la stâlpii de la indicatoare, aceștia nu se folosesc de la REMAT, de la recuperări, ci, mai nou, se folosește țevă zincată, care arată excelent, și cei care sunt mai ruginiți, vor fi înlocuiți pe parcurs. Nu s-a folosit niciodată țevă din recuperări la indicatoare rutiere.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – pentru a-l completa pe domnul Iavorenciuc, niciodată să nu spui niciodată, pentru că, la indicatoarele respective a fost, într-adevăr, folosită țevă de la recuperări, am văzut personal când o vopseau la fața locului. Mai mult decât atât, în codul Rutier nu este prevăzută amplasarea indicatoarelor pe partea stângă a drumului, și nu pe partea dreaptă, pe sensul de mers. Mulțumește colegilor, în memoria cărora a rămas cu câteva lucruri bune propuse sau discutate la un moment dat.

Trecând la interpelări, încă nu au fost achiziționate auxiliarele pentru copiii claselor I și a II-a, care nici până la ora actuală nu au primit abecedarele, manualele școlare, și încă lucrează după auxiliare cumpărate din banii părinților, învățătorii sunt și ei puși în imposibilitatea de a lucra, în momentul în care, nu au încă, din păcate, pe ce lucra.

Din păcate, pentru campania electorală găsim bani, indiferent pentru care partid politic este vorba, pentru buletine de vot, dar pentru manualele copiilor celor mici, clasa 0, clasa I, clasa a II-a, din păcate, nu găsim bani și îi obligăm pe părinți să achiziționeze acele materiale. Nu este cazul meu, nu mă deranjează că am dat o sumă destul de importantă pentru achiziția acestor materiale, dar unii părinți au dreptate, în momentul în care, având 1-2-3 copii la școală, le este aproape imposibil să dea câte 100-150 lei la fiecare clasă, la fiecare copil, și să mai și trăiască în condițiile de „boom” economic existente la ora actuală.

O altă interpelare este cea referitoare la străzile nemodernizate, și, din păcate, am văzut și în rectificarea de buget, și vă spun de pe acum că respectivul capitol nu îl voi vota, sau voi cere un amendament pentru modificarea lui. Am văzut că străzile Vâlcele, strada Luizoia, străzi

mărginașe ale municipiului au fost sărite și în acest an de la partea de investiții. Din păcate, au fost tăiate fonduri destul de importante de la modernizarea acestor străzi. A mai trecut un an, am mai păcălit niște oameni, probabil mai trece și anul următor și am scăpat de modernizarea periferiei, așa cum o numeam la un moment dat. Sunt oameni care locuiesc și acolo, care plătesc impozite la bugetul local, care speră an de an, că poate cineva va ajunge și la ei cu acea fărâmă de civilizație pe care, poate, unii chiar o merită.

Consideră că este necesar un plan de modernizare a municipiului, și să nu mai încercăm să modernizăm după ureche, pentru că fiecare vine cu câte o intervenție pentru modernizarea unei străzi, și, din păcate, oameni care chiar speră ca în viitorul mai apropiat sau mai îndelungat, speră să aibă asfalt, iluminat public, gaz, curent și pe strada lor, îi amânăm de la an la an, până când, probabil, se vor lăsa păgubași și se vor muta cu toții în alte țări.

Sugerează executivului Primăriei întocmirea în regim cât mai urgent a unui plan de dezvoltare a municipiului, de reabilitare a acestor străzi secundare, de investiții în utilități publice pe aceste străzi, pentru populația din municipiu.

Un alt aspect este cel referitor la banii și achiziția serviciului pentru realizarea aceluși sens giratoriu la intersecția străzii Petru Rareș cu Bulevardul Mihai Eminescu, pentru că tot discutăm de el de 7-8 ani, și nu am făcut încă niciun pas spre realizarea acestuia. Se întâmplă accidente multe în intersecția respectivă, este o intersecție grea, cu trafic greu, cu semnalistică rutieră destul de precară, cu oameni care circulă foarte mult din afara județului, din afara orașului, care vin cu camioane, cu tot felul de utilaje, și în intersecția respectivă se produc foarte multe accidente, din păcate. Noi ne craponăm de un teren proprietate privată, un colț al aceluși teren, pe care, într-un moment de necesitate, putem face o parte de expropriere a aceluși teren și să încercăm să rezolvăm problema respectivă.

O altă interpelare se adresează iluminatului public, care, din păcate, încă nu este la standardele care ar trebui să fie, și mai ales acum, odată cu sezonul rece, eu, ca șofer, sau ca pieton, circulez cu dificultate prin municipiu. Ca șofer, când este și ploaie, nu vezi efectiv ce se întâmplă pe stradă, pe trotuar, pe treceri de pietoni, iar ca pieton, la ora actuală, chiar îți este frică prin unele zone să mergi.

Solicită o inventariere a iluminatului public, și o încercare, măcar acum, când este pregătit și iluminatul arhitectural, peisagistic, pentru sărbătorile de iarnă, să încercăm să remediem, cât se poate, această problemă.

O ultimă interpelare este cea referitoare la o propunere pe care a făcut-o în urmă cu aproximativ patru luni, când a propus un proiect de hotărâre, și îl propune din nou, solicitând ca pentru ședința următoare să intre măcar în dezbatere publică, iar mai apoi în dezbaterile consilierilor locali, prin care taximetriștii din municipiul Botoșani să fie scutiți de plata taxei locului de parcare pentru anul 2015.

Ei desfășoară un serviciu public, în interesul cetățenilor, și dacă le oferim un mic ajutor, putem să cerem de la ei mai multe. Este într-adevăr un venit la bugetul local, nu unul semnificativ, unul de care să ne putem dispensa, dar, din punctul meu de vedere, este un ajutor oferit, și o mână întinsă unor oameni care își câștigă existența și fac anumite investiții pentru a-și putea desfășura activitatea respectivă. În rest, au străzi destul de bune pe care să circule, și aș dori ca pentru ședința următoare, sau cel mai târziu în luna decembrie, ea să fie supusă dezbaterii consilierilor locali.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – încercă să dea o serie de răspunsuri pentru chestiunile pe care le cunoaște, pentru diferență se vor primi răspunsuri în scris.

Se adresează domnului consilier Eugen Țurcanu, care a ridicat problema cu incidentul de la Direcția Edilitare. M-am deplasat ieri acolo, împreună cu colegii de la Resurse umane, cu Poliția Locală și cu domnul director Semenescu, am avut o discuție cu colegul nostru incriminat și probabil vom trage o concluzie împreună, să vedem dacă se impune cercetarea dumnealui disciplinară într-o comisie, a mai fost în aceste comisii de disciplină și, cu siguranță, vă vom comunica rezultatele acestei cercetări.

Domnului Bosovici transmite că un sens unic se poate implementa și fără hotărâre de Consiliu Local, va suopune în prima ședință de sistematizare a circulației această doleanță a dumnealui, cu sens unic pe Ștefan Luchian, a mai fost dezbătut acest subiect, dar nu a fost aprobat. Cea mai mare problemă o reprezintă școala de acolo, celălalt corp de clădire, unde este un trafic îngreunat, îndeosebi în momentul în care părinții aduc și iau copiii de la școală.

În ceea ce privește problema ridicată cu Calea Națională și cu plantele de acolo care pot suferi în urma depozitării zăpezii rezultate din activitatea de dezăpezire, vom transmite operatorului să aibă grijă astfel încât să nu afectăm plantele și tot proiectul de acolo.

De asemenea, vă pot transmite că suntem în discuții pentru un regulament de salubritate în care să putem elibera străzile municipiului Botoșani pe tronsoane, și pe anumite intervale orare, așa cum este în alte orașe civilizate, astfel încât să putem face salubritate până la bordură și să nu ocolim mașinile care au rămas parcate pe anumite tronsoane.

Se adresează domnului Iavorenciuc, referitor la indicatoare, spunând că a mai ridicat această problemă în nenumărate rânduri, vom trece pe buget această investiție, dacă doriți să suplimentați, aveți acest drept să suplimentați bugetul. Dacă veți considera că este destul de generos, pentru a înlocui o mare parte dintre indicatoare, roagă să fie de acord cu ceea ce va fi propus pentru anul 2015.

Transmite domnului Ghiorghită că o parte din străzile care se află la periferia orașului au fost împietruite, s-a încercat o reabilitare sau o întreținere a acestor străzi, dar multe dintre ele sunt în pantă și nu se poate interveni acolo cu investiții cu asfalt, este părerea colegilor de la

Direcția Edilitare, care se ocupă de acest aspect, investiția trebuie făcută într-un mod mai serios și necesită un proiect de anvergură, dar an de an se fac împietruiri, dar, fiind străzi în pantă, în urma căderilor de precipitații, tot nisipul sau piatra ce se pune este spălată și se formează acele șanțuri, avem nevoie ca anul viitor să intervenim din nou, practic nici nu se vede de la un an la altul cum s-a intervenit pe acele străzi.

O altă problemă de pe acele străzi enumerate, Vâlcele, Izvoarelor, o reprezintă și activitatea de dezăpezire, pentru că nu putem interveni cu utilaje acolo. Sunt cetățeni care solicită la Primărie să dezăpezim aceste străzi, dar, practic, sunt impracticabile în timpul verii, deci este și mai greu să intervenim cu utilaje în timpul iernii, pentru a degaja zăpada de acolo.

Doamna consilier Mihaela Huncă face o informare, chiar dacă au fost folosite și căile *mass-media* și celelalte, prin unitățile de învățământ, de a informa toate persoanele cu privire la situația manualelor școlare. Informează că toți copiii au manuale ediții vechi, iar, de mai bine de o săptămână, inclusiv dumneavoastră puteți accesa *site-ul* www.manuale.edu.ro în care să vă uitați peste manuale. *Site-ul* este accesibil tuturor și se folosește deja la unitățile de învățământ.

Domnul consilier Stelian Pleșca solicită un răspuns scris referitor la Zona Metropolitană. De aproximativ un an există persoane plătite la nivelul viceprimarilor și solicită un raport de activitate al acestora.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu – la sfârșitul lunii septembrie a avut loc o ședință de consiliu de administrație la Modern Calor, unde am fost invitați toți consilierii reprezentanți, până la urmă, m-am prezentat singură, din câte am constatat.

Mi s-au adus la cunoștință realizările la semestru, iar, în urma discuțiilor dintre membrii consiliului de administrație, mi s-a ridicat o suspiciune *vis-a-vis* de o hotărâre de Consiliu Local pe care am adoptat-o în februarie 2014, respectiv HCL nr. 41/2014, prin care am aprobat modificarea unor indicatori de performanță, indicatori care au fost stabiliți prin contractul de finanțare la Proiectul Reabilitarea sistemului de termoficare urbană, modificare pentru care, cel puțin în acest moment, nu am găsit-o justificată.

Probabil, în momentul acesta, noi toți am găsit o justificare, dar, între timp, mie mi s-au ridicat niște suspiciuni și aș dori ca cei de la Modern Calor să ne pună la dispoziție contractul de finanțare, respectiv clauzele cu privire la acei indicatori de performanță, contractul de delegare-gestiune către Modern Calor, anexele, clauzele referitoare la indicatorii de performanță și la penalitățile care se aplică pentru neîndeplinirea acestora, contractele de mandat pentru președintele și membrii consiliului de administrație. De asemenea, referitor la indicatorii de performanță și la penalități, eventualele solicitări și aprobări de renegociere a acestor indicatori de performanță de la autoritatea care a acordat finanțarea, nu de la beneficiari. Noi, beneficiarii, am aprobat niște modificări de indicatori.

În cazul în care s-au modificat premisele care au stat la baza elaborării cost-beneficiu a proiectului, dacă este cazul, procesul verbal de dare în funcțiune a investiției, ce lucrări mai sunt de efectuat și dacă mai sunt de decontat sume de la autoritatea care a decontat finanțarea și dacă sunt eventuale acte de control întocmite de către această autoritate, dacă am intrat în perioadă de monitorizare a acestei investiții.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa are de adăugat la Modern Calor că există firma de citit traductorii de temperatură de pe calorifele consumatorilor și care vin cu prioritate să-i plătești, este un serviciu externalizat. Am externalizat exact ceea ce nu trebuia, partea cea mai simplă a lucrurilor, am dat la o firmă nu știu pe ce criterii și care, dacă nu îi plătești lui cu prioritate serviciul de citire a contorului, la următoarea citire, sau nu vine pentru o perioadă îndelungată de timp, pentru a se răzbuna pe consumator, punând din oficiu. Eu am pățit astfel și am rămas stupefiat când am văzut ce forță poate avea un cititor, care, dacă nu-i plătești la timp, îți poate citi ce vrea el, să te pună la plată până când se reglează și faci reclamație cu privire la datele exacte de pe traductor.

Propune ca de la Modern Calor să se excludă această firmă care „căpușează” activitatea și să fie în interiorul Modern Calor, fiind mai bine, deoarece sunt bani publici la mijloc.

Pe calea de rulare a tramvaiului, pe Sucevei, atât la dus, cât și la întors, am observat că sunt ridicate câteva plăci cu diferențe de 4-5 cm, există un pericol real de deteriorare a tramvaiului, a sistemului de suspensie, de direcție etc., când trece pe o șină care este mai înaltă cu patru cm decât cealaltă, pe care se afla înaintea tramvaiului.

Este o zonă periculoasă, și am mai cerut o dată modificarea trecerii de pietoni tot de pe Sucevei, atunci când faci sensul giratoriu dinspre bulevard pentru a intra pe Sucevei, în mod obligatoriu ar trebui, și domnul Ursuleanu cred că poate să confirme, mașina trebuie să ajungă în poziție de 90° pe trecerea de pietoni, și nu 45°, cu stâlpul de la parbriz în stânga, să te asiguri la pietoni.

Nu întâmplător spune acest lucru, acolo stă echipajul de Poliție Rutieră și suspendă o multitudine de permise auzto pentru că noi nu suntem în stare să plasăm trecerea de pietoni în poziția respectivă, cu 5-6 metri mai înspre Suceava, în dreptul Carrefour-ului, astfel încât mașina să ajungă în poziție perpendiculară pe trecerea de pietoni, este o condiție obligatorie la orice trecere de pietoni, nu te poți asigura efectiv, există un stâlp de la parbriz, plus asigurarea auto în stânga, dacă nu vine vreo mașină dinspre intersecția cu Calea Națională spre Suceava, iar, în același timp, pietonul se apropie vertiginos. Capcana este pentru Poliția Rutieră și acolo se suspendă o multitudine de permise, pentru că noi nu vrem să rezolvăm acest lucru la timp.

S-a creat un precedent, aproape o cutumă, în Consiliul Local, nu fac referire la persoane, când nu ne convine o poziție de pe ordinea de zi, închidem microfonul. Solicită ca acest gest să fie interpretat ca și învoire, și să fie supus votului membrilor Consiliului Local, așa cum atunci

când nu vine un membru și este învoit, pentru a elimina acest precedent, de ambele părți, și la putere, și la opoziție. Ar trebui să reglementăm acest gest, și orice închidere de microfon să fie considerată învoire și să o supunem votului plenului Consiliului Local.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei aduce o lămurire cu privire la sensul giratoriu discutat, cel de la bulevard cu Petru Rareș, astăzi acolo a început un fel de lucrare de implementare a sensului giratoriu. Erau doi cetățeni cu târnăcopul, și, fiind întrebați ce fac de Poliția Locală, aceștia răspunzând că fac sensul giratoriu, fără nici un aviz, fără nici un document. Au fost sancționați. Există o intenție acolo, a fost aprobată și în Consiliul Local, dar lucrurile acestea nu trebuie făcute la impuls, trebuie parcurși toți pașii legali de care avem nevoie, și, până la urmă, vom avea un sens giratoriu acolo, chiar dacă trebuie făcută o expropriere.

Se adresează domnului Onișa, spunând că investiția de pe strada Sucevei este cu fonduri europene și nu se poate interveni acolo, iar, în ceea ce privește reabilitarea dalelor, de asemenea, avem un proiect în care analizăm varianta înlocuirii infrastructurii cu una elastică. Este un proiect de durată, este în analiza noastră în ceea ce privește planul de reabilitare a mijloacelor de transport și, dacă vom obține fonduri europene pentru acest proiect, cu siguranță va fi înlocuită toată această infrastructură din anii '90, de la momentul respectiv, cu dale care ne creează foarte multe probleme.

În ceea ce privește lucrurile referitoare la microfon, propune o analiză a Regulamentului de funcționare a Consiliului Local, deoarece consider că aceste instrumente de care ne folosim pentru exprimarea votului, reprezintă doar un mijloc convențional pe care îl folosim, ar fi foarte bine să votăm cu ridicare de mână, sau cu altfel de mijloace, care există în alte municipalități sau în alte orașe ale României.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – cu referire la situația de pe strada Sucevei, este nevoie de 2 litri de vopsea pentru a muta intersecția în altă poziție, iar domnul Luca realizează importanța acestei treceri de pietoni. Mai multe, ne trebuie ca în planul de întreținere sau de revizii tehnice de la Eltrans să facă ceva cu alinierea dalelor sau a șinei căii de rulare a tramvaielor, pentru că, până ne vin fonduri europene, s-ar putea să rupem un tramvai sau să sară de pe șine.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

În continuare se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorencu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales* – este avizat nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună menționează faptul că la mapa comisiei există documentele prin care domnul Iavorenciuc, conform legii, contestă această măsură. Se solicită amânarea acestei probleme, până la clarificarea situației dumnealui.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa este de părere că această propunere este caducă deoarece a existat o Ordonanță nr. 55 prin care domnii consilieri locali și-au exprimat, fiecare, apartenența la o formațiune politică iar domnul Iavorenciuc este membru al Partidului Democrat Liberal. Conform aceste Ordonanțe, nu poate veni Partidul Ecologist să solicite așa ceva.

Doamna consilier Aura Simion i se adresează domnului Iavorenciuc și îi spune că trebuie să o convingă de faptul că pe rolul instanței există o cerere de chemare în judecată sau o contestație. Trebuia adus un certificat de grefă.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu dincolo de lucrurile procedurale pe care doamna Aura Simion le cunoaște având în vedere că lucrează în acest domeniu, dorește să readucă aminte că în data de 12.12.2013, Curtea Constituțională a declarat ca fiind neconstituțional articolul nr. 16, al. 3 din Legea Partidelor Politice care vizează dobândirea sau pierderea calității de membru al unui partid politic. Așadar, începând din perioada respectivă, pierderea sau dobândirea calității de membru al unui partid politic se realizează printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă și de aceea, propune ca acest proiect de hotărâre – ori să fie scos de pe ordinea de zi, fapt pe care îl crede imposibil, având în vedere că inițiatorul nu este, și solicită, în același timp, procedură de vot secret.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc este de părere că aparatul Consiliului Local este obligat să ia act de anumite documente trimise, de aceea consideră că la acele documente trimise de oricare partid să se pună în anexă și documentele care au dus la decăderea din funcție a cuiva și dacă s-au parcurs toate etapele de apărare. Susține că a aflat de faptul că a fost scos din partid de la domnul secretar pe data de 28 august. Nu i s-a permis să se apere în nici un fel. Drept răspuns, conform statutului acelui partid, a depus o contestație la Comisia Centrală de Etică, Disciplină și Arbitraj.

Concomitent, a depus la Curtea de Apel Suceava o cerere de suspendare. Dacă respectivii domni se pretind avocați, chiar dacă sunt sau nu, și trimit și alte documente către Consiliul Local ca să împovăreze și să oblige să ia act de acestea, propune domnului secretar să facă diligențe ca în Legea Aleșilor Publici să se introducă punctul respectiv, că se ia act de hotărârea judecătorească. Susține faptul că oricare ar fi votul, ar fi o eliberare, deoarece nu este ușor să se asume răspunderea și să fii într-o poziție pozitivă cu tot ce se întâmplă în orașul acesta. Din punctul de vedere al Consiliului Local și al integrității sale, este de părere că este vorba despre un abuz din partea respectivului partid că aruncă hârtii în acest fel.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa este surprins de faptul că domnul Apostol a dat o asemenea interpretare în raportul de specialitate pentru că în perioada de acțiune a Ordonanței nr.

55 domniul Iavorenciuc era consilier local. Avea tot dreptul să își exprime opțiunea, conform Ordonanței nr. 55. Iar în momentul de față dumnealui nu mai este membru al Partidului Ecologist, ca acest partid să aibă dreptul să îl excludă.

Domnul secretar Ioan Apostu aici s-a creat o problemă de drept deosebit de interesantă. S-a stat mult și s-a gândit cum trebuie abordată din punct de vedere juridic situația domnului Iavorenciuc. Vin presiuni și din partea partidului pe a cărui lista dumnealui a fost ales. Din păcate, în procedura administrativă, fără a avea calitatea de a cenzura acetatele acelui partid, pe documentele existente, și-a pierdut calitatea de membru de partid. În continuare, dumnealui evident că are căi de atac atât în jurisdicția internă a partidului cât și în fața de judecată, fapt care este cert, deoarece domnul avocat care îl reprezintă pe domnul Iavorenciuc a depus cererea de suspendare înregistrată la Curtea de Apel Suceava și care poartă parafa Curții de Apel că a fost înregistrată.

Susține că a fost nevoit să semneze acel referat constatator în baza procedurii administrative. Gândirea nu poate merge mai departe de acele acte care au fost depuse iar asta este situația din punct de vedere al abordării administrative. Bineînțeles că secretarii, prin asociațiile profesionale, chiar înainte de a fi declarat neconstituțional acel text din Legea Partidelor Politice au solicitat modificarea dispozițiilor din Statutul Aleșilor Locali, în sensul că hotărârea Consiliului Local privind constatarea încetării de drept al mandatului de consilier local să fie dată după rămânerea definitivă a hotărârii excluderii din partid, fie prin hotărâre administrativă, fie prin cea judecătorească.

Toți se confruntă cu această problemă, s-a consultat cu mai mulți colegi din țară. Având în vedere că nu este nici o motivare la acea decizie a partidului, va fi o situație complicată în cazul în care la acest moment domnul Iavorenciuc își va pierde calitatea de consilier iar apoi va câștiga.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu reamintește că a făcut o propunere pentru vot secret având în vedere că este vot la persoană. Roagă să se supună la vot modalitatea de votare.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită recunoaște faptul că pentru respectarea legislației, ținând cont că domnul prefect trimitea acm câteva luni adrese prin care anula unele hotărâri ale Consiliului Local deoarece au fost voturi la vedere atunci când era vorba de persoană, este de acord cu propunerea pentru vot secret.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei nu este de acord cu propunerea pentru vot secret pentru că nu este vot la persoană, este un vot care poate afecta o anumită persoană, dar din ordinea de zi se pot extrage șapte puncte care afectează anumite persoane de acolo. Întrebă dacă la toate ar trebui vot secret și este de părere că este un vot pentru a lua act de o hotărâre.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa îi răspunde domnului Andrei că poate vota împotriva.

Domnul consilier Cătălina Camelia Lupașcu solicită încă o dată, pentru a nu se face confuzii și a nu exista un abuz din partea președintelui de ședință, supunerea la vot a solicitării privind votul secret. Domnul Cosmin Andrei poate vota împotriva votului secret.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa supune la vot modalitatea de vot iar propunerea este aprobată cu 12 voturi pentru, 10 voturi împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihai Cristinel Brumă, Marius Buliga, Mihaela Huncă, Tereza Nica, Ady Petrușcă, Aura Simion, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (domnii consilieri Paul Onișa).

Domnul consilier Mihai Tincu, președintele comisiei de validare, propune ca procedură repartizarea buletinelor în aceeași ordine ca în celelalte dăți când s-a recurs la vot secret. Buletinul de vot are 3 opțiuni: „pentru”, „împotriva” și „abținere”. Comisia de validare îi permite domnului Iavorenciuc să voteze, dacă dorește, având în vedere situația de facto, anume că încă este consilier local.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc nu dorește să voteze în cazul dumnealui, așadar, sunt doar 22 de consilieri care își exprimă votul.

Se începe votarea.

Comisia de validare preia urna cu voturi exprimate.

Domnul consilier Mihai Tincu, președintele comisiei de validare – în urma numărării voturilor, a reieșit următoarea situație:

- 10 voturi pentru;
- 11 voturi împotriva;
- 1 abținere.

Ca urmare a acestui de rezultat, comisia de validare constată faptul că domnul Iavorenciuc rămâne consilier local până la apariția altor modificări.

Domnul consilier Stelian Pleșca solicită învoire deoarece are vizita domnului ministru la obiectiv.

Cererea de învoire a domnului consilier Stelian Pleșca este supusă la vot și aprobată cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți(22).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei contractului nr. 25770 din 20 octombrie 2005 pentru delegarea gestiunii Serviciului public de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea municipiului Botoșani și a contractului 25771*

din 20 octombrie 2005 pentru delegarea gestiunii Serviciului public de administrare a piețelor și târgului (obor) din municipiului Botoșani – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr.5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu nu înțelege din această inițiativă că dacă tot se fac investiții din partea municipalității în piața Viilor de ce trebuie să facă și Urban Serv o parte din investiții care sunt asumate tot de municipalitate. Municipalitatea este proprietarul acelei piețe și totuși se fac cereri în mod anticipat cu toate că mai este un an de zile sau chiar trei ani până la expirarea contractului, în cazul colectării, transportului și neutralizării deșeurilor. Doamna Zăiceanu a semnat doar primele două puncte, dar de ce cu un an înainte, din moment ce acele investiții se pot face de către municipalitate?

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă vrea să intervină asupra acestui proiect de hotărâre. Și-a permis să verifice câteva calcule. Înțelege că investițiile se vor face din buget propriu și nefiind foarte în măsură să cunoască, solicită lămuriri. Se referă la textul în care se scrie *conform al. 3 și al. 4, durata unui contract de delegare a gestiunii nu poate fi mai mare de 35 de ani [...] Pentru durata amortizării investițiilor prevăzute în sarcina operatorului regional prin contractul de delegare.* Mergând pe această idee, a constatat că sunt de făcut anumite investiții legat de cimitire, piață și a ajuns la un punct unde se face trimitere la faptul că contractul cu nr. 25770 din 20.10.2005 de delegare a gestiunii a serviciului public de administrare a gestiunii a cimitirelor din Botoșani în număr de 3 mijloace fixe au o perioadă de amortizare ce depășește perioada de valabilitate cuprinsă între 63 și 265 de luni.

În Anexa 1 se găsesc date despre împrejmuire gard cimitir Pacea și Aleea Cimitir Pacea. Revenind asupra nelămuririi, constată că asupra fiecărui deviz, că deși sunt bani proprii, sunt niște calcule puțin mărite. Se referă la modul în care s-a calculat manopera. Dacă colegii consilieri au încredere în ceea ce spune, merge pe primul deviz, total ore muncă 715. Transformat, dau 33 de zile calendaristice și 99 de zile de muncă. La o echipă de 5 oameni, se rezumă aproximativ 20 de zile. Pentru un gard de 200 de metri, cu gropi de 40x40, cu tablă zincată, este cam mult.

Pentru reparația Cimitirului Eroilor din Cimitirul Eternitatea, aici la prima vedere manopera nu este exagerată, având în vedere că este doar 2041 lei dar totalizează 11,4 zile de muncă iar corespondentul ar fi o cameră de 4x3 care are 35 metri pătrați. Un meseriaș ar termina asta în 2-3 zile și nu 12 zile.

Nu în ultimul rând, la confecționarea a 160m de gard din tablă zincată unde constată că devizul se referă la panouri de gard și îi este clar de ce temelia este de un metru. Din calcule reiese faptul că fiecare panou necesită 0,4 metri cubi de material. Deasemenea, a totalizat 20 de ore de muncă pentru un singur panou. Pentru 80 de panouri, ar reieși 204 zile lucrătoare.

Susține că este vorba de o gestionare proastă a fondurilor iar această duce la creșterea valorii de amortizare care poate crește la încă 50 de ani. Solicită să se explice de ce costurile sunt atât de ridicate.

Domnul consilier Mihai Tincu îi răspunde că ar fi trebuit să vină cu această problemă la comisia economică, din timp, pentru a se analiza fiecare problemă în chesitune de detaliu.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa ca o părere personală, consideră că aceste cheltuieli pot conține și TVA, și dările la stat, și toate taxele indirecte, iar atunci se justifică.

Potrivit prevederilor art. 32, al.3 din Legea 51, prelungirea poate fi făcută o singură dată, pentru o perioadă ce nu poate depăși jumătate din durata inițială. Așadar, mai mult de 5 ani nu se poate da prelungire la acest contract. Face un amendament pentru ambele contracte – să fie prelungite cu 5 ani de zile.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță dorea să facă același amendament pe care l-a făcut domnul Alexa. Legea nu permite prelungirea unui contract cu mai mult de jumătate din durata inițială. Totodată, vrea să liniștească spiritele cu domnul Brumă și apreciază că s-a uitat atent pe acest proiect de hotărâre. Proiectul de hotărâre prevede un cu totul alt lucru, dacă există voință pentru a prelungi acest contract cu Urban Serv sau pentru privatizare sau scoatere la licitație. Propune prelungirea contractului cu 5 ani.

Remarcă de asemenea că Urban Serv a venit cu o motivare puerilă, din moment ce administrează Piața Centrală și Piața Viilor, să spună că fac o investiție de 20.000lei pentru acea reautorizare a pieței și nu își amortizează investiția și mai au nevoie de câțiva ani pentru amortizare. Îi recomandă domnului director ca atunci când vine în fața Consiliului Local și a populației, în special, să vină cu motivări mai serioase.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc atrage atenția că există o distanță între titlul proiectului și punctul 1, prin care se aprobă programul investițiilor din surse proprii. Acest proiect de hotărâre ar trebui împărțit în două: 1. Proiect de hotărâre de prelungire a concesiunii... și 2. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de investiții...

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu dorește să sublinieze același aspect, în Nota Anexă se află bugetul Urban Serv care trebuie aprobat. Dacă tot se fac aceste investiții, de ce nu apar acolo? Acele deize sunt mărite iar Urban Serv face artificial această adresă pentru a pretexta că are nevoie de amortizarea acestor investiții.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă în baza acestor cifre se solicită prelungirea amortizării.

Domnul consilier Ady Petrușcă consideră că discuția a mers mult prea departe din moment ce domnul direct Drelciuc este prezent și poate da explicații.

Domnul director Urban Serv răspunde domnilor consilieri că respectivele devize au la bază normele de devize de întocmire a lucrărilor, au la bază norma minimă de muncă din cadrul Urban Serv, deoarece sunt angajați care trebuie plătiți în baza fișei și a ordinului 109, fișa în care sunt trecute tarifele, iar acestea sunt aprobate de către Consiliul Local. La justificarea acestor cheltuieli s-au folosit date pe care Consiliul Local, la un anumit moment, le-a aprobat.

Îl invită pe domnul Brumă să stea de vorbă cu specialiștii și să verifice toate documentele care au stat la baza emiterii acelor devize. Atât la nivel de societate cât și la nivel național sunt anumite contracte colective de muncă unde se prevede că un om trebuie să muncească 8 ore pe zi, sunt anumite norme și sub acele norme nu se poate coborî. Pentru un angajat, trebuie asigurat salariul minim plus sporurile pe care le are conform contractului. Astfel, ora de muncă la Urban Serv este altfel plătită decât la un zilier. Mai mult, datele sunt estimative. Dar toate datele sunt justificate, inclusiv costul materialelor. Este dispus să facă o întâlnire cu orice consilier local sau cu o comisie, cu specialiștii și cu documentele justificative.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc susține că se poate găsi o variantă mai ieftină pentru lucrările făcute de Urban Serv. Se poate găsi o altă firmă.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă îi răspunde domnului director Dreliciuc că nu și-a propus să vină în control, vrea doar să spună că există o comisie care analizează aceste lucruri, poate sunt câteva greșeli.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu susține că toate calculele sunt făcute după anumite normative în funcție de lucrările pe care le are.

Proiectul de hotărâre este supus la vot în forma inițială și respins cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva (Eugen Sorin Apostoliu, Mihai Cristinel Bruma, Lidia Bucșinescu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (Cătălina Camelia Lupașcu).

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță intervine și consideră că se cramponează de prețul contractului dar se ratează ocazia prelungirii unui contract important pentru municipalitate, pentru angajații acestei societăți și pentru toată societatea și chiar pentru cetățenii orașului. Nu crede că un astfel de proiect de hotărâre ar trebui respins în condițiile în care Urban Serv așteaptă să prelungească acest contract, și populația așteaptă acest lucru. Nu dorește să se gândească ce se va întâmpla dacă un privat va ajunge să gestioneze piețele sau cimitirele din Botoșani. Susține amendamentul colegului Alexa.

Se supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul propus – prelungirea contractului pe o perioadă de 5 ani și este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii

consilieri Gheorghe Iavorenciuc și Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a terenurilor de joacă pentru copii din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 3 și comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu nu înțelege de ce se dă la DSPSA dacă probabil se va desființa această direcție. În cadrul regulamentului ar dori să se insereze două chesituni. La capitolul 4, art. 9 al.5, lit. c) – *consumul de băuturi alcoolice este interzis*, propune să se treacă și fumatul, deoarece vin foarte mulți fumători. La punctul e – *accesul interzis pentru persoanele sub influența alcoolului, a substanțelor afrodisiace sau halucinogene*. Găsește hilar folosirea termenului „afrodisiace” și propune scoaterea acestui termen.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită susține că un astfel de regulament era de mult timp așteptat și este bine venit. Ar trebui extins și la alte domenii de activitate ale municipalității. Consideră că nu este o idee bună ca la terenurile de joacă să se vină cu câinii de companie care pot face mizerie. În ceea ce privește fumatul, legea interzice fumatul în locuri publice și nu știe dacă ar fi nevoie să fie prinsă în regulament. Referitor la câini însă, ar trebui prins acest lucru în regulament, mai ales referitor la câinii de talie mare.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc menționează faptul că în anexa referitoare la panouri se prevede că pentru accesul cu animale se vor da amenzi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa și Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea „Regulament de exploatare a pajiștilor permanente din proprietatea municipiului Botoșani și principalele lucrări de îmbunătățire a pajiștilor” și „Amenajamentului pastoral” aferent* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico - economici pentru obiectivele de investiții – Finalizare extindere Colegiul Național „A.T. Laurian”, Reabilitare pardoseală sală de sport Școala nr. 13* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, comisia de specialitate nr. 4 și comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită îl întreabă pe domnul consilier Brumă dacă a calculat și aici prețurile și dacă sunt corecte.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa întreabă dacă finalizarea extinderii cuprinde și corpul de legătură, cum era inițial.

Domnul consilier Mihai Cristinel Bruma îi răspunde domnului Ghiorghită că nu a verificat chiar totul. Aici ar avea de întrebat de ce acum câțiva ani era prevăzută o sumă iar acum s-a mai adăugat alta.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bușinescu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement, precum și pentru transmiterea unor bunuri care aparțin proprietății municipiului Botosani în administrarea Direcției de Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa întreabă pe inițiator ce înseamnă *executarea la timp a lucrărilor de întreținere și reparații* de la art. 5 lit. c).

Domnul consilier Mihai Cristinel Bruma înțelege că este vorba de darea în administrarea Direcției a unui obiectiv – Parcul Curcubeului. Îl întreabă pe domnul Ghiorghită dacă este normal ca un stâlp să coste 90 de milioane. Sunt lucruri făcute când era primar domnul Flutur și nu erau atenți. Îl întreabă dacă are voie să își pună întrebări legate de aceste aspecte.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu remarcă strategia pe această Direcție. Acum se propun schimbări la Regulament după care vine un proiect de hotărâre care vizează reorganizarea. A solicitat în toate ședințele ca domnii consilieri să fie informați asupra a ceea ce se dorește a se întâmpla. Felicită pe cei care fac asemenea strategii. Dacă se face reorganizare, atunci se vor stabili clar noile atribuții.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită îi răspunde domnului Brumă. Atunci se făcea iar atunci nu se prea mai face. Lucrarea a fost finalizată, acum se predă, cei care au verificat contractele și finanțarea au considerat că totul a fost în regulă, s-a făcut licitație publică pe execuția acestui proiect, iar acest lucru dă prezumția de nevinovăție oricărui care a fost implicat în acest proiect.

Este normal ca DSPSA să se ocupe de întreținerea și gestionarea acestor obiective pentru că știm că tot DSPSA se ocupă și de Parcul Mihai Eminescu și de alte obiective importante din Botoșani. Nu crede că Direcția Edilitare sau oricine altcineva are oamenii necesari pentru repararea, întreținerea sau administrarea acestor obiective iar comanda tot la DSPSA se dă.

Va apărea acea disoluție a răspunderii, indiferent că este vorba de unul sau altul. Este normal ca aceste obiective să fie administrate de DSPSA în forma actuală. Roagă atât executivul Primăriei cât și pe cei de la DSPSA ca în momentul în care va fi făcut procesul verbal de predare-primire, să fie foarte atenți iar dacă unele sunt sau nu montate sau distruse la momentul în care se face acel proces verbal, constructorul, care a asigurat și o garanție la acele lucrări, să remedieze toate problemele semnalate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu consideră că nu se poate transfera toată structura și logistica la DSPSA pentru că automat subiectul următor necesită o profundă reorganizare nu numai DSPSA ci chiar toată Primăria. Este prea mult să se dea și parcurile deoarece presupun și iluminat public, și întreținere de asfalt și de spații verzi. DSPSA nu administrează Parcul Mihai Eminescu la ora actuală, nu mai face asta de aproximativ 3 ani.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa îl asigură pe domnul Brumă că administrația Flutur a cheltuit cu mare grijă banii și de aceea s-au și făcut foarte multe în municipiu în acel timp. Dacă dumnealui nu știe ce înseamnă un deviz și ce presupune, îl invită să studieze înainte de a ridica astfel de probleme.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită i s-a părut o idee bună la momentul respectiv ca Parcul Mihai Eminescu să fie în administrarea DSPSA, cu dezăpezire, cu iluminat, încasarea tarifelor la locurile de joacă, vopsit bănci și ce mai presupune. Va susține această idee și în viitor.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Ovidiu Daniel Luca, Cătălina Camelia Lupașcu, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu și Radu Lebădă).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind unele măsuri pentru reorganizarea Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement – Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (23).

Domnul consilier Călin George Bosovici propune anumite termene limită. La punctul nr.1 – actualizarea inventarului patrimoniului propune 10.11.2014, la punctul 2 – 20.11.2014 și aprobarea la ultima ședință, în luna noiembrie.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită termenele nu sunt realiste, cel puțin cel pentru elaborarea studiului de fundamentare, deoarece de acel studiu trebuie să se ocupe cineva și nu se va ocupa primarul ci trebuie ca un auditor sau cineva specializat care va fi desemnat printr-o licitație publică iar o licitație publică nu se poate desfășura în următoarele 10-20 de zile. Este necesar un termen puțin mai realist.

Totodată, propune scoaterea punctului 3 din acest calendar, întrucât în momentul în care va fi gata acel studiu se va putea decide dacă este necesară divizarea sau reorganizarea DSPSA. Probabil cei care vor face studiul vor da și soluțiile.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa menționează că este deja supus spre aprobare reorganizarea prin divizare. Deja din proiectul de Consiliu Local se știe că se divizează și se știe fără studiu fără nimic.

Domnul secretar Ioan Apostu precizează că nu există alt serviciu cu care să fie comasată DSPSA, așadar singura formă de reorganizare este divizarea. Este vorba de reorganizarea unei persoane juridice iar modalitățile sunt prevăzute în lege. Cum nu va fuziona cu nimeni este clar că reorganizarea se va face prin divizare. Studiul va spune dacă divizarea este oportună sau nu.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită își susține ideea, pentru ca și oamenii din serviciul respectiv să știe ce au de făcut. Nu se poate aproba acum o divizare în condițiile în care nu se știe dacă este sau nu oportun. De asta se face un studiu și de asta se dau niște bani. Studiul respectiv trebuie să spună ce se întâmplă cu personalul, în cadrul căreia direcții pleacă, sunt preluați în cadrul Primăriei, ce se întâmplă cu personalul, cu patrimoniul.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu s-au mai făcut studii pentru două societăți din subordinea Consiliului Local prin contracte de confidențialitate maximă. Practic, s-au alocat banii respectivi pentru studiu, și nici la ora actuală nu se știe ce este în studiul respectiv. Consideră că în orice proiect de hotărâre prin care se dorește a se aproba un studiu trebuie spus foarte clar ce fel de studiu este și în ce fel vor fi încheiate contractele.

Este de părere că proiectul de hotărâre ar trebui amânat. Întrebă pe domnii consilieri dacă știu despre ce se vorbește în studiile la care făcea referire. Astăzi se regăsesc în aceeași situație, de a da bani pentru un studiu iar dacă vor fi iar clauze de confidențialitate iar rezultatul studiului nu va mai ajunge la consilieri, în funcție de voința unei persoane.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa subliniază faptul că tocmai s-au dat alte activități spre DSPSA ca acum să îl divizeze. Subscrie la părerea doamnei consilier Lupașcu, și anume că se dau bani pentru studii fără rost.

Domnul consilier Mihai Tincu susține cele spuse de domnul consilier Ghiorghită și propune ca termen de finalizare data de 19 decembrie 2014. Iar după ce se vor analiza pe comisii și în timp, se va hotărî ce este de făcut.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 4 voturi pentru, 13 voturi împotriva (Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Mihai Cristinel Bruma, Lidia Bucșinescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Cătălina Camelia Lupașcu, Gheorghe Gabriel Murariu, Eugen Cristian Țurcanu, Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 5 abțineri (Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihaela Huncă, Paul Onișa, Mihai Tincu).

Domnul Secretar Ioan Apostu dă citire amendamentelor făcute pentru acest proiect de hotărâre: se elimină din text *divizare*, din calendar se elimină punctul 3, iar la punctul 1 din calendar se stabilește ca data 10 noiembrie 2014 iar la punctul 2 din calendar – 19 decembrie 2014.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea statului de funcții al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Gheorghe Iavorenciuc și Stelian Pleșca).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind numirea unei Comisii speciale de verificare a sesizărilor din petițiile înregistrate la nr. 23321/26 septembrie 2014 și nr. 23579/30 septembrie 2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Mihaela Huncă propune un amendament, având în vedere că a citit sesizările din anexe. Este de părere că ar trebui completată comisia cu încă 2 specialiști în domeniu, actori, regizori, profesori. Îl propune pe Cristian Pepino, profesor la UNATC București și regizor, și Toma Hoge, care este profesor la Universitatea de Arte George Enescu Iași. În ceea ce privește membrii din Consiliul Local, îi propune pe domnii consilieri Ursuleanu, Andrei și doamna consilier Aura Simion.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa dorește să își dea demisia din Consiliul de Administrație de la Teatrul Vasilache. Face această intervenție pentru ca domnii consilieri să poată numi acum pe altcineva în Consiliul de Administrație dacă doresc, dacă nu, să inițieze un nou proiect de hotărâre.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună este de părere că aceste probleme legate de domeniul artistic se rezolvă altfel. Este de părere că aceste probleme nu sunt de competența Consiliului Local, există instanțe de judecată și legi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 3 voturi împotriva (Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciu) și 10 abțineri (Ionuț Cosmin Andrei, Bosovici Călin George, Lidia Bucșinescu, Mihaela Huncă, Ovidiu Daniel Luca, Tereza Nica, Ady Petrușcă, Aura Simion, Eugen Cristian Țurcanu, Mihai Tincu).

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei propune modificarea la art. 3 cu data de 19 decembrie.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu este de părere că se trag toate instituțiile de cultură în scandaluri. Consideră că popularizarea atât de mare pe care o face Consiliul Local, cu amestecarea unor oameni celebri nu este bine venită. Dacă se poate rezolva în Consiliul Local se rezolvă iar dacă nu, se merge în instanță dar nu trebuie chemați și alți oameni în această comisie.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Iavorenciu) și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu solicită o învoire, și, fiind supusă la vot cererea de învoire, aceasta este aprobată cu 18 voturi pentru și 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu observă pe lista de investiții anumite puncte noi și dorește să fie lămurit de cei din aparatul de specialitate. A văzut că s-a reușit prinderea în buget a aplicației E-Tax și bănuiește că este și firma pregătită pentru a câștiga cine trebuie. De altfel, mai sunt alte două aplicații, fiindcă este anul soft-urilor: aplicație informatică pentru

evaluarea ofertelor și urmărirea execuției investițiilor – 12.000 lei și altă aplicație informatică pentru administrarea contractelor de achiziții publice. Cere lămuriri.

De asemenea, a fost și anul plitelor și observă iar *plită gătit* Grădinița nr. 14, plită Seminar, s-au mai luat 2-3 plite anul acesta. Unele costă 10.000lei, altele costă cât un BMW.

Pe partea de infrastructură observă că Strada Vâlcele este tăiată de pe listă, nu s-a încercat punerea a nici unui metru de asfalt acolo, chiar dacă unii au intenționat. Acolo se face legătura între Împărat Traian și zona care duce spre comuna Roma și era un fel de ocolitor. În plus acolo s-a dezvoltat și cartierul ANL Cișmea și zone rezidențiale și s-ar fi deschis zona.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită dorea să ridice aceeași problemă cu Strada Vâlcele, de unde s-a tăiat uriașa sumă care era aprobată de 20.000lei, care era măcar pentru imagine și ajungea măcar pentru a deschide acea poziție bugetară și a avea șanse măcar anul următor să se reușească ceva. Propunerea dumnealui este de a lăsa acea sumă și de a încerca deschiderea poziției, chiar în acest an, fiindcă timpul încă permite. În lunile trecute s-a prins în buget actualizarea proiectării, fiindcă acolo este deja un proiect făcut.

Trebuie văzut ce se întâmplă și ce este necesar pentru a se scoate la licitație. Dacă în continuare se spune că nu se poate face nimic cu siguranță, cei care deja și-au scos gardurile în mijlocul drumurilor, fără nici o autorizație, își vor face și gard definitiv iar ei vor câștiga câțiva metri pentru grădina dar cu siguranță se va bloca un acces important pentru tot ce înseamna cartierul Doboșari. Sunt sute de familii care trebuie să înconjoare jumătate de oraș.

Majoritatea copiilor de acolo sunt elevi la Școala nr. 2 sau Parcul Tineretului, grădinița este deocamdată tot în Parcul Tineretului și trebuie să înconjoare pentru că nu au acces direct. Mai mult, este și o șosea strategică deoarece preia tot traficul din zona respectivă pentru a-l deschide către Sulița sau Iași. Este o investiție mare, proiectul prevedea o investiție de aproximativ 80 miliarde lei vechi, dar este o investiție care se poate face etapizat cu o înțelegere cu constructorul, cu o modalitate adecvată de licitație, dar ar trebui prinsă într-o strategie de dezvoltare a municipiului și o strategie de dezvoltare a zonei respective și ar trebui și Primăria să investească. Chiar și în utilități, iluminat public sau altele.

Ținând cont că acolo deja este o stație de epurare, este canalizare, este o zonă în care municipiul s-ar putea dezvolta frumos în următorii ani. Are rugămintea să se încerce și o selectare a populației care merge în acea zonă fiindcă există riscul de a distruge o zonă care s-ar putea dezvolta frumos și să se transforme în al doilea Parcul Tineretului.

De asemenea, propune prevederea unei sume de 25.000 lei pentru carosarea a autoutilitareii de la DSPSA, urmează 6 luni în care nu se va putea folosi cisterna iar în momentul în care i se face carosarea se va putea folosi la cărat lemne, la cărat nisip sau orice altceva mai este nevoie, urmând ca în primăvară, când va fi iar nevoie de cisternă, să se pună vasul care să ducă apa.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă i se pare că la capitolul religios, sunt alocați prea mulți bani - 595.000 lei și propune dirijarea acestor bani spre sectorul asigurări și asistență socială oriunde în alt loc, pentru că bisericile au posibilitatea să facă singure reparații și ce trebuie. Observă că la o creșă s-au alocat doar 20.000 lei.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca constată iar că pe buget se fac iar multe hârtii, este bine că există documente justificative dar există riscul de a ajunge în situația de a face o administrație de carton. Nu se aplică pe puncte practice, se umblă iar la infrastructuri – este de acord la acest punct cu domnul consilier Ghiorghiuță. La poziția 67 se găsește acea sumă - există un proiect tehnic –Orășelul Copiilor și o proiectare – Monument închinat eroilor țărani cu aceeași valoare cu reabilitarea Străzii Vâlcele. Nu înțelege de ce este influență negativă pe Strada Maramureș la reabilitare, poate s-a făcut economie, nu știe. Amenajare străzii tramvai a dispărut.

Domnul director Valerian Sănduc aduce câteva clarificări: nu există nici o propunere de modificare a alocațiilor bugetare pentru biserici. La începutul anului s-a dat suma de 595.000 lei pentru 30 de biserici. Acum nu se aduce nici un fel de modificare. În legătură cu propunerea domnului Ghiorghiuță pentru autoutilitara de la DSPSA, îl roagă pe domnul Herghelegiu să propună o diminuare la un obiectiv, unde este posibil, pentru a se rezolva această problemă. În legătură cu ceea ce zicea domnul consilier Țurcanu, alocarea a 75.000 lei pentru DITL Botoșani pentru plata electronică, Botoșani este singurul municipiu din țară care nu face plata electronică și propune consilierilor să fie de acord cu acest punct.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță mai face un amendament pentru Liceul cu Program Sportiv Botoșani, pentru dotarea mansardele de acolo, propune suplimentarea bugetului local și îl roagă pe domnul Herghelegiu să spună de unde se va face diminuarea cu o sumă de 500 milioane lei vechi într-o primă etapă pentru achiziție de calculatoare, iar 250 milioane lei vechi să fie dați la DSPSA iar diferența până la un miliard să fie lăsată la Strada Vâlcele, chiar dacă este ferm convins că la Strada Vâlcele nu se va începe nimic anul acesta. Îl roagă pe domnul Sănduc să spună dacă cei 50.000 lei ajung pentru achiziția de calculatoare.

Domnul director Valerian Sănduc răspunde referitor la propunerea domnului Ghiorghiuță că într-adevăr Liceul cu Program Sportiv are nevoie de 100.000 lei pentru dotarea unui cabinet. Dacă nu este posibil, atunci se vor aloca 50.000 lei.

Domnul director Cornel Herghelegiu putem aceste obiective de investiții prin diminuarea unor obiective bugetare în legătură cu Strada Primăverii spre exemplu, cu condiția ca în următorul exercițiu bugetar să se asigure finanțarea completă.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună îl întreabă pe domnul Sănduc dacă pentru a carosa o autoutilitară este nevoie de 25.000 lei.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită răspunde domnului consilier Furtună că acel preț este prețul real, este prețul care s-a plătit și la precedentă autoutilitară și din acest motiv s-a prins cu aproximație această sumă.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu reamintește faptul că așteaptă explicații pentru cele două aplicații.

Domnul director Cornel Herghelegiu răspunde domnului consilier Țurcanu - cele două aplicații au scopul de a scurta ca și segmente de timp etapele cuprinse în procedura de achiziții. O etapă mare consumatoare de timp este cea a studierii ofertelor tehnice, a devizelor de lucrări. Una din aplicații are tocmai acest scop. Devizele sunt introduse electronic, oferta este și ea introdusă în mod electronic, se realizează o comparație automată. În felul acesta se scurtează foarte mult perioada de evaluare a ofertelor, se parcurge mai repede etapa procedurală.

Aplicația de urmărirea a contractelor vizează urmărirea contractelor din punct de vedere financiar, din punct de vedere a situațiilor de lucrări, stradiul investițiilor, urmărirea garanțiilor pe contracte. Urmăresc toate contractele de la nivelul executivului Primăriei, nu doar cele de pe partea de investiții, asigurând o gestiune mai rapidă și o informare mai rapidă.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa constată că pentru elaborarea studiilor de accesare a fondurilor europene 2014-2020 este alocată suma de 0 lei.

Domnul secretar Ioan Apostu dă citire amendamentelor propuse – 100.000 lei de la Strada Primăverii să fie alocați la DSPSA – 25.000 lei pentru carosarea autoutilitare, la Liceul cu Program Sportiv – 50.000 lei pentru dotare cabinet iar la Strada Vâlcele – 25.000 lei.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre este supus la vot împreună cu amendamentele propuse, este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu)

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne la data de 30.09.2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – din execuția bugetară rezultă și mai bine gradul deficitar de încasare pe care îl are municipiul Botoșani și creșterea economică, pe care tot o vehiculăm în ultimile luni doar de dragul de a da bine la electorat. Realitatea este că avem grad de autonomie decizională, la punctul 6, de 40% în grad de casare, la sume defalcate din taxa pe valoare adăugată de la 850.000 la 550.000 lei și toate, în general, sunt în scădere. Nu există nici una pe pozitiv.

Acesta este un semnal de alarmă pentru noi, ca municipalitate și asta înseamnă că, de fapt, nu este nicio creștere economică la nivel național, pe care tot o vehiculează domnul Ponta.

Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 17 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spații către Teatrul “Mihai Eminescu”, cu amendamentul formulat de inițiator* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu există discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21)..

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren amplasat în str. Marchian nr. 4A, către Asociația „Clubul Sportiv Sănătatea Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Radu Lebădă solicită o învoire, care este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiuță întreabă pe domnul Secretar dacă nu este nevoie de licitație publică pentru concesionarea acestui teren. Altfel ar fi trebuit transmis în folosință gratuită sau în orice altă formă. Întreabă dacă are făcută investiția pe terenul respectiv, și ce investiții are, nu există prea multe detalii.

Domnul Secretar Ioan Apostu – normal, se dă prin licitație publică, dar, având în vedere că are investiții făcute pe terenul respectiv și l-a avut în folosință gratuită. Acum, asociațiile nu mai pot beneficia de folosința gratuită a bunurilor proprietate publică decât dacă sunt recunoscute ca fiind de utilitate publică. Terenul este amenajare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 6 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din inventarul bunurilor aparținând domeniului public al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unor spații amplasate la subsolul ansamblului „O1-O3” din Calea Națională intersecție cu str. Ion Pillat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am citit tot materialul despre aceste spații și raportul unei comisii, care ne aduce la cunoștință că era liber accesul tuturor și solicită salariilor de la Serviciul Patrimoniu și de la Direcția Economică să încerce să fie mai responsabili cu bunurile municipiului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – de obicei, la acest proiect de hotărâre era trecut dacă au plătit toate datoriile la zi, era o regulă, stabilisem acest lucru și cu domnul Tincu. Acum nu mai scrie, întrebă dacă au fost plătite datoriile la zi, primind răspuns favorabil.

Fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu a preluării parcometrelor din municipiul Botoșani, care fac obiectul Contractului cu S.C. Hi Speed Recovery S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – amendamentul de la mapă precizează că mai sus introduse două litere la art. 1, b și c. la punctul b: două parcometre achiziționate de către operator și neutilizate în parcările prezentate. La punctul c: bunurile proprii ale concesionarului în vederea desfășurării activității.

Avem nevoie de propuneri pentru comisie, președintele comisiei fiind domnul Cosmin Ionuț Andrei, mai sunt necesari doi membri, consilieri locali, și un secretar. Trebuie mandatată o persoană pentru încheierea contractului de vânzare-cumpărare ale celor 9 parcometre ce fac obiectul contractului.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu mi se pare normal ca printr-o aprobare de principiu să desemnăm pe cineva care să semneze contractul. O aprobare de principiu înseamnă că am aprobat de principiu. După ce s-a negociat, prin comisia respectivă, venim în Consiliul Local dacă suntem sau nu de acord cu ceea ce s-a negociat. Mi se pare normal ca articolul 2 să dispară.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa precizează că va fi scos articolul respectiv, dar comisia de negociere rămâne și facem propuneri pentru cei doi consilieri.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei propune ca membri pe doamna consilier Aura Simion și domnul consilier Ady Petrușcă și completează lista cu reprezentanții din Aparatul de Specilitate, șef Patrimoniu, șef Direcția Edilitare. Cum domnul Petrușcă nu dorește, îl propun pe domnul Călin Bosovici.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa propune ca secretar pe domnul Ady Petrușcă.

Domnul Secretar Ioan Apostu – în cursul dezbaterilor s-a decis a se renunța la articolul 2, urmând a se veni cu procesul verbal de negociere pentru a fi aprobat în Consiliul Local. Comisia de negociere va fi compusă din Cosmin Ionuț Andrei, Simion Aura, Bosovici Călin, șef serviciu Patrimoniu, director Direcția Edilitare și secretar, Petronela Nechifor, consilier juridic Serviciul Achiziții.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat și comisia propusă, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de licitație pentru concesionarea terenurilor din domeniul privat al municipiului Botoșani și renegocierea termenelor contractuale* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5,.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu propune pe doamna Cătălina Lupașcu, deoarece dumneaei a fost înainte președintele comisiei, ca și viceprimar. Dacă domnul Marius Buliga este acum șef, să o desemnăm pe doamna Cătălina Lupașcu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului Țurcanu, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de negociere a prețului de vânzare a terenurilor, comisie stabilită prin Hotărârea Consiliului Local nr. 114/2010, republicată, privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 al. 3 și 4 din Legea 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a acestora* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu propune pe domnul consilier Mihai Cristinel Brumă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului Ursuleanu, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea statutului de funcții al Poliției Locale a Municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind mandatarea viceprimarilor și secretarului Municipiului Botoșani pentru a asigura reprezentarea Consiliului local în fața instanțelor judecătorești în cauzele în care acesta este parte* – este avizat favorabil de comisia de specialitate și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – articolul 2 spune că : „va informa Consiliul Local cu privire la stadiul dosarelor și hotărârile pronunțate în cauzele în care autoritatea deliberativă este parte în proces”.

Domnul Secretar Ioan Apostu – într-adevăr, n-are subiect, s-a omis la scris; completează articolul cu „secretarul și consilierii juridici din Aparatul de specialitate”. Roagă ca la articolul 1, aliniatul 2 să mă împuterniciți și e mine, merg și eu în instanță pentru Consiliul Local.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu corecțiile stabilite în ședință, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei solicită să fie scos din toate aceste comisii. De altfel, și-a dat demisia și nu a fost prezent la nicio ședință, cu foste mult timp în urmă s-a strecurat o propunere la Liceul cu Program Sportiv, nu dorește să facă parte nici din acest consiliu de administrație.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa propune la Școala Gimnazială „Grigore Antipa” pe domnul Țurcanu, la Școala Gimnazială Nr. 2, tot domnul Țurcanu, la Școala Gimnazială „Elena Rareș”, doamna Lupașcu, la Școala Gimnazială Nr. 11, domnul Radu Lebadă, la Școala Gimnazială Nr. 12, Alexa, la Școala Gimnazială Nr. 17, domnul Țurcanu, la Liceul „Dimitrie Negreanu”, mă retrag, pentru a rămâne în regulă comisia, la Liceul Tehnologic „Elie Radu”, doamna Lupașcu, la Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”, domnul Ovidiu Luca, la Grădinița Nr. 22, domnul Țurcanu, la Grădinița „Sandy Belle”, subsemnatul, la fel la Liceul de Cooperație.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa solicită să fie făcute propuneri pentru toate unitățile de învățământ și solicită domnului Secretar să precizeze locurile libere rămase.

Domnul Secretar Ioan Apostu – la Școala Gimnazială Nr. 11, un loc. Este propus domnul Brumă.

Școala Nr. 12 – un loc. Este propus domnul Brumă.

Școala Gimnazială „ Sf. Maria – un loc. Este propus domnul Brumă.

La liceul Tehnologic „Alexandru cel Bun” trebuie să reducem, este doamna Bucșinescu, domnul Tincu, domnul Ursuleanu. S-a retras domnul Ursuleanu.

La Colegiul Economic sunt domnii Tincu, Iavorenciuc și Lebadă. Domnul consilier Tincu se retrage.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită solicită domnului Tincu să nu se retragă, și să fie înlocuit de domnul Ghiorghită în consiliul de administrație. Cum domnul Iavorenciuc merge la alte școli, solicită să fie dumnealui propus pentru acest consiliu de administrație.

Domnul Secretar Ioan Apostu – la Seminarul Teologic se retrage domnul Tincu.

La Grădinița „Șotron” este doamna Nica și domnul Pleșca și mai este necesar un membru.

La Grădinița Nr. 6, sunt doamna Nica și domnul Bosovici, trebuie să rămână doar unul. Se retrage domnul Bosovici.

La Il Girotondo, un membru. Este propusă doamna Bucșinescu.

La Centrul de Studii „Ștefan cel Mare și Sfânt”, un loc. Este propusă doamna Tereza Nica.

Doamna consilier Aura Simion solicită ca la Școala Nr. 6 să fie schimbat domnul Țurcanu, având în vedere faptul că nu a fost prezent numai de două ori, iar la această școală sunt făcute frecvent aceste ședințe de consiliu de administrație, particip activ, ori dumnealui a fost prezent o singură dată, iar o dată a trimis cerere ce a ajuns la instanță, solicită daune morale.

Solicită ca domnul Țurcanu să fie înlocuit cu doamna Nica Tereza, iar la Școala Nr. 17 să fie înlocuit domnul Țurcanu cu domnul Bosovici.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu se autopropune la Grădinița Il Girotondo.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu mă voi retrage de la Școala Nr. 6, am participat la mai multe ședințe decât nominalizează dumneaei.

Doamna Nica Tereza cedează domnului Țurcanu locul din consiliul de administrație de la Școala Nr. 6.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – am evitat să mă înscriu la școlile și grădinițele unde sunt copiii mei, în așa fel încât să nu iasă niciun fel de discuții de trafic de influență. Acum îmi pare rău că m-am retras de la Liceul cu Program Sportiv.

Solicită inițierea unui proiect de hotărâre de anulare a hotărârii de consiliu local ce prevede că școlile nu își pot decât dacă fac dovada convocării consilierilor locali sau a participării lor.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună se adresează domnului Ghiorghită, spunând că ar fi mai bine ca acesta să participe la consiliile de administrație din școli, pentru că între timp s-a schimbat legea, iar ce am hotărât noi este prevăzut expres în lege.

Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită – dacă s-a modificat legea, nu mai are sens hotărârea de consiliu local, deci este foarte bine dacă o scoatem: mai multe decât atât, poate domnul Furtună are timp mai mult să participe în școli la consiliile de administrație. Eu am declarat și declar în continuare că nu îmi doresc să fac acest lucru atât timp cât timpul nu îmi permite și nu pot încurca anumite persoane și anumite instituții. Nu vreau să fac parte din aceste consilii de administrație deoarece nu am timpul necesar.

Domnul consilier Mihai Tincu – grupul PSD este de acord cu tot ceea ce ați propus, cu o singură excepție, că doamna Tereza Nica a fost scoasă, oarecum peste voința dumneaei, din consiliul de administrație de la Școala Nr. 6. Solicită domnului Țurcanu să cedeze în fața unei doamne.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă sunt disensiuni și nu există o părere unitară, solicită să fie făcute două forme de proiect de hotărâre care să fie votate.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – mai este necesară o propunere la Liceul Sportiv și să fie clarificată problema de la Școala Nr. 6.

Domnul Paul Onișa se autopropune la liceul Sportiv.

Fiind supusă la vot propunerea ca domnul Țurcanu să fie membru în consiliul de administrație al Școlii Nr. 6, aceasta este respinsă cu 8 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihai Cristinel Brumă, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 2 abțineri (domnii consilier Marius Buliga și Florin Ioan Ghiorghită).

Fiind supusă la vot propunerea ca doamna Tereza să fie membru în consiliul de administrație al Școlii Nr. 6, aceasta este aprobată cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Gabriel Murariu) și 5 abțineri (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilier Cătălin Virgil Alexa, Florin Ioan Ghiorghită și Corneliu Daniel Furtună).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre pe ansamblu, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile noiembrie – decembrie 2014* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, fiind propusă doamna Nica Tereza.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu precizează că s-a trecut peste câțiva colegi. Având în vedere că noi am hotărât în acest consiliu local că vom fi președinte de ședință în ordine alfabetică, consider că au mai rămas câteva persoane, respectiv colegul meu, Radu Lebădă. Așadar, propun ca domnul Radu Lebădă să fie președinte de ședință, iar după Radu Lebădă să fiu și eu, fiindcă așa este cursul firesc, urmând ca doamna Tereza Nica să ajungă atunci când îi este rândul.

Domnul președinte de ședință Paul Onișa – este logic și este obligația noastră să respectăm ordinea alfabetică, așa cum ne-am propus inițial.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Walter Mărăcineanu nr. 22” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Dubălaru nr. 22” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, împrejmuire teren și racorduri utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism “P.U.D. – str. Armeană nr. 51B, în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Pinului nr. 7, sc. D, et. p, ap 3” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 15,00 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9,75 mp. în str. Viilor nr. 3, sc E, et. p, ap. 2, în vederea realizării obiectivului “extindere apartament, acces direct din exterior și amenajare rampă acces pentru persoană cu handicap locomotor – Intrare în legalitate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la

vot, este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – 34. *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Liceului nr. 19A” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 20,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire bloc locuințe S+P+2E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 49/28.02.2014 privind documentația “P.U.D. – str. Viilor nr. 3A” în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare spațiu comercial și acoperire parțială terasă existentă”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 1 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil destinat construirii unui Spital municipal de boli cronice și îngrijiri paleative în municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul Secretar Ioan Apostu – acest proiect de hotărâre a fost lucrat de ieri după-amiază până astăzi. Am încercat să-l facem de acord cu documentația pe care ne-o cere ministerul și CNI-ul. Suprafața de teren este de 1035 mp.

Există două forme ale proiectului de hotărâre: una în care bunul rămâne în proprietate publică și pe data dezvoltării lucrării de investiție, asta în situația în care ministerul ne va spune că el va rămâne titularul dreptului de administrare pe perioada dezvoltării obiectivului de investiții, iar celălalt proiect bunul trece din public în privat, în situația în care dreptul de administrare va aparține Companiei Naționale de Investiții. Compania Națională de investiții, fiind o societate comercială, nu poate să dobândească dreptul de administrare asupra bunurilor proprietate publică.

Rugămintea noastră ar fi ca să votați ambele forme, urmând ca luni, când se va merge cu documentația la minister să se aleagă forma care corespunde cerințelor ministerului, care va fi înregistrată în Registrul de evidență a hotărârilor și va deveni oficială.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – nu văd logica pentru care se construiește un spital, câtă vreme în Spitalul Județean sunt paturi libere și neocupate, se poate face cel mult o reorganizare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bușinescu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru punerea la dispoziția proiectului „Reabilitarea sistemului de termoficare la nivelul municipiului Botoșani pentru perioada 2009-2028 în scopul conformării la legislația de mediu și creșterii eficienței energetice etapa a II-a” a unor bunuri aflate în proprietatea județului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 4 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) – nu votează doamna consilier Lidia Bușinescu.

Punctul 3 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Urban Serv S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – înțeleg că în bugetul dumnealor se regăsesc și cele care sunt și în proiectul precedent, cu Piața Viilor.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 2 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Rapoartelor de activitate pe anul 2013, ale S.C. Eltrans S.A., S.C. Urban Serv S.A., S.C. Modern Calor S.A. și S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca, Florin Ioan Ghiorghită, Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Compania Națională de Investiții S.A., a unui teren din incinta Liceului cu Program Sportiv Botoșani* – este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cofinanțării proiectului „VAST – Vulnerabil, dar Activ Social ca Tine” implementat în parteneriat de Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani*– este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Paul Onișa – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Consilier,
Paul Onișa**

**SECRETAR,
Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache