

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 27 noiembrie 2014**

Prin dispoziția nr. 1828 din 19 noiembrie 2014, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 27 noiembrie 2014, orele 11<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. nr. 1828 din 19 noiembrie 2014 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 17 septembrie și 6 octombrie 2014.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2014-2015, din bugetul local al municipiului Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, pentru o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr. 7 la H.C.L. nr. 370/20.12.2013.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de măsuri pe anul 2015 privind Incluziunea socială a cetățenilor români de etnie romă.

7. Proiect de hotărâre privind acordarea unor drepturi polițiștilor locali din cadrul Poliției Locale a Municipiului Botoșani, conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 65/2014.
8. Proiect de hotărâre privind numirea în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Școlii Postliceale FEG Education – Filiala Botoșani a reprezentantului administrației publice locale.
9. Proiect de hotărâre privind acordarea dreptului de folosință cu titlu gratuit pentru spațiul din Incubatorul de Afaceri către Agenția Națională pentru Locuințe.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii unui spațiu cu destinația de birouri, aflat în proprietatea municipiului Botoșani, situat în str. Săvenilor nr. 2-8, et.1 camera 1, în folosință gratuită a Reprezentanței Botoșani a Uniunii Scriitorilor din România
11. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de negociere a valorii bunurilor – parcometre, bunuri proprii aflate în proprietatea S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L. Botoșani
12. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea în principiu, a vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru obiectivul de investiții „Sistem antiincendiu Stadion municipal” din municipiul Botoșani
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
16. Proiect de hotărâre privind concesionarea unui teren amplasat în str. Marchian nr.4A, către Asociația „Clubul Sportiv Sănătatea Botoșani”.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către „Asociația Partida Romilor - Pro Europa” a imobilului situat în str. 1 Decembrie nr 14 .
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD.– str. Prunilor nr. 60” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj, magazie, foișor, fântână și împrejmuire teren“
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională și str. Manolești Deal nr. 97bis.” în vederea realizării obiectivului “Extindere hală producție“.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism “ P.U.D. – B-ul Mihai Eminescu nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M“.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Bucovina nr. 55” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P și împrejmuire teren“.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.Z.+R.L.U. – tarlăua nr. 30, p.c. 263 și p.c. 265 – zona cimitir Eternitatea“ în vederea realizării obiectivului “introducere teren în intravilan și extindere cimitir Eternitatea“.
23. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale și activități conexe ce pot fi vândute conform Legii 236/ 2006.
2. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor unor spații cu destinația – cabinete medicale.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului situat în municipiul Botoșani, str. Victoriei nr. 7, bl. E4 - E5, proprietatea privată a municipiului Botoșani, în folosință gratuită, a Filialei Botoșani a Societății Naționale de Cruce Roșie din România.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru obiectivul de investiție: Reabilitare sală de sport Școala gimnazială „Elena Rareș”.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Modern Calor S.A.
6. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Consiliul administrativ al Teatrului pentru Copii și Tineret “Vasilache” Botoșani.

Raportul de audit financiar al Curții de Conturi pentru anul 2013 și modul de ducere la îndeplinire a măsurilor dispuse.

La lucrările ședinței participă 20 de consilieri în funcție, lipsind doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Mihaela Huncă și domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

Fiind supus la vot proiectul ordinii de zi, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Virgil Alexa) și 3 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind ședință ordinară, **doamna consilier Tereza Nica** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

**Domnul consilier Călin George Bosovici** – fac parte din consiliul de administrație de la Școala Gimnazială Nr. 2, iar luni la ședință am luat la cunoștință de un referat din partea Serviciului Public de Asistență Socială Botoșani, unde se precizează că pe raza municipiului Botoșani au fost identificate 68 de persoane fără adăpost, iar singura unitate de asistență socială care oferă servicii sociale, Centrul social de urgență, are o capacitate de 40 de locuri, iar în acest moment sunt cazate 44 de persoane, toate având contracte de furnizări servicii pe cel puțin 3 luni.

Dumnealor vin și cu o soluție: organizarea unui adăpost de urgență pentru perioada iernii în locația Grădiniței Nr. 8, dar aceasta nu este funcțională. Solicită să fie ajutate persoanele defavorizate, ținând cont de faptul că a venit și perioada rece, și să urgentăm această măsură pentru persoanele fără adăpost.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – problema persoanelor fără adăpost trebuie realizată, într-adevăr, pe timp de iarnă, împreună cu Prefectura municipiului Botoșani, respectiv Consiliul Județean. Dacă am duce aceste persoane la Grădinița Nr. 8, cu siguranță acolo ar trebui inclusiv personal care să asigure serviciile.

Astăzi interpelarea mea se va adresa domnului Cosmin Andrei, care nu face altceva decât să aducă în mass-media locală, din păcate, un nou scandal. Domnul Cosmin Andrei nu face altceva decât să se plimbe cu patinoarul, precum, așa cum se spune în limbajul popular „țiganul cu cortul”. Din păcate, toată vara am discutat despre locația pentru Septemberfest, care a fost singura problemă și singura discuție a domnului Cosmin Andrei. Acum văd în presă că se constituie o altă comisie de disciplină pentru faptul că domnul director își dorește să respecte legea.

Se adresează domnului Cosmin Andrei, spunând că pentru a face frumoase Sărbătorile de iarnă cetățenilor din municipiul Botoșani, punctul important și de atracție nu este doar patinoarul, încercați să dați frâu liber imaginației și cu bani puțini puteți face lucruri extraordinar de bune.

În același timp, ar trebui să realizați că șeful nu are cele mai strălucite idei, și, din păcate, își asumă doar o decizie, și nu responsabilitatea. De regulă, responsabilitatea cade pe seama directorului. Așadar, este timpul să lăsăm instituțiile care se află în subordinea Consiliului Local să își facă treaba așa cum consideră de cuviință, astfel încât să poată asigura securitatea tinerilor care vor fi pe tot sezonul rece pe patinoar. Nu mi se pare corect și firesc să duci un patinoar în Parcul Mihai Eminescu, având în vedere că nu poți asigura securitatea 100% pentru tineri și copii.

Se adresează domnului Cosmin Andrei, recomandând să caute alte idei, împreună cu grupul de consilieri, și, cu siguranță, se vor găsi alte idei frumoase astfel încât municipiul Botoșani să își petreacă sărbătorile de iarnă într-un mod plăcut.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu** – de data aceasta, am de adus mulțumiri Comisiei de circulație, pentru că, după nenumărate interpelări, poate ați observat și dumneavoastră că se poate circula mai bine în municipiu, ați observat că semnele de prioritate și alte semne au început să fie cele de care avem nevoie. Un semn de circulație înseamnă o viață.

Atrage atenția încă o dată, deoarece a apărut și în presă un semn de circulație uitat și că vina un domn viceprimar pe timp, fiecare secundă contează. Pe aleea Curcubeului era un semn

cu „Accesul interzis” și următorul semn era „Cedează trecerea”. Solicită să fie avute în vedere asemenea greșeli și să fie corectate.

Se adresează presei, spunând că a primit un certificat de participare neparticipând la aceste cursuri pe care le-a organizat Primăria pentru a mă perfecționa. Nu sunt perfecționat, sunt incapabil, nu am dorit să iau bani din banii dumneavoastră și am primit, totuși, o diplomă, pentru că sunt deștept, că știu să conduc, că sunt mai deștept decât ceilalți care nu au această diplomă. Încă o dată, așa se întâmplă în România și în Botoșani. De ce nu vă asumați, cine a complotat și a pretipărit această diplomă faptul că nu trebuie să faceți asemenea aberații. Nu sunteți avocat dacă nu aveți o diplomă de participare sau o diplomă emisă, nu sunteți manager dacă nu aveți o facultate. Nu sunt pregătit, nu am diplomă.

Există un atribut al primarului care îi permite acestuia să dea dispoziții. Spitalul de Recuperare se află în subordinea Primăriei și în subordinea directă a oricărui document semnat de primar. Deoarece fac parte din consiliul de administrație al Spitalului de Recuperare, am documente în care primarul spune că directoarea actuală, având două mandate de 90 de zile ca interimar, împreună cu consiliul de administrație, să organizeze un concurs. Primarul solicită și dumnealui acest lucru.

În schimb, domnul Cosmin Andrei solicită amânarea până în iunie-iulie a acestui concurs. Nu știm de unde există ingerințele acestea, și această mare putere. Ne-am bătut 15 oameni să rezolvăm această problemă. Întrebă de ce nu este lăsat consiliul de administrație și un sistem democratic să lucreze. De aceea suntem răspunzători în fața cetății și a cetățenilor, de aceea nu vrem ca lipitorii de afișe să fie directori, nu vrem să plătiți cu posturi lucruri pe care le doriți dumneavoastră. Se adresează domnului Cosmin Andrei, spunând să nu fie solicitat consiliul de administrație ca fiind răspunzător pentru amânarea concursului până pe 5 iunie.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** are de făcut trei interpelări.

Este a doua oară când mă adresez celor răspunzători: sensul giratoriu de la bazar are o deficiență de construcție, acolo se acumulează apă când plouă, vine iarna, se va crea o zonă cu gheață și de acolo foarte posibile accidente. Atât cât se mai poate, solicită să se îndrepte construcția, măcar cât este în termenul de garanție.

În al doilea rând, pe Bulevardul Mihai Eminescu, dincolo de strada Petru Rareș spre ieșirea din Botoșani, iluminarea crează probleme.

Lăsând la o parte becurile, în acea zonă locuiesc multe persoane în vârstă care se deplasează mult pe jos, nu există bănci pe care să se poată odihni. Un număr de bănci, plasate într-un mod total inutil, câte 2-3, una lângă alta, de exemplu pe Pietonalul Unirii, să fie luate o parte dintre ele și duse în zona respectivă.

Numărul de ciori dintr-o localitate indică gradul de civilizație și de curățenie al acelei localități. Dacă veți privi cerul în jurul orei 14, veți constata că este negru. Aceste ciori sunt purtătoare de microbi, distrug vopseaua de la mașini, acoperișurile blocurilor, al caselor. În anii precedenți au fost luate astfel de măsuri, dar nu prin plantarea acelor generatoare de zgomot cu care ciorile, păsări de altfel inteligente, se obișnuiesc, ci prin emiterea unor autorizații de împușcare. S-au împușcat doi ani ciori, încă doi ani, doi ani jumătate Botoșaniul nu a mai avut această problemă, au învățat păsările și nu au mai venit aici.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** – am avut dreptate când le-am spus foștilor mei colegi că e mai bine să schimbăm viceprimarii și să revină domnul Cosmin Andrei pe această funcție, întrucât exista o monotonie la interpelări la adresa executivului Primăriei. Acum există motive de discuție, de interpelări și de atacuri politice.

Trecând peste aceste lucruri, am făcut o interpelare privind scutirea de la plata taxei pentru permis de parcare pentru taximetriști. Mi s-a răspuns astăzi că această taxă este instituită prin impozitele și taxele locale, dar nu s-a făcut absolut nimic, niciun proiect de hotărâre pentru a scoate această taxă.

Vreau să motivez de ce cer în continuare acest lucru, ținând cont că am citit pe *site* Proiectul de hotărâre de consiliu local privind taxele și impozitele pe anul următor și, la fel, nu era scoasă această taxă, nu exista nici măcar ca o propunere din partea unui consilier local pentru scoaterea acestei taxe. Nu am niciun interes la taximetrie, am citit prin presă, am văzut unele minți luminate de prin presa locală care mă dădeau proprietar a 50 de taxiuri și a mai multor mașini. Referitor la acestea, nu am nici cel mai mic interes, și cine are cea mai mică dovadă că aș avea vreun interes, roagă să fie făcută publică.

Fac această propunere pentru hotărârea de consiliu local deoarece 90% dintre taximetriști și-au achiziționat mașinile în anii 2004-2005, atunci când s-a modificat legislația și când au apărut acele Logan-uri pe piață, autoturisme de producție autohtonă. Prin vânzarea lor, au contribuit cât de cât și la bugetul țării și al orașului. legislația prevede că o dată la 10 ani ei trebuie să își schimbe mașinile, deci mașinile nu mai sunt reautorizate dacă au mai mult de 10 ani vechime. De aceea, împlinid cei 10 ani, cel puțin 60-70% dintre ei, care nu le-au schimbat deja, vor trebui să le înlocuiască. Este un efort destul de mare pentru unii taximetriști, pentru a asigura condiții mai bune oamenilor care beneficiază de acest mijloc de transport. De aceea, am zis să venit și noi, consiliul local, cu un mic ajutor pentru ei, prin scutirea de taxă, atât cât ne stă nouă în măsură. În rest, organisme de control pentru fiscalitate, pentru bonuri și toate celelalte sunt suficiente, chiar prea multe în România la ora actuală și pot avea grijă ca taximetriștii să elibereze bon fiscal, să aibă o ținută orespunzătoare, să aibă un comportament decent, așa cum prevede legislația în vigoare, pe care cu toții trebuie să o respectăm.

Așadar, solicită să se rețină, pentru ședința următoare, când vor fi discutate taxele și impozitele locale, că voi veni cu același amendament la proiectul de hotărâre, de data aceasta, de scutirea lor la plata acestei taxe.

O altă interpelare se referă la foișorul ridicat, de un an, de pe strada Doboșari, un foișor făcut din banii mei și a unor apropiați de-ai mei, care acoperea un izvor de unde foarte multă populație merge și ia apă. Mai ales acum, când a fost apa întreruptă, am văzut extraordinar de multă lume care a stat la rând acolo. Vine din nou iarna, ninge, vine gheața, foișorul nu a mai fost montat la loc. Dacă nu îl putem monta, solicită municipalității să fie reparat. Nu șie dacă a fost sau nu predat, dar solicită să fie pus înapoi la dispoziția dumnealui și colegilor, pentru a putea fi reparat și montat, dacă va fi dat acceptul. Este un mic ajutor pentru oamenii din zona respectivă care vin să ia apă.

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** are câteva puncte de ridicat legate de anumite aspecte pe care le-a precizat în ședința trecută.

Am primit răspuns din partea domnului director Dreliciuc legat de cheltuielile care au fost prinse cu prilejul prelungirii acelu contract și vreau să vă mulțumesc că mi-ați făcut plăcerea de a-mi răspunde, dar răspunsul meu, în contrapartidă cu ce mi-ați expus dumneavoastră rămâne simțitor același, pentru că nu m-a convins punctul dumneavoastră de vedere și în continuare susțin că acolo s-a exagerat cu anumite lucruri.

Un alt punct este cel legat de clădirile care arată nu tocmai plăcut în oraș, am primit un răspuns și aici, sigur că știam că există o hotărâre de consiliu local pentru acest lucru, am și solicitat ca cineva să se sesizeze și să se pună în acord cu această hotărâre și în teren. Este un punct în răspunsul pe care l-am primit care sună în felul următor „existența unor construcții nefinalizate sau cu aspect necorespunzător, proprietate a unor persoane fizice sau juridice, se datorează în primul rând imposibilității financiare a proprietarului de a le finaliza sau repara, Primăria neavând cum să intervină în această situație”. Întru totul de acord, dar nu înțeleg, dacă nu putem interveni, atunci nu prea are efect această hotărâre la capitolul celor pe care îi vizează acest punct.

Mă refeream la clădirile care nu trebuiesc reparate, ci pur și simplu trebuie demolate, pentru că acele clădiri nu mai au nicio speranță de a se mai pune pe picioare.

Am participat în această lună la ședințele consiliului de administrație al unor școli unde am fost numit, fiind vorba de Școala Nr. 12 și de Școala „Sf. Maria”. Se confruntă cu anumite nevoi, am două documente, și probabil după ședință le voi depune.

Referitor la cursul de perfecționare care a avut loc, mă situez în cu totul altă poziție decât colegul meu, domnul Iavorenciuc, pentru simplul motiv că acest curs a fost organizat cu acordul nostru, printr-o hotărâre aprobată în consiliu, au fost investiți niște bani. Eu am participat, dar nu

am primit diploma, probabil a fost o încurcătură, dar nu diploma este importantă, pentru că nu diploma ne face mai deștepti.

Am găsit util cursul, poate pentru că am mai puțină experiență, sunt mai la început, și găseam de cuviință că era normal să dăm curs invitației de a participa. A fost o prezență lamentabilă și este păcat, pentru că banii s-au plătit, iar domnii profesori care au fost chemați să țină cursurile au fost puși într-o situație nu tocmai plăcută, că nu aveau cu cine să le țină, și chiar au dorit să își facă datoria. Din punctul meu de vedere, mulțumesc colegilor care au fost alături la aceste cursuri, dar nu pot fi de acord cu cei care au lipsit, și acum sunt și supărați.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** aduce în atenția executivului Primăriei o problemă pe care aș dori ca în această ședință să o și rezolvăm: la Școala Nr. 1, în stația de microbuz, aș dori să construim un acoperiș, deoarece copiii stau și așteaptă o oră-două până vin microbuzele de la transportul local și putem face acest lucru acum, până să votăm bugetul, sau prin materiale refolosibile, Aș dori ca problema să fie rezolvată până la jumătatea lunii, vine sezonul rece, dacă nu am avut grijă să le dăm abecedare și tablete, măcar să avem grijă de sănătatea lor.

Luna trecută am făcut o interpelare legată de colegii noștri de la Zona Metropolitană, dar nu am primit nimic. Solicită răspuns scris asupra activităților desfășurate la Zona Metropolitană.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – voi încerca să dau răspuns la interelările care mi-au fost adresate, acolo unde am un răspuns de dat. Celelalte răspunsuri vă asigur că le veți primi în scris.

Voi începe cu domnul Bosovici, în ceea ce privește persoanele fără adăpost, să împărtășesc opinia doamnei consilier Lupașcu, aici trebuie implicat și Consiliul Județean și alte structuri, care nu țin neapărat de Consiliul Local sau de Primăria municipiului Botoșani, pentru că cele mai multe persoane fără adăpost de pe raza municipiului Botoșani își au reședința în județ, și nu în municipiul Botoșani, dar, găsindu-se pe raza municipiului, trebuie să oferim un adăpost pentru aceste persoane care se confruntă cu vicisitudinile iernii.

În acest sens, am avut o serie de discuții cu colegii de la S.P.L.A.S. și cu Poliția Locală și vom face demersurile necesare. La Centrul de noapte nu există paturi, dar vom încerca o suplimentare de buget, găsirea unei soluții prin Grădinița Nr. 8, Școala Nr. 2. Aștept propunerea colegilor de la S.P.L.A.S. și vă voi oferi un răspuns pentru acest aspect.

În ceea ce privește amplasarea patinoarului, se adresează doamnei Lupașcu, spunând că nu a înțeles la ce s-a referit când a vorbit de imaginația dumnealui, dar pot dezvolta subiectul, nu știu dacă în cadrul consiliului local este locul cel mai potrivit.

Își cere scuze cetățenilor de etnie romă din partea consiliului local pentru expresia nepotrivită pe care ați folosită, pentru că sunt prezenți în sală. Pentru securitatea patinoarului, nu cred că cel mai bun loc este la Sala Polivalentă, acolo unde patinoarul este în imediata vecinătate



a bulevardului Mihai Eminescu și există un pericol de accidente. De altfel, au fost și o serie de sesizări din partea Spitalului de Copii în ceea ce privește zgomotul.

Ideea pe care am propus-o vă asigur că a fost foarte bine primită de către cetățenii acestui oraș c amplasarea în Parcul Mihai Eminescu. Consider că aici este o răzbunare politică, așa cum am spus și în presă, vă spun și dumneavoastră, pentru că nu sunt aici doar în calitate de executant al administrației, am venit aici pe un vot politic.

Consider că este decizia domnului Flutur, care se consultă cu domnul Eugen Țurcanu pentru a crea tensiuni la nivelul executivului Primăriei. Acest patinoar nu a fost amplasat ca urmare a unei hotărâri de consiliu local. Avem o hotărâre de consiliu local care stabilește un regulament pentru un patinoar care a fost pe esplanada Sălii Polivalente. Puătm foarte bine ă dăm un alt regulament pentru un alt amplasament. De altfel, anul trecut, acest patinoar a fsot amplasat în Centrul Istoric. Și atunci au fost foarte multe discuții, foarte multe tensiuni, aduse argumente tehnice împotriva acestei idei, dar, până la urmă, a fost dusă la îndeplinire.

Anul acest s-a pus în discuție de către domnul director la fel o serie de chestiuni tehnice, care puteau fi rezolvate dacă nu era trimis în concediu forțat domnul Pașparan, care este unul dintre cei mai buni angajați ai Primăriei municipiului Botoșani, și nu o spun eu, o spun colegii care fac parte din această instituție, găseam soluții pentru absolut toate nevoile domnului director Țurcanu în ceea ce privește amplasarea patinoarului, indiferent că era vorba de o autorizație de construcție; dacă era vorba despre această autorizație, domnia sa trebuia să o ceară și nu să îi înaintăm noi cu forța o autorizație de construcție.

Pentru amplasarea căsuțelor, atunci când am mers pe Pietonalul Unirii sau în Centrul istoric, nu am avut nevoie de autorizație de construcție, deci se puteau găsi soluții, inclusiv închirierea unui container, pentru a se schimba copiii și pentru a închiria patinele. Consider că este un abuz în serviciu din partea domnului Țurcanu mutarea patinoarului, o sfidare a bunului simț și a voinței cetățenilor acestui oraș.

Voi răspunde în continuare domnului Iavorenciuc, mulțumind pentru aprecieri în ceea ce privește semnele de circulație, iar pentru situația specifică de pe strada Primăverii, aleea Curcubelui, acel semn a fost amplasat de către constructor. Înainte de a începe șantierul, constructorul are nevoie de autorizație de la Poliție, dumnealui amplasează și, eventual, retrage semnele de circulație pentru șantier. Situația a fost remediată a doua zi.

Ați atins un punct cu Spitalul de Recuperare, unde există niște vicii de procedură, de aceea nu am fost de acord cu organizarea concursului, dar dacă consiliul de administrație de acolo îmi va răspunde la întrebări și toate lucrurile sunt clarificate și legale în cel mai transparent mod posibil, vă asigur că acest concurs va fi organizat. Vă pot da detalii după ce închidem această ședință de consiliu local.

Domnului Furtună, cu sensul giratoriu de la bazar, am notat acest aspect, vom transmite constructorului, să vedem dacă putem interveni. De altfel, respectă cu fidelitate un proiect. Dacă mai sunt lucruri pe care le putem face, le vom face.

În ceea ce privește ciorile, știu că sunteți vânător, iar soluția dumneavoastră este să împușcăm ciorile. Eu m-am consultat și cu alte persoane, nu știu dacă este cea mai bună soluție, dar, pentru a vă respecta doleanța, voi transmite domnului director Țurcanu, care se ocupă de aceste aspecte, să vină dumnealui cu o soluție.

Domnului Ghiorghită transmite că nu împărtășește ideea cu scutirea taximetriștilor pentru taxa de ocupare a locului de parcare, dar vom intra cu o hotărâre de consiliu local, pentru ca dumneavoastră să decideți în consecință și o vom face ori înaintea aprobării bugetului, ori odată cu aprobarea taxelor și impozitelor, astfel încât să scoatem acea taxă, dumneavoastră veți hotărî.

Pentru foișor, dacă veți face o adresă, sunt convins că vă vom răspunde pozitiv, sau vom da răspuns la această interpelare. Dacă vor mai fi exista alte întrebări, vă răspund cu cea mai mare plăcere.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** are câteva probleme de discutat. În primul rând, legat de târgul de animale, care ar trebui să fie autorizat. Am în față o reglementare legală, pentru că așa am învățat, să lucrez și pe lege, nu numai pe ordine. Ordinul nr. 45/2010, prin care ar trebui să întreprindem măsurile pentru a autoriza târgul de a vinde animale, ținând cont că vin și sărbătorile de iarnă, și mare parte din cetățenii municipiului Botoșani nu își permit să achiziționeze doar carne de la supermarket-uri și vor și această variantă, să intrăm în legalitate. Aș ruga pe domnul Bețenchi, că el este cel mai bun angajat al Primăriei Botoșani, să întreprindă măsurile care se impun pentru a rezolva acest aspect.

În altă ordine de idei, tot ca reprezentant al consiliului local în anumite unități de învățământ, în speță Grădinița Nr. 22, am primit de la consiliul de administrație o rugămintă, de a-i sprijini cu rezolvarea unor fonduri pe bunuri și servicii, și aș dori să facem toate demersurile pentru a ajuta această unitate de învățământ, care este cea mai mare grădiniță de pe raza județului Botoșani și are niște rezultate spectaculoase și apreciez foarte mult colectivul de acolo.

Referitor la speculațiile „unora care fumează mult și tot felul de substanțe”, le transmit că nu am fost influențat politic de niciun domn și nicio doamnă în luarea deciziei privind patinoarul din parcul Mihai Eminescu, ci am respectat hotărârea de consiliu local cu privire la montarea acestuia pe esplanada Sălii Polivalente, care era pentru perioadă nedeterminată. Sunt de acord că, într-adevăr, în zona din parc, lucrurile ar fi fost minunate, dacă se făceau cu cap, adică mai din vară, ca să putem construi ceva și să ridicăm un edificiu mareț în mijlocul parcului, dar când ești sub anumite „influențe”, ai viziuni, explodezi, nu mai poți, vezi...

**Doamna președinte de ședință Tereza Nica** atrage atenția domnului consilier Țurcanu, există un articol cu privire la funcționarea consiliului local, nu cred că aveți voie să vorbiți astfel.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – PSD-ul îmi pune iar „pumnul în gură”, prin domnul Tincu, dar suntem în ședință de consiliu local și îmi dați voie să vorbesc, da? La dumneavoastră la confecții faceți cum vreți dumneavoastră, puneți biciul acolo.

Continui ideea, mă adresez colegilor din consiliul local care vor să mă asculte, și opiniei publice. Dacă lucrurile acestea erau întreprinse din vară sau din septembrie, se obținea acea autorizație de funcționare. Lucrurile au venit peste noapte, prin tot felul de adrese scrise pe măsură de forță. Cine și le-a făcut, trebuia să și le asume, cum a spus și colega mea, doamna Cătălina Lupașcu: asumă-ți lucrurile, nu le pasa.

Acum, la fel, în ședință, un domn care tot pasează, ridică interpelarea domnul Furtună cu ciorile, și el, gata, a pasat-o cuiva. Aveți o direcție Edilitare în cadrul municipiului Botoșani care coordonează toate serviciile, inclusiv cele de la societăți gen Locativa, Urban Serv sau Eltrans. Nu trebuie să fiu eu „geniul” Primăriei, dacă tot precizați că aveți salariați excepționali și alții nu sunt.

Pentru a încheia această discuție, cred că lucrurile mult mai importante ale municipiului sunt, de exemplu, scutirea de la plata părților comune. Intrăm în a treia iarnă în care executivul Primăriei, onor domnul primar Portariuc și PSD-ul a promis oamenilor, în 2012, că nu vor mai plăti părți comune. lucrul acesta nu s-a întâmplat. având majoritate zdrobitoare o dată sub sigla Usl, acum sub o coaliție de 60% cu PC, UNPR și cine mai era, nu se poate să nu poți să modifici un ordin de șef de agenție națională și să scoți aceste nenorocite de părți comune care omoară oamenii de rând și pe cei amărâți, care v-au votat, mare parte dintre ei. Acesta mi se pare un subiect sensibil al municipiului Botoșani, care trebuie dezvoltat.

Domnului primar Portariuc i-am solicitat de câteva ori în scris raportul Curții de Conturi și domnul Bețenchi, care este cel mai excepțional salariat al Primăriei și care „lucrează”, ne pune astăzi Raportul Curții de Conturi la mapă, pe Nota anexă, să nu-l vedem, su nu avem timp să-l citim și să-l dezbaterem, ca să treacă repede cu vederea. Acesta este alt subiect sensibil pentru cetățenii municipiului Botoșani, nu patinoarul. Acest lucru este de acord, nu arde, prioritățile sunt altele pentru municipiul Botoșani, nu unde ne jucăm, unde ne distrăm, unde dăm cu lopăța în nisip.

**Doamna consilier Tereza Nica** întreabă pe domnul consilier Țurcanu la ce târg de animale a făcut referire.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu** mulțumește colegului Pleșca Stelian. În legătură cu stația de autobuz, am multe solicitări de la cetățenii municipiului Botoșani să faceți ceva și în stația de tramvai: copertine, numai să fie acoperite. Foarte multă lume circulă cu

tramvaiul, noi, în *jeep*-urile noastre extrem de luxoase, îi stropim cu zăpadă, cu apă, cu noroi și ei stau bătuți de soartă.

Pentru comisia de circulație, vă rog să mai notați: în fața Colegiului Național A.T.Laurian sunt două treceri de pietoni la 10 metri distanță, solicită să fie anulată una dintre acestea. Am mai făcut această interpelare. Nu poți face nici stânga, nici dreapta. Sunt trei treceri de pietoni și ostație de autobuz.

Se adresează domnului Cosmin Andrei, un consiliu de administrație are răspundere. Dacă vreți să mă chemați după ședință, vă rog să nu mă chemați, să transmiteți o adresă către consiliul de administrație a unității respective ca să poate dezbate oamenii respectivi respectiva solicitare.

Vă citesc ce a scris primarul pe 31 octombrie și dumneavoastră pe 18 noiembrie, la diferență de aproximativ două săptămâni. Primarul aprobă concursul, dumneavoastră, sub semnătură spuneți că „având în vedere adresa 4012 prin care se supune aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului persoană fizică, vă transmitem că suntem de acord”, la punctul 1. La punctul 2 scrieți: „Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea postului de manager va fi aprobat prin Dispoziția primarului și va fi comunicat Spitalului de Recuperare”. Ori sunteți de acord, în punctul 1, ori vreți să faceți altul.

Pe data de 10 decembrie expiră mandatul. Ei dau răspunsul pe 15 sau pe 20 și lipitorul de afișe va fi director. Consiliul de administrație nu are nicio influență. Port tot respectul pentru acest spital excepțional, este un spital extraordinar, este un loc de frunte, cu care să se mândrească municipiul Botoșani, vă rog nu băgați copilării, pregătiți concurenții, pregătiți-i pe cei mai buni să meargă la concurs atunci când trebuie. Nu vrem greve, ieri ne amenința domnul Apetroaie, președintele consiliului de administrație, spunând că nu este sindicat la ședința consiliului de administrație. Au venit cu grevă și pancarte sindicalistii.

Solicită să fie eliminate mișcările personalului, lasați consiliul de administrație să își facă treaba. Avem adrese peste adrese, am făcut regulamentul, l-am aprobat. Solicită să fie acceptat răspunsul în două zile, pentru a se putea ține concursul pe 15.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** se adresează domnului Cosmin Andrei, care a preluat modelul Șova de a-și cere scuze în numele altora. Eu nu țin minte consiliul local să vă fi împuternicit să vă cereți scuze în numele nostru. personal, nu doresc ca dumneavoastră să faceți vreo afirmație în numele meu. Vă mulțumesc pentru aceste afirmații, dar faceți afirmații în numele dumneavoastră și eventual a colegilor dumneavoastră de partid pentru ceea ce faceți sau nu faceți.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – vreau să îmi cer scuze, nu am adus în discuție decât o vorbă care, de altfel, este în tradiția poporului român, și care nu aduce atingere etniei rome, pe care, de altfel, cred că am susținut-o întotdeauna în demersurile sale. De aceea,

trebuie să îmi cer eu scuze, și nu domnul viceprimar Cosmin Andrei, dacă această afirmație aduce atingere.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** se adresează domnului viceprimar, spunând că era doar un exemplu de bună practică aplicat în urmă cu câțiva ani și care a dat rezultate. Celelalte cu zgomote, se pare că nu au dat.

Dacă tot ați adus aminte de faptul că acel constructor ce a realizat Primăverii, asfaltându-l pe un sens, aș vrea să întreb când se face recepția acelor lucrări, pentru că din peronul liniilor de tramvai ies bucăți de metal și se vede infrastructura de acolo neturnată, asfaltul a fost turnat prost, cu dâmburi. Am lăsat mașina într-o parcare în față la blocul turn și după două minute a pornit alarma, pentru că nu stăteau două roți în același plan. Am fost nevoie să mă întroc de la Școala Nr. 12, să îmi opresc mașina și să o re poziționez, atât de bine a fost turnat acolo asfaltul. Lucrările sunt pe departe a fi terminate, făcând referire la sensul dinpre strada Sucevei spre Capătul lui 1, cel care, chipurile, a fost lucrată și terminată.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** solicită domnului viceprimar Cosmin Andrei să nu mai aprobe niciunui constructor să nu monteze dumnealor semne de circulație, ca să vă scuturați de răspundere. Este o lege prin care se montează semnele de circulație, vă rog să nu vă scuturați și să precizați că numai o comisie a Primăriei sau organismele Primăriei să monteze și să ridice semnele de circulație, și nu altcineva. Nu dați vina pe alții, știți ce amenzi sunt pentru asemenea probleme.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghiță** propune executivului Primăriei, referitor la strada Primăverii, dacă tot este perioada de iarnă și avem timpul necesar să facem documentația de care este nevoie, haideți să prindem în bugetul pe anul următor și reabilitarea căii de rulare a tramvaiului, întrucât, în momentul în care vom termina strada Primăverii, nu vom mai putea interveni la calea de rulare fără a deteriora ceea ce s-a făcut deja și să profităm de faptul că doi ani s-a întârziat această lucrare și putem, în sfârșit, să alocăm banii, și să facem și calea de rulare.

Spun acest lucru pentru că intenția este lăudabilă, trotuarele au fost făcute bine, nu este niciun fel de problemă, dar partea de asfalt, care, și din punctul meu de vedere, este turnată prost și este lucrată foarte prost, 80% din suprafață este ocupată cu mașinile parcate, care stau zi și noapte pe banda de circulație turnată cu asfalt, iar peste 90% din mașini din strada Primăverii circulă tot pe linia de tramvai, așa cum circulau și până acum.

Linia de tramvai este în continuare plină de gropi, și, așa cum spunea și domnul Furtună, au ajuns să sară bucăți întregi de beton, de dală de tramvai și nici nu avem posibilitatea de a înlocui acele dale în viitorul foarte apropiat. Altfel, ne vom confrunța cu aceeași problemă cu strada Sucevei, acolo unde a fost făcută partea de asfalt, dar avem niște cratere imense în partea de cale de tramvai, și, cu toate acestea, măcar pe strada Sucevei poți circula.

Dacă nu, aș da un sfat, comisiei de sistematizare a circulației, să se aplice din nou acele restricții de a parca pe prima bandă pe strada Primăverii, să se parcheze în locurile special amenajate sau în parcurile adiacente străzii Primăverii, iar strada Primăverii să fie circulabilă pe ambele sensuri și pe ambele benzi, pe toate cele patru benzi, atât pentru autoturisme, cât și pentru tramvai.

**Domnul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei** – se adresează domnului Iavorenciuc, spunând că pentru amenajarea semnelor de circulație constructorul hotărăște în interiorul șantierului în momentul în care are amplasamentul predat pentru felul în care se organizează în acel șantier, cerând doar avizul de la Poliția Rutieră, deci nu îi putem spune noi ce semne să pună.

În ceea ce privește reabilitarea dalelor, această reabilitare face parte din proiectul cu strada Primăverii, nu s-a intervenit decât pe alocuri, vă garantez că atunci când va fi făcută recepția finală, vor arăta într-un mod decent, cât de bine vor putea arăta aceste dale care au fost montate în anul 1991, din câte cunosc.

Celelalte discuții, cu comisia de circulație, vor fi abordate.

**Doamna președinte de ședință Tereza Nica** – are de făcut o scurtă interpelare: așa cum tinerii au dorit marea schimbare și a ieșit președinte domnul Klaus Iohannis, fac un apel consiliului local și vă spun că tinerii din Botoșani doresc patinoarul în Parcul Mihai Eminescu. Cred că se poate găsi, până la urmă, o soluție, chiar dacă a rămas puțin timp. Ar trebui să lăsăm disputa politică și să găsim o soluție.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – aduce aminte că tot PSD-ul pleada cum că botoșănenii își doresc Septemferfest pe Pietonalul Unirii și s-a dovedit că nu este așa. Așadar, vă rugăm ca atunci când veniți și face o pledoarie pentru tinerii din Botoșani, aduceți și documente în acest sens.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

În continuare se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2014-2015, din bugetul local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2014* – este avizat nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** are de făcut un amendament la prezentul proiect de hotărâre, la capitolul Învățământ, unde se propune suplimentarea creditelor cu suma de 80.000 lei, pentru reparații curente la Școala Gimnazială Nr. 11 având în vedere că am mai dat bani, propune să rămână doar suma de 10.000 lei, urmând ca 7.000 lei să plece către Seminarul Teologic Botoșani și 13.000 lei către Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”, având în vedere că și Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” a depus adrese către Primăria municipiului Botoșani, solicitând sume absolut necesare reparațiilor instituției.

În același timp, la Dotări cu mobilier școlar pentru Liceul cu Program Sportiv s-a prins o suma de 50.000 lei. Având în vedere că în ședința anterioară parcă am mai dus sume către acest liceu, propun ca din această sumă 25.000 lei să meargă spre Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”, deoarece aici, unde lucrez, de altfel, elevii nu au nici măcar scaune suficiente.

Solicit Executivului Primăriei municipiului Botoșani ca atunci când înaintea rectificarea bugetară să ni se pună la mapă istoricul plătilor către anumite instituții de învățământ, fiindcă, de aproximativ doi ani de când tot dăm bani către Liceul cu Program Sportiv, nu prea știm pe ce se duc.

Pentru anul viitor, voi propune să formăm o comisie formată din consilieri locali, astfel încât să verificăm și să vedem exact pe ce se duc acești bani în unitățile de învățământ și la ce costuri sunt achiziționate diversele bunuri, servicii sau prestări de servicii.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** solicită să se aloce către Grădinița Nr. 22 suma de 20.000 lei pentru un teren de joacă. Face parte din consiliul de administrație și răspuns solicitării celor de acolo. Am dat în primăvară 13.000 lei pentru amenajarea unei hote de bucătărie, aceasta a fost singura investiție. Solicită să fie dat drumul la procedura de licitație, urmând ca execuția să înceapă în primăvară.

**Doamna președinte de ședință Nica Tereza** întreabă de unde vor fi luați banii, iar domnul consilier Țurcanu răspunde că de la strada Primăverii.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – m-am consultat cu domnul director de la Dezvoltare înainte de a face acest amendament, nu vorbesc în necunoștință de cauză.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – face parte din consiliul de administrație al Liceului Teoretic „Nicolae Iorga”, doamna director Mirela Sănduleanu a solicitat prin două adrese către Primărie sumele de 25.000 lei aferentă cheltuielilor cu bunuri de natură reprezentând obiecte de inventar, și aici chiar susțin punctul de vedere al doamnei director, este nevoie urgent de mobilier. Elevii de la clasa pregătitoare *step-by-step* nu au nici mese, nici scaune. La fel, solicită 40.000 lei pentru lucrările de reparații, cu care iarăși sunt de acord.

Solicit domnului Sănduc să spună dacă aceste sume se pot lua din altă parte și să fie duse către acest liceu, pentru că putem ajunge în situația în care luăm de la alții, și ar putea fi creat un

disconfort. Altă variantă ar fi să fie luați banii și transferați înapoi cu prioritate în luna decembrie.

**Domnul consilier Stelian Pleșca** solicită domnului viceprimar Andrei un răspuns referitor la acoperișul de la Școala Nr. 1, putem face un acoperiș din materiale refolosibile sau rugăm pe domnul director Sănduc să vedem de unde putem lua să rezolvăm această problemă.

**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** întreabă la Întreținerea de grădini publice, parcuri, zone verzi, baze sportive și de agrement, avem un plus de 452.000,53 lei, de unde vine această sumă, pe lângă suma alocată inițial.

Doamna Gianina Bulmoagă răspunde că în raportul de specialitate sunt prezentate la punctul 1 investițiile care se fac la capitolul 67, Cornișa, suma în plus este pentru Cornișa.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – la Anexa 2, la Școala Nr. 2, reabilitare și împrejmuire, Grădinița Nr. 22 este în aceeași situație, fiind adiacente, ar necesita și această unitate o împrejmuire. Dacă tot o facem fundamentat, ar trebui făcuta nediscriminatoriu.

La capitolul 67 din Anexa 3, la Achiziții instrumente există o sumă alocată pe diferite instrumente: fagot, vioară, pian electric, xilofon. La vioară este o bucată, dar fără alocare, este donație?

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – revin la aceeași problemă, pentru aceasta l-am rugat pe domnul Sănduc să identifice modul sau modalitățile prin care putem lua bani din altă parte, pentru că sunt și în consiliul de administrație de la Școala Nr. 11. În cazul în care luăm bani de undeva, să avem garanția că în decembrie completăm acolo ca și cei cărora le-am luat banii să își poată achita datoriile.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** atrage atenția asupra subvențiilor pe care le acordă Primăria instituțiilor de cultură *vis-a-vis* de răspunderea dumealor și de cuantumul veniturilor proprii, și interesul acordat asupra cuantumului veniturilor proprii realizate. La banii pe care îi dăm, ar trebui să îi intereseze să aibă mai multe spectacole, mai mulți spectatori, mai mulți bani încasați. Solicită să fie reluate spectacolele, nu să fie folosite doar pentru premieră.

**Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu** – doar în vremea regimului comunist instituțiile de cultură aveau un plan de autofinanțare. În orice țară civilizată, cultura se subvenționează. Nu ai cum face autofinanțare cu un teatru, o filarmonică, pentru că sunt foarte puține unități și filarmonici din lume care trăiesc numai din venituri proprii, și acelea obținute prin drepturi de televizare.



**Domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită** solicită învoire pentru o problemă de serviciu.

fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Florin Ioan Ghiorghită).

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – pentru reparații curente, Școala Nr. 11 rămâne cu 10.000 lei, 7.000 lei pleacă la Seminarul Teologic și 13.000 lei la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”. De la Liceul cu Program Sportiv se iau 25.000 lei, care pleacă la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”.

Fiind supus la vot amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Țurcanu, 20.000 lei transferați către Grădinița Nr. 22 de la strada Primăverii, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamna consilier Nica Tereza și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Florin Ioan Ghiorghită și Mihai Tincu) și 5 abțineri (doamna consilier Aura Simion și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre pe ansamblu, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Fiind supuse la vot cererile de învoire ale doamnei consilier Aura Simion și domnului consilier Ghiorghită, acestea sunt aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2014, pentru o persoană care îndeplinește condițiile prevăzute la art.3 din Anexa nr. 7 la H.C.L. nr. 370/20.12.2013* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (17) – lipsește din sală domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu.

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de măsuri pe anul 2015 privind Incluziunea socială a cetățenilor români de etnie romă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este

aprobat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Gheorghe Iavorenciu) și 2 abțineri (domnii consilier Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unor drepturi polițiștilor locali din cadrul Poliției Locale a Municipiului Botoșani, conform prevederilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 65/2014* – este avizat nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind numirea în Comisia pentru evaluarea și asigurarea calității din cadrul Școlii Postliceale FEG Education – Filiala Botoșani a reprezentantului administrației publice locale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Este propus ca reprezentant al consiliului local domnul consilier Brumă.

Fiind supus la vot, proiectul de hotărâre este aprobat cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă și Gheorghe Iavorenciu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea dreptului de folosință cu titlu gratuit pentru spațiul din Incubatorul de Afaceri către Agenția Națională pentru Locuințe* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – am mai avut acest subiect pe ordinea de zi, ANL-ul este o agenție de stat, își permite să dea o chirie simbolică. Nu voi susține acest proiect.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** - ANL-ul nu este agent economic, este instituție publică, și poate beneficia de acest drept de folosință gratuită.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – deși este o instituție publică, se numește Agenția Națională pentru Locuințe, acolo tot oameni lucrează. Nu ne costă nimic să lăsăm să funcționeze acolo Agenția Națională pentru Locuințe, mai ales că acolo sunt diriginți de șantier care verifică, fac o activitate care nu este nici măcar permanentă momentan.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – ANL-ul, dacă investește, este și plătit. Nu văd de ce ar face excepție să plătească și el, o firmă nou-înființată plătește chirie la Incubator, de ce nu am cere ANL-ului? Voi fi împotrivă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea transiterii unui spațiu cu destinația de birouri, aflat în proprietatea municipiului Botoșani, situat în str. Săvenilor nr. 2-8, et.1 camera 1, în folosință gratuită a Reprezentanței Botoșani a Uniunii Scriitorilor din România* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – după mai multe tentative ale acestora de a convinge Executivul Primăriei de a primi acest spațiu, au reușit. Eu voi susține acest proiect și am fost cel care am încurajat să facă acest demers.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Marius Buliga și Gheorghe Gabriel Murariu), deoarece este proiect de patrimoniu.

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei de negociere a valorii bunurilor – parcometre, bunuri proprii aflate în proprietatea S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală domnul consilier Ovidiu Daniel Luca.

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, completat cu încă un punct, str. Pacea, nr. 36, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (17) – lipsește din sală domnul consilier Ovidiu Daniel Luca.

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea în principiu, a vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este respins cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Iavorenciuc) și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca) – lipsește din sală domnul consilier Ovidiu Daniel Luca.

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru obiectivul de investiții „Sistem antiincendiu Stadion municipal” din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 16 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesiunea unui teren amplasat în str. Marchian nr.4A, către Asociația „Clubul Sportiv Sănătatea Botoșani”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – în urmă cu 2-3 luni a mai fost acest proiect de hotărâre, am întrebat de ce nu facem licitație, iar domnul secretar nu a răspuns, drept urmare, solicit o clarificare în acest sens.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – asociația avut un drept de folosință gratuită pentru acest teren drept urmare, nu mai poate beneficia, în condițiile intrării în vigoare a Noului Cod Civil. Așadar, având în vedere lucrările pe care le-au făcut, sunt niște bunuri proprietate a asociației pe acest teren, am spus că sunt îndeplinite cerințele pentru o concesiune prin încredințare directă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, aceasta est respins cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotrivă (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Iavorenciuc) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Paul Onișa și Stelian Pleșca).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către „Asociația Partida Romilor - Pro Europa” a imobilului situat în str. 1 Decembrie nr. 14* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, iar comisia de specialitate se abține, solicitând explicații pentru prețul de vânzare.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** întreabă dacă s-a deplasat comisia să vadă cum arată sediul respectiv, pentru a-și face o idee că prețul este mic.

Reprezentantul Asociației Partida Romilor – Pro Europa susține opinia domnului Alexa, acea clădire la ora actuală este evaluată la 17.500 euro, în afară de investiții, sperăm să finalizăm cu 1 miliard lei vechi pentru a face o clădire decentă și civilizată. Nu am solicitat bugetului

Primăriei bani, acești bani provin de la centru, de la București, care vor fi investiți în acea clădire.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – am spus câteva cuvinte *vis-a-vis* de prețul acestui punct după niște discuții purtate în comisia economică, numai din dorința de a nu crea un precedent. Comisia nu are nimic împotriva, mai ales după explicațiile primite.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – nici măcar nu se vinde clădirea întregă, este o parte din clădire, în mod normal ar trebui solicitat proprietarului să investească pentru a nu se demola clădirea.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – nu ar trebui creat un precedent prin vânzarea patrimoniului municipiului.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – în acest caz, Asociația Partida Romilor este asimiliată de lege cu un partid politic, iar Consiliul Local nu are o opțiune cu privire la vânzare. Vânzarea și dreptul lor de a cumpăra este dat de lege.

**Domnul consilier Paul Onișa** – semnaleză un aspect mai mult tehnic, dacă va fi aprobat proiectul, iar Partida Romilor va primi sediul pe care consider că trebuie să îl primească, dacă vor face consolidări la clădire, Primăria, pe compartimentul de investiții, trebuie să execute în același timp lucrările de consolidare odată cu ei, pentru că avem nevoie de structuri continue pe clădirea monument istoric, care este foarte veche, și este într-o stare de degradare accentuată. Lucrarea va trebui să fie prinsă în ansamblul ei pe investiții la administrație, pentru că nu va poată face consolidări numai pe 40% din clădire. Susțin acest proiect de hotărâre.

**Doamna președinte de ședință Tereza Nica** – înainte de a vota, în proiect scrie că se va da un avans de 10%, și diferența de plată în 36 de rate lunare cu o dobândă de ...

Domnul director Valerian Sănduc – având în vedere dobânda de referință a Băncii Naționale, care este de aproximativ 3%, propun ca vânzarea în rate a acestui spațiu să existe o marjă de 2-3% față de dobânda de referință a băncii, respectiv 5-6%, dat fiind faptul că spațiul are caracter neproductiv.

**Doamna președinte de ședință Tereza Nica** – toate cheltuielile aferente operațiunii de vânzare cumpărare rămân în sarcina cumpărătorului.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – dobânda este ROBOR+2-3%, atunci ar trebui să spunem că vânzarea se face la echivalentul în lei a 17.500 euro, ca să putem pune și dobânda în lei.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** – în zona respectivă, numai metrul pătrat de teren valorează aproximativ 200 euro, iar dacă clădirea are 80 mp, practic clădirea o dăm degeaba.

**Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă** – colegul nostru, domnul Paul Onișa, a remarcat un lucru pertinent: pentru consolidarea acelei clădiri se impune luarea legăturii și cu celălalt proprietar, este cumpărată sau poate este a Primăriei, și ar trebui să cadă de acord să consolideze acea clădire, pentru că este o clădire de interes patrimonial, arată frumos, face parte din bogăția municipiului și ar trebui pusă la punct. Când am spus că arată frumos m-am referit la faptul că, chiar dacă nu este îngrijită, are un potențial de a arăta bine, dacă se intervine asupra ei.

**Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc** – cu privire la anumite legi, partidele și-au luat ceea ce aveau nevoie, au votat pentru aceasta.

Reprezentantul Asociației Partida Romilor – Pro Europa precizează că acolo vor fi desfășurate activități educative, culturale, și se vor desfășura activitățile unui partid. Consider că acea clădire poate fi adusă la un stadiu locuibil.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** – nu am observat că se vinde și pământul la acest preț, am crezut că este vorba doar despre clădire. Dacă din proiectul de hotărâre scoatem și terenul, și votăm doar pentru clădire prețul acesta, voi fi de acord, dar cu tot cu teren, are dreptate domnul Furtună, numai terenul valorează mult mai mult decât banii aștia. Nu înțeleg de ce trebuie să vindem și terenul, terenul se poate ține într-o formă de concesiune.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Iavorenciuc) și 7 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Eugen Cristian Țurcanu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D.– str. Prunilor nr. 60” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, garaj, magazie, foișor, fântână și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională și str. Manolești Deal nr. 97bis.” în vederea realizării obiectivului “Extindere hală producție”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2

și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism “ P.U.D. – B-ul Mihai Eminescu nr. 16“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M“* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Bucovina nr. 55“ în vederea realizării obiectivului “construire locuință P și împrejmuire teren“* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z.+R.L.U. – tarlăua nr. 30, p.c. 263 și p.c. 265 – zona cimitir Eternitatea“ în vederea realizării obiectivului “introducere teren în intravilan și extindere cimitir Eternitatea“* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 1** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de vânzare a spațiilor cu destinația de cabinete medicale și activități conexe ce pot fi vândute conform Legii 236/2006* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Mihai Tincu** propune pe domnii consilieri Alexa și Petrușcă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propuneri domnului consilier Tincu, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

**Punctul 2** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor unor spații cu destinația – cabinete medicale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 3** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea transmiterii terenului situat în municipiul Botoșani, str. Victoriei nr. 7, bl. E4 - E5, proprietatea privată a municipiului Botoșani, în folosință gratuită, a Filialei Botoșani a Societății Naționale de Cruce Roșie din România* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – nu am nimic împotriva să ajutăm Crucea Roșie, numai că la întocmirea documentelor semnate de doamna Zăiceanu și domnul Buliga, la raportul de specialitate, scrie că prin adresa nr. 27.000 Crucea Roșie solicită transmiterea terenului din strada Victoriei. În susținere, arată că Uniunea Scriitorilor din România este persoană juridică de utilitate publică.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

**Punctul 4** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico economici pentru obiectivul de investiție: Reabilitare sală de sport Școala gimnazială „Elena Rareș”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

**Punctul 5** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Modern Calor S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – era normal ca acest proiect de hotărâre privind bugetul de venituri și cheltuieli de la Modern Calor să îl fi primit înainte cu 2-3 zile, să fi reușit să îl studiem, nu astăzi dimineață. Este o societate foarte importantă a Consiliului Local și trebuia să existe suficient timp pentru analiză. Nu voi vota acest proiect.

**Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca** – pe lângă problema ridicată de colegul Eugen Țurcanu, Modern Calor este o unitate finanțată de consiliul local cu mulți bani. Doamna consilier Lidia Bucșinescu a ridicat o problemă la ședința anterioară *vis-a-vis* de avizarea modificării indicatorilor de performanță ce a fost supusă spre aprobare într-o ședință de consiliu local din februarie 2014, acele avize pe care nu le-am văzut nici până astăzi. Le solicităm scriptic.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** nu am văzut niciun răspuns din partea executivului sau operatorului dacă acești indicatori nu fac parte și din cererea de finanțare și să nu riscăm să primim penalități de la organismul intermediar. Ar trebui întrebați dacă ne permit să majorăm acești indicatori sau să îi modificăm, așa cum se propune prin proiectul de hotărâre. Eu astăzi mă voi abține.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 7 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domni consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciu, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Pleșca Stelian).



**Punctul 6** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind numirea reprezentantului Consiliului Local al Municipiului Botoșani în Consiliul administrativ al Teatrului pentru Copii și Tineret “Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** propune pe domnul Iavorenciuc, dată fiind experiența lui în lucrul cu instituțiile de cultură.

**Domnul consilier Mihai Tincu** propune pe doamna Tereza Nica.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** propune vot secret.

Se ia o pauză de 5 minute pentru întocmirea buletinelor de vot.

După încheierea pauzei, **domnul consilier Mihai Tincu** – comisia de validare a voturilor propune aceeași modalitate de vot ca și dățile trecute. Veți primi un buletin de vot cu două nume, în stânga doamna Tereza Nica și în dreapta domnul Iavorenciuc Gheorghe. Dumneavoastră aplicați stampila pe numele pe care îl preferați, după care introduceți în urnă. Votarea începe, ca de obicei, cum am votat anterior, de la domnul Ursuleanu.

Se începe votarea.

După încheierea votării, ia cuvântul președintele comisiei de validare, **domnul consilier Mihai Tincu** – în urma votării, a reieșit următorul rezultat: Nica Tereza – 10 voturi pentru, 8 împotriva, Iavorenciuc Gheorghe – 8 voturi pentru, 10 împotriva. În concluzie, vom fi reprezentați de doamna consilier Tereza Nica.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Tereza Nica – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Consilier,  
Tereza Nica**

**SECRETAR,  
Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache