

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 29 ianuarie 2015**

Prin dispoziția nr. 160 din 22.01.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 ianuarie 2015, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 160 din 22.01.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 22 și 29 decembrie 2014.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pentru anul 2015 ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.
4. Proiect de hotărâre privind stabilirea tarifelor pentru transportul public urban de călători cu tramvaiul în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „ELTRANS” S.A.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru persoanele ce au în întreținere un elev sau student care a obținut premiul I, II sau III la faza națională sau internațională a unei olimpiade.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2015, de către copil orfan de ambii părinți, Muraru Iuliana.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri datorat bugetului local al Municipiului Botoșani, pe anul 2015, pentru două persoane care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.3 din anexa nr.7 la H.C.L. nr.377/29.12.2014.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererilor de scutire la plata impozitului pe clădiri și a impozitului pe teren, pe anul 2015, pentru persoanele cu contract de voluntariat pentru situații de urgență, care au depus cereri de scutire.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri, pe anul 2015, pentru o persoană fizică ce are în întreținere un copil cu handicap accentuat pentru care este pus în aplicare un program de recuperare.
10. Proiect de hotărâre privind eșalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către SC UVERTURA CITY MALL SRL BOTOSANI și eșalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere calculate pe perioada de eșalonare.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea achiziționării a 50 seturi (4 volume/set) Nicolae Iorga – „Discursuri Parlamentare”.
12. Proiect de hotărâre privind schimbarea denumirii Liceului Tehnologic de Cooperație din municipiul Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei, statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani, pe anul 2015.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2015.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani și Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani pe anul 2015.
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții ale Centrului Național de Informare și Promovare Turistică Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea rețelei școlare din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2015 – 2016.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice.

22. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
23. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului.
24. Proiect de hotărâre privind suplimentarea suprafeței concesionate de S.C. MOLECULAR IMAGING S.R.L din incinta spitalului de recuperare „ Sf. Gheorghe” Botoșani.
25. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație a unui teren cu destinația-platforme teren tenis.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea S.C. Cosmetica Ema S.R.L., situat în zona A.N.L. Cișmea și terenul proprietate privată a municipiului, situat în str. Griviței nr. 5 Botosani.
27. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 183 din 26 iunie 2013.
28. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 61 din 29 martie 2012 privind aprobarea asocierii, a actului constitutiv, precum și a statutului ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.UD. – str. A.S. Pușkin nr. 13” în vederea realizării obiectivului “construire locuință S+D+P+M și împrejmuire teren”.
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD. – extravilan – zona Tulbureni (nr. 29) “ în vederea realizării obiectivului “construire anexă a exploatațiilor agricole D+P, fânar, șopron pt. utilaje agricole și împrejmuire teren”.
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.UD. – str. I.L. Caragiale nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P și împrejmuire teren”.
32. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor bunuri – parcometre, proprietatea S.C. HI SPEED RECOVERY S.R.L Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2014, al S.C. Eltrans S.A. Botoșani.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea transiterii terenului situat în municipiul Botoșani, str. Col. V. Tomoroveanu nr. 3, în folosință gratuită Biroului Român de Metrologie Legală pentru Serviciul Județean de Metrologie Legală Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind punerea la dispoziția proiectului „Extinderea rețelelor de apă și canalizare în ZAA/aglomerarea Botoșani ”, din cadrul proiectului POS Mediu „Extinderea și modernizarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare – epurarea apelor uzate în județul Botoșani ” a unor terenuri, proprietate publică a municipiului Botoșani.

5. Proiect de hotărâre privind stabilirea amplasamentelor punctelor (platformelor) de colectare a deșeurilor la nivelul municipiului Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind asigurarea cofinanțării obiectivelor de investiții noi propuse a fi finanțate în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: „Reabilitare și modernizare strada Dimitrie Bolintineanu, municipiul Botoșani” și „Sens giratoriu B-dul Mihai Eminescu – str. Petru Rareș, municipiul Botoșani”.
8. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr .280 din 30.09.2013.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea listei bunurilor concesionate de către S.C. Urban Serv S.A..
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării de Clubul Sportiv Școlar Botoșani a obiectivului de investiții -„Sală Sport”.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 19 de consilieri în funcție, fiind învoși patru consilieri, respectiv doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Aura Simion și domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghită și Paul Onișa, având depuse cereri de învoire la mapa președintelui de ședință.

Domnul președinte de ședință Radu Lebădă supune la vot cererile de învoire, care sunt aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună solicită să fie respectate prevederile art. 56, alin. 4 din Regulamentul de Funcționare al Consiliului Local, să nu fie introduse la ordinea de zi proiectele de hotărâre care nu au în prealabil avizul comisiilor de specialitate. În regulamentul se prevede că la ordinea de zi se introduc proiecte cu avizul Aparatului de Specialitate din Primărie, precum și cel al comisiilor de specialitate. În caz contrar, nu își au locul pe ordinea de zi.

În acest sens, solicită să fie retrase de pe ordinea de zi a punctelor 14, 15 și 16, întrucât comisia nr. 3 și comisia nr. 5 nu au dat avize de niciun fel pentru aceste puncte.

Domnul secretar Ioan Apostu întreabă dacă domnul Furtună vorbește în numele ambelor comisii.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – în momentul de față, da, fiind interesat în calitate de președinte al comisiei juridice de legalitatea acestor proiecte de hotărâre.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – este pe nota anexă rectificarea bugetară Eltrans, sugerează să fie discutată mai repede, deoarece după legea bugetului de stat, rectificarea pe anul precedent se face în cazul în care bugetul nu este aprobat. Propune să fie dată prioritate rectificării bugetare, apoi bugetului.

Fiind întrebat de părerea asupra afirmațiilor domnului Furtună, **domnul secretar Ioan Apostu** răspunde că, fiind o ședință ordinară, proiectul de hotărâre trebuie să fie însoțit în mod obligatoriu pentru dezbateră de raportul compartimentului de specialitate din Aparatul propriu al Primarului și de raportul de avizare al comisiei de specialitate al Consiliului Local. Este o cerință legală.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – la art. 56, alin. 4 se precizează că ”proiectele de hotărâre și celelalte probleme asupra cărora urmează să se delibereze se înscriu pe ordinea de zi numai dacă sunt însoțite de avizul comisiilor de specialitate”.

Fiind supus la vot proiectul ordinii de zi și cel al notei anexă în formă inițială, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domniile consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciu, Radu Lebădă și Eugen Criastian Țurcanu) și 3 abțineri (domniile consilieri Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Gheorghe Gabriel Murariu).

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă cu retragerea punctelor nr. 14,15 și 16 de pe ordinea de zi și discutarea punctului nr. 2 de pe nota anexă primul, aceasta este aprobată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domniile consilieri Marius Buliga și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (doamna consilier Mihaela Huncă).

În continuare, **domnul președinte de ședință Radu Lebădă** precizează că în sală se află reprezentantul persoanelor ce locuiesc în cartierul Luizoia și reprezentantul persoanelor ce dețin spații în Centrul Vechi, care solicită să ia cuvântul la începutul ședinței.

Fiind supusă la vot solicitarea, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (18) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu.

La cuvântul reprezentantul persoanelor care locuiesc în cartierul Luizoia și care au probleme cu utilitățile, întrebând consilierii locali de ce au fost retrași banii alocați pentru curentul electric în luna august.

11.12

Fiind ședință ordinară, **domnul consilier Radu Lebădă** – președintele ședinței – dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții de la **punctul 1** de pe ordinea de zi a ședinței.

Domnul consilier local Corneliu Daniel Furtună – am făcut o interpelare mai veche, cu privire la amplasarea unor bănci în zona Bulevardului Mihai Eminescu, dincolo de intersecția cu strada Petru Rareș, dat fiind faptul că acolo sunt persoane mai în vârstă și deplasarea lor până în centrul orașului necesită și momente de odihnă, am primit un răspuns favorabil, dar de două luni nu s-a întâmplat nimic.

Solicită un răspuns cu privire la perioada în care se vor realoca și plasa acele bănci în zona respectivă.

Dacă tot avem în vedere că acolo există persoane trecute bine de o anumită vârstă, ar fi bine să vorbim și cu S.C. Microbuzul S.R.L. să devieze o linie de microbuz și pe Bulevard. Cu siguranță ar avea mai mulți călători decât în zona Petrom-Petru Rareș dacă ar devia pe Bulevard.

Referitor la problema ciorilor din Botoșani, am fost o parte dintre noi la Premiile Mihai Eminescu, și acolo am scăpat de “satira” unor dintre cei prezenți, tot pe tema ciorilor, speră că se va face ceva în acest sens.

La Cimitirul Pacea a fost făcută o reamenajare a aleilor foarte frumoasă, este totul în regulă, dar ar fi utilă permiterea accesului automobilelor în cimitir, contra unei taxe, așa cum se întâmplă și în alte municipii din țară. Spre exemplu, în Iași este o taxă de 2 lei, se intră cu mașina tot datorită faptului că sunt persoane în vârstă care vin să se reculeagă la morminte. A merge 500 m pe jos de la poarta cimitirului până la un mormânt, pentru unii bătrâni este de-a dreptul o corvoadă. În celelalte municipii se permite acest lucru, bineînțeles că nu pe toate aleile, doar pe cele asfaltate.

Este o sursă de bani pentru întreținerea acestor locuri și un ajutor dat bătrânilor, poate un ajutor mai bun decât revelionul făcut în luna ianuarie. Legat de acest revelion, am văzut la posturile locale de televiziune că de acel revelion nu au beneficiat numai pensionarii care nu au mai mâncat un cozonac de 10 ani, ci persoane foarte bine îmbrăcate, vesele.

Era mai bine dacă la acel revelion Primăria ar fi suportat procentual contribuția în funcție de pensia fiecărei persoane care a participat.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc se adresează domnului viceprimar, referindu-se la terenul de joacă de lângă parc, ce este închis de peste o lună, întrebând când va fi deschis acesta.

Întrebă de când se închiază străzi, vorbind despre strada Vârnav, pe lângă parcul de joacă, sens unic către strada Octav Onicescu, există un loc unde scrie ”rezervat”, la fel și în colț, aproape de Colegiul Național ”Mihai Eminescu”.

Astăzi trebuia să fie o mare petrecere pe spinarea botoșănenilor cu mulți directori care nu se va mai ține și solicită să nu fie introduși încă cinci directori acolo unde nu se face treabă. Dacă

tot nu sunt bani, la ce sunt necesari alți 20 de directori? La Poliția Locală, deja trasăm atribuții directorului executiv, care are patru servicii, iar cel prim va rămânea cu trei servicii, iar într-un alt regulament era scris că sunt 9 persoane la un serviciu de încălcare a parcarilor, dar în organigramă apar doar 4. Ar putea fi mărite salariile oamenilor din primărie, astfel ei ar lucra mai bine.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu se adresează domnului Primar prin mandatarul acestuia, felicitând pentru faptul că municipiul Botoșani nu a primit niciun ban de la Guvernul Ponta. Anul trecut, atunci când Consiliul Județean a vrut să aloce fonduri, acestea au fost respinse deoarece veneau din partea PNL-ului sau PD-L-ului, dar acum, primul ministru, căruia i-ați adus printre cele mai multe voturi din România nu a alocat niciun ban pentru Botoșani.

Solicită celor ce se ocupă de serviciul ecarisaj să se deplaseze la Clubul Sportiv Botoșani pentru a ridica haita de câini pe care doamna director o ține lângă cantina unității și care atacă copiii care vin la sălile din jur sau la Direcția de Sport din Calea Națională, unde erau parcate și mașinile de la o firmă de transport local. Sunt 4-5 dulăi bine crescuți, cei de la ecarisaj sunt fugăriți de doamna directoare și nu se rezolvă problema. Dacă cineva iubește câinii mai mult decât copiii, este problema dumneai, și nu a noastră.

Referitor la lucrările de pe strada Primăverii și de pe Bulevard, prin noiembrie erau puse petice de asfalt în jurul gurilor de canal, toate acele petice au sărit și ne rupem mașinile în ele, la fel și pe strada Primăverii, unde deja a sărit asfaltul pus.

În Parcul Mihai Eminescu deja pavelele se sparg, am și fotografii elocvente în acest sens, în zona fostului foișor și cum se merge spre alea șahiștilor. Cele puse în vară sunt deja crăpate sau se deteriorează numai după o iarnă. Solicită remedierea problemei cât mai urgent.

Domnul consilier Mihai Tincu solicită domnului director Sănduc confirmarea unor informații ce au apărut în presă referitoare la o sumă de 60 miliarde lei vechi, clasificată drept "Rectificări privind corecția financiară de 160 de miliarde lei vechi". Întrebă ce înseamnă această corecție financiară, de unde provine, cine a produs-o. Mai mult, solicită o situație centralizată a tuturor corecțiilor financiare plătite până în prezent.

Solicită colegului dumnealui mai tânăr puțină răbdare, vor veni și banii pentru Botoșani și pentru case, și pentru drumurile din oraș. Totodată, anunță că pentru drumul Botoșani-Târgu Frumos CNADR-ul ne-a prins în acest an cu începerea lucrărilor, iar drumul Botoșani-Suceava va fi unul expres, cu patru benzi.

Solicită domnului director Sănduc clarificările, deoarece este vorba de o sumă cât bugetul Primăriei, dacă se poate acum, dacă nu, în scris, este o sumă foarte mare și lumea trebuie să cunoască ce s-a întâmplat și de unde provine această sumă.

Domnul consilier Stelian Pleșca aduce în atenția executivului primăriei o problemă a Școlii Nr. 8. În bugetul pentru 2014 a fost prinsă reparația sălii de sport suma de 25.000 lei

pentru proiectare și 50.000 lei pentru execuție. Solicită în scris un răspuns referitor la destinația banilor respectivi.

Domnul consilier Marius Buliga precizează că strada Primăverii este predată constructorului. Dacă Victor Construct asfaltează astfel și apar gropi, nu mai este vina executivului primăriei, ci probabil din vina constructorului.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – la ședința din 22 decembrie, la pagina 21 din procesul verbal ”domnul consilier Corneliu Furtună solicită lămuriri domnului Sănduc referitor la cât înseamnă 1% sau 160 de miliarde”. Nici mie nu mi s-a răspuns.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită Aparatului de specialitate din cadrul Primărie să pună la dispoziție în cel mai scurt timp posibil studiul de fezabilitate pentru etapa a II-a a POS-ului de mediu. Se pare că va fi singurul program cu finanțare europeană ce va putea fi accesat, este păcat să ratăm această oportunitate.

Domnul președinte de ședință Radu Lebădă – poate ar fi mai bine să fie pus pe *site*, este decizia celor din Primărie.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – pentru segmentele pe care le coordonez, la interpelările făcute veți primi răspunsul în scris.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc solicită ca documentele să fie scanate în așa fel încât să fie ușor de citit.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – dacă tot a intervenit domnul Cătălin Alexa privind atragerea de fonduri pe proiecte, un proiect la îndemână ar fi etapa a II-a la termie, probabil unul dintre proiecte cel mai la îndemână de realizat, fiind vorba doar de 12 milioane de lei și trecem și peste chestiunea financiară cu TVA neeligibil, pentru că observ că suntem în dezacord total între ceea ce discutăm față de ceea ce vedem în jurul nostru.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate pe bază de semnături.

În continuare se trece la **punctul 2** de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales* – este avizat nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

În continuare se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc, prin*

pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales – este avizat nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – acest proiect de hotărâre este caduc, domnul Iavorenciuc nemaiaivând calitatea de membru al Partidului Ecologist, el are calitatea de membru al Partidului Național Liberal, deci nu poate veni altcineva să ceară excluderea din Consiliul Local. Solicită ca acest proiect să fie retras.

Domnul Secretar Ioan Apostu – așa ar fi fost dacă acea comunicare privind pierderea calității de membru de partid ar fi survenit după intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 55 din 2014, dar comunicarea și actele cu privire la statutul și apartenența politică la partidul pe a cărui listă a candidat domnul Iavorenciuc sunt anterioare ordonanței, deci trebuie să ne raportăm la legea în vigoare la acel moment.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – da, domnule secretar, ne-am raportat o dată și a picat hotărârea. În momentul în care a intrat în vigoare Ordonanța de Urgență, dumnealui era membru în Consiliul Local, deci acționa asupra lui acea Ordonanță de Urgență. Chiar dacă ulterior a fost declarată neconstituțională, atunci a acționat asupra lui și și-a exprimat opțiunea, deci nu mai poate fi exclus pe chestiuni anterioare.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – această hotărâre a fost pusă pe ordinea de zi, noi fiind somați de către conducerea Partidului Ecologist că încalcăm legea. Ca atare, v-am supus atenției această hotărâre, iar decizia vă aparține strict dumneavoastră.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu propune vot secret.

Fiind supusă la vot propunerea de vot secret, aceasta este aprobată cu 12 voturi pentru și 10 voturi împotriva (doamnele consilier Mihaela Huncă, Nica Tereza și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Mihai Cristinel, Brumă, Marius Buliga, Ady Petrușcă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Se ia o pauză de 10 minute.

După încheierea pauzei, se începe procedura de vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – veți primi un buletin de vot cu trei opțiuni: “pentru”, “împotriva” și “abținere”, *vis-à-vis* de încetarea de drept a mandatului de consilier local al domnului Gheorghe Iavorenciuc. Propunem, ca de obicei, votul de la stânga la dreapta, începând cu domnul consilier Ursuleanu.

Se încheie procedura de vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – Proces-verbal încheiat astăzi, 22.12.2014, privind încetarea de drept a mandatului de consilier local Gheorghe Iavorenciuc prin pierderea calității de membru de partid pe a cărui listă a fost ales. Voturi pentru – 10, voturi împotriva – 12, nicio abținere. În urma acestui vot, domnul Iavorenciuc își continuă activitatea de consilier.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – în spiritul Crăciunului, voi mulțumi personal colegilor mei.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schemei de ajutor de minimis pentru stimularea investițiilor și crearea de noi locuri de muncă în municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unor beneficii de asistență socială, sub formă de tichete sociale, persoanelor vârstnice din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am citit acest proiect de hotărâre privind acordarea unor beneficii de asistență socială și, totodată, am citit și Legea nr. 292/2011, legea asistenței sociale, precum și Legea nr. 17/2000. La Legea nr. 292/2011 avem câteva prevederi legale, și poate că cetățenii municipiului Botoșani care ne urmăresc și ne votează să fim în consiliu, ar trebui să știe că orice persoană poate beneficia de această formă de ajutor social și nu doar o anumită categorie socială pe care o alegem aleatoriu.

Mai mult, în preambulul acestei legi, Legea nr. 292/2011, la art. 5 se vorbește despre egalitatea de șanse, potrivit căreia beneficiarii fără nici un fel de discriminare, au acces în mod egal la oportunitățile de împlinire și dezvoltare personală. Tot aici scrie și despre echitate, potrivit căreia toate persoanele care dispun de resurse sociale, pentru același tip de nevoi, beneficiază de drepturi sociale egale. Focalizarea, potrivit căreia beneficiile de asistență socială și servicii sociale se adresează celor mai vulnerabile categorii de persoane, și se acordă în funcție de veniturile și bunurile acestora.

Practic, nu înțeleg de ce dăm o formă de ajutor social numai pensionarilor și nu dăm tuturor persoanelor care au nevoie, și este clar că în această categorie se încadrează peste 8250 de persoane, cum scrie în raportul de specialitate, nici măcar nu știm exact câtor persoane ne adresăm, și dăm numai acestora. De ce nu dăm la toți în acest caz? Există venituri sub 700 lei la aproximativ jumătate din populația municipiului Botoșani, toți ar trebui ajutați, nu numai aceștia.

La art. 6, tot din aceeași lege, locuirea reprezintă faptul de a trăi pe raza unui UAT fără a deține o locuință principală sau secundară. Se adresează domnului secretar, care avizează pentru legalitate, întrebând dacă pot beneficia, atât timp cât au locuințe pe raza municipiului Botoșani respectivele persoane.

Domnul secretar răspunde pozitiv.

Domnul consilier Țurcanu întreabă dacă a luat în considerare și articolul din lege care precizează că nu permite acest lucru.

Domnul Secretar Ioan Apostu – dumneavoastră citiți selectiv din lege. Atunci când a fost inițiat sau când a venit ideea unui asemenea proiect de hotărâre, am studiat foarte serios această problemă. Într-adevăr, vă dau dreptate că trebuie motivată alegerea grupului țintă. În rest, nu există nici un impediment legal, din moment ce grupul țintă a fost ales, ca din bugetul local să se acorde astfel de beneficii de asistență socială.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la art. 11, aceeași lege spune că beneficiile de asistență socială pentru prevenirea și combaterea sărăciei și riscului de excluziune socială se acordă pe perioade determinate de timp sau pentru situații punctuale, și pot cuprinde următoarele categorii enumerate. Nu este stipulat nicăieri în proiectul de hotărâre o anumită perioadă, dacă este determinată sau nedeterminată, atât timp cât legea cere să precizăm acest lucru.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – de ce dăm numai la pensionari, poate sunt și tineri care au salarii până în 700 de lei, și, mai mult decât pensionarii, au și de întreținut doi sau trei copii, care este avantajul lor de nu beneficiază de un asemenea ajutor?

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – am o întrebare legată de statistica înaintată de Casa Județeană de Pensii, referindu-se la numărul de pensionari, respectiv 8250, la un calcul simplu, 1000 de lei pe an, ar rezulta o sumă de peste 8.250.000 lei/an, nu știu dacă ne permite bugetul, pentru că și Poliția Locală are aproximativ același buget alocat. Solicită un răspuns în acest sens.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – proiectul propus face parte din strategia noastră de a proteja grupurile vulnerabile de excluziune socială și, în același timp, există obligația legală a municipalității de a preveni fenomenele de sărăcie și excluziune socială. Ne adresăm bătrânilor deoarece tinerii au capacitatea de a munci, nu vrem să încurajăm nemunca, tinerii își pot asigura un venit, bătrânii sunt într-o situație de fragilitate, datorită vârstei și problemelor de sănătate, nu mai au capacitatea de a-și mai asigura un venit, consider că este deja acceptat la nivel social că două categorii de vârstă sunt grupuri vulnerabile: copiii și bătrânii.

Ne ocupăm și de celelalte categorii sau grupuri țintă, între aceste două vârste, care sunt total expuse și nu își pot asigura singuri cele necesare, atât copiii, cât și bătrânii. În ceea ce privește bugetul alocat, sigur că s-au făcut simulări pe acest buget, și, ca atare, nu ne-am permis ca în acest an să ridicăm, pentru că inițial s-a dorit urcarea până la un prag de 800 lei, dar simularea pe bugetul existent nu ne-a permis acest lucru, și nu cred că ne va permite nici în anul următor.

Începând cu anul următor, bugetul va fi grevat din greu de ratele ce trebuie rambursate, împrumuturile atrase. Ca atare, vor rămâne doar în această limită, spre deosebire de alte municipalități din țară, care au mers până la 800 lei, în comunități mai mici, unde există 2000-3000 de bătrâni expuși acestor riscuri.

Dat fiind numărul mare și suma stabilită de noi inițial, încercăm să ne încadrăm în acest buget, atât ne permite acest buget pe care îl creăm pe 2015.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – se adresează domnului primar, spunând că, într-adevăr, copiii fac parte din categoriile vulnerabile, mai ales că avem foarte multe familii sărace. În categoria familiilor sărace aș include și persoanele care lucrează în industria textilă și au salarii sub 700 lei.

Așadar, consider că acești bani ar trebui să se îndrepte către investiții, având în vedere că, din păcate, noi, municipalitatea, nu mai reușim în acest an să realizăm decât 40% din investiții. Consider că ar trebui canalizați mai mulți bani către investiții astfel încât tinerii să aibă locuri de muncă, să își poată crește copiii și să îi poată duce la școală.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – lucrurile nu se exclud, deci nu putem gândi în această logică alb sau negru. Dacă există ajutor pentru persoanele vulnerabile, nu există bani de investiții, sau, dacă facem investiții, nu ne mai gândim absolut deloc la copii, bătrâni sau toate categoriile expuse și vulnerabile. Tocmai acesta este principiul solidarității fiscale și principiul prin care veniturile se adună și se distribuie printr-un buget alocat comunității, pentru a răspunde fiecărei nevoi.

Nu sunt de acord cu dumneavoastră că bugetul de dezvoltare și vom ajunge la execuția bugetară și putem dezvolta, probabil ați văzut cifrele existente în hotărârea respectivă, în care se prezintă gradul de execuție bugetară, dar vă reamintesc că el este la data de 15. Între timp, s-au realizat și celelalte decontări, atât pe zona de funcționare, cât și dezvoltare, deci nu putem discuta de asemenea lucruri, că nu au fost realizate investiții. S-au realizat exact cât ne-am propus, cu mici diferențe, pe care le vom explica atunci când vom ajunge la punctul respectiv de execuție bugetară.

În ceea ce privește tinerii și crearea locurilor de muncă, tocmai acum 10 minute ați votat, și vă mulțumesc pentru sprijin, o hotărâre care va veni în sprijinul tinerilor, crearea de locuri de muncă prin promovarea de investiții, scutirea de la impozite și taxe pentru antreprenori, timp de 3 ani. Am încredere că începând cu 2015, primele mici afaceri în acest domeniu vor fi pornite în Botoșani, deja am primit *feedback* pozitiv din partea oamenilor de afaceri.

Ca atare, e o falsă problemă să ne punem acum întrebarea dacă ajutăm tinerii sau bătrânii. Sigur că ajutăm și tinerii, și îi ajutăm în multe alte moduri: ajutăm tinerii care au familii, pentru că am investit foarte mult în sistemul de învățământ, începând de la grădinițe, până la școli și sistemul sanitar. Avem, de asemenea, programe pentru tinerii sau copiii expuși social, în Centrul social de zi, și toate celelalte activități desfășurate de Serviciul Public Local de Asistență Socială.

Acum discutăm strict de această categorie vulnerabilă, cea mai expusă, și, din păcate, singura aflată în situația de a nu se putea ajuta. Să nu uităm, că, până la urmă, toți vom ajunge bătrâni, și vom ajunge într-o situație în care, probabil, veniturile nu ne vor permite acest lucru, și vom aștepta atunci un minim ajutor al comunității.

Nu facem noi acest lucru în premieră, el se întâmplă în peste 30 de municipalități din țară de mulți ani, ca atare, decizia vă aparține strict dumneavoastră.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – împreună cu acel proiect de hotărâre privind fundația „Spirit Civic”, mi se pare mai degrabă că face parte din strategia dumneavoastră electorală marca „Mazăre”. nu voi fi de acord cu acest proiect.

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciu – se adresează domnului primar, considerând că este avid de conferințe de presă, iar răspunsul putea fi dat în două minute, solicitând să comunice cu domnul Ponta pentru a crește cu cel puțin 10 lei pensiile, nu să împovăreze consiliul.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – atrage atenția că această măsură ar fi posibilă când avem un exercițiu financiar bugetar pozitiv. Din ce văd la un proiect ulterior, noi la încasări, la 15.12 suntem pe minus.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – colegii din PNL nu cunosc salariul minim pe economie, s-a vorbit de salarii de 600 de lei. Salariul minim pe economic va crește de la 1 ianuarie la 975 lei, iar în acest moment este 900 de lei. De asemenea, vor crește și pensiile, pentru bătrâni, astfel încât numărul pe care l-am estimat de 8250, odată cu creșterea pensiilor, va fi acoperitor.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – se adresează domnului primar, care menționează de o rețea de magazine agreată de autoritățile solicitante, înființăm noi economate sau pur și simplu alegem niște magazine care să primească aceste tichete?

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – este specificat în procedură, toată procedura este gestionată de firma care pune la dispoziție aceste tichete, nu reinventăm acum roata, este o procedură stabilită de aproape 10 ani, funcționează în toată țara, ei au rețele partenere de magazine, vor veni și aici. Vor selecta, pe baza criteriilor de calitate, de cost, anumite magazine

sau rețele comerciale locale. Nu doar magazine, și farmacii, vorbim și de medicamente, alimente, îmbrăcăminte, deci nu limităm la o anumită categorie de produse.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu solicită să fie ajutați toți oamenii care au venituri sub 700 lei, nu doar o anumită categorie socială, nu este corect să ajutăm doar o anumită categorie socială și să ne facem că nu îi vedem pe ceilalți. Este categoria între 50-60 ani, persoane care nu își găsesc un loc de muncă și sunt disperați, se dau cu capul de pereți pentru că nu au unde lucra. Acelora nu ne gândim să le întindem o mână de ajutor până la pensie.

Doamna consilier Lidia Bucșinescu întreabă dacă s-a luat în considerare cum vor fi înmânate aceste tichete, ați diminuat personalul din cadrul Primăriei, având în vedere că astăzi s-a cerut demisia domnului director Burlacu, să nu ajungeți într-o situație în care se vor prezenta 8000 de pensionari pentru tichete și să nu fie personal. Consideră că ar trebui prevăzut un termen pentru ridicarea acestor tichete, eventual anul bugetar 2015.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – sigur că discutăm doar de un exercițiu bugetar, în fiecare an, această hotărâre va fi reaprobată. De acum, discutăm, și după votarea bugetului, acum aprobăm de principiu acest proiect, urmând ca această sumă să fie aprobată odată cu prezentarea bugetului în fața consiliului local. Beneficiile de asistență socială se fac doar la cererea solicitanților, există o procedură clar stabilită în acest proiect. Serviciul Local de Asistență Socială va gestiona, consider, cu succes, acest proiect, iar tichetele vor fi ulterior înmânate la Serviciul de Informații Cetățeni.

Are dreptate și domnul Eugen Țurcanu, există acea categorie socială expusă, vom încerca anul viitor, și așteptăm și sugestii, să găsim măsuri să ajutăm și acea categorie socială sau de vârstă, între 50-60 ani. Prioritate are acest proiect pentru pensionari, urmând ca anul următor să ne gândim, pe măsura existenței resurselor bugetare, și acelei categorii de vârstă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătolin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Mihai Cristinel Brumă, Gheorghe Gabriel Murariu și Paul Onișa).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul Secretar Ioan Apostu – în perioada în care proiectul de hotărâre a fost în dezbatere publică a apărut o nouă reglementare în material comercializării produselor agricole. În proiect noi discutăm de certificate de producător, noua reglementare prevede un atestat de

producător agricol și de un carnet de comercializare a produselor agricole. De aceea v-ar propune, pentru punerea de acord a proiectului de hotărâre cu reglementările la zi să avem, la punctul 18, literele a și b din Anexă, taxa pentru eliberarea atestatului de producător agricol și să introducem, la aceleași valori ale prestației noastre, un nou punct 18.1, taxa pentru eliberarea carnetului de comercializare.

În acest moment nu avem valoarea acestui carnet, dar v-aș propune să fie la nivelul prețului de achiziție. Consiliul județean cumpără aceste carnete, noi le decontăm și recuperăm din taxă de la producătorii agricoli. Să fie la același nivel, cu cât le cumpărăm, cu același preț să le vindem și să rămână doar prestația pentru verificarea în teren la statul de producător, prestația pentru verificarea în teren a existenței produselor care se doresc a fi comercializate și costul formularului atestatului. Aceste observații sunt în acord cu noile reglementări în materia comercializării produselor agricole.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca propune câteva amendamente la acest proiect de hotărâre, începând cu articolul 1, litera c. Dacă tot eram dispuși să alocăm o sumă pe buget pentru aceste tichete sociale, de ce acești bani să nu îi punem la o consolidare pentru reducerea impozitului pe clădiri la persoane juridice, să ne axăm și pe mediul de afaceri. Ar fi o bulă de oxigen și pentru aceștia, sunt sufocați de atâtea taxe și impozite. Să reducem de la 1,4% la 1,2%, dar colegii pot face alte propuneri.

La același articol, linia 2, aș completa „cu excepția clădirilor ce aparțin societăților la care Consiliu Local este acționar unic”.

A mai fost precizat acest lucru în Consiliul Local, scutirea taximetriștilor de la plata taxei pentru locul de parcare, sunt și ei oameni de afaceri care aduc un venit Consiliului Local și ar putea fi ajutați. Cred că de aici vor avea de beneficiat și pensionarii, dacă noi știm să pornim la drum în mediul de afaceri.

La anexa 7, articolul 3, l-am citit, a mers și pe articolul 286, aliniatul 3 din Legea nr. 571/2003, Codul Fiscal, are alt conținut, contextul este altul. Aș propune modificarea și adaptarea articolului 3 din anexa 7 cu articolul 286. În proiectul nostru de hotărâre este cu „și”, iar când mergem pe lege, se dă „ori/sau”, cumulăm, nu cumulăm, condiționăm sau nu?

Solicită să fie consultați la întocmirea bugetului pe anul 2015, poate sunt colegi care doresc să vină cu propuneri pe buget. Dau un singur exemplu, anul trecut am aprobat în decembrie 2013 un proiect de hotărâre pentru cumpărarea Casei Ankel, de la Bucuria Copiilor, nu s-a bugetat nimic nici în acest an, încep să cadă balcoanele de la această casă. Putem face investiții acolo, putem atrage capital, voi urmări cu atenție acest aspect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la raportul de specialitate, la nota de fundamentare nu îmi este clar un subiect pe procedură, a semnat toată lumea în afară de doamna Zăiceanu. Întrebă pe domnul Primar dacă s-a ținut o dezbatere publică pe acest subiect, iar dacă nu, vreau să vin cu niște modificări, tot pentru încurajarea mediului de afaceri și pentru

relansarea acestuia pe plan local. Din câte observăm, județul Botoșani este asistat de către puterea centrală. Trebuie să încurajăm micii întreprinzători și cei mijlocii.

La articolul 1, litera h, propune cota aferentă serviciilor reclamelor și publicității să fie stabilită la 1% în loc de 3%, acest lucru este permis de Codul de Procedură Fiscală. Am fost în zona Calea Națională la o frizerie, venise Poliția Locală, și i-a obligați pe toți care au spații comerciale să dea jos tot afișajul de pe vitrine, trebuiau să plătească multe sute de lei, iar oamenii se plâneau că nu își permit să își facă reclamă și publicitate. Să încercăm să ajutăm mediul de afaceri tocmai pentru a crea locuri de muncă, ce la rândul lor aduc impozit, venituri și plusvaloare.

La articolul 2, bonificația prevăzută la articolul 255, aliniatul 2, 260 aliniatul 2 și 265, aliniatul 2 din Legea nr. 571/2003 prevede că se pot da bonificații de către contribuabili, nu scriericiări de persoane fizice. Propun să extindem această bonificație și pentru persoanele juridice, spre a încuraja pe cei care își pot permite să plătească anticipat. Face apel la domnii consilieri locali Onișa și Brumă, care au spații și plătesc impozit, și poate își permit să dea impozitul pe clădire anticipat și să beneficieze de o bonificație, poate au și autoturisme pe societate.

De altfel, venim cu un proiect de hotărâre pentru eşalorarea la plată a unor datorii a celor ce sunt în imposibilitate de plată, dar sunt o parte care își permit să plătească la timp, și sperăm că îi încurajăm să vină să facă acest lucru.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – prevederile la impozite și taxe reprezintă 37 milioane lei, dacă ne uităm pe tot ceea ce înseamnă impozite și taxe. LA 31.12.2013 aveam neîncasate 63,1 milioane lei. La 30.11.2014 avem o restanță de 73,5 milioane, aproape de două ori încasările pe care le face DITL în decursul unui an.

Solicite, de altfel am stat de vorbă și cu domnul director și am înțeles că lucrează la un asemenea proiect, dar îi solicit ca până la sfârșitul lunii ianuarie să prezinte inițiative pentru reducerile de majorări, având în vedere că toate aceste debite apar din majorările pe care noi le impunem. Solicită să fie prezentate două proiecte de hotărâre care să vizeze reducerile de majorări atât pentru persoanele juridice, cât și pentru persoanele fizice.

Astfel, prin toate facilitățile pe care le acordăm, să putem avea o colectare mai bună, fiindcă altfel rămânem cu sume pe care le vedem pe hârtie, iar neîncasările, din păcate, depășesc cu mult prevederile de impozite și taxe.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – sunt de acord cu amendamentele propuse de colegii mei. La cererea de finanțare la POS-ul de mediu pentru sistemul de management integrat al deșeurilor era asumat un plan de creștere a tarifelor, nu riscăm să pierdem finanțarea sau să primim corecții dacă nu respectăm acel plan? Din câte îmi aduc aminte, eram prevăzut pentru 2015 un tarif de 8-9 lei/tonă pentru persoane fizice. Ar trebui să avem un punct de vedere de la Consiliul Județean. Dacă le aprobăm în acest fel și Consiliul Județean ar spune că riscăm să primim penalități, putem să îl mai modificăm?

Domnul Secretar Ioan Apostu – avem un aviz în ședința consiliului, mai întâi îl aprobăm, apoi urmează aprobare ADI. Îl vom analiza în momentul în care ne vor solicita, prima dată ne cer fundamentare.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – întreabă colegii care au propus amendamente de ce nu au venit cu ele până acum, atât timp cât această hotărâre a fost în dezbatere publică. Modificarea unei taxe sau a unui impozit este o opțiune personală făcută în funcție de considerente subiective.

Taxele și impozitele reprezintă elementul fundamental pe care se construiește bugetul, orice fin reglaj riscă să producă efecte care pot merge până la riscul de incapacitate de plată. Dumneavoastră aveți și răspunderea juridică vis-a-vis de capacitatea de funcționare și exercițiul financiar al Primăriei Botoșani. Nu se poate face un amendament sau o modificare de taxe sau impozit fără a avea avizul DITL, studiul de impact, modelare, simulare, discutăm de echilibrul financiar al municipalității. O micșorare într-o anumită cotă a unui venit s-ar putea să nu ne asigure resurse financiare pentru a achita rate și dobânzi în anul următor, să intrăm în incapacitate de plată.

Sunt foarte multe studii care se fac atunci când se propune asemenea lucru, a dată cu amendamentul, trebuia adus și studiu de impact, colegii noștri de la DITL v-ar fi stat la dispoziție. Puteți propune, este dreptul dumneavoastră, dar să luăm în calcul și responsabilitatea noastră, ne putem trezi la începutul anului într-o situație drastică pentru municipalitate.

Dacă mai aveți asemenea propuneri și poate domnul director ne spune, în stadiul în care suntem acum, în ce măsură mai putem întârzia acest proiect, fără a produce efecte negative în construcția bugetară pentru anul următor. Dacă mai poate fi amânat, și în acest timp să ne consultăm, să vă consultați cu specialiștii în domeniu și să veniți cu aceste amendamente.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – fac apel la colegii liberali, cât și la cei cu simpatii pentru a încuraja mediul de afaceri local, pentru cei care au mici afaceri și care se zbat să supraviețuiască, să sprijine acest demers al nostru. Domnule Primar, am fi făcut acest studiu de impact dacă ne-ați fi pus la dispoziție mapele ceva mai devreme, și nu vineri după-amiază. L-am sunat pe domnul Lupu în cursul zilei de Vineri și i-am cerut opinia asupra unui aspect, dar la Primărie se terminase programul.

Solicită să fie sprijinit acest demers pentru a da o gură de oxigen mediului de afaceri local. Altfel, nu vom putea înainta absolut deloc. Pe de altă parte, încercați să înțelegeți că suntem aici pentru a încuraja munca și a stopa risipa și tot felul de gratuități și festivaluri plătite din bani publici. Trebuie să îi încurajăm pe cei care muncesc să reușească să se țină pe linia de plutire.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – am înțeles că se dezechilibrează bugetul, l-am echilibrat prin neadoptarea proiectului de hotărâre privind „pomenile electorale”.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – aceste amendamente sunt pertinente și nu văd de ce trebuiau să vină din partea noastră, când era foarte potrivit să vină și din partea Executivului și în această idee noi ar trebui să fim solidari cu mediul de afaceri, deci nu ni se poate imputa nouă că am propus ceva pentru mediul de afaceri și nu am justificat printr-o notă de fundamentare, cum nici la revelioane și alte cheltuieli sociale nu am văzut note de fundamentare și totuși bugetul s-a făcut și treaba a mers.

Domnul consilier Stelian Pleșca se adresează domnului Primar, spunând că dacă specialiștii Primăriei doreau să se informeze, ar fi putut vedea că Mihai Eminescu are o cotă de 1,2%, noi ar trebui să ne așezăm impozitele în funcție de vecinii noștri, altfel riscăm să plece toți din Botoșani prin comunele alăturate.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – se adresează colegilor, spunând că speră ca amendamentele să fie susținute, având în vedere că dumnealor au susținut inițiativa referitoare la acordul de principiu privind diminuarea taxelor și impozitelor locale. Avem o asemenea hotărâre, adoptată în unanimitate, inclusiv de dumneavoastră, prin care am stabilit că vom diminua o parte din taxe și impozite. Așadar, era de prevăzut asemenea amendamente care au venit astăzi în ședința Consiliului Local. Într-adevăr, același lucru voiam să îl spun și eu, deoarece am discutat cu primarul comunei Mihai Eminescu, iar multe dintre firme se gândesc să își mute sediul de afaceri în comuna Mihai Eminescu, având în vedere că acolo se beneficiază de 1,2% la impozitul pe clădiri.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – nu putem discuta de asemenea comparații între o comună cu 7000-8000 de locuitori și un oraș cu 110.000 locuitori, probabil comuna Mihai Eminescu nu are datoriile noastre, de rambursat credite pe 10 ani.

Se adresează domnului Luca, întrebând cu cât ar reduce impozitul la valoare absolută, deoarece impozitul pe o proprietate la persoane juridice este major în construcția bugetului, ați făcut calculul cu privire la impactul acestei diminuări procentuale? (12.47.44- 12.49.12 nu se aude)

Domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc – se adresează domnului Primar, spunând că este în cunoștință de cauză de presiunea domnului Tincu la suprafețele și clădirile pe care le are, ce taxe și impozite se plătesc pentru acestea. Domnul director economic a precizat că se cheltuie 16 miliarde lei vechi pe lună într-un anumit scop, dar dumneavoastră vreți să dați 8 miliarde lei vechi la o „mică pomană”. Astăzi chiar dorim să dăm o gură de oxigen agenților economici, măcar cu 0.2%. Solicită ca pentru ce care aduc bunăstare și locuri de muncă impozitul să fie de 1,2%.

La punctul f, cota de impozit pentru locațiile turistice, care nu mai funcționează, care au probleme, este 5% din valoarea clădirii pe anul în care au probleme, în anul în care nu își pot desfășura activitatea.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – răspund domnului Primar dintr-o hârtie înaintată nouă de către DITL, un punct de vedere asupra aceluși proiect de hotărâre probat de noi în luna mai, HCL nr. 142/2014, în care aprobam, în principiu, diminuarea taxelor și impozitelor, în care direcția economică spunea că prin reducerea impozitelor pe clădiri al persoane juridice și a taxei pentru serviciile de publicitate ar fi fost o influență de aproximativ 8 miliarde lei, exact echivalentul acestor tichete sociale respinse de noi în proiectul anterior.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – încă o dată, fac un apel la domnul Primar, să înțeleagă că mediul de afaceri local trebuie stimulat și încurajat. Sunt cei care fac un efort în fiecare lună să dea salariile la oameni și să își plătească și dările la stat, și acolo nu se joacă. Dacă noi putem acorda aceste facilități și să dăm o gură de oxigen, nu trebuie să avem nicio ezitare să se întâmple acest lucru. Dacă am încerca într-adevăr să introducem o eficiență în toate instituțiile aflate în subordinea Consiliului Local, această economie care se face aici se va recupera printr-o mai bună administrare a banului public.

Pe de altă parte, prin faptul că încurajăm mediul de afaceri local, în ultimă instanță, acești bani tot în consumul din municipiul și din județul Botoșani se vor găsi în mare parte și poate vor crește salariile angajaților, poate vor plăti și celelalte datorii pe care nu le plătesc la timp și lucrurile se vor echibra. Prin ajutorul de minimis care a fost susținut în unanimitate, vom crea premisele mai multor locuri de muncă, nu vor mai pleca oamenii la muncă în străinătate.

Domnul consilier Mihai Cristinel Brumă – pentru că mi s-a pomenit numele și am fost solicitat să susțin aceste amendamente, în mod normal, de pe poziția de întreprinzător aș avea tot interesul pentru acest lucru, este o gură de oxigen, cum spun cei care l-au inițiat. Nu este vorba doar de mine, sunt mulți în situația dată, sigur că susțin acest amendament. Problema care încurcă este aceea că sunt aduse neajunsuri bugetului local la modul concret, este adevărat că putem să gestionăm fondurile mai bine, mai judicios, și să facem față acestei cerințe, dar dacă suma este greu de suplimentat, ne aducem deservicii. Solicită un răspuns concret, la obiect, din partea domnului director, care poate fi mai explicit cu acest punct.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – materialele au fost pe site-ul Primăriei, documentele au fost publicate cu mult înainte de data de vineri, de 30 de zile, ordinea de zi a fost transmisă către Monitorul de Botoșani, știți care sunt punctele care vor fi discutate astăzi în ședință.

Mai mult, susțineți argumentele operatorilor economici sau societăților comerciale când majoritate dintre dumneavoastră lucrați la stat și sunteți bugetari. Nu știu în ce măsură cunoașteți aceste realități și ce impact au asupra bugetului Primăriei, vă place să modificați din pix procentele, poate așa v-a transmis domnul Flutur, care poate are contact mai bun cu aceste realități, dar sunteți departe de subiect. Vorbim de zeci de miliarde care pot afecta salariile

colegilor noștri din Primărie, salariile polițiștilor locali, vorbim despre siguranță, despre iluminat public, nu ne putem juca cu pixul pentru că așa dă bine în ochii electoratului de dreapta.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – se adresează domnului Cosmin Andrei, spunând că majoritatea lucrează la privat în acest Consiliu Local.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc continuă de la aceeași idee și îl roagă pe domnul director să explice impactul acestor măsuri. S-a văzut că dacă prezinte dumnealui aceste lucruri, sunt considerate argument politice. Roagă astfel un technocrat, un om care lucrează și fundamentează aceste lucruri să explice exact riscurile la care domnii consilieri se expun făcând modificări fără fundamentare.

Domnul director adjunct al Direcției Taxe și Impozite locale Botoșani, Dumitru Neamțu, consideră că unele din amendamentele propuse ar afecta grav bugetul local pentru anul viitor. Influența este categorică, mai ales reducerea cotei de impozit pentru clădirile deținute de persoanele juridice, de la 1,4 la 1,2%. Într-adevăr s-au făcut și câteva propuneri iar cea propunere făcută de doamna consilier Lupașcu este una foarte bună, pe care o avem în vedere. S-a dat Ordonanța nr. 77 legată de modul în care se acordă ajutorul de stat, pe noi ne interesează ajutorul de minimis. În acest sens se lucrează într-un ritm alert pentru a da o schemă de ajutor de stat pentru persoanele juridice pentru a reduce volumul din majorările de întârziere pe care acestea le au, și astfel, să ajutăm ca societățile să își poată desfășura activitatea fără această presiune mare a datoriilor pe care le-au înregistrat în anul curent și în cei anterior.

De asemenea, potrivit Ordonanței nr. 77 există posibilitatea de a da mai repede hotărârea pentru reducerea majorărilor pentru persoanele fizice pentru că această reducere de majorări pentru persoanele fizice nu va fi nevoie de o schemă de ajutor de stat. este nevoie doar de o aprobare a Consiliului Local.

În ceea ce privește renunțarea la taxa pentru permisul de parcare pentru taxi, consideră că această renunțare nu este necesară. Această taxă, pentru persoanele fizice este de 0,50 lei/zi/autovehicul. Prima dată când intră cineva într-o mașină de tip taxi, prima dată se taxează 2 lei pentru pornirea de pe loc, iar această taxă este 0,25% din pornirea de pe loc. Nu este mult și nu vede de ce această taxă ar trebui eliminată.

În acest an, s-a spus că într-adevăr sunt câteva persoane, conducători auto care au mașinile adaptate pentru conducerea la mână pentru că sunt persoane cu handicap iar pentru aceste persoane s-a propus să fie scutiți de această taxă.

Există o altă propunere. Pentru publicitate, în loc să se taxeze cu 3%, să se taxeze doar 1%. Taxa de publicitate se plătește, în general, doar de societățile din afara orașului Botoșani. Această taxă se încasează de la cei care fac marea publicitate: pancarte mari, publicitatea la televizor, la radio și unde sunt contracte. Nu taxa de afișaj. La aceasta nu sunt nivele atât de mari. Acolo însă nu trebuie să ne abatem de la nivelele stabilite prin Codul Fiscal. Chiar dacă se va merge pe 1%, o societate care nu este din Botoșani, va fi plătită la fel de cel pentru care face

publicitate, fiindcă respectiva firmă nu va aplica la Botoșani un tarif mai mic iar în altă localitate un tarif mai mare. Nu crede că se impune scăderea taxei de la 3% la 1%.

În ceea ce privește acea extindere a bonificației de 10% și la persoanele juridice, nu poate spune că nu este o propunere care nu poate fi avută în vedere, dar și aceasta are un impact, dar e posibil să aibă un impact pozitiv. Este bună, doar să poate bugetul să ducă o astfel de măsură. Este o măsură economică, ajută societatea prin faptul că va plăti mai puțin, este un ajutor, dar trebuie gândit la facilități.

Facilitatea există și prin proiectul de eșalonare la plată iar acolo înseamnă tot un efort pentru buget, chiar dacă nu se suportă integral. Acolo este doar o amânare a încasării. Propunerile doamnei Lupașcu sunt foarte bune, în sensul că acolo se vor da chiar reduceri de majorări pentru că bugetul, și în general, tot ce înseamnă restanță la bugetul local, stă foarte mult pe majorările de întârziere.

Dacă se va reuși ca în anul următor, în prima parte, să se dea cele două hotărâri – cu reducerea majorărilor, și să se dea această facilitate atât la societăți cât și la persoanele fizice, va crește mult gradul de colectare a veniturilor.

Consideră că la taxa de permis de parcare nu se impune o scădere, iar la partea de taxă de publicitate, de asemenea nu se impune o scădere și are și justificarea acestor idei.

La impozitul pentru persoane juridice este totuși un impact major asupra bugetului. Sunt 8 miliarde pe un punct procentual.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu solicită o pauză pentru consultări.

După terminarea pauzei, ia cuvântul domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu, care a încercat să țină cont de sugestiile aparatului tehnic, referitor la amendamentele făcute de dumnealui, revine la următoarele procente. La art. 1, al. 1, lit. c) pentru impozit pentru persoane juridice cota să fie de 1,3% și la lit. h) taxa aferentă pentru servicii de publicitate, taxa se stabilește la 3%, deci să rămână de 3% și nu de 1% cum a propus prima dată. Celelalte amendamente făcute rămân valabile.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca pentru taxa de folosire loc public pentru taximetrie, revine la propunerea de înjumătățire și nu de eliminare totală. Ar fi vorba despre o influență de 50.000lei.

Domnul consilier Mihai Tincu propune ca toate amendamentele, modificările și completările să fie făcute în scris, semnate și depuse la Consiliul Local, iar Consiliul Local să le analizeze pe data de 29 decembrie 2014, cu o oră înainte de Consiliul de Administrație al Zonei Metropolitane.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc are rugămintea și la domnul director Sănduc să lămurească câteva lucruri, petru că până acum s-a ascultat doar varianta diminuării încasărilor

dar nu se știe ce plăți sunt de făcut anul viitor. Roagă pe domnii consilieri să ia în vedere faptul că diminuările încasărilor pe fondul creșterii fondurilor va duce la o situație gri. Nu se poate analiza o singură fațetă – scăderea încasărilor. Trebuie văzută această chestiune corelată cu plățile.

Domnul director economic Valerian Sănduc prezintă câteva chestiuni de fond. În primul rând, ar fi un pericol să se diminueze taxele și impozitele pentru anul 2015 față de anul 2014, având în vedere următoarele argumente: impozitele și taxele locale nu se vor realiza în cifre absolute cu peste 30 de miliarde de lei. Aceasta este estimarea la ora actuală, mai sunt 4 zile de încasări. Un alt element de fond, cota de impozit pe salarii, încasată de la salariații din municipiu, de 41.75% este nerealizată cu 6 miliarde de lei. Împreună, este vorba de aproximativ 40 miliarde lei.

Prin reducerea propusă de o parte din domnii consilieri, la impozitul pe clădiri, cu un impact de 16 miliarde de lei, ar pune în pericol neasigurarea salariilor. Îi roagă pe domnii consilieri să rețină faptul că peste 30% din personalul finanțat de bugetul local, nu se referă la învățământ, care are finanțarea din TVA, insituțiile de cultură, asistență socială, poliție și aparatul Primăriei, peste 30% au un salariu minim sub 975lei care va trebui asigurat de la 1 ianuarie 2015 975 lei iar de la 1 iulie 2015, 1.050 lei. Am pune în pericol fondul de salarii.

Pe de altă parte, nu se va putea asigura, conform legii bugetului pe anul 2015 să se dea acele sume obținute prin hotărâri judecătorești, anul 2015 fiind an de vârf cu o pondere de 35% din salariile care s-au reținut. În anul 2014 a fost vorba de un procent de 25% iar anul viitor, 2015, va fi de 35%, suportat din bugetul local. Având experiența anului 2014, dacă pentru învățământ, pentru aceste hotărâri judecătorești s-au primit bani de la bugetul de stat, pentru celelalte instituții s-au dat banii din bugetele locale.

De asemenea, bursele au fost majorate cu 50%, creșterile de prețuri, este norma de hrană de la Poliția Locală, care se va acorda de la 1 ianuarie 2015, ceea ce înseamnă aproximativ 9 miliarde de lei. În aceeași măsură, în anul 2014 nu s-au putut asigura anumite reparații în școli, din lipsă de fonduri, nu s-au putut asigura obiecte de inventar. Spre exemplu, la Grădinița nr. 14, mobilierul pe care dorm copiii au peste 30 de ani, și de asemenea și măsuțele copiilor.

Pe de altă parte, costurile cu prestări servicii vor crește în mod automat ca urmare a inflației, El Trans va veni cu creșterea prețurilor la abonamente și vor trebui asigurate subvențiile, același caz și la Modern Calor.

Este de părere că aceste reduceri vor afecta mult. Nu trebuie să se sperie nimeni că agenții economici vor pleca din municipiu. Nu pleacă nimeni cu tot cu clădire, iar după Codul Fiscal, fiecare plătește impozit în localitatea unde este situată clădirea.

Bonificația are și ea efecte riscante și este de părere că nu ar trebui să se riște nimeni în acest moment. Dacă ar fi un agent economic la momentul acesta, studiind piața și dobânzile bancare, și având în vedere dobânda de referință a Băncii Naționale, se ia un credit cu dobânda de 8% și beneficiază de 10%, bonificația de la Consiliul Local. Ar fi un risc.

Pentru a ajuta într-adevăr agenții economici, a discutat în detaliu această problemă și s-a mers pe ideea că Consiliul Local are la îndemână pârghii însemnate pentru scutiri, reduceri de impozit și reeșalonări. Acestea pot avea efecte mai bune în ceea ce privește colectarea celor 760 miliarde lei din anii anteriori.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa îi mulțumește domnului director dar spune că aceste cheltuieli sunt în fiecare an și sunt oricum suportate de bugetul local. În altă ordine de idei, vede că este semnat raportul de specialitate de la proiectul nr.6 de pe ordinea de zi, unde este vorba despre o cheltuială suplimentară pentru bugetul local, de aproximativ 800.000 lei. Un calcul sumar arată că reducerea de la 1,4% la 1,2% pentru acest impozit pentru persoanele juridice înseamnă 0,78 milioane lei adică exact ceea ce s-a respins mai devreme. Dacă erau bani pentru acesta, înseamnă că se poate suporta această lipsă în buget de 0,78 milioane lei.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună îi cere lămuriri domnului director Sănduc referitor la cât înseamnă 1%, 16 miliarde sau 160 miliarde.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc înțelege punctul de vedere al domnului consilier Alexa. Nu se discută despre faptul că într-adevăr domnii consilieri sunt interesați despre ajutarea agenților economici și va spune imediat de ce în 2015 vor fi cele mai multe măsuri de susținere a mediului economic atât la nivel local cât și la nivel central. Logica este simplă. Se referă la domnul consilier Alexa, despre care spune că vrea să se asigure că cei 800.000 lei care erau calculați pentru a fi date către tichetele pentru pensionari nu vor fi prinse într-o altă conjunctură a Consiliului Local pentru a fi dați către pensionari.

Ca urmare, se vrea tăierea acestor bani și logica politică este clară. Pentru agenții economici s-a votat în urmă cu câteva minute măsura de susținere a investițiilor – 3 ani scutirea de impozite și taxe, eșalonare la plată pentru datornici. Sunt și măsuri de la nivel central, și anume plata absolvenților pentru un an de zile, pentru cei care angajează tineri absolvenți.

De asemenea, scutirea pentru profitul reinvestit. Sunt foarte multe măsuri care vin în susținerea agenților economici. Sigur, trebuie echilibrate, nu se poate merge doar pe susținerea anumitor categorii, punând în pericol, așa cum a spus și domnul director Sănduc, plata salariilor, funcționarea instituțiilor locale. Până la urmă, domnii consilieri vor decide, dar așa cum a propus și domnul consilier Tincu, crede că este necesar un punct de vedere avizat a aparatului de specialitate asupra amendamentelor care s-au formulat, pentru a fi propus către vot, ținând cont de importanța acestei hotărâri și de efectele juridice pe care le poate produce, în primul rând asupra celor care votează și susțin aceste lucruri. Executivul doar le duce la îndeplinire.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa răspunde domnului primar, spunând că nu urmărirea acest lucru, să nu fie bani pentru acea hotărâre anterioară. Se discuta despre cum pot fi ajutați agenții economici să treacă prin perioada asta de criză.

Fiind supus proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 11 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Gheorghe Iavorenciuc, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca, Eugen Cristian Țurcanu și doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Lidia Bucșinescu) și 1 abținere (domnul consilier Paul Onișa).

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa se adresează doamnei consilier Huncă precizând că la fiecare hotărâre de Consiliu Local, rămâne înregistrat ce se vorbește și cum se votează. Când a apăsător pe buton, a făcut-o în cunoștință de cauză. La fiecare ședință, se semnează tot ce s-a votat în respectiva ședință.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc în urma consultărilor cu domnul secretar Ioan Apostu, decide retragerea acestui proiect de pe ordinea de zi și repunerea lui în discuție în ședința din data de 29 decembrie, după ce toate aceste amendamente vor fi făcute în colaborare cu specialiștii aparatului Primăriei. Trebuie dat dovadă de responsabilitate pentru că nu se poate juca cu bugetul municipiului Botoșani, punctând anumite lucruri în 10 minute, la care nu se cunosc efectele. Trebuie aflată părerea domnului director economic, a domnului director de la Direcția Impozite și Taxe Locale Botoșani, să existe aceste idei scrise, semnate și avizate.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind eșalonarea la plată a impozitelor, taxelor și a altor obligații la bugetul local al Municipiului Botoșani și eșalonării la plată a majorărilor de întârziere de orice fel, cu excepția majorărilor de întârziere datorate pe perioada de eșalonare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Gheorghe Iavorenciuc, aceasta este aprobată cu 16 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 2 abțineri (doamna consilier Aura Simion și domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Paul Onișa, aceasta este aprobată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu) și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Gabriel Murariu).

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – având în vedere că a fost încălcată procedura *vis-a-vis* de proiectul cu privire la aprobarea taxelor și impozitelor locale, fiindcă nu este firesc să se retragă proiectul atunci când trebuiau supuse spre aprobare amendamentele, roagă să fie acordată o pauză de consultări, astfel încât să luăm o decizie să nu mai fie o plecare pe rând.

După terminarea pauzei ia cuvântul **doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – grupul PNL se retrage deoarece nu ne dorim să picăm în aceeași „capcana” prin care am asigurat cvorumul la o altă ședință. Aș dori să vă spun că nu suntem de acord cu asociația „Spirit Civic”, asociație prin care iarăși se dorește a se duce spre pachete pentru tot felul de ajutoare, și nu dorim să fim părtași la câteva din proiectele de hotărâre care, cu siguranță, vor trece, prin bunăvoința dumneavoastră.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – dacă ați observat, pe ordinea de zi avem inclusiv proiecte europene a căror finanțare este pusă în pericol. Tocmai pentru că știam că există divergențe pe acel proiect, l-am retras, cel în legătură cu fundația, dar avem proiecte, pe care, dacă nu le votăm astăzi, vor produce prejudicii municipalității: se pierd bani europeni, finanțare europeană, referindu-se la punctele 15 și 16.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu solicită să fie retrase de pe ordinea de zi proiectele 15, 16, 21, 22, 26 și proiectul de hotărâre privind revelionul, și rămânem să votăm celelalte proiecte. La proiectul privind revelionul, solicită să se asigure finanțarea din sponsorizări. Dacă retrageți aceste proiecte pe care le puteți pune pe masa consilierilor locali atunci când vom avea ședința pentru Zona Metropolitană, suntem de acord să rămânem pentru a aproba celelalte proiecte.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – am anunțat retragerea proiectului nr. 26, la punctele 21 și 22 este vorba despre spațiile cu titlu gratuit pentru ANL și Serviciul de Metrologie, iar punctele 15 și 16 sunt acele proiectele cu finanțare europeană despre care vă spuneam, la care există contract și nu suportă întârziere. Celelalte trei proiecte au fost retrase, dar punctele 15 și 16 nu le putem retrage, puteți vota dumneavoastră împotriva. Au fost cheltuite resurse financiare și s-a muncit prea mult la aceste proiecte și nu ne putem asuma retragerea lor. Dacă vor fi respinse, este altă discuție.

Doamna Administrator Public Adriana Zăiceanu – există un calendar ce trebuie respectat, iar neaprobarea acestor proiecte de hotărâre astăzi afectează foarte mult în calendarul activităților. Prin aceste proiecte se înființează două structuri de economie socială, o inițiativă a Comisiei Europene, prin aceste structuri sunt create locuri de muncă.

Domnul director al Serviciului Public Local de Asistență Socială Dorin Gabriel Burlacu explică necesitatea aprobării proiectelor de hotărâre în ședința de astăzi.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – am înțeles necesitatea acestor două proiecte, dar rog ca celelalte să fie retrase, inclusiv revelionul.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc aprobă retragerea proiectelor de hotărâre.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa - la capitolul 9, la Garanții, solicit prin art. 19, alin. 9, garanțiile trebuie să acopere o sumă egală cu două rate de eșalonare. În schimb, la aliniatul 10, garanțiile trebuie să acopere 100% din creanțele bugetare. Ori ceri două rate, ori ceri 100%, ar trebui făcută o modificare, de aceea vine persoana să facă eșalonarea, pentru că nu își permit. Dacă ceri să faci un depozit bancar de 100% din suma pe care trebuie să o dea, care este logica? Acest punct ar trebui exclus.

Domnul director Dumitru Neamțu oferă explicațiile necesare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Virgil Alexa) și 1 abținere (domnul consilier Stelian Pleșca).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2015 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului creditelor interne și externe pentru trim. I-IV 2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5,

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită explicații de ce există un asemenea excedent pe cheltuielile de funcționare.

Domnul director economic Valerian Sănduc precizează că plățile la învățământ nu au fost încă efectuate.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 329 din 27 noiembrie 2014 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2014–2015, din bugetul local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea finanțării Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu”, ediția a XXIV-a, Botoșani, 14-16 ianuarie 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Fundația Culturală „Hyperion – Caiete Botoșănene”, persoană juridică/fizică, cu sediul în Botoșani, Pietonalul Transilvaniei nr.3, bl. A8, ap.8, județul Botoșani, în vederea finanțării editării cărții Poetului Laureat al Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia, pe anul 2013, Ion Mureșan, cu sprijinul Consiliului Local al municipiului Botoșani*– este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și S.C. UPA SOLUTION S.R.L. – Fundeni, jud. Ilfov, în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL CLEAN IMOBIL” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – când intram în sală am auzit că am refuzat că să fac parte din acest proiect, a ajuns și la DSPSA această propunere, eu nu am înțeles-o, și nu i-am găsit nicio aplicabilitate pentru municipiul Botoșani, de a înființa o societate comercială care nu poate participa la licitațiile organizate de formele de organizare a UAT Botoșani. Ca urmare, am observat că s-a asociat domnul Burlacu și sunt foarte sceptic că se va realiza ceva.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilier Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Radu Lebedă, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Serviciul Public Local de Asistență Socială Botoșani și S.C. UPA SOLUTION S.R.L. – Fundeni, jud. Ilfov, în vederea înființării Societății Comerciale „SOCIAL GREEN SERVICE” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nefavorabil de comisia de

specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilier Corneliu Daniel Furtună și Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Strategiei locale de dezvoltare a serviciilor sociale pentru perioada 2015–2020 și a Planului local de acțiune privind serviciile sociale pentru anul 2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unui contract de închiriere, obiectiv teren Cornișa 5, proprietar S.C. Electromining S.A., chiriaș Colegiul Tehnic „Gheorghe Asachi”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vorbim de câțiva ani de o încercare de a face un schimb de terenuri cu respectiva societate pentru a ne reliza proprietatea noastră și să nu mai fim nevoiți să plătim chiria. Întrebă dacă au fost făcute demersuri în acest sens, pentru a face un schimb de terenuri cu societatea „Electromining”.

Domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – solicită să fie încercate alte variante, o expropriere în interes public sau să cumpărăm terenul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenul proprietatea S.C. Cosmetica Ema S.R.L., situat în zona A.N.L. Cișmea și terenul proprietate privată a municipiului, situat în str. Grivița nr. 5* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este respins cu 14 voturi pentru și 6 abțineri (domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă, Gheorghe Gabriel Murariu, Stelian Pleșca și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reglementarea situației juridice a unui imobil destinat construirii unui bazin de polo în municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctele 21 și 22 au fost retrase de pe ordinea de zi de către inițiator.

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lidia Bucșinescu) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Botoșani în Adunarea Generală a Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „ECO PROCES” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliului Local Botoșani în Adunarea Generală a Asociațiilor A.D.I. ”AQUA BOTOȘANI* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre aprobarea transmiterii unui spațiu cu destinația de birouri, aflat în proprietatea municipiului Botoșani, situat în str. Săvenilor nr. 2-8, et.1 camera 1, în folosință gratuită a Reprezentanței Botoșani a Uniunii Scriitorilor din România* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 17 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebădă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către „Asociația Partida Romilor - Pro Europa” a imobilului situat în str. 1 Decembrie nr. 14* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Reprezentanta Asociației Partida Romilor – Pro Europa, Filiala București, solicită să fie aprobat acest proiect, are deja oferta unei firme de construcții ce va reabilita acest spațiu, și va fi

dată o altă destinație. Sunt necesare reparații capitale la rețeaua de instalație electrică, lucru ce se poate face doar cu statutul de proprietar.

Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună – întreabă dacă intră și terenul în acest preț.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dat fiind faptul că acolo este un condominiu, dacă am vinde, ar deveni un condominiu, propune concesionarea pe 25 de ani, suma împărțită la 25 de ani ar rezulta aproximativ 700 euro/an.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta este respins cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Corneliu Daniel Furtună, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Buliga, Radu Lebădă și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Domnul consilier Mihai Tincu – nu avem nimic împotriva să faceți ceea ce v-ați propus, singurul lucru care stă sub semnul întrebării este valoarea de 17.000 euro, faptul că acest spațiu este în buricul târgului, se creează un precedent *vis-a-vis* de prețul pământului în zona 0 și cel puțin discuția din comisia economică a fost să se pornească de la 20.000 euro.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca susține propunerea domnului consilier Alexa, cu concesiunea pe 25 de ani, care atât timp cât deține calitatea de coconcesionar pe o perioadă lungă, proiectul este eligibil, fac dovada, și se poate derula. Investițiile sunt amortizate în această perioadă de timp prin utilizarea lui.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – ar trebui stabilit prețul concesiunii, de 680/euro pe an.

Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc – propune pregătirea documentației pentru concesiune pentru data de 29.

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației "P.U.D.– extravilan, nr. parcelă 121/2, sola nr. 15" în vederea realizării obiectivului "construire anexă a exploatațiilor agricole"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu solicită să fie învoită.

Fiind supusă la vot amânare proiectului de hotărâre, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Fiind supusă la vot învoirea doamnei consilier Lupașcu, aceasta este aprobată cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 9, sc. C, et. p. ap 1” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,32 mp. în vederea realizării obiectivului “extindere apartament la fațada principală cu destinația locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii valabilității Planului Urbanistic General, Regulamentului Local de Urbanism și Planului de Amenajare a Teritoriului Administrativ al municipiului Botoșani, până la aprobarea noii documentații de urbanism* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 1 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție – Amenajare teren sport Liceul „Dimitrie Negreanu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19).

Punctul 2 de pe Nota anexă a fost retras de pe ordinea de zi de către inițiator.

Punctul 3 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii a două săli de clasă din incinta Liceului „Alexandru cel Bun” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiție: „Reabilitare cale de rulare tramvai tronson A+B”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr.1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe Nota anexă – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință pentru lunile ianuarie-februarie 2015.*

Domnul consilier Stelian Pleșca propune pe domnul Radu Lebădă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei propune pe domnul consilier Ursuleanu, după care își retrage propunerea.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, cu propunerea domnului consilier Pleșca, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Radu Lebădă – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Radu Lebădă

SECRETAR,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache