

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 20 decembrie 2016**

Prin dispoziția nr. 3963 din 14.12.2016. Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 20 decembrie 2016, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 3963 din 14.12.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 24.10.2016, 22.11.2016 și 06.11.2016.
3. Raport privind activitatea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență în anul 2016.
4. Proiect de hotărâre privind reguli și dispoziții de apărare împotriva incendiilor pentru domeniul public și privat al municipiului Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017.
6. Proiect de hotărâre privind acordarea unor beneficii de asistență socială, sub formă de tichete sociale, persoanelor vârstnice din municipiul Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 85/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Botoșani.
8. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani, a bugetului creditelor interne și externe pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 12 decembrie 2016.
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Măsuri pe anul 2017 privind Incluziunea Socială a Cetățeanului Român de Etnie Rromă.

11. Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2017 întocmit în conformitate cu prevederile art.6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare.
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a colțului expozițional cu scop de promovare "Fabricat în Zona Transfrontalier" din Piața Viilor - municipiul Botoșani
13. Proiect hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 211/2015 privind Statului de funcții al Teatrului "Mihai Eminescu" Botoșani.
14. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului soluționare a contestațiilor la Teatrul "Mihai Eminescu" Botoșani.
15. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 268/22.11.2016 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2016 – 2017.
16. Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 2 și 3 la HCL nr. 41/24.03.2016 privind statele de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani și Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani
17. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de dezapezire proprietatea municipiului Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea normativelor proprii de cheltuieli pentru consumul de carburanți pentru autoturismul din parcul auto al municipiului Botoșani și autoturismele din cadrul Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement
19. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Școala gimnazială nr. 13 Botoșani
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere pentru spațiul din incinta Punctului Termic – Teilor I.
22. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
23. Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru cumpărarea imobilului situat în Piața 1 Decembrie - Casa Ankele Botoșani
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. - str. Pacea nr. 37" în vederea realizării obiectivului "construire hală metalică"
25. Proiect de hotărâre alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile ianuarie – februarie 2017.
26. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Autorizare securitate la incendiu grădinița Școlii "Sf. Nicolae" Botoșani, Amenajare grupuri sanitare Grădinița nr. 16 Tulbureni
2. Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 283 din 06.12.2016 privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului/soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei bunurilor care pot fi acordate în compensare conform prevederilor Legii 10/2001, cu modificările și completările ulterioare.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb de terenuri din zona Calea Națională nr. 2 – sediu S.C. Eltrans S.A.

5. Proiect de hotărâre pentru respingerea documentației "P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 39 – CAD 5454 și CF 59772" în vederea realizării obiectivului "construire imobil locuințe colective P+4E".

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri în funcție, lipsind domnul consilier Ovidiu Iulian Portariuc.

Fiind supusă la vot cererea de învoire a domnului consilier Ovidiu Iulian Portariuc, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, cu retragerea punctului 5 de pe nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea de interpelări de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – așa cum este cunoscut, este și obligația noastră, a consilierilor locali, ca periodic, cel puțin trimestrial, să avem întâlniri cu cetățenii și să acordăm audiențe, obligație prevăzută atât în lege, cât și în regulamentul de organizare și funcționare a consiliului local, și, ulterior, să facem o informare în fața consiliului local cu privire la aspectele sesizate. De aceea am solicitat să intervin, pentru a face această informare.

Din start, vreau să mulțumesc Aparatului de specialitate al Primăriei Botoșani și executivului Primăriei Botoșani, primar, viceprimari, pentru faptul că problemele sesizate în informarea anterioară au început să fie soluționate favorabil, și mă refer la primele demersuri, deoarece intervenția totală este de durată, dar, pentru rezolvarea trotuarului de pe Mihail Kogălniceanu, de la Biserica Trei Ierarhi, spre Primăverii, și am primit răspunsul Executivului că s-a introdus deja și se are în plan în 2017 soluționarea acestei probleme, precum și faptul că intrarea pentru aprovizionare din zona George Enescu – magazinul Profi intră în discuția comisiei de sistematizare pentru a soluționa favorabil problema atât pentru Profi, cât și pentru locuitorii acelei zone.

Referitor la ultimele 2 audiențe, doresc să semnalizez foarte scurt câteva probleme, cu aceeași rugămintă a executivului și a compartimentelor de specialitate de a prelua problemele și de a încerca, eventual împreună, o soluționare favorabilă.

Prima problemă sesizată este legată de strada Mărăști, una din străzile nu departe de centrul municipiului Botoșani, la intersecția Alexandru cel Bun, Dragoș Vodă, Nucilor, și care este o stradă rămasă nereabilitată, nemodernizată, neasfaltată, nepietruită chiar, poate, într-un program de investiții pe anul viitor, pe cât posibil, reușim să introducem și această stradă, deoarece nu este o stradă mare, și face legătura cu alte străzi importante din municipiu.

O a doua problemă privește Premiul Național "Nicolae Iorga". Din păcate, fără să intrăm foarte mult în analiza problemei, din păcate, în acest an nu am reușit noi, consiliul local, să acordăm noi acest premiu. În prima jumătate a anului, când s-a introdus documentația de către organizația care organiza în mod curent, nu s-a reușit, nu s-au mai ținut ședințe în ultima parte a mandatului trecut, în a doua jumătate nu s-a reușit să se ajungă la o înțelegere asupra unei modalități de decontare a unor cheltuieli și s-a ajuns ca la sfârșitul anului să nu putem utiliza banii respectivi, îi vom regăsi și la modificarea de buget redirecționați.

Poate, deoarece am intrat un pic în amănunt, poate, pentru anul viitor, luăm în calcul să organizăm o selecție de oferte sau licitație pentru un serviciu de organizare a acestui eveniment, Premiul Național "Nicolae Iorga", nu neapărat să îl dăm cu dedicație unei asociații, ci să îl scoatem, pur și simplu, orice organizație interesată să asigure desfășurarea acestui eveniment și să intre în tradiția noastră, că an de an să oferim acest premiu național, și, inclusiv, să ne rămână nouă, comunității, amintirile de la evenimentele respective, să fie pe *site*-ul Primăriei, nu pe un *site* al unei structuri neguvernamentale.

A treia și penultima problemă privește necesitatea reglementării sub o formă sau alta a comerțului ambulant. În alte județe, în alte orașe, este reglementat acest lucru, la Botoșani, deși legea prevede ca modalitate și comerțul ambulant, în regulamentul actual nu există niște reglementări foarte clare și, poate, împreună cu accii colegi din compartimentele de specialitate direct implicate, poate reușim la începutul anului viitor să completăm regulamentul actual sau să facem un regulament în care să stabilim ce poate să facă obiectul comerțului ambulant în Botoșani, în ce zone se poate face comerțul ambulant, între ce ore și sub ce alte condiții de autorizare se face.

Ultimă problemă e, dacă vreți, o simpatie comună și a colegilor noștri de la PSD, și a noastră, și înainte de campania electorală de la locale am acordat, să spunem, o atenție celor de la baseball, noi, Botoșaniul, avem o tradiție în baseball, și atunci s-a promis sprijinul nostru, al consiliului local pentru a încerca să ducem tradiția acestui sport mai departe. Este în intenția celor de la CSJ Botoșani, tinerii noștri jucători de baseball de la CSJ Botoșani să organizeze un memorial, Ioan Asoltanei, știm cine a fost aceasta pentru baseball-ul din Botoșani, probabil, și poate reușim să-i ajutăm în perioada ianuarie-februarie să organizeze acest lucru. Repet, este vorba de un sport de tradiție, și în care am avut performanțe cu totul și cu totul deosebite.

Domnul consilier Ady Petrușcă – domnule Primar, stimați colegi, încerc să vă aduc la cunoștință o problemă pe care mi-au semnalat-o locuitorii municipiului Botoșani domiciliați pe strada Dimitrie Bolintineanu, care, în data de 28.10 au depus cu număr de înregistrare la Primăria municipiului Botoșani solicitarea de a respecta Hotărârea nr. 30, dacă nu mă înșel, din 29.01.2015, unde s-a hotărât reabilitarea și modernizarea străzii Dimitrie Bolintineanu din municipiul Botoșani și sensul giratoriu din bulevardul Mihai Eminescu, strada Petru Rareș. În concluzie, nu citesc întreaga solicitare, doar ultimele fraze: " Am făcut următoarea solicitare către administrația locală în sensul găsirii unor soluții pentru asfaltarea acesteia, însă, de fiecare dată, răspunsul a fost negativ, fiind motivat de faptul că stradă nu are un sistem de canalizare și

că în viitorul apropiat urmau să fie efectuate lucrări de modernizare a sistemului de canalizare prin fonduri europene. În acest moment, lucrările de reabilitare au fost finalizate, motiv pentru care nu mai există niciun impediment în realizarea obiectivului de investiții "reabilitare și modernizare a străzii Dimitrie Bolintineanu, municipiul Botoșani", așa cum a fost el aprobat prin HCL nr. 30/29.01.2015. Având în vedere condițiile meteo existente, precum și iminenta sosire a iernii, vă solicităm să faceți demersurile necesare în vederea remedierii acestei situații semnalate".

Rugămintea mea în această interpelare este să introduceți în programul de investiții pentru anul viitor această stradă, să respectăm, de fapt, o decizie a consiliului local. Vă doresc tuturor sărbători fericite și îmi pare rău că anul acesta nu am primit colindători aici, chiar ar fi fost plăcut să încheiem anul frumos și creștinește.

Domnul consilier Ioan Brânzei – dorința câtorva locuitori din zona Lebăda este de a se prelungi distanța de parcurs la linia de microbuz care trece pe Șoseaua Iașului. Mai sunt câteva persoane care doresc să își cumpere locuința de la ANL-uri și sunt multe opreliști, în sensul că nu sunt intabulate. Poate se prinde în buget pentru anul viitor acest lucru. Știu că exista o propunere pentru a nu se mai vinde, dar eu am înțeles că încă se mai pot vinde.

Privitor la propunerea colegului cu baseball-ul, eu sunt un iubitor, am avut și copii care au jucat baseball, îl cunosc foarte bine pe domnul Asoltanei, și sunt de acord, chiar cer să sprijinim această acțiune, însă nu cred să aibă loc în ianuarie-februarie, ci într-o lună de primăvară, aprilie-mai. Dacă se poate, chiar ar trebui prinsă, este ascănătoare cu oina noastră, și am avut și rezultate de-a lungul timpului în această zonă a sportului.

Doamnă consilier Cătălina Camelia Lupășcu – fiind sfârșit de an, mi-aș dori să primesc în cursul lunii ianuarie o informare cu privire la stadiul lucrărilor referitoare la sistematizarea zonei Luizoia.

Având în vedere că imediat după trecerea sărbătorilor Primăria se organizează pentru a realiza proiecția bugetului pe anul viitor, dacă nu este gata deja, mi-aș dori a se avea în vedere sistematizarea acestei zone, astfel încât, pe o durată medie de timp, să încercăm să rezolvăm problema cetățenilor din zonele respective. Desigur, mă refer aici la extinderea iluminatului public.

Domnul consilier Mihai Ștefan – profit de faptul că este șeful Poliției Locale în sală, eu am mai discutat cu el, și aș dori foarte mult să se intervină acolo unde se parchează pe trotuare. Este interzisă parcarca pe trotuare, sunt trotuare foarte înguste, veți vedea pe Ocolitor Viilor există jumătate de metru de trotuar, și mașini parcate de-a valma, femei cu copii, cu cărucioare, intră pe carosabil pentru că nu au unde să se ferească, și nu au pe unde trece. Eu am mai rugat acolo, pentru că există și oprirea interzisă. De asemenea, sunt intersecții cu verde intermitent la dreapta, și nu poți pleca, pentru că acolo se parchează, și vă dau exemplu Octav Onicescu cu Calea Națională, să vedeți sensul unde se intră la dreapta pe Octav Onicescu, sunt mașini parcate

în fața blocului și obturază exact un sens de mers, stai de două ori la semafor, pentru că nu poți să te duci la dreapta, pentru că nu au aceia înainte, și mai prind un semafor.

Rugămintea mea ar fi să vă intrați în atribuții, s-a terminat campania, hai să îi ordonăm puțin pe conducătorii auto din Botoșani, ați văzut și la ATOP, și la județ că s-au ridicat multe probleme referitor la parcare mașinilor, e o nebulie să mai circuli în Botoșani. V-aș ruga foarte mult să vă intrați în atribuții în colaborare cu Poliția Rutieră a MAI, părerea mea.

Domnul consilier Andrei Amos – o problemă similară ridicat de colegul nostru, Ady Petrușcă, o au și locuitorii străzii Grâniceri. Aș dori să rog pe cineva din Aparatul propriu al Primăriei care este în măsură să ne spună ce se va întâmpla în 2017 cu această stradă, legat de apă, canalizare și asfaltare.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături, cât și prin supunerea la vot a acestora, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Raport privind activitatea Serviciului Voluntar pentru Situații de Urgență în anul 2016* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reguli și dispoziții de apărare împotriva incendiilor pentru domeniul public și privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și 5, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să fac un amendament: la art. 12, impozitul pentru clădirile neîngrijite, situate în intravilanul municipiului Botoșani se majorează cu 100%, scrie în proiectul de hotărâre; criteriile de încadrare în categoria clădirilor neîngrijite sunt prezentate în anexa 8. Avem, la finalul proiectului de hotărâre enumerate câteva criterii: clădiri părăsite, care au un aspect dezolant, cărora li se desprind de pe fațadă bucăți de tencuială și pun în pericol viața cetățenilor etc.

În Codul Fiscal, la art. 489, alin. 5 este precizat că acest lucru este posibil și asupra terenurilor. În discuția avută cu directorii de la Taxe și Impozite Locale anterior ședinței, mi-au spus că nu putem să inserăm și la terenuri, cum aș fi dorit să fac un amendament, deoarece nu avem criteriile de încadrare definite. Asta înseamnă că mai pierdem un an din viață să încercăm să mai reformăm puțin orașul.

Atunci vin cu propunerea de a majora acest procent, Codul Fiscal ne permite să mergem cu până la 500%, avem cazul cel mai elocvent o clădire părăsită din zona Bulevardului, *vis-a-vis* de fostul complex, este într-o avansată stare de degradare, lăsată în mod intenționat de actualul proprietar, cine ar fi el și ce formă juridică ar fi având, nu mai vorbim de tot felul de terenuri lăsate de izbeliște, tot felul de gunoaie, resturi, sunt adevărate focare de infecție aceste clădiri și pun și în pericol viața unor persoane fără adăpost care merg pe acolo.

Dacă am acceptul dumneavoastră, al colegilor, propun majorarea acestui impozit cu 400% și nu cu 100%. Impozitul pe clădire este de aproximativ 200-300 lei, 400% înseamnă de fapt 800-1000 lei, e un mod de a transmite cetățenilor să se disciplineze, să dea un aspect civilizat orașului.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – acest impozit pentru clădiri a fost modificat acum un an cu un procent de 200%. Într-adevăr, nu s-a modificat cuantumul impozitului pentru terenuri, lucru cu care eu, personal, sunt de acord, acum nu știu dacă procentul este cel mai potrivit, ținând cont că este o reglementare nouă, poate că ar trebui să începem cu un prag mai ușor de suportat. Dacă tot nu avem normele de aplicare, care în cazul clădirilor există, dar nu știu dacă s-a încasat vreun leu de pe clădirile părăsite în urma deciziei pe care am luat-o, aici ar trebui să ne spună domnul director, dar poate cu o altă ocazie, înseamnă că modificăm degeaba impozitul pe terenuri.

Pentru clădiri l-am modificat o dată, și dacă aplicăm 400%, cum ați spus dumneavoastră, dacă am modificat anul trecut, cu 200%, să ne încadrăm în Codul Fiscal, care spune maxim 500%. Aplicați 400% la 200%, nu? Dacă anul trecut s-a modificat o dată. Eu vă spun că pentru clădiri a fost modificat o dată, a fost dublat. Și poate confirmă domnul director, poate greșesc eu.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ne raportăm la impozitul de bază, și acolo se adaugă, nu la cel de anul trecut. Raportarea se face la impozitul de bază. Acum propunerea este de 100% și domnul Țurcanu propune 400%. Acele persoane nu și-au rezolvat problema clădirilor pentru că nu au avut bani, nu pentru că nu au vrut, bănuiesc, la cine are probleme: să îi speriem un pic, să le dăm un impozit mai mare.

Este o propunere de 400% și una de 200%, este vreo problemă, domnule Neamțu, domnule Lupu?

Domnul Dumitru Neamțu., director adjunct DITL – impozitul pe clădiri de 200% nu este o problemă, dar trebuie să ținem seama că nu se va încasa acel 200% în anul 2017, pentru că în anul 2017 de-abia vom face constatarea unor astfel de clădiri, iar hotărârile sunt aplicabile începând cu anul 2018, și există un set de măsuri prealabile care trebuie luate pentru a putea aplica acest nivel majorat. Nivelul majorat se aplică pentru fiecare caz în parte.

Dacă, totuși, se dorește să se facă o majorare pentru terenuri, atunci putem introduce o nouă anexă, anexa 9 la art. 12, în care să cuprindem următorul conținut, ca acele terenuri neîngrijite să fie definite că reprezintă terenul care, deși se află într-un cartier construit și locuit, este în stare de paragină, acoperit de buruieni, părăsit, abandonat, insalubru, neîngrădit, împrejmuirea este neîntreținută sau nereparată, pe care nu s-au prelucrat lucrări de cultivare a solului, nu a fost cultivat sau amenajat peisagistic sau pe care sunt abandonate deșeurile de construcții, vegetale, gunoarie, orice tip de depozite necontrolate. De asemenea, fac excepție de la supra impozitarea terenurilor neîngrijite terenurile pentru care proprietarii dețin autorizații de construcție valabile în vederea construirii, amenajării terenului, și au anunțat Inspectoratul de Stat în Construcții și Primăria municipiului Botoșani pentru aceste lucrări.

Am putea introduce o anexă nouă cu un astfel de conținut, dar asupra nivelului, eu aș rămâne tot pe 100% adăugat la nivelul de bază, deci 200% să fie și la impozitul pe clădiri, și la impozitul pe teren. Să menținem acel nivel.

Aceste majorări efective se referă la niște contribuabili, care, de regulă, au greutăți deosebite. Noi de încasat nu le vom încasa, vom crește doar debitele, dar nu cred eu că cei care se află în situația în care nu își pot îngriji un teren sau o clădire, respectivele persoane majoritatea

sunt ori plecate din țară, ori sunt cetățeni străini, ori sunt moștenitorii unor defuncți. Noi ne vom încărca numai cu niște debite.

Domnul consilier Mihai Ștefan – Vorbim de niște clădiri care au o valoare mare, și care, la un moment dat, ele vor fi vândute, deci debitele vor fi recuperate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcau – domnule Neamțu, mulțumesc pentru faptul că ne-ați ajutat în acest sens. Atunci propun impozitul pentru terenurile și clădirile neîngrijite și să inserăm la terenuri anexa 9 la art. 12, dacă sunteți de acord, și punem 200%, pentru că trebuie să dăm un mesaj unor proprietari de terenuri și de clădiri care sunt vândute și cu sute de mii de euro. Acum nu avem vreo problemă cu persoanele care au proprietăți, ideea este că oricum au plusvaloare și să strângi gunoiul de pe un teren lăsat în paragină nu mi se pare o investiție teribilă. La o casă căreia îi cade tencuiala, e o altă discuție, dar să strângi buruienile din curte, și de incendiu, vorba domnului Brânzei.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ca să concluzionăm, domnule Neamțu, spuneți în felul următor: putem să introducem anexa 9 prin care să obligăm și proprietarii de terenuri care nu le îngrijesc, și este bine ceea ce ați surprins acolo, ca și amendament, pentru cei care nu își îngrijesc terenurile, cu o majorare de 100%. Și se dorește pentru cei cu clădirile neîngrijite, care în hotărârea de anul trecut au avut o majorare de 100%, să mergem la cei cu clădiri la 200%. În ceea ce spune domnul Neamțu, are și dumnealui dreptate, după aceea vom vedea cine constată, de fapt, e foarte important, pe noi ne interesează de fapt cine constată verificarea, probabil va merge tot la Poliția Locală, dar nici a lua în calcul niște sume pe care nu le putem încasa, ne vor afecta la partea de buget, despre asta vorbim, de nerealizarea bugetului. Pentru că experiența spune că nu am încasat chiar cu 100% mărit nimic. Într-adevăr, valorile nu sunt mari, se ridică la câteva mii de lei, nici măcar nu vorbim de zeci de mii de lei.

Cred că acesta este sensul amendamentului: o anexă nouă pentru terenuri cu 100% și pentru clădiri neîngrijite cu 200%, ca să știm ce se va supune la vot.

Domnul Secretar Ioan Apostu – operăm cu două impozite: unul pe terenuri, care va fi în anexa 9 și unul pe clădiri, care va fi în anexa 8, iar procentele de majorare sunt diferite. Eu vă propun să introducem un nou articol, 13, în care să fie prinsă majorarea la impozitul pe terenuri, și restul vor fi decalate.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate de domnul Secretar, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unor beneficii de asistență socială, sub formă de tichete sociale, persoanelor vârstnice din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – v-aș propune să modificăm tranșele în care se acordă aceste tichete, în număr de două, o dată la Paște și o dată la Crăciun, știu că anul acesta au fost probleme, pensionarii nu și-au primit tichetele, și vă propun să acordăm tichetele o singură dată pe an, la Paște, în cuantumul stabilit, de 50 plus 50 de lei, dar să fie acordate o singură dată, dacă sunteți de acord.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – problema este că, dacă noi adoptăm astăzi această hotărâre, am putem, în cursul acestei săptămâni, să rezolvăm cea mai mare parte dintre solicitări, și sunt cetățeni care așteaptă, sunt interesați. Ne gândim pentru anul viitor, să fie totul la Paște, să nu fie și la Paște, și la Crăciun? Ideea era să fie în două tranșe, înainte de sărbători. Anul acestea vor fi acordate ca până acum.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnișoara consilier Andreea Buiuc) și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea Hotărârii Consiliului local nr. 85/2014 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș dori să fac o serie de modificări la proiectul de hotărâre, în sensul de a limita perioada de achiziție a serviciului pe o perioadă de maxim 2 ani, fără posibilitatea de prelungire și de a solicita Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement de a prezenta spre aprobare caietul de sarcini plenului consiliului local, deoarece dorește să fac o serie de amendamente la acest caiet de sarcini, prin prisma experienței pe care am avut-o în coordonarea acestei activități, lucru pe care până acum nu am avut ocazia; de altfel, proiectul supus aprobării, care a fost în dezbatere publică pe *site-ul* Primăriei, nu poate fi accesat astăzi, a trebuit să caut o hotărâre mai veche cu acest regulament, și, în acest sens, formulez amendamentele așa cum am spus, deci modificarea perioadei și obligativitatea aprobării caietului de sarcini în consiliul local.

Domnul consilier Eugen Cristian Turcanu – nu cred că ar trebui să modificăm nimic la ei, și am să vă explic din ce cauză: am avut până anul acesta în decembrie un contract cu o firmă încheiat în luna decembrie 2014 pe 2 ani și jumătate. Legea ne permite să facem o achiziție pe un acord-cadru de servicii, urmând ca, în fiecare an, să semnăm un contract subsecvent. Practic, ne asigurăm o liniște din punct de vedere legal pe următorii ani, doar acesta este subiectul cu doi ani, patru ani. Noi putem ca din al treilea an să nu mai semnăm contractul subsecvent, domnule Cosmin Andrei, nu ne obligă cu nimic un acord cadru. Ideea este că avem o plasă de siguranță în ceea ce privește gestionarea câinilor fără stăpân.

În ceea ce privește dorința dumneavoastră de a viziona caietul de sarcini, ați avut acces la el la orice oră vă sunt la dispoziție cu informații, puteați să modificați, oricum a fost modificată rădăcină forma lui și am îmbunătățit condițiile, am avut dezbateri cu ONG-urile, le-am adus la masă, am discutat cu dumnealor, am făcut o transparență totală din asta. Nu a fost o informație clasificată și am ascuns-o de dumneavoastră. Rugămintea mea, ca director, de data aceasta, este să dăm drumul la acest proiect de hotărâre, deoarece contractul, cum vă spuneam, expiră pe 31 decembrie, și de la 01 ianuarie rămânem în aer cu activitatea de ecarisaj, trebuie să o preia DSPSA-ul într-o formulă sau alta, sau să încercăm să externalizăm câte o lună, câte două, la limita legală, pe care ne-o dă Legea achizițiilor publice. Suntem în întârziere, și oricum

procedură este de durată, va fi publicat ulterior, se va face cerere de ofertă, durează undeva la vreo 2-3 luni, dacă nu sunt contestații.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – același lucru voiam să vă rog și eu, domnule consilier, pentru că acest regulament a fost publicat pentru consultare, nu știu dacă este acum pe pagina de internet, dar l-am publicat și în presa scrisă. Între contractul vechi și noul contract, deja suntem un pic în întârziere, și la firma de ecarisaj mi se pare că există un pic de delăsare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu am nicio problemă cu regulamentul care, de altfel, se modifică cu un sigur punct, acordul-cadru stabilește condițiile în detaliu în ceea ce privește numărul de câini, bugetul alocat, dar contractul principal este cel care stabilește clauzele, și, dacă doriți să îl votăm astăzi pentru 4 ani, plus încă 4 luni, dar, de-a lungul activității, dumneavoastră spuneți că ați întâlnit o serie de inadvertențe, haideți să nu dăm o perioadă atât de mare de patru ani, pentru că, odată semnat contractul, va fi foarte greu de schimbat. Nu îl veți schimba dumneavoastră cu contractele subsecvente, care stabilesc niște cantități, niște detalii. De ce doriți să puneți 4 ani, din moment ce nu transmiteți bunuri în folosință firmei și puneți firma să achiziționeze. Eu consider că o perioadă de 2 ani este suficientă pentru acest contract, pentru că mai pot surveni o serie de modificări, chiar legislative.

Eu m-am referit la caietul de sarcini, cu amendament, să votăm caietul de sarcini. Dacă dumneavoastră dădeți dovadă de transparență, așa cum spuneți, poate mi-aș fi pus și cu un aviz pe aceste proiecte de hotărâre și nu le-aș fi văzut odată cu publicarea lor pe *site*-ul Primăriei. De altfel, nu mi s-a solicitat niciun aviz pentru niciun proiect de hotărâre pentru ședința de astăzi, chiar dacă eu am atribuții din partea domnului Primar, nu prea ajung proiectele pe la mine. Și atunci, am ocazia, în consiliul local să fac aceste amendamente pe care le fac în interesul cetățenilor, nu în interesul meu personal.

Dacă vreți, detaliez care sunt condițiile pe care doresc să le trec în caietul de sarcini, nu este nimic ascuns și netransparent, ține doar de faptul că cunosc în detaliu această activitate și știu cu ce probleme m-am confruntat atunci când am solicitat firma de ecarisaj, care, de altfel, așa cum a spus domnul Primar, nu lucrează cu motoarele turate la maxim, putem vedea foarte mulți câini comunitari, iar continuitatea activității nu cred că va fi afectată prin simplul fapt că vrem să vedem și noi ce caiet de sarcini faceți acolo. Sunt multe detalii, domnule Țurcanu, și cu doctor, și cu mașina, haideți să le discutăm împreună.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – haideți să deblocăm și să dăm drumul la acest proiect de hotărâre, vă aduc mâine dimineață caietul de sarcini, venim cu doctorul, vi-l arătăm dumneavoastră, este un principiu de a face achiziția pe 4 ani. Este o chestiune de principiu, și luăm varianta maximă a legii, pentru că este o procedură atât de laborioasă, încât este dificil să o tot reiei o dată la doi ani. Venim cu caietul de sarcini și vă arătăm ce variantă vreți dumneavoastră, o mai modificăm, încă nu l-am publicat, important este să dăm drumul la acest proiect de hotărâre, ca principiu general, și când modificăm regulamentul. Deja, uitați-vă, că este trimis de pe 25.10, l-a amânat doctorul și l-a întors de vreo 3-4, l-am întors pe medicul veterinar de la noi din direcție de nenumărate ori, pentru că nu l-a făcut corect și nu a respectat toate criteriile, mai venim și la dumneavoastră, aruncați un ochi, mai dați sugestii, vedeți dacă am ținut cont sau nu de experiența celor trei ani.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este o perioadă de maxim 4 ani, haideți să ne uităm la cum am formulat; nu ne spune nimeni că trebuie să semnăm pe 4 ani, poate fi de 3, de 2 ani când semnăm contractul.

Domnul consilier Mihai Tincu – haideți să deblocăm această problemă, să deblocăm pe 2 ani, maxim 4, cum spune domnul Primar, și să discutăm, că poate vreau și eu, poate vrea și domnul Ștefan să vadă cum arată caietul de sarcini, să discutăm în trimestrul I din 2017 caietul de sarcini.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – pe data de 04.11 am publicat caietul de sarcini și regulamentul, pe 4 noiembrie a fost publicat în Monitorul de Botoșani, e obligația noastră, într-adevăr, poate trebuia lărgit colectivul. În momentul în care îl publicăm, din noiembrie, avem această perioadă de dezbateri, toată lumea îl poate citi, analiza, nu spunem că nu facem modificări, rugămintea este să îl facem cât mai repede, să nu rămânem descoperiți.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru și 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreca Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – să se publice caietul de sarcini, să fie adus în consiliul local? Atunci să îi preia Primăria înapoi, să îl ia domnul Cosmin Andrei, împreună cu toată povestea. Îl fac fără consiliul local, pentru că îmi dă voie legea.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Țurcanu, dumneavoastră spuneți că vreți să fiți foarte transparent, dar nu vreți să ne aduceți caietul de sarcini să îl vedem, să îl avizăm.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vă întâlniți mâine dimineață cu caietul de sarcini, ca să trecem odată de hotărâre. Spuneți pe doi ani? Punem pe doi ani. Dacă punem minim 2 ani, cu 2 ani, acoperim toată problema.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – trebuie modificată perioada. Propunerea mea este, într-o formă de amendament, pentru o perioadă de maxim 2 ani, cu posibilitate de prelungire de 6 luni.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – ne blocăm într-o situație, și vine imediat Crăciunul. Dacă tot găsim o situație de compromis, 2 ani, cu posibilitate de prelungire. Asta nu o spune neapărat o perioadă, dar e vorba de 2 ani, totuși, trebuie să asigurăm o oarecare stabilitate pe un contract-cadru, aici este problema.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – mai este următoarea variantă: pe o perioadă de 2 ani, cu posibilitate de prelungire aprobată de către consiliul local, fără a preciza durata prelungirii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului Primar, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1

abținere (domnul consilier Amos Andrei) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ady Petrușcă.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu cele două amendamente de la mapă, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Ady Petrușcă.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani, a bugetului creditelor interne și externe pentru perioada 01 ianuarie 2016 – 12 decembrie 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Măsuri pe anul 2017 privind Incluziunea Socială a Cetățeanului Român de Etnie Rromă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru anul 2017 întocmit în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (7) din Legea nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a colțului expozițional cu scop de promovare "Fabricat în Zona Transfrontalier" din Piața Viilor - municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 211/2015 privind Statutul de funcții al Teatrului "Mihai Eminescu" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului/soluționare a contestațiilor la Teatrul "Mihai Eminescu" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – îl propun pe domnul Brânzei să facă parte din comisia de evaluare.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – o propun pe doamna Cătălina Lupașcu la contestații.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile prezentate, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 268/22.11.2016 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2016 – 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Paul Octav – vă propun ca în anul viitor când mai aprobăm numărul de burse, să facem o invitație directorilor acelor unități care au foarte mare performanță. Îmi amintesc că în ședința de luna trecută am aprobat numărul de burse și, nu știu dacă v-ați uitat pe referat, dar școala cu cele mai multe burse de performanță depășea școala de pe locul 2 cu 500%. Cred că nu ar fi rău să invităm directorii unităților de învățământ să ne descrie performanță, pentru că este păcat să nu cunoaștem o performanță remarcabilă, 88 de burse de performanță la Liceul cu Program Sportiv, iar următorul în top, Colegiul Național "Mihai Eminescu" cu 17 burse de performanță. Sigur, pentru bine comunității, cred că ar fi bine să cunoaștem și noi performanța atât de la Liceul cu Program Sportiv, cât și de la Colegiul "Mihai Eminescu", cât și de la Colegiul "A. T. Laurian". este o performanță remarcabilă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexelor nr. 2 și 3 la HCL nr. 41/24.03.2016 privind statele de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani și Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de deszăpezire proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil

de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea normativelor proprii de cheltuieli pentru consumul de carburanți pentru autoturismul din parcul auto al municipiului Botoșani și autoturismele din cadrul Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Ioan Brânzei) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Școala gimnazială nr. 13 Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unui contract de închiriere pentru spațiul din incinta Punctului Termic – Teilor 1* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Ioan Brânzei).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind demararea procedurilor pentru cumpărarea imobilului situat în Piața 1 Decembrie – Casa Ankele Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să aduc un amendament la acest proiect de hotărâre: achiziția imobilului Casa Ankele se va face numai după îndeplinirea următoarelor condiții:

1. întocmire rapoarte de expertiză tehnică de către experți autorizați și cu experiență dovedită în domeniu pentru următoarele exigențe: exigența a.1.: cu atestare și de la Ministerul Culturii; exigența a.f.: în cadrul acestor expertize vor fi solicitate analize de laborator a calității materialelor de construcții care alcătuiesc structură tuturor nivelelor, adică subsol, parter, etaj 1 și etaj 2 parțial, inclusiv beciuri și fundații; de asemenea, se va analiza viabilitatea soluției de fundare pentru aceste clădiri.

2. Întocmire raport de evaluare de către evaluatorii atestați ANEVAR numai după evaluarea expertizelor tehnice, raport care să arate evaluarea la zi a imobilului și care să țină cont de rezultatele de expertiză tehnică a imobilului enunțate mai sus.
Neîndeplinirea legală a eeriștelor mai sus menționate are ca efect anularea achiziției.”

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt de acord cu amendamentul pe care îl propune colegul meu, domnul viceprimar Murariu, mi se pare un amendament foarte bine făcut și vou susține acest amendament, sunt de acord cu achiziția acestui imobil, dar nu aș vrea să ne trezim, la fel ca la Teatrul “Mihai Eminescu”, să trebuiască să investim într-o clădire și să nu știm de câți bani avem nevoie. Dincolo de prețul de achiziție, trebuie să avem un ordin de mărime și pentru tot ceea ce înseamnă consolidarea acele clădiri, pentru că nu știu dacă este o clădire cu bulină, încadrată în clasa I de risc seismic, nu știu dacă proprietarul subsolului sau a cramei care este acolo ne dă acceptul pentru o eventuală consolidare, și cred că toate aceste detalii care vin în completarea hotărârii sunt binevenite, dar, repet, punctul meu de vedere personal asupra achiziției de principiu este favorabil.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – doar o problemă de drept, dacă vreți. Am înțeles că cele două sunt condiții pentru achiziționare, pentru a face achiziția, deci înainte de a face achiziția. De aceea, partea finală din amendament, în care se vorbește că, în caz că nu se întâmplă, se va proceda la anularea achiziției, este un pic... Atât timp cât nu putem face achiziția, nu putem vorbi de anularea achiziției, deci partea finală nu ar avea sens, atât timp cât nu sunt întrunite condițiile.

Poate fi o problemă de nulitate, dacă cineva a făcut achiziția nerespectând, e o problemă de nulitate, dar nu putem face o anulare a achiziției pe niște condiții prelabile efectuării achiziției.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Andreca Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 4 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei și Ady Petrușcă).

Domnul Secretar Ioan Apostu – ca textul hotărârii să aibă o structură logică, trebuie să ne gândim unde prindem acest amendament.

Domnul consilier Mihai Tincu – ar trebui să ne gândim, pentru că el face parte obligatoriu din contractul de vânzare-cumpărare, făcut cu bani publici, de la proprietate privată, trebuie să ai documentul de evaluare și de expertiză.

Domnul Secretar Ioan Apostu – eu vorbesc de textul hotărârii, mă sfătuiesc cu domnul oroșanu, ar merge ca amendamentul să fie introdus la alin. 2 la art. 1 și restul alineatelor să fie renumerate pentru ca să păstrăm structura, cât de cât. Sunteți de acord, domnule Oroșanu? Amendamentul să fie alin. 2 la proiectul de hotărâre, cu două litere, a și b. Iar la partea finală cu anularea se renunță, da?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu precizările de mai sus, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilier Gabriel Augustin Alecsandru și Paul Octav) și 3 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu nu am vrut să influențez votul aici, pentru că am vrut să văd decizia dumneavoastră. Problema este foarte simplă pentru mine, sau cum a fost gândită. A fost o hotărâre din 2013 care nu a fost dusă la îndeplinire. Noi ne-am propus să cumpărăm acel imobil, cât iese din raportul de evaluare, și există un raport de evaluare făcut la vremea respectivă. Știm cu toții că este o clădire din Centrul Vechi, care, ca toate celelalte va suferi o serie de transformări.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, astăzi am aprobat de principiu o achiziție, și scopul nu este să transferăm această clădire dintr-o proprietate privată în proprietatea Primăriei, ca să primească persoana respectivă niște bani, iar imobilul să rămână în paragină, cum este și acum, în Centrul Istoric, pentru că, fără aceste consolidări nu va putea intra nici Poliția Locală, nici SPLAS-ul, și avem un alt cerc la foamei în Centrul Istoric, cum avem Teatrul "Mihai Eminescu" în centrul orașului, cum am avut Uvertura Mall pe Calea Națională, deci nu aș vrea să cred că scopul este doar de a face această achiziție fără a-i da o întrebuintare, așa cum ne dorim, pentru revigorarea Centrului Istoric, dar prețul de achiziție al imobilului trebuie să țină cont, și toată lumea, toți consilierii, trebuie să știe exact cât ne va cost consolidarea ulterioară a clădirii.

Personal, eu nu sunt de acord să cumpărăm doar de dragul de a cumpăra această clădire, apoi să fim obligați să investim un milion, două de euro, dacă trebuie, în consolidare, sau cât trebuie, și să stăm iar cu mâna întinsă la guvern, și să avem iarăși acciași scuză, că nu avem bani, și am cumpărat acea clădire, dar ea este în aceeași condiție în Centrul Istoric, și nu poate fi îmbunătățită.

Acea clădire eu cred că trebuie cumpărată cu un scop: de a revigora Centrul Istoric, de a crea un flux de cetățeni, de a o pune în valoare, de a o păstra, nu de a schimba proprietarul, proprietar, care, din câte știu eu, a făcut o ofertă pentru ca municipalitatea să plătească prima rată după 5 ani, și nu anul viitor, așa cum propunți dumneavoastră, dar, dacă ați avut alte discuții, eu le susțin. Dar vrem să știm, sau, eu, personal, vreau să știu, cât ne va costa ca acea clădire să fie funcțională, nu doar să o achiziționăm. Considerăm binevenit amendamentul, măcar să fim în cunoștință de cauză.

Domnul consilier Marian Murariu – domnule Primar, expertiza tehnică trebuie oricum făcută. Fie că facem expertiza înainte de achiziționarea clădirii, fie că o facem după, ea oricum trebuie făcută. Înțelept și prudent este să știm, înainte de a achiziționa clădirea, care este starea tehnică a structurii de rezistență, ca să știm dinainte pe ce dăm banii, ca să știm dinainte cum vom cheltui bugetul local.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ceea ce încerc eu să vă spun este cu totul și cu totul altceva: și o să vă întreb cum vom face expertiza tehnică? Curtea de Conturi va imputa aceste cheltuieli.

Domnul consilier Marian Murariu – domnule Primar, din câte văd, în hotărârea de consiliu local, dumneavoastră sunteți președintele comisiei de negociere, și, în al doilea rând, putem cere acordul notarial al proprietarului să ne permită să facem expertiză, pentru că și proprietarul este interesat să ne vândă clădirca, iar noi putem cere acordul notarial de a ne permite să facem această expertiză tehnică.

Domnul consilier Mihai Tincu – se aprobă 2-3 lucruri astăzi: vânzarea de principiu care s-a aprobat în 2013 se aprobă punctual, îi dați drumul la contract, se face evaluarea și riscul seismic, pentru că, după povestea aceasta cu Teatrul și după iminența unui cutremur, toată țara are această problemă, iar Centru Vechi, cam tot Centrul Vechi are problema asta. În final, vedem care este valoarea și vedem și valoarea de tranzacție, pentru că, dacă iesc acolo o valoare foarte mare pentru a renova, este clar că preț de vânzare-cumpărare scade, se diminuează, și atunci se mută dintr-o parte în alta, ca, probabil, să se încadreze în suma inițială, pe care ați negociat-o și ca valoare și ca timp.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să fiu consultat la întocmirea caietului de sarcini pentru achiziționarea expertizei pentru că sunt inginer constructor, am cunoștințe în domeniu și voi face ca lucrurile să fie bune pentru municipiul Botoșani.

Domnul Primar Cătăliu Mugurel Flutur - că să nu fie discuții, inginerul construcției îl face de la A la Z caietul de sarcini, nu asta este problema.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșauu – nu sunt inginer constructor, deci nu intru în zona aceasta, sunt economist și jurist, problemă nu cred că este la partea tehnică, de construcție, problema este de cum suportăm cheltuiala cu acel raport, în condițiile în care nu avem proprietatea. Va trebui, în aceste condiții, de găsit o variantă pornind de la precontracte, promisiuni de contracte, cu niște clauze foarte ferme, de văzut după aceea cât suportăm noi, sau să vedem ulterior dacă avansează proprietarul, și, doi, ne obligăm să cumpărăm, dacă ne încadrăm într-un anumit cost total, deci o problemă juridică.

La alin. 3, cu mandatarea primarului ar trebui văzut foarte clar în ce măsură este mandatare și pentru a discuta aceste aspecte, inclusiv la o eventuală promisiune de vânzare-cumpărare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă ar fi fost vorba despre o tranzacție în mediul privat care să implice o sumă de bani, stimați colegi, credeți-mă că oricâți bani ar avea cumpărătorul, că nu semnează un contract de vânzare-cumpărare pe un raport de evaluare și atât, vrea să știe tot legal de acea clădire.

De ce noi, consiliul local, care suntem administratorii banului public, nu dorim să știm ce cumpărăm, nu dorim să cumpărăm. Bun, dorim. Voiam să vă propun să trecem în sarcina vânzătorului realizarea acestor expertize care au fost citite de colegul meu, domnul Murariu, pentru că, la o tranzacție care se învârtă în jurul sumei de 400 de mii de euro, nu cred că se cramponează într-o mie de euro, dar aici putem avea un dezavantaj, în momentul în care plătește, s-ar putea ca acele rapoarte de expertiză să nu fie foarte obiective, fără a aduce aici jignire celor care lucrează în domeniu. Iar Curtea de Conturi, dacă noi cheltuim o sumă de bani pentru expertiză, nu cred că ar avea nimic împotriva, mai mult, dacă dăm jumătate de milion de euro pe o clădire pe care nu o folosim, atunci s-ar putea să aibă o problemă, pentru că nu a făcut un raport de expertiză ca să știm dacă acea clădire mai stă în picioare sau nu la un eventual cutremur.

Domnul consilier Marian Murariu – prin acest acord de principiu, comisia de negociere și Aparatul de specialitate din Primărie are posibilitatea să justifice costurile documentațiilor, ar, în ceea ce privește acordul, luăm acordul notarial al proprietarului, și după aceea, putem face această expertiză.

Domnul consilier Iulian Blaga – stimați colegi, aș vrea să vă rog să fiți atenți și la faptul că la subsolul acestei clădiri mai există un proprietar, ar trebui să avem în vedere să achiziționăm și acel spațiu. Întrucât, în momentul executării lucrărilor de consolidare s-ar putea să întâmpinăm probleme din partea acestui coproprietar. În același timp, aș vrea să știu dacă și terenul aferent clădirii este proprietatea vânzătorului.

Domnul consilier Marian Murariu – din investigațiile pe care le-am făcut am aflat că sub acea crămă mai există două nivele de beciuri, deci avem demisolul, crama, și sub crămă două nivele de beciuri, unul peste celălalt. Trebuie să fim foarte atenți ca fundația aceste clădiri să nu fie degradată, ne trezim că dăm bani pe o ruină apoi. Înainte de a cumpăra, trebuie să știm ce cumpărăm.

Pentru că s-a ridicat problema costului expertizei, avem o situație similară, Muzeul Județean a făcut în 2015 o expertiză tehnică cu analize de laborator, foarte bine fundamentată, expertiză care a costat 24.000-26.000 lei fără TVA, expertiză absolut necesară înainte de reabilitare, condiție obligatorie, este o condiție obligatorie. Această expertiză oricum trebuie făcută, fie că o facem înainte de achiziție, ca trebuie oricum făcută. Prudent este înainte de a cumpăra, să știm ce cumpărăm.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pacea nr. 37A" în vederea realizării obiectivului "construire hală metalică"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Octav).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile ianuarie – februarie 2017* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îl propun pe domnul Andrei Amos.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Autorizare securitate la incendiu Grădinița Școlii "Sf. Nicolae" Botoșani, Amenajare grupuri sanitare Grădinița nr. 16 Tulbureni* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 283 din 06.12.2016 privind constituirea comisiei de evaluare finală a managementului/soluționare a contestațiilor la Filarmonica de Stat Botoșani* este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, iar comisia de specialitate nr. 4 se abține.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu voi vota acest proiect de hotărâre, pentru că nu sunt de acord cu poziția domnului Prefect, care ne recomandă să îl revocăm. În Ordinul Ministrului spune foarte clar că stabilirea comisiei este atributul consiliului local, sau, după caz, reprezentanți ai autorității. Am avut același tip de hotărâre la Teatrul "Mihai Eminescu" și domnul Prefect nu a avut nimic împotrivă, deci, eu, personal, nu doresc să modific această comisie, pentru că nu este pe placul domnului manager de la Filarmonică, să pună pe cine vrea dumnului ca să ia notă maximă.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – acum eu nu știu dacă domnul Prefect greșește întotdeauna când ne trimite spre revocare, sau numai uneori greșește, pentru că, acum câteva săptămâni tocmai se spunea că avem spre revocare una. Problema care este: este o problemă de legalitate, noi suntem puși să revocăm niște probleme de legalitate care s-au discutat data trecută. O treime este, oricum am vrea să o dăm, nu putem să ieșim din partea cealaltă. Dacă s-a avizat inițial sau dacă s-a aprobat de către consiliul local o altă hotărâre anterioară cu Teatrul "Vasilache", dacă cineva ar fi sesizat Prefectura cu privire la acest aspect, e posibil să fi trebuit să o anulăm și pe respectivă. Aici avem o treime, e destul de clară legea.

Domnul consilier Andrei Amos – după cum spunea domnul viceprimar Cosmin Andrei, astăzi, la Teatru, s-a votat comisia constituită din trei persoane: un reprezentant al consiliului local și doi reprezentanți numiți de Primar, asta s-a votat la Teatru.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – deci dumneavoastră spuneți că din 3 oameni, 1 e 1/3, dar din cinci oameni, 2 nu sunt 1/3.

Domnul consilier Andrei Amos – este o regulă aritmetică: din 3 oameni, 1/3.

Domnul Secretar Ioan Apostu – cererea de revocare a Prefectului nu privește constituirea comisiei ca număr de membri, ci privește competența materială de constituire a comisiei.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei și Mihai Tincu) și 7 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petrușcă și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei bunurilor care pot fi acordate în compensare conform prevederilor Legii 10/2001, cu modificările și completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Marian Murariu).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb de terenuri din zona Calca Națională nr. 2 – sediu S.C. Eltrans S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva (domnii consilieri Ioan Brânzei și Ady Petrușcă).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Călin George Bosovici – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Călin George Bosovici



SECRETAR,

Ioan Apostu

A handwritten signature in black ink, which appears to be "Ioan Apostu", written in a cursive style.