

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 24 august 2016**

Prin dispoziția nr. 1539 din 17.08.2016, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 24 august 2016, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1539 din 17.08.2016 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 12 iulie 2016.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnilor Vasile Maloș și Ioan Maloș.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2016.
5. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind numirea în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității în unitățile de învățământ preuniversitar de stat a reprezentanților administrației publice locale.
7. Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice locale.
8. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliile Administrative ale instituțiilor de cultură subordonate Consiliului local al Municipiului Botoșani.

9. Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentărilor Consiliului Local în Comisia socială de analiză a solicitărilor și de prezentare a propunerilor de stabilire a ordinii de prioritate în soluționarea cererilor privind repartizarea de locuințe realizate prin A.N.L.
11. Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de analiză a solicitărilor și întocmire a listei de propuneri privind ordinea de prioritate pentru repartizarea locuințelor, altele decât cele realizate prin A.N.L., din patrimoniul municipiului Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea alin.(6) al art.2 din Hotărârea Consiliului Local nr.114/2010 privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 alin. (3) și (4) din Legea nr. 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a cererilor de cumpărare.
13. Proiect de hotărâre privind reorganizarea unor comisii de licitații.
14. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de selecție a firmelor ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri în municipiul Botoșani.
15. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în comisia de licitație pentru închirierea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.
16. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de licitație pentru concesionarea terenurilor din domeniul privat al municipiului Botoșani și renegocierea termenelor contractuale.
17. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 68 din 28 martie 2013 privind constituirea unei comisii pentru urmarea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale pentru achiziția de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local.
18. Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei pentru închirierea prin licitație publică a unor spații comerciale situate în imobile proprietatea municipiului Botoșani, care au făcut obiectul proiectului „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a municipiului”, stabilite conform H.C.L. 77 din 12.03.2014.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de administrare a bunurilor proprietatea municipiului Botoșani.
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinației unor imobile – construcții și teren aferent situate în municipiul Botoșani, str. Tudor Vladimirescu, nr.7, respectiv în municipiul Botoșani, str. Săvenilor, nr. 103, în vederea obținerii avizului conform al Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice, precum și punerea acestora la dispoziția municipiului Botoșani cu destinația de sediu al Serviciului Public Local de Asistență Socială, respectiv Centru rezidențial de asistență și reintegrare socială pentru persoanele fără adăpost.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării în principiu, a procedurilor de vânzare a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului, situat în str. Marchian nr. 3.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării în principiu, a procedurilor de vânzare a unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului.
23. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a spațiului din str. Săvenilor nr. 10, către Filiala Județeană a Asociației Nevăzătorilor din România.
24. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

25. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
26. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spaţii din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoşani.
27. Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spaţii cu altă destinaţie decât aceea de locuinţă, aflate în proprietatea municipiului Botoşani şi administrate de S.C. Locativa S.A.
28. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice prin Compania Naţională de Investiţii "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Colegiul Naţional "Mihai Eminescu" Botoşani şi asigurarea condiţiilor în vederea executării obiectivului de investiţii „Consolidare şi Reabilitare Sală de sport Colegiul Naţional Mihai Eminescu”.
29. Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice prin Compania Naţională de Investiţii "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoşani şi asigurarea condiţiilor în vederea executării obiectivului de investiţii „Consolidare şi Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoşani”
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiţii: Relocare Grădiniţa nr. 24 - Şcoala gimnazială "Sfânta Maria", Grădiniţa nr. 23 – execuţie scară exterioară – conformare ISU.
31. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiţii „Extindere reţea distribuţie gaze naturale str. Oituz şi str. Împărat Traian
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de prioritizare a blocurilor de locuinţe pentru care va fi realizată documentaţia tehnică în vederea depunerii de cereri de finanţare în cadrul Programului Operaţional Regional 2014 - 2020, Axa Prioritară 3, Prioritatea de investiţii 3.1. Operaţiunea A - Clădiri rezidenţiale.
33. Proiect de hotărâre privind stabilirea sumelor ce urmează a fi recuperate de la proprietari, prin taxa pentru reabilitare termică, în urma realizării lucrărilor pe proiectul "Reabilitarea termică în vederea creşterii eficienţei energetice a 3 blocuri din municipiul Botoşani/ SMIS 47982”.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor unui expert independent pentru procedurile de selecţie prevăzute de Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.
35. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 23" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă S +P + 1E, fosă septică, fântână şi împrejmuire teren”.
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Alea Albina nr. 7 bis" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă P+M, anexă gospodărească şi împrejmuire teren”.
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei " P.U.D. – str. Ştefăniţă Vodă nr. 46" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă P+M şi împrejmuire teren”.
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei " P.U.D. – Alea Luizaia nr. 20" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă D+P+M şi împrejmuire teren”.
39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 100 " în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă parter”.
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Mihail Kogălniceanu nr. 101" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă P+M, anexă gospodărească P şi împrejmuire teren”.

41. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Alea Marcel Olinescu nr. 7C" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă D+P+E şi împrejurimi teren".
42. Proiect de hotărâre. pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Calea Naţională nr. 133A" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă D+P+1E şi împrejurimi teren".
43. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Împărat Traian nr. 106 A" în vederea realizării obiectivului "amplasare şi instalare sistem de stocare şi distribuţie GPL tip SKID".
44. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 81" în vederea realizării obiectivului "construire hală de depozitare materiale de construcţii.
45. Proiect de hotărâre. pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Pod de Piatra nr. 100" în vederea realizării obiectivului "construire depozit parter".
46. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei " P.U.D. – str. Gării nr. 2" în vederea realizării obiectivului "construire hală depozit materiale de construcţii".
47. Proiect de hotărâre pentru documentaţiei "P.U.D. – str. Cuza Vodă nr. 20" în vederea concesionării prin încredinţare directă a terenului în suprafaţă de 35.00 mp. necesar realizării obiectivului "amenajare terasă estivală - lucrare cu caracter provizoriu".
48. Proiect de hotărâre pentru documentaţiei "P.U.D. – Alea Curcubeului nr. 5, sc. A, ap 3" în vederea concesionării prin încredinţare directă a terenului în suprafaţă de 12,10 mp. necesar realizării obiectivului "extindere apartament cu destinaţia locuinţă".
49. Proiect de hotărâre privind alegerea preşedintelui de şedinţă al Consiliului Local al municipiului Botoşani pentru lunile septembrie – octombrie 2016.
50. Probleme diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea prevederilor art.2 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr.411 din 31 octombrie 2006 privind stabilirea situaţiilor, modalităţilor şi cuantumului ajutorului de urgenţă şi al ajutorului de înmormântare acordat în temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările şi completările ulterioare şi ale art. 57 din HG nr. 1010/2006.
2. Proiect de hotărâre pentru îndreptarea unei erori materiale strecurată în Hotărârea de Consiliu Local al Municipiului Botoşani nr. 53/2015 privind regimul finanţărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activităţi nonprofit de interes local.
3. Proiect de hotărâre pentru împuternicirea S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoşani – operatorul Serviciului public comunitar de salubritate din municipiul Botoşani de a încheia contractul de prestări servicii cu operatorul CMID Stăuceni.
4. Nota de constatare a Instituţiei prefectului ca urmare a controlului efectuat în data de 28.07.2016, conform Ordinului nr.38/2016.
5. Petiţia societăţilor comerciale din hala de carne a pieţei centrale – platoul B.
6. Solicitarea Liceului Tehnologic „Elie Radu” Botoşani nr. 181 din 29.07.2016.
7. Memoriul Colectivului Teatrului pentru copii şi Tineret „Vasilache” reprezentat prin Sindicatul Liber.

Şedinţa este legal constituită.

La lucrările şedinţei participă toţi consilierii locali în funcţie.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Mihai Tincu.

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea de interpelări de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – am avut și data trecută, avem și în perioada aceasta convocări ale AGA pentru societățile din subordinea consiliului local. Și data trecută s-a iscat o controversă, la fel, problema rămâne valabilă și de data aceasta în ceea ce privește componența AGA pentru aceste societăți în acest mandat.

Din punctul meu de vedere, nu este clarificat la nivelul consiliului local și al AGA dacă este o componență din 23 de persoane, din 21 de persoane, și, de aceea, consider că, pentru a debloca activitatea și pentru a fi siguri de legalitatea hotărârilor care se iau în AGA la oricare din cele patru societăți, s-ar impune să ne asumăm, Consiliului Local, o hotărâre, proiectul să fie pregătit prin intermediul domnului Secretar, al secretariatului Consiliului Local și al nostru, al tuturor care dorim să ne implicăm în acest proiect, și care să stabilească foarte clar care este componența AGA pentru societățile din subordine.

În momentul respectiv, știm foarte clar cine trebuie să fie convocat, cine are dreptul să voteze, dacă actualii viceprimari au sau nu au dreptul să voteze, totul se va clarifica într-un mod procedural corect, iar eventuala persoană care consideră că nu s-a adoptat o hotărâre corectă, va avea posibilitatea, dacă este cazul, să o conteste pe cale legală.

În lipsa unei astfel de hotărâri vor fi discuții și vor fi energii irosite de fiecare dată, și nici nu vom avea garanția că aceste AGA se întrunesc în condiții de cvorum legale, cum, din punctul meu de vedere, nu s-a întâmplat pe data de 1, când a fost AGA la Urban Serv, cu 11 persoane, inclusiv cei doi actuali viceprimari.

Propunerea, deci, ar fi să demarăm cât mai urgent, și chiar în cadrul unei ședințe extraordinare de Consiliu Local, să adoptăm o hotărâre în care să se stabilească componența AGA pentru fiecare din cele patru societăți.

Adiacent acestui aspect, am încercat să văd hotărârea care s-a adoptat pe 1, ca un cetățean, nu neapărat în calitate de consilier, dar ca un cetățean. Cum spune legea, Ordonanța nr. 109 spune foarte clar la art. 51, alin. 1 că „se publică pe *site*-ul societății hotărârile adoptate, în termen de 48 de ore de la data ședinței”. Chiar dacă aș merge pe termenul de 15 zile din lege, Legea societăților comerciale, a trecut și acest termen, pe *site*-ul societății nu am regăsit hotărârea AGA pentru a ști exact cum s-a luat, sub ce formă s-a luat, în ce condiții de cvorum și toate celelalte.

De aceea, tot în cadrul acestei interpelări, aș adresa, eu știu, rugămintă, în același timp și solicitarea să dăm dovadă de o mai mare transparență la nivelul societăților din subordine, în sensul de a se respecta, dacă vreți, *ad literam*, prevederile legale, să fie publicate pe *site*-ul societății respective hotărârile adoptate de AGA, și inclusiv toate celelalte lucruri, de la CV-ul administratorilor și directorilor, remunerația acestora, și toate celelalte, care toate lipsesc de pe *site*-urile proprii.

Domnul consilier Gabriel Tănăsă – vreau să mă refer la una dintre realitățile cotidiene ale municipiului nostru, însă supun atenției dumneavoastră o problemă pe care botoșănenii o sesizează zi de zi: mergem printre spațiile verzi din orașul nostru, avem mare noroc că municipiul Botoșani nu a fost ocolit de ploii, pentru că, altfel, la modul în care observăm că se

face la acest moment întreţinerea spaţiilor verzi, am fi asistat la odeşertificare a sensurilor giratorii, a scuarurilor amenajate cu iarbă şi a delimitatoarelor de benzi.

Mi-ar plăcea să cred că nu am ajuns să facem întreţinerea spaţiilor verzi într-un mod preferenţial, şi nu pot să înţeleg cum sensul giratoriu, amenajat acum 3 luni de la intersecţia Bulevard cu Petru Rareş a fost lăsat în paragină, au crescut bălării acolo, la propriu, până când ieri s-a deplasat acolo o echipă de 5-6 muncitori, care, cu cazmale, au apucat să sape acolo sensul giratoriu.

Nu cred că în municipiul Botoşani întreţinerea spaţiilor verzi se poate face aşa, lăsate obiective în care s-a investit bani din municipalitate timp de trei luni de izbelişte, ca, ulterior, să fim nevoiţi să atingem din nou aceleaşi obiective şi să investim alţi bani acolo. Mă bucur că domnul Poclid, într-o postare pe care a făcut-o pe *site* şi pe blog-ul personal a atins una dintre problemele astea. Pentru cei care sunt interesaţi, o să vă distribui şi dumneavoastră câte un material, mi-am permis să copiez textul, pentru că omul chiar spune liber: „chestii mici pentru oameni normali”, cred că astea ar fi realităţile din municipiul nostru, şi vă rog când vă plimbaţi prin municipiu să vedeţi sensurile giratorii de la intrările în municipiu, de pe strada Sucevei, de pe strada Pacca, unde iarba, pentru că nu putem vorbi de gazon acolo, e uscată, şi, repet, avem noroc că nu am fost ocoliţi de ploi.

Domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu – îmi place că domnul Tănăsă e căzut cu paraşuta în consiliu şi vede oraşul de 2-3 zile, investiţia din sensul giratoriu s-a făcut acum câteva luni, nu a fost prinsă în programul anual de întreţinere nici la o societate, nici la Direcţia de Servicii Publice, Sport şi Agrement, de altfel, obiectivul încă nu s-a recepţionat de către municipalitate, practic, este încă în custodia constructorului. De fapt, dacă nu prea cunoaşte administraţie, mai întâi citiţi şi apoi veniţi să vă dăm sfaturi, ca să vorbim la acelaşi nivel.

Ca o rugămintă, aş dori, cei care se ocupă din Aparatul de Specialitate al Primarului, ca să nu spun acum viceprimari, X, Y, domnul Primar, să încercăm reabilitarea monumentului de la 1907, a demarat în 2014, când eram viceprimar, între timp s-au alocat şi fonduri, s-a făcut şi proiectare, nu mai ştiu ce s-a întâmplat acolo, şi pe zi ce trece, se smulg bucăţi de piatră din acel monument, şi, pur şi simplu, se aruncă în stânga şi în dreapta, le-am văzut şi înspre muzeu câteva aruncate.

Pentru cei care nu cunosc, şi pentru care trebuie să-i şi învăţăm puţină administraţie, nu orice firmă poate opera lucrări acolo, am vrut să fac cu salariaţii DSPSA, dar trebuie o societate autorizată în reabilitarea monumentelor istorice. Aşadar, nu are nicio competenţă în sensul acesta, şi nicio firmă de construcţii normală nu poate să intervină acolo.

Pentru comisia de sistematizare rutieră, aş avea o recomandare din partea mai multor conductori auto, dacă s-ar putea, în sensurile giratorii, să montăm indicatoare cu respectivul semn de sens giratoriu, pentru fiecare direcţie din care vin, în special dinspre Suceava şi Iaşi, unde vin cu viteză mare şi nu dau prioritate, jos la Lebăda şi la Alfa Land şi aici, la Lukoil. Avem aceea speţă şi la intrarea dinspre Suceava.

Procesul verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetăţean de Onoare al municipiului Botoşani” domnilor Vasile Maloş şi Ioan Maloş* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 şi 5.

Domnul Cărauşu, Asociaţia "Scut botoşănean" – dragi concitadini, voi încerca să prezint cât mai succint motivele care ne-au determinat să vă înaintăm cerere de acordare a titlului de Cetăţean de onoare a municipiului Botoşani pentru domnii Vasile Maloş şi Ioan Maloş. Trăim vremuri în care cuvinte precum „onoare”, „demnitate”, „patrie” sau „credinţă” parcă îşi pierd puţin câte puţin din greutate şi par căzute în desuetudine, dar iată că, pentru fraţii Vasile Maloş şi Ioan Maloş aceste cuvinte au constituit punctele cardinale ale existenţei lor. Poate că domnii care mai au încă ceva de discutat consideră că sângele vărsat pentru acest neam nu este destul de important, nu vreau să vă reţin foarte mult.

Revenind la ceea ce vă spuneam, într-o perioadă în care regimul bolşevic ducea o luptă acerbă de exterminare a valorilor poporului român, aceşti fraţi, Vasile şi Ioan Maloş, alături de alte câteva zeci de mii de români ştiţi sau neştiţi, au format coloana vertebrală a neamului românesc. Ei au fost osul la care a ajuns cuţitul bolşevic, ei au fost osul de care acest cuţit nu a putut să mai treacă, pentru că, prin sacrificiile şi prin jertfa lor, neamul românesc şi-a păstrat credinţa, onoarea şi demnitatea.

Să nu vi se pară cuvinte mari cele pe care tocmai vi le-am spus, pentru că eu, personal, nu cred că există cuvinte care să poată ilustra magnitudinea jertfei acestor oameni. Nu cred că există cuvinte care să poată cuprinde calvarul, iadul prin care au trecut românii înţemniţaţi în închisorile comuniste. Să nu uităm că, prin experimentele inumane, animalice chiar, de la Piteşti, Aiud, Gherla, Baia Sprie, Canal ori Jilava, mai mult decât distrugerea fizică a acestui popor, s-a încercat distrugerea lui morală şi spirituală. În memoriul pe care l-am înaintat domnilor voastre am prezentat sumar suferinţele prin care au trecut cei doi fraţi, respectând dorinţa domnului Ioan Maloş de a nu deschide răni mult prea adânci, dar detalii despre ororile petrecute în închisorile comuniste se află destule în cărţile care s-au scris pe această temă, şi sunt destule cărţi.

Revenind la demersul nostru, noi, membrii Asociaţiei Scut Botoşănean, considerăm oportună acordarea acestui titlu pentru cei doi domni, Vasile Maloş şi Ioan Maloş, din două motive principale: în primul rând, pentru că ar reprezenta o eventuală restabilire a ordinii fireşti în societatea românească, în ceea ce priveşte preţuirea valorilor ei adevărate, şi, în al doilea rând, pentru că ar constitui un gest de minimă reparaţie morală, o certificare a statutului pe care aceşti oameni ar trebui să-l aibă în societatea noastră.

În speranţa că veţi lua cea mai bună decizie, vă mulţumesc pentru timpul acordat.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – pentru a scurta timpul, şi având în vedere numărul de proiecte, comisia 5 a avizat favorabil toate proiectele de pe ordinea de zi şi de pe nota anexă şi, în măsura în care se poate, să mai scurtăm timpul să nu mai trebuiască la fiecare proiect avizare, şi, la fel, poate, celelalte comisii, terminăm mai repede.

Domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu – pe de altă parte, dacă îmi permiteţi, am citit Raportul Prefectului care constată anumite deficienţe în modul de lucru al consiliului local, şi să nu încălcăm legislaţia în vigoare. Domnule Secretar, să staţi cu ochii pe noi vigilenţi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoşani pentru anul 2016* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 şi 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților administrației publice locale în Consiliile de administrație ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – propunerile au fost nominalizate, în urma discuțiilor cu cei doi reprezentanți, PSD și PNL, zic că nu are rost să le citesc aici, este foarte mult.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind numirea în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității în unitățile de învățământ preuniversitar de stat a reprezentanților administrației publice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local în calitate de membri și membri supleanți în consiliile de administrație ale Spitalelor Publice transferate administrației publice locale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – la Spitalul de Pneumoftiziologie, în Consiliul de administrație domnii Călin Bosovici și Maricel Maxim, iar în calitate de membri supleanți Mihai Ștefan și Ady Petrușcă. Pentru Spitalul de Recuperare „Sf. Gheorghe” Gabriel Alecsandru și Silvia Diaconu, iar la membri supleanți doamna Daniela Vicol și domnul Marius Oroșanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al municipiului Botoșani în Consiliile Administrative ale instituțiilor de cultură subordonate Consiliului local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – pentru Teatrul „Mihai Eminescu”, domnișoara Andreea Buiuc, pentru Filarmonică domnul Vasile Chiru și pentru Teatrul „Vasilache” Iulian Blaga.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea Comisiei locale de ordine publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – componența comisiei: Primarul municipiului, șeful Poliției municipiului, directorul executiv de la Poliția Locală, Secretarul municipiului, și, din partea consilierilor: Cosmin Andrei, Vasile Chiru și Marius Oroșanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în Comisia socială de analiză a solicitărilor și de prezentare a propunerilor de stabilire a ordinii de prioritate în soluționarea cererilor privind repartizarea de locuințe realizate prin A.N.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – consilierii locali propuși sunt: Andreea Buiuc, Maricel Maxim și Mihai Ștefan.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru constituirea Comisiei de analiză a solicitărilor și întocmire a listei de propuneri privind ordinea de prioritate pentru repartizarea locuințelor, altele decât cele realizate prin A.N.L., din patrimoniul municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea componență: președinte Marian Murariu, viceprimar, și membri: Daniela Vicol, Călin Bosovici, Eugen Țurcanu, Daniel Botezatu din partea consilierilor locali, plus un reprezentant Locativa și domnul Iulian Ciubotaru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea alin.(6) al art.2 din Hotărârea Consiliului Local nr. 114/2010 privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 alin (3) și (4)*

din Legea nr. 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a cererilor de cumpărare – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea componență: președinte: Primarul municipiului, Marian Murariu, viceprimar, și consilierii locali Gabriel Tănasă, Paul Octav și Andrei Amos, precum și funcționarii Primăriei Geanina Bulmagă, Cezar Puiu și Daniela Dumitraș.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea unor comisii de licitații* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea componență: președinte Marian Murariu, viceprimar, membri: Ioan Brânzei și Maricel Maxim, precum și Viorel Negru, Silvia Stoleru, Diana Ghineț, Marinela Vieru, Angelica Dieaciuc, Iustinian Bozi și Angela Monacu. Pentru comisia de contestații: Simiona Dreiciuc, director Urban Serv, Călin Bosovici, Vasile Chiru, Andrei Amos și un consilier juridic.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de selecție a firmelor ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri în municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea Primarul municipiului, consilierii locali Silvia Diaconu, Andreea Buiuc, Gabriel Alecsandru, Cătălin Boboc, precum și directorul Locativa, economic, șef serviciu administrativ, consilier juridic și un funcționar de la Locativa.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local în comisia de licitație pentru închirierea spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea componență: Ioan Brânzei, Ady Petrușcă și Eugen Țurcanu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei de licitație pentru concesionarea terenurilor din domeniul privat al municipiului Botoșani și renegocierea termenelor contractuale* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă are următoarea componență: președinte Marian Murariu, viceprimar, și membri: Gabriel Tănăsă, Daniela Vicol, Mihai Tincu, Ștefan Mihai, Andrei Amos și Iulian Blaga din partea consilierilor locali, secretar Claudia Anabela Cical.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii Consiliului Local nr. 68 din 28 martie 2013 privind constituirea unei comisii pentru urmarea procedurilor și negocierea clauzelor contractuale pentru achiziția de imobile necesare pentru lucrări de investiții de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă este compusă din Cătălin Mugurel Flutur, Silvia Diaconu, Brânzei Ioan, Mihai Tincu, Vasile Chiru, Cătălina Lupașcu, Ștefan Mihai, Andrei Amos, Paul Octav.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind reorganizarea comisiei pentru închirierea prin licitație publică a unor spații comerciale situate în imobile proprietatea municipiului Botoșani, care au făcut obiectul proiectului „Reabilitarea Centrului Istoric și a Zonei Pietonale a municipiului”, stabilite conform H.C.L. 77 din 12.03.2014* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – comisia propusă de domnul Tincu are ca președinte șeful Serviciului Patrimoniu, Cezar Puu, și să se mărească numărul de consilieri la 3: Andreea Buiuc, Călin Bosovici și Maricel Maxim, Dumitraș Daniela, mai urmează un funcționar

public de la Direcţia Economică şi un consilier juridic. Pentru soluţionarea contestaţiilor: preşedinte Marius Oroşanu, membri Călin Bosovici, Gabriela Artimon, încă un funcţionar de la Direcţia Economică şi Claudia Cical.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor măsuri de administrare a bunurilor proprietatea municipiului Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5.

Domnul preşedinte de şedinţă Ioan Brânzei – am înţeles că la art. 1 este mandatat domnul Marian Murariu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea propunerii de schimbare a destinaţiei unor imobile – construcţii şi teren aferent situate în municipiul Botoşani, str. Tudor Vladimirescu, nr. 7, respectiv în municipiul Botoşani, str. Săvenilor, nr. 103, în vederea obţinerii avizului conform al Ministerului Educaţiei Naţionale şi Cercetării Ştiinţifice, precum şi punerea acestora la dispoziţia municipiului Botoşani cu destinaţia de sediu al Serviciului Public Local de Asistenţă Socială, respectiv Centru rezidenţial de asistenţă şi reintegrare socială pentru persoanele fără adăpost* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – comisia nr. 1 acordă aviz favorabil de principiu, cu specificaţia că ar fi fost necesar şi avizul Inspectoratului Şcolar; au mai existat asemenea situaţii şi nu s-a ajuns la ce s-a propus.

Domnul Secretar Ioan Apostu – avizul Inspectoratului Şcolar şi al Consiliului de administraţie al şcolii cu personalitate juridică la care sunt arondate aceste unităţi de învăţământ, fac parte din documentaţia pe care noi o vom înainta ministrului pentru obţinerea avizului conform. În această fază, vă propunem spre aprobare proiectul de hotărâre, am obţinut avizul Consiliului de administraţie al Şcolii Nr. 2, şcoală la care sunt arondate Grădiniţa nr. 8 şi Şcoala Nr. 3, am solicitat avizul Inspectoratului Şcolar, până în prezent nu am primit răspuns, nu putem trimite la Minister. După ce vom primi avizul, vom înainta spre Minister. Domnule Tincu, nu luăm nimic fără avizul ministrului, pentru că este infracţiune.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, cu precizarea că se va aștepta avizul Inspectoratului Școlar, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnul consilier Mihai Gabriel Tănăsă).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării în principiu, a procedurilor de vânzare a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului, situat în str. Marchian nr. 3* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării în principiu, a procedurilor de vânzare a unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a spațiului din str. Săvenilor nr. 10, către Filiala Județeană a Asociației Nevăzătorilor din România* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Iulian Blaga).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unor spații cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea municipiului Botoșani și administrate de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3

și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu amendamentul de la mapă, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Colegiul Național "Mihai Eminescu" Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și reabilitare Sală de sport Colegiul Național Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind predarea către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice prin Compania Națională de Investiții "C.N.I." S.A. a amplasamentului Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Consolidare și Reabilitare Sală de sport Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Relocare Grădinița nr. 24 – Școala gimnazială "Sfânta Maria", Grădinița nr. 23 – execuție scară exterioară – conformare ISU* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Extindere rețea distribuție gaze naturale str. Oituz și str. Împărat Traian* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea criteriilor de priorizare a blocurilor de locuințe pentru care va fi realizată documentația tehnică în vederea depunerii de cereri de finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014 – 2020, Axa Prioritară 3, Prioritatea de investiții 3.1. Operațiunea A – Clădiri rezidențiale* - este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea sumelor ce urmează a fi recuperate de la proprietari, prin taxa pentru reabilitare termică, în urma realizării lucrărilor pe proiectul "Reabilitarea termică în vederea creșterii eficienței energetice a 3*

blocuri din municipiul Botoşani/ SMIS 47982” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor unui expert independent pentru procedurile de selecţie prevăzute de Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanţa corporativă a întreprinderilor publice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este respins cu 11 voturi pentru şi 12 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu şi Daniela Vicol şi domnii consilieri Cosmin Ionuţ Andrei, Călin George-Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petruşcă, Ovidiu Iulian Portariuc şi Mihai Tincu).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 23” în vederea realizării obiectivului “construire locuinţă S - P - 1E, fosă septică, fântână şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Turcanu).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – Aleea Albina nr. 7 bis” în vederea realizării obiectivului “construire locuinţă P+M, anexă gospodărească şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Turcanu).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Ştefăniţă Vodă nr. 46” în vederea realizării obiectivului “construire locuinţă P+M şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – Aleea Luizaia nr. 20” în vederea realizării obiectivului “construire locuinţă D-P+M şi împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 100” în vederea realizării obiectivului “construire locuinţă parter”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Mihail Kogălniceanu nr. 101" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă P+M, anexă gospodărească P şi împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 41 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Aleea Marcel Olinescu nr. 7C" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă D+P+E şi împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 42 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre, pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Calea Naţională nr. 133A" în vederea realizării obiectivului "construire locuinţă D+P+1E şi împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 43 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Împărat Traian nr. 106 A" în vederea realizării obiectivului "amplasare şi instalare sistem de stocare şi distribuţie GPL tip SKID"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 44 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 81" în vederea realizării obiectivului "construire hală de depozitare materiale de construcţii"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22) – lipseşte din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 45 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre, pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Pod de Piatră nr. 100" în vederea realizării obiectivului "construire depozit parter"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru şi 2 abţineri (domnii consilieri Iulian Blaga şi Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 46 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – str. Gării nr. 2" în vederea realizării obiectivului "construire hală depozit materiale"*

de construcții” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 47 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru documentației “P.U.D. – str. Cuza Vodă nr. 20” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 35,00 mp necesar realizării obiectivului “amenajare terasă estivală - lucrare cu caracter provizoriu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 48 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru documentației “P.U.D. – Aleea Curcubeului nr. 5, sc. A, ap 3” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 12,10 mp, necesar realizării obiectivului “extindere apartament cu destinația locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 49 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile septembrie - octombrie 2016* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – s-a stabilit la prima noastră întâlnire că, după ce dumneavoastră vă exercitați cu onoare aceste atribuții, vom trece, în ordine alfabetică, toți consilierii, de la A la Z.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu fac propunerea ca, dată fiind componența și structura Consiliului Local, decanul s-a retras, și-a jucat rolul, au mai rămas 22, 11 cu 11, să fie unul de la PSD, unul de la PNL.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – haideți să nu ducem totul într-o logică politică, să lăsăm și cursul vieții să fie urmat, vreți ca tot timpul să fie tabere, tot timpul să fie delinit? Viața nu e așa, poate peste câteva luni va fi invers.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – propun ca pentru lunile septembrie-octombrie să fie ales Gabriel Alecsandru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea domnului consilier Marius Oroșanu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 voturi împotriva (doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Călin George Bosovici).

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea prevederilor art. 2 din Hotărârea Consiliului Local al Municipiului nr. 411 din 31 octombrie 2006 privind stabilirea situațiilor, modalităților și cuantumului ajutorului de urgență și al ajutorului de înmormântare acordat în temeiul art. 28 alin. 2 din Legea nr. 416/2001, privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 57 din HG nr. 1010/2006* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru îndreptarea unei erori materiale strecurată în Hotărârea de Consiliul Local al Municipiului Botoșani nr. 53/2015 privind regimul finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru împuternicirea S.C. „URBAN SERV” S.A. Botoșani – operatorul Serviciului public comunitar de salubritate din municipiul Botoșani de a încheia contractul de prestări servicii cu operatorul CMID Stăuceni* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Nota de constatare a Instituției prefectului ca urmare a controlului efectuat în data de 28.07.2016, conform Ordinului nr. 38/2016* – nu prezintă discuții.

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Petiția societăților comerciale din hala de carne a pieței centrale – platoul B.*

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – ei doresc o întâlnire la care să participe și reprezentanții noștri.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur solicită domnului Dreliciuc un punct de vedere.

Domnul Simion Dreliciuc, director S.C. Urban Serv S.A. – privitor la solicitarea comercianților din Piața Centrală, sectorul desfacere produse din carne, a venit și la Urban Serv: În ceea ce privește stabilirea tarifelor de închiriere, nu este de competența societății Urban Serv, ele au fost aduse de Consiliul Local în momentul în care a fost dată în administrare Piața Centrală. Tarifele respective au fost actualizate în conformitate cu hotărârea de atunci a Consiliului Local anual, cu rata inflației.

Orice modificare de tarife se face doar cu aprobarea dumneavoastră, dacă doriți ca și celelalte tarife adiacente, cotă parte stabilită, se face tot în baza Regulamentului de organizare și

funcționare a Pieței Centrale și a suprafeței aflate în exploatare comună. la cele 32 de boxe în care se comercializează produsele respective.

Vă putem prezenta o analiză la data de astăzi, să zicem la sfârșitul lunii august, prin care să vă punem la dispoziție cheltuielile efective, modalitatea de stabilire a tarifelor. În momentul în care au fost prelicitate spațiile respective, s-a făcut prin acea comisie care astăzi a suferit modificări. În urma aprobării dumneavoastră, comisia de licitație, asta e ce vă pot spune în acest moment.

Se pot purta discuții, cu argumentele care sunt, cu date pe care, dacă doriți, le voi prezenta în scris până la sfârșitul lunii.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este bine să ne prezentați fundamentarea tarifului, pentru că și noi am aprobat un tarif în baza unei fundamentări propuse de dumneavoastră la data respectivă. Pe mine m-ar interesa, și cred că tot Consiliul ar fi interesat dacă tariful actual acoperă cheltuielile, ce ar însemna o reducere pentru activitatea dumneavoastră, și de la cât a plecat, pentru că, prin indexări, ajungem la un preț de pornire, care este prețul de pornire acum? Cred că ar trebui să-l știți. Pentru că ceea ce rezultă din licitație, pentru că ei licitează acolo, este ceea ce și-au asumat dumnealor la un moment dat.

Cred că problema pleacă de la prețul de pornire, dar dacă cineva își dorește în mod deosebit, și de obicei se bat 2-3, tot pe acolo ajung ca preț, noi trebuie să explicăm lucrurile acestea. Singurul lucru pe care îl impunem noi este acea taxă pentru spațiile comune, care și acelea, la rândul lor, este clar că trebuie îngrijite, igienizate, acolo dacă puteți să ne spuneți.

Domnul Simion Drelciuc, director S.C. Urban Serv S.A. – au fost investiții făcute, inclusiv în anul 2016, privind remedierea grupurilor sanitare, a altor suprafețe din aceste spații, sunt îndeplinite niște condiții sanitar-veterinare, în baza autorizației acordate trebuie respectate acele condiții privind desfășurarea activității în toate spațiile.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ne interesează ce influență ar fi, cum vă poate afecta veniturile?

Domnul Simion Drelciuc, director S.C. Urban Serv S.A. – așa cum ați specificat și dumneavoastră, ei au participat cu toți la o licitație, și-au asumat tarifele respective în momentul în care au licitat.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – în același timp, dacă aveți spații libere sau pe cale de a fi eliberate, pentru că mă gândeam că chiria plătită de acele 6 spații, chiar dacă ar fi mai mică, ar acoperi cheltuielile. Trebuie o analiză din partea dumneavoastră.

Domnul Simion Drelciuc, director S.C. Urban Serv S.A. – am spus că vom face o analiză pe care o vom prezenta în Consiliul Local.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – puteți discuta mai apoi, prin viceprimarul de resort. De asemenea, îmi permit să rog și comisia de licitații stabilită astăzi să se implice în această problemă, pentru că sunt reprezentanți ai Consiliului Local care ne pot informa ulterior mai bine în plen, sau când vom discuta cu cei care au făcut petiția.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – referitor la solicitarea grupului respectiv, practic, sunt două solicitări: reducerea prețului pe mp a chiriei și anularea taxei. Din punctul meu de vedere, primul punct, cel cu reducerea prețului este destul de delicat și crează premisele unui tratament discriminatoriu, pentru că, până la urmă, au fost niște licitații, unii au pierdut la licitațiile respective pe baza prețului pe mp, ori, din acest punct de vedere, pentru cei care au contracte în vigoare acum, prin a reduce prețul creăm o situație nefavorabilă celor care nu au câștigat licitațiile respective, care poate și-ar fi permis un preț mai mic.

Pentru cele noi, dacă discutăm pentru ce 5-6 sau 10, câte ar fi goale în prezent, să ducem un preț mai redus decât cel actual, se creează o discriminare între cei care sunt deja și ceilalți. Poate, într-adevăr, punctul 2 ar fi de luat în calcul și, din punctul meu de vedere, acesta ar trebui să fie principalul obiectiv al reprezentantului Urban Serv în calculul pe care îl face și în toată analiza pe care o face, în ce măsură putem fie să anulăm, fie, cât putem, să diminuăm din acea taxă de 240 de lei lunar, care poate reprezenta, din total cost, chiar și 10 sau 20% din cât plătesc ei pe lună, deci o reducere semnificativă, și să ne prezinte, până la ședința următoare, acest studiu care să ne spună: da, ne putem permite, pe baza chiriei și a veniturilor pe care le avem să anulăm această taxă, sau să o reducem la jumătate, la 120, la 160 de lei, cât este sustenabil pentru societate astfel încât noi să știm să luăm o decizie în cunoștință de cauză, fără să afectăm buna funcționare a societății.

Domnul Secretar Ioan Apostu – domnul Oroșanu are dreptate, eu cred că acele contracte aflate în curs ar trebui să se execute în termenii existenți, și, eventual, dacă se determină posibilitatea de reducere a tarifului de pornire la licitație, atunci toți vor lua același start.

Eu v-aș propune și un mod de lucru: după ce Urban Serv ne va comunica analiza dumnealor pe această solicitare și fundamentare a tarifelor pe elementele componente, vom comunica domnului viceprimar Murariu, care se ocupă de problemele de patrimoniu și comisiei de licitații pentru spațiile administrate pentru ca, ulterior, cu punctul dumnealor de vedere, să venim în plenul Consiliului Local.

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – concluzia este că domnul director va prezenta o situație de mod de calcul, și dacă poate sau nu poate să mai reducă, și atunci să putem face întâlnirea cu comercianții, sau să le transmitem.

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Solicitarea Liceului Tehnologic „Elie Radu” Botoșani nr. 181 din 29.07.2016.*

Domnul președinte de ședință Ioan Brânzei – se plâng că nu au elevi, mai au de făcut finisaje la clădirea corpului principal, dacă termină, au spații igienice, condiții excelente pentru elevi și profesori, și ne roagă să luăm în considerare posibilitatea arondării unei unități de învățământ la această unitate școlară.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu știu dacă este în sală doamna director, nu este în sală. Ar fi fost bine să fie în sală, fiindcă aș fi vrut s-o întreb ce dorește, de fapt, din această adresă. Dacă e să mă refer la paragraful că are posibilitatea să găzduiască peste 1000 de elevi, asta înseamnă că ar trebui să mutăm o instituție de învățământ acolo, ceea ce este imposibil.

Cred că se dorește arondarea unei instituții de învățământ pentru a menține un post de director, fiindcă la ora actuală instituția respectivă, din păcate, nu mai reușește să școlarizeze elevi, și, în același timp, ocupă un spațiu foarte mare, spațiu care nu poate fi asigurat, și aici mă refer la tot ceea ce înseamnă cheltuieli în plata *per capita*.

Cred că ar trebui să ne gândim cu putem să reorganizăm aceste unități de învățământ, fiindcă este doar un prim pas, cu siguranță, în anul următor, prin diminuarea numărului de elevi, vor mai fi și alte instituții de învățământ în aceeași situație. Din punctul meu de vedere, ca și om care lucrează în învățământ, cred că această instituție de învățământ ar trebui să devină structură la o altă instituție de învățământ cu același profil și, poate, găsim posibilitatea de a muta această instituție alături de o altă instituție de învățământ, astfel încât cheltuielile *per capita* să acopere cu adevărat finanțarea instituției respective.

Doamna director ar fi trebuit să fie astăzi aici pentru a se exprima și a ne spune exact ce dorește: dorește un post de director sau se dorește salvarea unei instituții de învățământ? Dacă se dorea salvarea acestei instituții de învățământ, cadrele didactice de acolo, împreună cu conducerea acestei instituții puteau să-și autorizeze alte profile astfel încât să poată școlariza cât mai mulți elevi. Din păcate, acest lucru nu s-a întâmplat, și atunci am ajuns în această situație.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă tot facem așezarea pe locuri pe criterii politice, președinte de ședință pe criterii politice, aș ruga colegii care au majoritatea, și care au și Inspectoratul Școlar să găsească o soluție și să ne-o prezinte cât mai urgent pentru a remedia acest subiect.

Ca să venim acum cu propuneri de relocări, de rearondări către alte unități școlare, mi se pare puțin nedrept. Pentru Urban Serv văd că alocați toate resursele, vă bateți acolo pentru consilii de administrație, țineți cu dinții de ele, găsiți o soluție și la Liceul „Elie Radu” că se întâmplă ceva acolo.

Domnul consilier Daniel Botezatu – ceea ce se întâmplă la Elie Radu este, la urma urmei, un management defectuos, nu neapărat din partea actualii echipe, cât și din partea fostei echipe. În urmă cu 10 ani la Elie Radu erau peste 1200 de elevi. S-a ajuns la această cifră de școlarizare pe care consiliul local nu are cum să o suplinească prin măsuri care, la urma urmei, sunt ilegale, pentru că asta este, la urma urmei, o decizie a Inspectoratului Școlar.

Din momentul în care afirmi că ești singura instituție de învățământ cu profil construcții din județ, este clar că este vorba de un management defectuos, de o folosire netemeinică a resurselor umane și materiale, pentru că acolo sunt profesori bine pregătiți, dar conducerea unității de învățământ, conducerea actuală, vechea conducere nu au știut să gestioneze aceste atuuri, faptul că ești campus, la urma urmei, unul din puținele campusuri școlare din județ, ar trebui să fie un atu pentru această unitate de învățământ, iar statutul de campus atârână acum așa, ca un bolovan.

Acolo nu sunt condiții optime, eu vă spun, cunosc acest lucru, mergeți iarna acolo în sălile de clasă să vedeți că este frig, internatul nu asigură condiții bune, la fel, este frig, chiar la Inspectoratul Școlar erau nenumărate plângeri ale elevilor referitoare la condițiile de acolo.

Consider că este o decizie pe care trebuie să și-o asume Inspectoratul Școlar, dar, așa cum văd eu lucrurile, cu părere de rău, cred că această instituție de învățământ merge spre disoluție, și trebuie să ne gândim ca această instituție, cum spunea și colega mea, să devină o structură a unei alte instituții de învățământ, mă gândesc, spre exemplu, la Dimitrie Negreanu, care nu are aceste probleme, și unde există profilul construcții.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – nu mi se pare corect și moral față de noi să lansăm o petiție semnată de un număr mare de salariați, ca un reprezentant al școlii, pentru a le oferi măcar minime calificări atunci când avem nevoie.

Am discutat cu o parte din salariații care au semnat petiția respectivă, principalul aspect pe care mi l-au transmis, semnătura a fost pentru continuarea investiției care a fost începută acolo, pentru finalizarea investiției respective, mai puțin pentru comasarea cu o altă unitate de învățământ.

Am citit, este destul de clar, negru pe alb, ce este scris aici, dar nu prea este în concordanță cu părerea salariaților care și-au acordat semnătura. De aici poate ar trebui clarificat acest lucru, dacă vizează investiția, dacă, printre rânduri, și o paranteză acolo, face referință strict la modernizare, continuare, realizare de lucrări. Poate ar trebui ca doamna director să facă o solicitare în acest sens, fundamentată, să vedem în ce măsură este sau nu este de competența Consiliului Local aceasta, știu că, la un moment dat, era pe lista de investiții, într-un program de investiții. Dacă putem ajuta, categoric o vom face, dar, așa cum este formulat aici, nu cred că este astăzi de competența noastră să luăm o decizie.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am un punct de vedere pentru această instituție pe care o consider foarte importantă pentru comunitatea noastră, iar o variantă de alipire cu o altă instituție de învățământ, pentru a-și pierde personalitatea juridică, o consider cel puțin nepotrivită. Decât să alipim Liceul de Construcții de o grădiniță, pentru a nu pierde acest liceu, mult mai simplu este să aducem o unitate de învățământ cu specific asemănător la Liceul Industrial, liceu care are niște laboratoare și un colectiv destul de inimos.

Din păcate, se confruntă cu o problemă a întregii societăți românești, a numărului mic de elevi care se îndreaptă spre acest profil de construcții, deși cererea din partea societății vă pot spune că este foarte mare, și cred că ar trebui să facem toate demersurile pentru a susține această

unitate de învăţământ, lucru pe care eu vă pot spune că îl voi face în continuare, deşi nu am cunoscut-o pe doamna director, nu ştiu cine este director acolo, nu acesta este scopul.

Dimpotrivă, cred că cei de la Liceul Pedagogic îşi doresc spaţiile de la Liceul de Construcţii pentru a învăţa într-un singur schimb, cum am mai văzut declaraţii în presă, sau din alte motiv, liceu care, de altfel, se laudă cu un număr foarte mare de elevi, pentru că are arondate şi alte instituţii de învăţământ.

Cam aşa stau lucrurile, mă bucur că astăzi nu a trebuit să iau o decizie, pentru că subiectul trebuie discutat pe larg şi cu profesorii, aşa cum a spus şi domnul Oroşanu, şi cu doamna director, ca să vedem realităţile în detaliu de la acest liceu de construcţii, repet, foarte potrivit pentru societatea noastră, care caută în continuu personal. Am stat de vorbă cu o doamnă profesoară de acolo care s-a lăudat că elevii de la acest liceu au ajuns la facultăţi de construcţii şi au rezultate foarte bune, în număr mai mic, ce este drept, dar există aceste rezultate.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este adevărat, şi eu am primit o reprezentantă a liceului respectiv în audienţă, am avut o discuţie cu dumneaei, ceea ce a spus domnul viceprimar Cosmin Andrei, mi-a fost prezentat şi mie exact în aceeaşi formă. De fapt, problema reală aici este că finanţarea de bază, cea conferită de Legea educaţiei, la numărul de elevi, nu acoperă, sub nicio formă, cheltuielile de întreţinere a acelor clădiri.

Noi mai avem alocaţia complementară, care vine de la Consiliul Local, dar respectă o proporţie care este legată de finanţarea de bază. Faptul că nu a mai reprezentat interes scăderea populaţiei şcolare la un moment dat este pusă cumva şi în cărca noastră, a tuturor celor care suntem implicaţi de la Consiliul Local până la nu ştiu ce guvern, pentru că acea investiţie a unui campus şcolar acolo, de altfel bine primită iniţial, nu a mai primit, ca celelalte campusuri şcolare nu numai din judeţ, cred că mai terminăm doar unul la Vorona, s-a făcut cel de la Truşeşti, nu a mai avut finanţare în timp.

S-au început lucrările, nu au mai primit finanţare în timp, ei s-au mutat undeva în internat. Nu cred că a învăţa într-un internat sau într-o şcoală improprie la un moment dat i-a schimbat pe cei care optau să facă construcţii.

Noi suntem acum într-o situaţie în care nu trebuie să luăm, într-adevăr, o decizie, dar trebuie să ne gândim un pic. Şi cred că astăzi, iarăşi o să spun, s-a completat consiliul de administraţie, cei care s-au dus acolo să vină cu o informaţie mai exactă, cu toate că informaţia este foarte exactă.

În altă ordine de idei, ideea era că odată cu scăderea numărului de elevi, ar trebui să încercăm ca toate unităţile de învăţământ din municipiul Botoşani să ajungă să lucreze într-un singur schimb. Chiar dacă profilul este altul, mă întrebam la un moment dat de ce cei de la Pedagogic, care lucrează în două schimburi, nu s-ar duce în clasele respective, cu acordul inspectoratului. Haideţi să ne gândim la perioada de iarnă: la ora 4 este întuneric, şi aprindem toate becurile în Liceul Pedagogic, şi stăm până la 8/9, când, dacă avem spaţii, am dat un exemplu pentru că sunt aproape, sunt unul lângă altul.

Atunci, am putea să folosim o parte din finanţarea de bază de la cei de la Pedagogic pentru a acoperi o parte din cheltuielile de acolo. Că ne refeream la o structură, să devină o

structură, cred că ne gândeam la o structură, tot la un liceu de profil tehnic, spre exemplu Liceul Textil, în nici un caz să devină o structură a Liceului Pedagogic sau a Grădiniței Nr. 14, dau un exemplu.

Restul, arondarea grădinițelor la un liceu, pentru că ei cam asta înțeleg de acolo, să le mai dăm ceva, o unitate, două, o grădiniță, două, pentru a face numărul de elevi, să primească o finanțare. Dar, iarăși, este apanajul, vom merge la Inspectoratul Școlar, noi aprobăm de aici, dar propunerea vine de acolo. Structura actuală, centrul financiar, sau cum i se mai spune acum, cedează o grădiniță sau două.

Trebuie să ne aplecăm asupra problemelor dumnealor, dar problema adevărată este că au înscris în clasa a IX-a până acum 24 de elevi, asta este, dacă au înscris 24 de elevi, în condițiile în care s-au mutat deja în școala nouă, nu în internat.

De asta, vom vrea să discutăm mai aprofundat și cu Inspectoratul Școlar, și cu cei care au intrat în consiliul de administrație, poate vin și cu o serie de propuneri.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – Liceul Pedagogic are și grădiniță incorporată, are și școală primară, fiindcă acolo desfășoară practica elevii care sunt la Liceul Pedagogic, nu întâmplător acesta se numește Liceul Pedagogic. De aceea are școală și grădiniță de aplicație.

Domnul consilier Gabriel Augstin Alecsandru – trebuie făcută o analiză aprofundată, deoarece s-a făcut referire aici la calitatea învățământului și la rezultatele elevilor, domnul viceprimar a făcut referire la elevii care termină acest liceu de profil și merg la facultăți de profil, numai că realitatea este alta în ultimii 5 ani, în acest liceu rata de promovabilitate la bacalaureat a fost foarte scăzută, undeva pe la 5%. Aceasta este o problemă care trebuie luată în calcul în momentul în care se ia o decizie.

Domnul consilier Daniel Botezatu – este o soluție constructivă, spun eu, există în Legea educației naționale formarea consorțiilor școlare prin asocierea a 2,3 sau mai multe unități de învățământ, nu neapărat cu profil asemănător. Aceste consorții școlare au nevoie de avizul de oportunitate al inspectoratului școlar, și apoi de un aviz din partea Consiliului Local.

Este treaba conducătorii de acolo să întreprindă demersuri în vederea asocierii cu una sau alte unități de învățământ. Cred că aceasta ar rezolva problema și a oamenilor de acolo, pentru că, la urma urmei, este vorba și de colegi care își pot pierde catedrele și problema spațiului: un spațiu excedentar care poate fi folosit de alte unități de învățământ cu deficit de spațiu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – ca să îl completez pe colegul Cosmin Andrei, îi dau dreptat aici, că este un grup școlar care se adresează forței de muncă din Botoșani și de care avem mare nevoie, așa este și cu cel Textil și cu cel de la Gheorghe Asachi, care avea înainte un profil electrotehnic și mai mult spre tehnică. Observăm că aceste trei grupuri școlare sunt într-o cădere liberă, cu toate că piața, discutând cu diferiți constructori cu care am colaborat

în ultimii ani cer continuu cadre calificate, domnul Tincu este și în CA la Liceul Textil, dacă nu mă înșel, și la fel ați invocat că sunt din ce în ce mai puțini elevi.

Ca și autoritate locală, și cer public Inspectoratului Școlar, și noi, ca reprezentanți ai partidelor politice, haideți să ne îndreptăm atenția spre aceste grupuri școlare, să pună, într-adevăr, oameni de meserie. Uitați-vă la cazul de la liceul mecanic, Dimitrie Negreanu, care este un om competent, a ținut în mână respectivul grup școlar și l-a făcut să nu fie în dizoluție, la fel și la Liceul "Petru Rareș", cu celebrii agricultori, de care avem nevoie în piața muncii, cu calificările care sunt.

Aceste grupuri școlare nu se scufundă, că nu obțin la bacalaureat promovabilitate, nimeni nu spune că trebuie să avem absolvenți de bac pe bandă rulantă. Important este să avem și buni meseriași, pentru că avem nevoie în piață, fie în România, fie în străinătate. La urma urmei, vorbim despre viitorul copiilor ce vin în urma noastră. Păi ce oameni punem acolo, pentru că nu sunt în stare să managerieze, nu sunt în stare să aibă ofertă educațională, nu e treaba noastră, dar să îi tragem de mânecă, au venit la noi acum să le rezolvăm problema.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – o să o rugăm pe doamna Inspector să transmită mai departe, să mergem pe calea dreaptă, și poate generăm o discuție tripartită Inspectorat/Primărie/Liceu.

Punctul 7 de pe Nota Anexă – *Memoriul Colectivului Teatrului pentru copii și Tineret „Vasilache” reprezentat prin Sindicatul Liber.*

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – colegii de la Teatrul „Vasilache” vor să ne prezinte situația, au ceva să ne spună.

Domnul Marius Rogojinski – distinse doamne, stimați domni, membri ai Consiliului Local al municipiului Botoșani, domnule Primar, domnilor viceprimari, ne aflăm acum în fața domniilor voastre, reprezentanții Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” din Botoșani pentru a ne susține demersul înaintat privind solicitarea de încetare a contractului de management al domnului Floricel Vasile Aionîtoaie, conform art. 28, alin. 1, pct. g din acesta: „prezentul contract de management încetează în următoarele cazuri: (...) g. Constatarea prejudicierii imaginii instituției.” În susținerea acestei solicitări, vă rugăm să reactualizați procesul verbal încheiat la 25 noiembrie 2014, înregistrat cu nr. 27604/25.11.2014, redactat de către comisia constituită prin HCL nr. 299 din 23 octombrie 2014 pentru verificarea sesizărilor din petițiile formulate de angajații Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache”, prin care se constată gravele prejudicii de imagine aduse instituției de către managerul Floricel Vasile Aionîtoaie, prin plagierea unui moment de animație și prezentarea acestuia la emisiunea „Românii au talent” de la ProTV din data de 07.03.2014.

În susținerea acestui fapt stă și Raportul de expertizare nr. 30/11.08.2014, întocmit de Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (ORDA), organism aflat sub autoritatea Guvernului României, unde se specifică, la cap. B, pct. 5 același lucru: „nu ne aflăm în fața unui act artistic

care să parodieze un alt act artistic, cum susţine domnul Aioniţoaie (n.a.), ci este vorba de o reproducere parţială a unui moment artistic, plagierea şi reprezentarea momentului de animaţie aparţinând marionetist Jordi Bertran Company la emisiunea TV „Românii au talent” de la ProTV în data de 07.03.2014, o considerăm o gravă prejudiciere a imaginii instituţiei pe plan naţional şi internaţional. domnul Bertran luând la cunoştinţă despre situaţie şi exprimându-şi atitudinea faţă de cele întâmplate”, fapt comis de domnul Aioniţoaie, acestuia aparţinându-i propunerea, decizia, implicarea sa artistică şi managerială, precum şi a instituţiei în spaţiul public cu momentul la care ne-am referit.

Pentru aceasta, propunem atenţiei dumneavoastră sancţionarea managerului Teatrului pentru Copii şi Tineret „Vasilache”, conform art. 2, pct. 1, lit. g. prin încetarea contractului acestuia. Facem menţiunea că, de-a lungul istoriei sale, Teatrul „Vasilache” s-a remarcat în arealul intern şi internaţional prin multiple prezenţe la festivalurile de gen, devenind unul dintre cele mai apreciate teatre de animaţie din România. mărturie stau zecile de premii interne şi internaţionale obţinute. Ciudat, pe parcursul mandatului domnului Aioniţoaie nici măcar unul (n.a).

Respectul a fost câştigat prin originalitatea şi noutatea formelor de spectacole propuse, ba chiar şi inventate. Niciodată Teatrul „Vasilache” nu a fost supus oprobriului public pentru furt intelectual sau plagiere, aşa cum s-a întâmplat de această dată.

Vă facem cunoscut că prin Ordonanţa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava nr. 460/2014 din 22.04.2016, prin care se dispune clasarea dosarului de urmărire penală a domnului Floricel Vasile Aioniţoaie, şi care include şi conflictul de interese, menţionează că, în ceea ce priveşte acesta, participarea la emisiunea Românii au talent nu constituie infracţiune, dar poate antrena răspunderea managerului Aioniţoaie Floricel Vasile pentru nerespectarea obligaţiilor prevăzute de contractul de management, dar nu ar putea antrena răspunderea penală a sus-numitului, faptele nefiind prevăzute de legea penală.

Prin urmare, domnul Floricel Vasile Aioniţoaie nu cade sub incidenţa legii penale ce fapta săvârşită, dar poate antrena răspunderea managerială a acestuia pentru nerespectarea obligaţiilor prevăzute de contractul de management.

Cu întreaga noastră consideraţie, reprezentanţii salariaţilor Teatrului Vasilache, prezenţi astăzi aici, mulţumindu-vă pentru atenţia acordată.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – cunosc în detaliu situaţia de la Teatrul de Păpuşi, am făcut parte chiar din comisia care a stabilit prejudicierea imaginii. Din punctul meu de vedere, s-ar impune redactarea unei hotărâri de consiliu local prin care dumneavoastră să decideţi dacă încheiem sau nu contractul de management, cu această instituţie aflată în subordinea Consiliului Local.

Propun Aparatului de specialitate să întocmească un raport de specialitate, şi un proiect de hotărâre, urmând ca dumneavoastră, sau noi, împreună, să decidem.

Vreau să vă mai spun ceva: consilierii au imunitate pentru declaraţii politice. Uneori lucru acesta va plăcut, uneori nu, dar mai au imunitate pentru ceva: pentru vot, şi cred că este un aspect pe care trebuie să îl ştiţi, adică nu trebuie să dea explicaţii pentru modalitatea în care

votează, trebuie doar să respecte legea. Din punctul meu de vedere, la o astfel de hotărâre respectăm legea, domnul manager având un contract de management, și fiind o instituție subordonată Consiliului Local. O structură oarecum abstractă, pentru că de fiecare dată mergem la Aparatul de specialitate al Primăriei, dar putem să luăm această decizie, nu mai facem încă o dată o comisie să îngropăm problema în dulcele stil românesc, pentru că a fost făcută o comisie care are niște concluzii.

Eu vă propun să hotărâm prin vot, dacă doriți, putem hotărî prin vot secret, putem adopta această modalitate de lucru. Mai mult, putem vota secret de la aceste aparate, rezultatul consemnându-se fără a apărea numele pe ecran, să nu mai recurgem la acea cabină de vot, există această posibilitate tehnică, pentru că, în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local este trecut că se poate vota cum dorim, și în alte moduri. Dacă vreți la cabină, aducem cabina.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu voi da sfaturi din acestea, să dau afară pe cineva sau nu, ci să fac un apel la managerul instituției și la o parte din salariații care sunt aici, mă uit la dumneavoastră, și, citind scrisorile acestea, îmi aduc aminte de Filarmonică, atunci când, acum 4 ani era o atmosferă de război de guerilă acolo. Dacă la Filarmonică era adresată nouă, celor mai maturi, la Teatrul de Copii și Tineret reușiți, din păcate, performanța să-i îndepărtați pe oameni. Eu, cel puțin, de când ați început performanța asta cu greve pe scenă, cu tot felul de mesaje în timpul spectacolelor, nu mai merg cu copiii acolo, cu toate că am copii mici.

Este o chestie sensibilă țărâmul ăsta în care activați dumneavoastră, acum știu că îmi veți face analiză pe text, bănuiesc că veți băga și pe Facebook niște citate și veți extrage din ce am spus eu și mă veți înflora în fel și chip, dar tot ce vă cer este să găsiți un calm și un echilibru, și să nu ajungeți chiar cu aceste discuții, care țin mult de orgoliul dumneavoastră și de tot felul de reglări de conturi pe care le aveți acolo, la urma urmei, sunteți o mână de salariați, și ați ajuns să ne aruncați nouă, în Consiliul Local acest cartof fierbinte să îl scoatem noi.

Dumneavoastră singuri ați intrat acolo, în toată povestea asta, pentru că atunci când mă uitam la ProTV acum 2 sau 3 ani, mai erau doi cu el acolo care țineau echipamentul și care erau acolo, acum am văzut că respectivii domni sunt vajnici opozanți ai lui și îl vor capul cu orice preț.

Atunci eu am înțeles că erați într-o echipă, erați împreună, între timp v-ați certat, v-ați sucit, tot timpul aveți ceva de împărțit acolo, aveți ceva de reproșat unul celuilalt. Eu vă cer calm, echilibru, dați-vă mâna, negociați, faceți-vă menirea pentru care sunteți înființați. Jucați cu dăruire și pentru copiii noștri.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că am avut discuții măcar în două rânduri cu reprezentanții salariaților, cu sindicatul de la Teatrul "Vasilache". Am avut o discuție și cu domnul încă manager, domnul Aionițoaie, și am încercat să rezolvăm problema în mod amiabil. Rezolvarea problemei în mod amiabil, pentru a nu încălca niciun fel de reguli sau de legi era ca domnul Aionițoaie să înțeleagă să își dea demisia, noi să mergem cu un manager

provizoriu până la organizarea concursului, şi toate s-ar fi rezolvat, dar primind mai multe materiale, atât de la colectivul Teatrului de Păpuşi, cât şi de la manager, am cerut un punct de vedere Oficiului Juridic al Primăriei, pentru că ce spune domnul viceprimar, să votăm, să nu votăm, trebuie să apelăm la serviciile din subordine, din Aparatul de specialitate, care să ne dea puncte de vedere legale. Nici să deraiem cumva de la partea legală, eu încă aştept demisia domnului Aioniţoaie, care ar fi cea mai corectă, şi am rezolva problema şi repede, pentru că începe stagiune imediat.

Am avut o discuţie cred că ieri cu domnul Rogojinschi, mai este o hârtie, un punct de vedere făcut de Oficiul Juridic, semnat de şeful Oficiului Juridic, care spune în felul următor: în Dispoziţia nr. 460, este vorba de acel dosar penal, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava a dispus prin ordonanţa dată la 22.04 clasarea faţă de numitul Aioniţoaie Floricel Vasile pentru săvârşirea infracţiunii de conflict de interese, precum şi pentru săvârşirea infracţiunii de abuz în serviciu şi gestiune frauduloasă. În motivarea ordonanţei, procurorul a consemnat fapta domnului Aioniţoaie de a constitui comisii de disciplină şi de a sancţiona disciplinar angajaţii teatrului nu constituie o faptă penală, procedura disciplinară fiind una din atribuţiile managerului, iar angajatul sancţionat disciplinar poate formula plângere la instanţa competentă.

Referitor la acţiunile ce ţin de îndeplinirea programului de management arăt că, potrivit contractului de management, activitatea domnului Aioniţoaie Floricel Vasile este supusă evaluării în conformitate cu prevederile OUG nr. 189 din 2008 şi a HG nr. 1301 din 2009. Eu nu ştiu cum se face evaluarea, pentru că doar comisia de evaluare, noi vorbim de evaluarea anuală, şi atunci i se poate da nota mai mică decât 7, eu aşa ştiu, când e mai mică de 8, s-a încheiat legal contractul.

În cazul în care colectivul Teatrului pentru Copii şi Tineret Vasilache refuză să îşi desfăşoare activitatea ori nu îndeplinesc sarcinile de serviciu în mod corespunzător, pot fi traşi la răspundere conform prevederilor legale. Studiind documentele anexate, adică cele două petiţii care există, e o părere personală a celui care a emis acest material, nu se poate contura la managerul Teatrului Vasilache o atitudine abuzivă ori săvârşirea de fapte de natură să prejudicieze interesul şi prestigiul instituţiei.

Precizez că o opinie obiectivă poate fi formată prin consultarea e-mail-ului consiliului de administraţie al instituţiei de cultură, mai nou, l-am completat astăzi, ori prin sesizarea Inspectoratului Teritorial de Muncă, instituţie competentă să constate îndeplinirea prevederilor legale în domeniul disciplinei muncii.

Acesta este punctul de vedere, am apelat deja la serviciile din subordine, pentru că este o stare de conflict şi am vrut să văd un punct de vedere oficial. Plecând de la a face o hotărâre, domnul viceprimar Andrei asta a spus, să încercăm, prin serviciile de specialitate, să încropim o hotărâre de consiliu prin care să-i spunem domnului respectiv să plece acasă.

Acum serviciile de specialitate, la propunerea domnului viceprimar Cosmin Andrei, vă rog să faceţi, şi o să-i rog să facă acest proiect de hotărâre, dar vreau să ajungem la un punct, că trebuie să se respecte legalitatea, şi eu încă îi aştept demisia, care, de fapt, trebuie depusă în faţa dumneavoastră, demisia din funcţia de manager, pentru că nu se poate nici aşa, să nu fie acolo o zi bună lăsată de la Dumnezeu.

M-am simțit nevoit, și am să vă rog acum, Aparatul de specialitate, dacă tot vorbim, copiați acest punct de vedere, care este făcut către Consiliul Local și Serviciul Resurse Umane. La această discuție trebuia să prezentăm și acest punct de vedere, eu vi l-am prezentat, pentru că asta este obligația mea, să vi-l prezint.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, și eu, dacă aș fi lucrat la Oficiul Juridic, aș fi dat același punct de vedere, pentru că discutăm cu o persoană care are o competență spre acțiuni în instanță și este destul de dificil să îți asumi un anumit punct de vedere în care să recomanzi sau să îți asumi o poziție tranșantă de o parte sau de alta.

Propun în continuare întocmirea unui proiect de hotărâre de consiliu local, lăsând consilierii să decidă asupra încheierii contractului de management, unde, din punctul meu de vedere, lucrurile sunt foarte clare. Litera g, care este trecută în legea care face referire la instituțiile de cultură a fost preluată și în contractul dumnealui de management, deci noi respectăm legea, având argumente foarte solide, în spate că s-a adus un prejudiciu de imagine, urmând ca dumneavoastră să decideți.

Această hotărâre de consiliu local are niște căi de atac, pe care le-am urmat și eu, nu vă ascund acest lucru, atunci când am fost destituit din funcția de viceprimar, pentru că așa funcționează lucrurile: nu ești mulțumit de un act administrativ, ai posibilitatea să îl contesti. Această lăgă de răspundere în această situație eu nu o văd întemeiată în ceea ce privește încheierea contractului de management, pe argumente foarte clare, că s-au adus prejudicii de imagine, prejudicii care nu pot fi cuantificate într-o formă materială, pentru că nu discutăm despre construcții, unde vedem că a dispărut 1 mp sau nu.

Avem documentul ORDA, avem tot ceea ce s-a întâmplat în spațiul public, eu spun să ajungă un proiect, astfel încât să putem decide, într-o formă sau alta, după cum vă dictează conștiința.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este foarte simplu ce aveți de făcut: propuneți acest proiect de hotărâre, aveți toate abilitățile să-l faceți. Dacă dumneavoastră l-ați propus, de ce nu îl faceți, aveți această posibilitate, oricare dintre dumneavoastră puteți să-l faceți.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – mai am câteva proceduri inițiate la Consiliul Local, pentru că am mai inițiat niște hotărâri de consiliu local, v-am și spus că intenționez să fac câteva modificări, dar așa cum spune Legea 215 din 2001, în calitate de consilier local, ar trebui să urmez niște pași, și, pentru ca proiectul să ajungă pe ordinea de zi, dumneavoastră trebuie să vă dați acceptul, pentru că sunteți cel care convocați ședința.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu este vorba de asta, întocmiți, structurați dumneavoastră materialul, asta încerc să vă spun, noi îl inițiem, nu e o problemă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în acest sens, vin cu rugămintea la dumneavoastră să îmi dați în atribuții această instituție de cultură.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – cu mare drag, și să vă înțelegeți cu domnul viceprimar Murariu cum le împărțiți și pe celelalte două.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îmi aduc aminte când era doamna Cătălina Lupașcu și doar de cultură se ocupa.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – legat de problema de la Vasilache, vreau să îl asigur pe colegul nostru Cosmin Andrei că m-au dat în judecată sau m-au amenințat cu judecata oameni mai mari sau mai importanți decât Floricel, deci nu fug de răspundere. Problema pe care o ridic aici este de legalitatea măsurii respective, adică până nu sunt, cel puțin eu, convins, și noi, cu toții, convinși de legalitatea acelei hotărâri pe care o pregătim, nu putem să dăm vot numai și numai pentru ce se solicită.

A lua ca punct de pornire comisia de cercetare care a fost în 2014 mi se pare cel puțin periculos, nu știu cine va pregăti raportul de specialitate, nu știu cine va pregăti proiectul de hotărâre, dar discutăm deja de un termen mult prea mare pentru a discuta acum încetarea unui contract de management pe baza unor fapte din 2014 sau a unui raport al comisiei din 2014 sau de când a fost.

Discutăm de prejudiciu, spuneți că nu este clădire, adevărat, dar, pe de altă parte, legea, sau când ajungem în tribunal, se va pune problema dovedirii prejudiciului sub o formă sau alta, un prejudiciu care să fie actual, și, totuși, să fie ușor de probat.

De aceea zic, problema nu este atât de simplă, lansăm hotărârea și o supunem la vot, trebuie să vedem ce măsuri și argumente legale avem, și, categoric, în condițiile în care voi fi convins că sunt argumente legale suficiente, voi vota.

Dacă a fost momentul evaluării sau nu, asta rămâne de văzut, inclusiv prin consiliul de administrație care va fi acolo, pentru că momentul evaluării este cel mai important pentru structură.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – era suspendat când trebuia să fie evaluarea.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – evaluarea de la începutul lui 2017 pentru 2016 probabil. Categoric voi susține, în condițiile în care vor fi și argumente actuale cu privire la prejudiciul respectiv.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în 2014 s-a făcut o comisie în urma unei hotărâri de consiliu local. Că a fost un consiliu local sau altul, este o hotărâre de consiliu local, iar decizia comisiei a rămas în picioare. De ce nu s-a luat până acum o decizie în ceea ce privește prejudiciul de imagine? Pentru că a fost cercetarea penală care a dus la suspendarea contractului.

Procurorii s-au pronunţat, nu există fapta penală, dar există posibilitatea analizării contractului de management.

În ceea ce priveşte legalitatea adoptării hotărârii de consiliu local, avem punctul de vedere al domnului Secretar, care emite un aviz de legalitate, ca procedură, apoi dumneavoastră, domnule Secretar, aveţi obligaţia să cereţi un punct de vedere de la Prefect.

Fac un apel la istoria recentă din Consiliul Local, în care colegii dumneavoastră din PNL au adoptat o hotărâre de consiliu local cel puţin hilară în care propuneau plata de către consiliul local a spaţiilor comune şi pentru apă, şi pentru gunoi, şi pentru păsări, pentru tot ce zbură. A fost adoptată ilegal, din start, a primit aviz negativ, şi acea hotărâre nu şi-a produs efectele pentru că a primit aviz negativ.

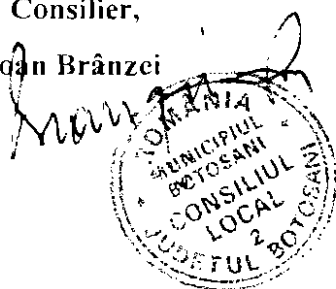
Din punctul meu de vedere, Consiliul Local poate iniţia o hotărâre care s e poate să încalce legea, dar se opreşte din faşă, dacă nu la secretar, la prefect. Acest risc pe care îl vedeţi dumneavoastră, că vom vota ceva ilegal, credeţi-mă că nu va avea efecte, pentru că mai avem nişte puncte de vedere ale specialiştilor.

Domnul preşedinte de şedinţă Ioan Brânzei – vreau să vă transmit că există o convocare făcută de grupul de consilieri PSD din actualul Consiliu Local în care sunteţi invitaţi mâine, pe data de 25, la 14.00, la şedinţa extraordinară a Consiliului Local.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi şi timpul alocat şedinţei de astăzi, domnul preşedinte de şedinţă – consilier Ioan Brânzei – declară lucrările şedinţei ordinare închise.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,

Consilier,
Ioan Brânzei



SECRETAR,

Ioan Apostu