

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 09 mai 2017**

În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (2) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul local al municipiului Botoșani a fost convocat în ședință extraordinară în data de 09 mai 2017, orele 11,00, în sala de ședințe a Primăriei municipiului Botoșani, cu următoarea ordine de zi:

“1. Proiect de hotărâre privind inventarierea în domeniul public a unor bunuri generate prin Proiectul Parcul de Agreement Turistic și Sportiv "Cornișa".”,

la solicitarea unui număr de 10 consilieri locali, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Silvia Carmen Diaconu, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihail Gabriel Tanasă, Mihai Tincu și Daniela Vicol, prin convocatorul nr. 381/03.05.2017.

La lucrările ședinței participă 22 consilierii locali în funcție.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul și pe site -ul Primăriei.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – am văzut convocatorul, eu vreau să vă spun că retrag proiectul de hotărâre în forma respectivă și vreau să îl introduc pe cel pe care l-ați primit cu toții, un Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri aferente obiectivului Parc Regional de Agreement Turistic și Sportiv "Cornișa", cu o modificare la art. 1 din hotărâre, pe care fiecare dintre dumneavoastră ați primit-o în față.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, domnul Primar a retras proiectul de hotărâre, doar că propunerea este a grupului PSD pentru ordinea de zi, ar trebui ca acel proiect să fie respins ca să putem discuta despre propunerea pe care ați făcut-o dumneavoastră.

L-am respins, dar l-am pus pe ordinea de zi pentru o altă ședință. Noi avem astăzi o ședință convocată astăzi cu proiect pe ordinea de zi, este proiectul pe care l-ați propus dumneavoastră, dar convocarea este făcută de noi.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – dacă proiectul a fost promovat de mine, eu îl retrag în formula în care a fost promovat și promovăm alt proiect, acest proiect, care poate să detensioneze și să deblocheze situația din Cornișa.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – bun, dar dacă dumneavoastră l-ați retras, noi îl propunem astăzi pe ordinea de zi, asta am făcut, prin convocator. Încerc să vă spun că, tehnic vorbind, avem un convocator cu un singur proiect pe ordinea de zi. Chiar dacă dumneavoastră l-ați retras, noi l-am introdus pe ordinea de zi, a fost respins, nu îl mai puteți retrage astăzi.

Și astăzi m-au rugat colegii să mai propunem încă două proiecte, deci ordinea de zi poate să conțină proiectul pe care l-am propus noi, împreună cu cele două proiect, inclusive cu proiectul nou pe care l-ați propus, dar, tot tehnic vorbind, trebuie să respingem primul proiect pe care dumneavoastră spuneți că l-ați retras, ca să fim foarte corecți.

Vă propun suplimentarea ordinii de zi cu proiectul în forma pe care a transmis-o domnul Primar și cu încă două proiecte, care se referă la acordul de principiu în vedere restructurării refinanțării serviciului datoriei publice locale a municipiului Botoșani, sunt pe *site*, și Proiectul privind aprobarea depunerii de către municipiul Botoșani în calitate de solicitant, a proiectului ”Un nou început – GAL Botoșani – Sprijin pentru dezvoltarea unei noi strategii de dezvoltare durabilă în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014-2020”.

Cu alte cuvinte, ordinea de zi are patru proiecte, ca să fim foarte corecți, și trebuie să respingem primul proiect, dacă doriți să discutăm despre cel propus de dumneavoastră.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – văd că sunt cam multe interdicții astăzi pentru PSD. Dacă trebuie, retragem proiectul inițial. Nu vreți să discutăm despre Cornișa și despre stadiul lucrărilor la Cornișa, noi am fost bine intenționați pentru consiliul local, pentru botoșăneni, să aflăm din gura celor care răspund de Cornișa despre stadiul lucrărilor la Cornișa, fie ea și pe bucăți, când vor putea botoșănenii viziona, să guste, să participe, să petreacă un weekend la o pârțică din Cornișa, la strand sau la altceva de acolo.

Asta am propus noi, văzând acum aproximativ două săptămâni, când, într-un comunicat de presă, cu trei zile înainte de alegerile la județ la PNL s-a scris jumătate de pagină de ziar, consilierii PSD blochează punerea în funcțiune a Cornișei. Când au apărut și săptămâna trecută prin niște ziare locale și o televiziune despre consilierii locali și întârzierea pe care o fac ei pentru punerea în funcțiune a Cornișei și am zis să discutăm, să invităm managerul de proiect, cred că este în sală doamna, nu? Ca să ne spună: Cornișa e făcut din atâtea elemente și în ce fază sunt. Strandul, fiind gata în procent de 115%, așteptăm numai vreme bună, ca să îl putem deschide, precum și celelalte elemente, asta am vrut, nu am vrut altceva.

Dacă dumneavoastră vreți să ne retragem și cu proiectul, și cu oamenii din sală, ne retragem, dar nu cred că e cazul, nu a fost tocmai elegant.

Fiind supusă la vot învoirea domnișoarei Andreea Buiuc, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu.

Fiind supusă la vot ordinea de zi cu propunerile domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, aceasta a fost aprobată unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu.

**Punctul 1** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri aferente obiectivului Parc Regional de Acordament Turistic și Sportiv Cornișa.*

**Domnul președinte de ședință Iulian Blaga** – acest proiect de hotărâre a fost prezentat și în ședința ordinară din data de 27 mai 2017.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, voiam doar să fac o remarcă, votul de rândul trecut, așa cum ați spus și domnul consilier Tincu, se pare că a fost respins pe bună dreptate, din moment ce acest proiect este retras astăzi de domnul Primar și este propusă o altă formă.

Deci, stimați colegi, inclusiv domnule Țurcanu, declarațiile dumneavoastră nu au fost susținute când ați declarat cu mare pompă că PSD-ul a blocat acest proiect pentru că, iată, astăzi, îl retrage inclusiv inițiatorul, pentru că nu este conform. Deci voiam să specific faptul că am votat foarte corect rândul trecut.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 2 voturi pentru, 16 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 3 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Ștefan Mihai și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 2** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de administrare a unor bunuri aferente obiectivului Parc Regional de Acordament Turistic și Sportiv "Cornișa".*

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – față de forma propusă inițial, mă refer la acest punct 2 de pe ordinea de zi, propun modificarea la art. 1, în loc de textul inițial, "preluarea din gestiunea antreprenorilor", propun ca text cel pe care îl aveți fiecare din consilieri la mapă, deci să se aprobe transmiterea în administrarea DSPSA a bunurilor preluate de municipiul Botoșani din gestiunea antreprenorilor obiectivului de investiții Cornișa, preluate conform proceselor-verbale, și am enumerate procesele verbale care sunt anexate în documentația proiectului de hotărâre, bunuri prevăzute în anexele 1-5 la prezenta hotărâre. Articolele 2 și 3 ar rămâne nemodificate.

Ca o precizare, foarte mult depinde de noi toți, de noi 21 de consilierii de astăzi când se deschide Cornișa. Categorie, managerul de proiect va face prezentarea tehnică, dar, în funcție de momentul în care reușim să dăm noi în administrare operatorului aceste bunuri pentru a pregăti ulterior celelalte acțiuni și pentru a face mentenanța corespunzătoare pe parcurs, în funcție de decizia de astăzi, se poate vorbi când se dă drumul la Cornișa.

Sper ca toți consilierii să dea dovadă de maximă responsabilitate și să deblocăm această situație. Din punct de vedere al costurilor, nu numai că nu sunt costuri suplimentare prin preluarea în administrare de către DSPSA ci, din contra, se fac economii. Astăzi, pentru anumite lucrări, se facturează antreprenorul și municipalitatea plătește. În clipa în care dăm spre administrare către DSPSA bunurile respective, DSPSA-ul merge pe bugetul care este deja aprobat, deci nu este vorba despre o suplimentare de buget, exact pe același buget pe care îl au, fac tot ce este nevoie pentru pază, conservare și tot ce înseamnă bunuri și pregătire pentru deschiderea Cornișei.

Deci, din punct de vedere financiar, nu numai că nu aduce prejudicii, din contra, aducem economii la bugetul municipiului Botoșani și consider că este absolut necesară această hotărâre sub forma propusă și cu amendamentul menționat.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – aș vrea de la început să vă spun că nu mă opun, ca și membru al Partidului Social Democrat la deschidere Parcului Cornișa. Intenția mea este să votez împotriva dar, dacă cineva din cei care administrează acest obiectiv mă poate convinge că acele elemente componente ale proiectului ar fi mai bine să fie date în administrarea consiliului local prin DSPSA, îmi voi schimba votul. Deci, repet, nu sunt împotriva deschiderii Parcului Cornișa, dimpotrivă, ar fi bine chiar să îl grăbim, să deschidem chiar pe data de 1 iunie, ca să savurăm cele 3 luni de vară, dar vreau să mă convingă cineva că e mai bine la noi decât la ei.

Am înțeleg că urmează să preluăm spre administrare prin Direcția de Servicii Publice, Sport și Agreement niște obiecte de acolo, din întregul proiect. Dacă sunt obiecte de inventar, acele obiecte de inventar au o garanție. Expiră la vreunul din ele garanția înainte de a da în funcțiune Parcul Cornișa?

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – garanția este de 10 ani.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – dacă dumneavoastră spuneți așa, nu m-ați convins. Îmi păstrez punctul de vedere atunci. Să încerce, nu știu, poate administratorul, poate ne convinge, poate ne dă niște explicații prin care să ne convingă că e bine să votăm pentru. Eu, personal, chiar mă gândesc la bugetul municipiului, chiar mă gândesc la cei care m-au votat și nu aș vrea, prefer să nu am dreptate în ceea ce spun acum, dar, dacă voi avea dreptate, cei care se fac răspunzători sper să răspundă. Asta e tot.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – am să intervin, pentru că s-a solicitat de către domnul Petrușcă câteva detalii. Repet: zero cheltuială pentru municipalitate din momentul preluării.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – nici nu se știa că vom prelua, dar s-au bugetat anul trecut, domnule Oroșanu?

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – DSPSA merge pe bugetul care este, oricum vom plăti sumele respective, cine crede că nu plătim sume acum pentru paza care este efectuată, oricum plătim, numai că plătim factura de la antreprenor către municipalitate. Din momentul din care se preia se suportă de către DSPSA și se poate organiza cu totul și cu totul altfel. Sunt anumite termene în contract care curg de la momentul preluării respectivelor obiective, și, practic, suntem blocați.

Este o hotărâre care trebuie să aibă votul a 15 consilieri, abținerea înseamnă vot împotriva. Rugămintea mea este, dacă este cazul, mai bine întrerupem 10-15 minute pentru consultări decât să dăm un vot împotriva sau un vot de abținere, care înseamnă tot contra și să blocăm încă pentru o perioadă Cornișa.

**Domnul președinte de ședință Iulian Blaga** – doamna Zăiceanu, ne puteți lămuri, vă rugăm?

Doamna Adriana Zăiceanu, administrator public – nu, pentru că, după cum se poartă discuția în acest moment, consider că lucrurile sunt tranșate de la început, și nu mai are rost să vă mai explic nimic, pentru că, din moment ce domnul Petrușcă spune că este pornit să voteze împotriva, eu ce să vă mai explic?

În primul rând, acest proiect care se cheamă Cornișa și pentru care foarte multă lume face tot felul de afirmații, unii în cunoștință de cauză, alții în necunoștință de cauză, nu este proiectul lui Zăiceanu, nu este proiectul PSD-ului și nu este proiectul PNL-ului, este un proiect promovat de foarte mult timp, este un proiect contestat de la început, unii l-au dorit, l-au promovat, alții nu l-au dorit, dar l-au implementat, pentru că așa s-a întâmplat în perioada în care au fost.

Acum am ajuns în etapa în care mai avem 5% și nu reușim să depășim acel 5% și declanșăm foarte multe discuții.

Deci nu este proiectul meu, nu este proiectul dumneavoastră, este proiectul orașului. Pentru ca acest proiect să fie al orașului, ar trebui un front comun din partea tuturor, pentru că acest proiect are nevoie de o publicitate pozitivă și nicidecum de o publicitate negativă.

Lăsând la o parte aceste considerente, vreau să vă spun în ce stadiu ne aflăm cu acest proiect, care este un proiect unicat, foarte greu, dus de o mână de oameni, în niște condiții foarte vitrege, și natura ne-a fost potrivnică, și terenul a fost potrivit, și totul a fost potrivit acestui proiect. Și ce vreți să facem, să-l abandonăm sau să ne luptăm politic care are dreptate sau care nu are dreptate? Rugămintea personală este să depunem un efort comun pentru a duce mai departe acest proiect, să îl finalizăm cu publicitate pozitivă.

În acest moment suntem la stadiul în care avem obiective pe total finalizate, obiecte din cadrul proiectului total finalizate, acest proiect este un tot unitar, are o singură autorizație de construire, recepția acestor lucrări se poate face pe un singur proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. Am studiat legislația, am discutat cu oameni care sunt mult mai mintoși decât noi de aici din primărie.

Concluzia este una singură, și a finanțatorului: un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În schimb, legislația ne permite ca, în momentul în care anumite obiecte din cadrul proiectului se finalizează, să poată fi finalizate de investitor și date pentru pregătirea operării, spre operator.

Dumncavoastră, prin hotărâre de consiliu local, ați numit un operator al acestui parc Cornișa, acest operator este DSPSA, are un regulament de organizare și funcționare aprobat. Ca să poată să pregătească pentru funcționare acest obiectiv, trebuie să facă anumite demersuri. Trebuie să precizez următorul lucru: odată recepționat acest obiectiv, nu înseamnă că a doua zi el funcționează, ci funcționează dacă, concomitent, operatorul pregătește operarea. Acest lucru înseamnă contracte de mentenanță pentru echipamentele și utilajele care sunt în cadrul acestui obiectiv. Pentru ca operatorul să poată face acest lucru, trebuie să facă proceduri transparente de licitație, ca să poată face proceduri transparente de licitație, trebuie să aibă bunurile în administrare concomitent.

În această etapă suntem în etapa în care vrem să pregătim operarea concomitent cu finalizarea lucrărilor cu anumite porțiuni din acest obiectiv mare. Garanția pe aceste lucrări conferită de constructor conform contractului este de 10 ani. Garanția este menținută dacă operatorul realizează toate operațiunile de întreținere, de revizie, așa cum sunt precizate în manualele de utilizare. Altfel, garanția se pierde.

Am explicat care este demersul din această hotărâre a consiliului local de astăzi. Dacă nu se aprobă acest demers de astăzi, această hotărâre, înseamnă că așteptăm maxim trei luni să se finalizeze lucrările, din discuțiile și din informațiile pe care le dețin eu, și atunci operatorul va începe să pregătească tot ce înseamnă caiete de sarcini, să pregătească toată semnalizarea din interiorul parcului de agrement, deoarece constructorul nu are în obiectului lui de licitat și în obiectul contractat să facă săgeți spre piscină, spre patinoar, spre terenuri de joacă, spre terenuri de sport, spre rafting și așa mai departe. Sunt operațiuni pe care trebuie să le facă operatorul.

Mai mult decât atât, constructorul, până în acest moment, a înlocuit copaci, a tăiat iarba de 10 ori, mi-a spus foarte clar: nu avem în contract acest tarif pentru tăiat iarba, rămâne iarba așa. Vreți să fac aceste operațiuni? Vi le facturez. În altă ordine de idei, toată pază care este la acest moment în parcul de agrement este la constructor. Pentru aceste activități de pază se facturează costuri către autoritatea locală. În momentul în care operatorul preia o parte din bunuri, le poate asigura paza cu costuri mult mai mici decât ceea ce face constructorul, pentru că el s-ar putea să își organizeze în interior o activitate, un management mult mai performant. Acestea sunt informațiile, aceasta reprezintă motivația pentru hotărârea de astăzi.

Vreau să precizez un lucru foarte important: procesele-verbale de predare primire pe care noi, însemnând unitatea de implementare a proiectului, colegii de la DSPSA care vor opera și constructorul au

avut la bază fiecare din aceste procese-verbale, note de constatare, viziunări, această predare-primire a început în luna februarie și s-a finalizat în luna aprilie, deci toate aceste procese-verbale de predare-primire reprezintă 70% din munca comisiei de recepție.

Mai mult decât atât, această predare-preluare nu reprezintă recepția lucrărilor, așa cum am explicat. La procesul-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor, conform dispozițiilor legale în materie, aceste procese-verbale de predare-primire vor constitui anexe la acest proces-verbal de recepție. Practic, munca comisiei de recepție a fost făcută în proporție de 70%, dar asta nu înseamnă că la recepția la terminarea lucrărilor comisia de recepție nu merge și vizionează fiecare obiectiv în parte.

Dacă, în afara celor constatate de către noi prin aceste procese-verbale de recepție mai sunt și alte observații care vor apărea, ele vor fi consemnate, cele care le-am inventariat sunt consemnate, au termen de remediere și vor fi vizionate din nou, dacă apar și alte observații, alte constatări și neconformități, ele vor fi consemnate în procesul-verbal de recepție și vor avea termen de remediere.

V-am spus, ca pentru domnul Tincu, din dorința mea și din estimările mele, va dura cel mult trei luni și proiectul va fi funcțional. Nu știu dacă aceste trei luni sunt suficiente pentru operatorul care va opera să își facă toată activitatea pe care o are de făcut, pentru că este enorm ce are el de făcut, ca să poată să deschidă, el de mâine deja ar trebui să înceapă să acționeze. Mai mult de atât eu chiar nu vreau să vă spun și chiar nu vreau să intru în polemică cu nimeni.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – mulțumesc doamnei pentru prezentarea făcută, mărturisesc că prima parte a prezentării a fost ceva mai literară, nu prea tehnică, nu a fost fluidă și explicativ tehnică, cu termene, cu valori, cu date, cu punere în funcțiune, cu recepție, cu termeni din aceștia care sunt obișnuiți în jurul unei investiții, sunt foarte de acord cu doamna *vis-a-vis* de faptul că se recunoaște că mai trebuie încă trei luni, adică un an, fiindcă trei luni înseamnă iunie, iulie, august, și septembrie, octombrie nu mai e operabilă acea investiție decât pentru patinoar și alte lucruri care trebuie învățate până se pornește o asemenea investiție mare, complexă, cea mai complexă, din punctul meu de vedere din oraș, mai complexă decât CET-ul sau Elsaco sau Electroalfa.

PSD-ul nu se opune la nimic *vis-a-vis* de Cornișa, PSD-ul a pornit Cornișa, a început Cornișa, a început cu trei luni întârziere, pentru că proiectul făcut de altcineva a fost greșit, PSD-ul e de acord cu punerea în funcțiune a Cornișei, dar cu respectarea legilor, domnul Eugen, noi nu vrem să mai avem un mall-gate în Botoșani, noi nu vrem să încălcăm legea nr. 10 a construcțiilor și legea de recepție, le am în față aici, nu se poate face nimic fără recepție la terminarea lucrărilor.

Comisia trebuie făcută și cu un om din partea IGS-ului. Avem ceva de ascuns acolo? Nu cred că avem ceva de ascuns din punct de vedere calitativ sau vicii ascunse. Comisia compusă din cinci persoane, cu președinte, cu oameni din primărie și cu persoana de la IGS, de specialitate, care vine, constată, pune, dă măsuri, își spune părerea, și așa mai departe. Comisia poate face recepția și pe obiectiv, cum spuneți dumneavoastră, și se pot da rând pe rând, în două zile aveți vestea de la IGS, PSD-ul nu poate încălca legea, este legea nr. 10 a construcțiilor și regulamentul de recepție. Le am aici, vi le dau dumneavoastră, cine vrea, să le ia, se găsesc.

**Domnul președinte de ședință Iulian Blaga** – nu era vorba de recepție aici.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – dumneavoastră nu aveți cum să furniza ceva, deoarece e un lucru foarte clar pe care trebuie să îl înțeleagă toată lumea: e vorba de o investiție, de niște bani, pe care un investitor, UAT-ul, care face un contract cu doi constructori, și, în timp, în baza unui contract, cu etape financiare și de timp, de dare în folosință, se construiește, se termină, și vine momentul când trebuie să apară o notificare de la constructor către UAT ”noi suntem gata, vă rog frumos să veniți să ne recepționați, să ne punctăm financiar, să ne punctăm fizic și ca timp, calitativ, și să mergem în altă parte

și dumneavoastră să vă faceți ce aveți de făcut cu această investiție, asta înseamnă recepție. Dumnevoastră o faceți și o dați mai departe lui Eugen Țurcanu, care o dă mai departe cui o va da, sub un om care va face acolo afaceri, asta e treabă de recepție.

Dacă dumneavoastră obțineți recepția la 24 noaptea, la ora 24 noaptea consilierii locali vin și votează. Dacă mâine dimineată la 4 obțineți, consilierii locali vin și votează. Eu sunt pus aici politic și am responsabilitatea politică și morală față de aceste persoane care sunt în consiliul local, cel puțin din partea PSD-ului, și eu sfătuiesc și pe oamenii din general din consiliul local, sunt niște etape obligatorii pe care le impune legea, nu vrea cineva sau altceva.

Recepția trebuie făcută, pe obiecte se poate face. Haideți să nu ne grăbim pentru două zile, pentru că ați auzit că mai durează încă trei luni, că durează încă nu știu câte zile, 30 de zile. Ce rezolvăm astăzi?

Dacă nu, și așa ați făcut procesele-verbale fără noi, fără consiliul local, ce aveți nevoie de consiliul local? Mergeți mai departe, dați drumul la șurubelnițe, la cheițe, faceți ce trebuie, și, ulterior, atunci chemați și consiliul local și asta e, dar nu ne puneți să participăm, și mai ales să votăm o treabă care încalcă grav două legi, legea calității în construcții și legea recepției în construcții.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – domnule Tincu, ați încercat să fiți cât de cât explicit, dar nu am înțeles nimic, ca de fiecare dată când spuneți câte ceva. Ce înseamnă să așteptăm două zile? Ce se întâmplă în astea două zile? Dumnevoastră spuneți în felul următor: să așteptăm două zile, ca IGS-ul să ne dea un răspuns.

Culmea, același IGS care vineri, într-o discuție mai largă cu specialiști din primărie a spus că nu este niciun impediment, care ieri tot așa a spus, că nu este niciun impediment, și, dintr-o dată, astăzi, deci astea sunt discuții cu martori, dumneavoastră invocați acest IGS care spune "stai să vedem". Acum eu nu fac nici un fel de referire, și nu mă pot gândi nici o secundă că ați făcut presiuni cumva asupra șefului de la IGS de aici, nici nu cred asta.

Nu e o problemă, putem să așteptăm două zile, dar vă spunem că e perfect legal. Asta apare și din răspunsul pe care l-am primit de la ADR, pentru că ne-am gândit la acest lucru. Nu facem o recepție, am încercat să spunem când am putut că noi nu facem în momentul de față o recepție, nu vrem decât să câștigăm niște timp prin preluarea unor obiecte, și nu a obiectivului. Acest timp ne este necesar pentru a pregăti licitația pentru parte de mentenanță, pentru a ne pregăti autorizațiile, pentru că fiecare obiect trebuie autorizat în parte, sunt acele autorizații de la mediu, la ape, la DSP, să câștigăm timp, nu folosim acele obiecte, le avem doar la noi pentru ca să putem să demarăm această activitate, pentru că, altfel, este clar o tergiversare.

Acum, domnul Petrușcă avea dreptate, să-l conving. Domnule Petrușcă, vreau să vă conving și pe dumneavoastră și să-i conving și pe cei de la Modern Calor că cei mai mari beneficiari ai acestui proiect vor fi NovaApaServ și Modern Calor și o să-i scoatem, probabil, total din probleme, dacă le au. Eu am vrut să vă dau un argument și pentru cei de la NovaApaServ, și pentru cei de la Morden Calor, și pentru cei de la Apele Române, pentru că toată lumea așteaptă deschiderea acestui obiectiv, pentru că vor fi beneficiari indirecți și foarte bine plățiți.

Eu nu înțeleg decât un lucru: o chestiune simplă care să ne permit nouă să lucrăm în paralel, care chiar este simplă, se invocă acum niște lucruri, cum că s-ar întâmpla ceva din punct de vedere legal. Nu se întâmplă nimic, oameni buni.

Eu fac un apel, domnilor consilieri acum. În afară de faptul că numai unul gândește și hotărăște și ceilalți votează. Fac un apel la dumneavoastră, pentru că sunteți aleșii cetățenilor din municipiul Botoșani: să deblocăm această situație care nu ne creează nouă o problemă mare, nu folosim aceste obiecte, doar le preluăm, ca să putem lucra pe ele, și nu ca să lucrăm efectiv.

Dacă facem recepția, să spunem, peste 2-3 luni, mai durează încă 3-4 luni până facem toate poveștile astea pe care le spunem astăzi, tot ce ne dorim să facem. Și așa, la partea de apă, vom relua și acolo partea de autorizare.

Parcul se va deschide, parcul trebuia să se deschidă anul trecut în luna iulie, era dat sigur. Au fost niște probleme, au fost niște probleme normale, și le știam cu toții atunci. Cele pe care le știam, le-am rezolvat. Acest parc nu era alimentat cu electricitate, s-a rezolvat; acest parc nu avea canalizare, s-a rezolvat; acest parc nu avea acces, suntem în momentul în care terminăm accesul, dar am mai avut o expertiză care a mai descoperit niște probleme apărute între timp, în urma unor ploii, se rezolvă și astea. El va funcționa, nu folosim bazinul exterior, în rest orice poate fi folosit. Poate fi folosit bazinul interior, chiar dacă e în august sau septembrie sau în octombrie dacă e frig. Dacă preluăm, avem recepția, dar ajutați-ne să facem pași înaintea.

Eu, cel puțin, asta înțeleg. Dacă dumneavoastră considerați că ar trebui să mai așteptăm un răspuns nu știu de unde care, culmea, două zile a fost bun, și, dintr-o dată, astăzi nu mai este, deci ceva nu e în regulă. Au spus că se vor consulta cu șeful de la București, ca și cum pentru el nu e lege, șeful face legea sau legea e lege pentru toți?

A recepționa lucrările nu înseamnă că acest parc devine și operațional, câștigăm timp. Nu facem nimic altceva decât să câștigăm timp, iar rugămintea este ca să votăm fiecare așa cum credem că este mai bine pentru Botoșani și pentru botoșăneni.

**Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu** – categoric, referitor la ceea ce a spus domnul Tincu, nimeni nu contestă faptul că este o recepție finală. Din punct de vedere al recepțiilor intermediare, nu se pot face recepții intermediare, nici autorizațiile de construcții, dar nu intrăm în detalii tehnice, sunt ferm convins că domnul Marian Murariu poate să confirme acest lucru. Deci recepții nu se fac, dar putem face, în schimb, predare-primire de bunuri pe parcursul acesta. Atât timp cât este finalizat și cât ne ajută să facem câțiva pași înaintea, trebuie să o facem. Un lucru nu s-a mai spus, ce putem face în perioada aceasta de 2-3 luni până la recepția finală. Se poate face inclusiv instruirea personalului, e o etapă care trebuie obligatoriu făcută după ce am preluat bunurile. Dacă lăsăm până în momentul recepției finale, care va fi, să spunem, peste trei luni, după ce facem și autorizații și toate celelalte, abia de atunci constructorul începe să facă instruirea personalului, care durează, deci iarăși câteva săptămâni, luni pierdute în funcție de obiectiv și în funcție de pregătirea respectivă.

Putem face treaba aceasta de mâine, pregătirea personalului, dacă dăm spre administrare operatorului. Deci ați mai vrut un argument suplimentar, despre ce facem în perioada aceasta. Nu ne atingem de obiective, nu facem nimic, facem pregătirea personalului și lucrăm la avize.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – mulțumesc domnului primar pentru aprecierile critice, eu nu am să folosesc nuanțele dumnealui, dar, am să îl rog să fie atent la art. 27 din Legea nr. 10/1995 republicată la 30 septembrie 2016, *vis-a-vis* de obligațiile și răspunderile proprietarilor de construcții. Ceea ce vrea să se facă acum se regăsește în art. 27, pct. g), în care se spune clar "la terminarea lucrărilor, preluarea acesteia și obținerea autorizațiilor", potrivit legii, toate aceste lucruri se fac "după admiterea recepției la terminarea lucrărilor". Nu ne obligați să încălcăm legea, pentru că nu o încălcăm.

Suntem de acord cu tot ce este acolo, faceți-vă treabă, trebuia să porniți discuția nu vinerea asta, acum cinci vineri, acum zece vineri ca să pregătiți aceste lucruri, dacă voiati să pregătiți, și dacă voiati să terminați, și dacă, într-adevăr, erați de bună-credință să terminați și Botoșaniul să fi avut vara asta Cornișa. O va avea peste un an, din păcate, din punctul meu de vedere.

Îmi pare rău, eu am să mă abțin de la treaba asta, nu vreau să încalc o lege, nu am pentru ce să o încalc. E o treabă publică, cunoscută în tot orașul, ca cealaltă treabă. Haideți, vă rog frumos, să fim



oameni serioși și responsabili și să ne gândim și la botoșăneni și să ne gândim și la consiliul local și la imaginea consiliului local.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – vreau să precizez, poate nu am fost foarte clar când am intervenit, faptul că nu mă opun deschiderii acestui parc de distracții. L-am sprijinit, în perioada în care am fost consilier local, și în legislatura trecută, cei patru ani, acest proiect, îl susțin și acum, am avut dar niște neclarități pe care am vrut ca cineva să mi le lămurească. Am vorbit în nume personal, deci nu mi-am atribuit aici ca fiind purtător de cuvânt al PSD-ului sau al altcuiva.

S-a avansat aici, domnule Primar, termenul de trei luni, deci, peste trei luni, acest obiectiv va fi dat în folosință? Sunt niște neclarități, pun tot întrebări.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – nimeni nu poate să vă spună că peste trei luni se va întâmpla acest lucru. Eu personal am spus că îmi doresc ca în luna iulie să fie dat, am dori lucrul acesta, îmi doresc eu, personal.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – și eu, chiar mai devreme.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – anul trecut, pe 18 aprilie 2016 se spunea că “acesta este cel mai mare proiect din Botoșani realizat de la firul ierbii 100% în acest mandat”. Așa se spunea, se vede că nu s-a terminat nici până acum. Și se spunea că până în luna iulie va avea loc deschiderea oficială, cu o lună înainte, pe vremea asta se spunea. Și în luna iulie nu știu a cărui an, pentru că, după ceea ce spune domnul Tincu, nu se deschide anul acesta, înseamnă că era vorba despre lună iulie a anului 2018.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – domnul Primar a venit foarte bine pregătit, dar vreau să ne uităm în aceleași înregistrări care sunt acolo și există undeva, în cei patru ani care au trecut, până anul trecut în iunie, cine a fost împotriva unor demersuri în favoarea unor lucrări la Parcul Cornișa și cine a fost pentru. Aici ați venit foarte bine, declarația e super. Facem și exercițiul acesta? Să vedem: patru ani, până anul trecut în iunie, cine a fost împotriva lucrărilor de la Cornișa, și cine a fost pentru. Facem și jocul acesta? Sau numai ce vă convine? Eu cred că cel mai corect ca o discuție purtată pe acest obiectiv împreună, cei din dreapta și cei din stânga, să o fi avut împreună cu antreprenorul, cu administratorul, cu domnul Țurcanu, cred că era cel mai corect de făcut o discuție în comun și să lăsăm la o parte orgoliile acestea politice.

Așa că eu v-am spus: eu sunt deschis, facem, deschidem la sfârșitul lui mai, deci sunt mai iute decât dumneavoastră, nu mi vreau să port niciun fel de discuții, sunt de acord cu deschiderea Parcului Cornișa în cel mai scurt timp. Am avut doar niște neclarități pe care încă nu mi le-am lămurit.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – cuvântul de ordine este “sunt de acord să se deschidă Cornișa; noi suntem de acord să deschidem Cornișa”, ca să fie consemnat și să rămână, cumva, în memoria botoșănenilor că “noi suntem de acord să deschidem Cornișa, dar noi nu vom vota să se întâmple lucrul acesta”.

Mi s-a pus în față un articol din Legea nr. 10 care nu are nicio legătură, dar nicio legătură cu ce vorbim noi astăzi. Singurul act normativ este HG nr. 273, care spune foarte clar, și haideți să o citim, dacă tot citim din legi: “în cazul în care investitorul solicită preluarea unei părți din lucrare înainte de terminarea întregii lucrări prevăzute în acest contract, se va încheia un proces-verbal de predare-primire între executant și investitor, în care se va consemna starea părții de lucrare în cauză, măsurile de conservare, precum și cele de protecție reciprocă a desfășurării activităților celor două părți. Toate

riscurile și pericolele pentru partea preluată trec temporar asupra investitorului, cu excepția viciilor ascunse și a celor decurgând din executarea necorespunzătoare.”

Procesul verbal de predare-primire, de fapt, ceea ce facem noi astăzi aici încheiat în aceste condiții nu este un proces verbal de recepție pentru partea de lucrare în cauză, dar investitorul poate cere înscrierea în procesul verbal de recepție întocmit la terminarea lucrărilor în întregime a viciilor pe care le-a constatat cu ocazia predării-primirii.

Deci vorbim de regulamentul nr. 273, de lege la obiect, ceea ce spunem noi este la obiect, ca să preluăm o parte din obiecte pentru ceea ce v-am povestit că vrem să facem. Asta este singura lege operabilă. Spuneți-mi că nu este așa, dați-mi contraargumente. Este curios că acest răspuns care vine de la un organism al statului, pentru că noi ne-am interesat, și am întrebat la ADR, care este, culmea, o chestiune nepolitizată, printre puținele din țara asta, pentru că vorbim de fonduri europene.

Răspunsul în sine, pentru că eu nu am văzut întrebările, noi vrem să câștigăm timp, nu să blocăm.

**Domnul consilier Laurențiu Maftei** – nici un membru al consiliului local cred că nu își dorește ca acest obiectiv important al județului nostru, iată, cel mai important din punct de vedere turistic și un loc de odihnă și de agrement al cetățenilor, dar vreau să spun că procesul verbal de predare-primire nu constituie recepția lucrărilor, și este foarte adevărat.

Din acest punct de vedere, am și eu o întrebare: credeți că autoritățile și instituțiile care trebuie să vizeze, să autorizeze funcționalitatea acestor obiective vor da girul funcționalităților în condițiile în care recepția nu este făcută decât în baza unui proces verbal de predare-primire? Eu mă îndoiesc. Din experiența pe care o am, știu că aceste autorități nu dau aviz de funcționalitate a unui obiectiv care nu este recepționat așa cum scrie în Legea nr. 10.

Ce se întâmplă cu obiectivele, de exemplu, cum ar fi obiectivul peisagistic, unde s-au băgat foarte mulți bani, și unde constructorul am înțeles că a revitalizat toată zona, a schimbat copacii, a semănat iarbă și așa mai departe. Dacă peste 2-3 luni acești copaci se usucă total, cine înlocuiește acești copaci, cine modernizează înapoi această peisagistică? Este conformă documentației care este la ora actuală.

S-a vorbit aici de vicii ascunse, de acord. Eu știu că garanția unui obiectiv în construcții curge de la data regularizării și rezolvării problemelor ce presupun viciile ascunse. Aceste vicii ascunse pot apărea la orice obiectiv pentru care noi vrem să obținem aprobări de funcționalitate, oarece credeți că autoritățile și instituțiile precum PSI-ul, direcția sanitară, ISU, mediu, apă ne vor da aprobare de funcționalitate fără să fie convinși că acest obiectiv este conform legii și respectă documentația la rigoare?

Cam astea ar fi problemele. Mai punctez o dată: eu îmi doresc ca acest obiectiv să înceapă să funcționeze, este o dorință a tuturor locuitorilor Botoșaniului, trebuie să ne gândim foarte bine, să nu ne certăm, să nu avem divergențe care nu sunt în conformitate cu legalitatea și să găsim soluția cea mai bună pentru rezolvarea problemelor, în așa manieră încât să grăbim darea în folosință a acestui important obiectiv al județului Botoșani.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – decât să fi pierdut timpul astăzi aici, cred că cel mai bine și cel mai corect ar fi fost, domnule primar, să ne fi adunat la un moment dat, poate prin reprezentanți, ca să nu fim toți 21 prezenți acolo și să ne fi explicat niște probleme legate de acest obiectiv. Știu că ați fi putut-o face, dar, probabil alte considerente v-au împiedicat. Dacă nu ar fi o urgență, aș putea veni cu o propunere, ca să nu îi spun inițiativă chiar, ca să nu îi spun inițiativă chiar, dacă ne aflăm într-o ședință de consiliu local: zilele acestea, haideți să ne întâlnim cumva, punem întrebări, cei care pot să ne dea răspunsuri, să ne dea răspunsuri, să depășim momentul, vorbesc doar în nume personal acum, depășim momentul și vom vota „pentru”. E simplu, știu că sunteți o persoană extrem de sociabilă și puteți să o faceți, și colegii mei ar fi încântați să o faceți.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – nu am vorbit că facem autorizări și nu scrie nicăieri că facem autorizări, dar măcar un obiect – obiectivul este cel mare, celelalte sunt obiecte. Ca să grăbim, să pute face documentațiile pentru autorizare, pentru că autorizarea nu o putem face decât după recepția la finalizarea lucrărilor, dar asta o știm cu toții. Să pregătim documentația: unde am obiectele? La operatorul pe care l-am stabilit noi.

Mai mult decât atât, din câte știu, pentru astăzi există și o invitație pentru domnii consilieri, să meargă la fața locului, după ce se termină ședința, cei care nu au fost, să constate exact ceea ce se întâmplă acolo.

Acum domnul Tincu nu poate să nege, după interpelările pe care le-a făcut în consiliu, am avut două discuții, vă amintiți, da? Am vrut eu să merg cu domnul Tincu acolo, să ne povestim noi acolo, să îi arăt, numai că programul la fiecare, dar a fost această intenție special pentru a lămuri niște lucruri.

Mai mult decât atât, știu că de obicei se discută la nivel de lider de grupuri de consilieri, cred că domnul Țurcanu ieri a încercat o discuție despre povestea asta, iar dacă este vorba de primul proiect de hotărâre, cel de pe data de 27, aici sunt niște specialiști, e un raport de specialitate semnat, de altfel, pentru domnul viceprimar Cosmin Andrei.

Eu am propus un proiect de hotărâre, dar cu un raport de specialitate, cu niște specialiști care, totuși, l-au semnat. Nu voiam să spun numaidecât, dar, ca să nu fie un lucru nelămurit. Bineînțeles că putem să discutăm și să mergeți chiar să vedeți lucru acesta. Bineînțeles că putem să facem și următorul lucru, să așteptăm și acel răspuns, peste două zile, pentru că mâine e la Bacău, și vineri nu știu ce se întâmplă la București, dar poate dați un telefon să fie răspunsul conform legii, să fie răspunsul corect, mai stăm două zile, până la urmă. Adică putem să dăm un telefon înainte într-un fel și după-aia să nu mai dăm telefonul acela, dacă e tot spre binele botoșănenilor și a comunității?

Putem să facem lucrul acesta, mai stăm două zile, dacă aceasta este solicitarea dumneavoastră, să primim răspunsul, pentru că ori cu două zile, ori fără două zile, dar nu mai mult, sub nicio formă să nu așteptăm recepția finală, pentru că chiar ne vom încurca, și noi am găsit soluția, mai facem o ședință de îndată, dacă tot avem problema aceasta, pentru că îmi este clar, toți ne dorim să avem Cornișa, dar n-a picat la vot astăzi, noi suntem în situația asta.

Între timp, vă rog frumos, mergeți în Cornișa și vedeți ce este acolo, și mai purtați niște discuții pe această temă.

**Domnul consilier Laurențiu Maftei** – de ce nu se pot pregăti aceste documente dacă nu sunt făcute procesele verbale? Deci de pregătire vorbim.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – spre finalul ședinței, mi-a venit sufletul la loc, când l-am văzut pe domnul Cătălin Flutur zâmbind și începând să-i vină ideile. Domnule Primar, noi nu am făcut decât la sfârșitul săptămânii trecute să depunem la consiliul local o cerere pentru o ședință extraordinară prin care solicitam inventarierea bunurilor de la Cornișa, adică ce s-a făcut, cât s-a făcut, în ce stadiu suntem și când va fi gata, atât am cerut și voiam să discutăm astăzi, în ședința extraordinară a consiliului local.

Între timp, de ieri și până astăzi, inclusiv ieri după-amiază ați schimbat ceva, pe *site*-ul consiliului local au apărut fel de fel de propuneri, teme, materiale, pe unele le-ați citit adineauri din Legea nr. 10, pe care le-ați și transformat în acțiuni de transfer constructor-primărie-direcția de sport. Noi nu am cerut așa ceva, noi am vrut să știm, și eu sunt foarte bucuros că doamna manager a spus că în procent de 95% Cornișa e gata. Asta voiam să știm noi. Și diferența când va fi gata? Păi trei luni global.

Dar se poate face darea în folosință și pe obiecte, și recepția pe obiecte. Eu sunt bucuros că am aflat astăzi că diferența de 5% până la finalizare va fi gata anul acesta sau peste trei luni, după aceea oricum Cornișa nu va mai fi operabilă anul acesta, toamnă-iarnă.

În rest, sunt chestiuni care pot fi așteptate și rezolvate *vis-a-vis* de recepție și c mai bine să fim acoperiți de acte, de legi, să nu încălcăm legile, pentru că, prin ceea ce se propune astăzi se încalcă o lege, Legea calității în construcții, Legea recepțiilor, eu nu îmi pot sfătui consilierii mei locali să voteze, nu au decât să voteze cum vor, dar, chiar dacă votăm toți astăzi, că suntem de acord cu ce s-a discutat aici, tot peste trei luni funcționează, dacă va funcționa Cornișa, cu legi încălcate, cu alte lucruri în neregulă.

Eu sunt mulțumit că mai e de făcut 5% din Cornișa și că am aflat lucruri interesante astăzi. Sper că oamenii care se ocupă de această treabă să se țină de cuvânt, dar pe obiecte, Cornișa poate fi dată în folosință anul acesta, ca măcar anul acesta câteva obiecte de acolo să funcționeze, noi să venim în fața botoșănenilor cu ceva din obiectivul Cornișa pus în funcțiune, pentru că cel mai greu urmează după punerea în funcțiune, după recepție, cel mai greu urmează să porniți utilajele de acolo, să le țineți în funcțiune, să nu se întâmple niște necazuri acolo, acolo sunt circuite de oameni, de apă, de electricitate, e un pericol imens *vis-a-vis* de activitatea în sine, sunt alte chestiuni.

Nu avem încă oameni pregătiți, nu avem echipă pentru așa ceva. Asta vrem să facem, dar trebuie să o facem corect, să avem răbdarea să o facem corect. Sunt de acord 100%, 300%, că nu porneam dacă eram împotriva pe vremea USL-ului în iunie 2012 la urma urmei. Și am pomit-o. Dumneavoastră ați adus-o în oraș, noi am pomit-o, acum trebuie să o terminați, asta e viața și soartă.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – acum nici nu mă înțeleg cine e crucificat aici, primarul, DSPSA, pentru că văd că totul este apocaliptic. Domnule Petrușcă, văd că ați căpătat venin la limbă, vreo 4 ani nu v-am auzit deloc.

Stimați colegi, eu mi-am manifestat intenția către domnul Tincu de câteva ori să mergem împreună, către domnii viceprimari, vă fac și astăzi o invitație, microbuzul de la DSPSA vă așteaptă în fața scării primăriei, cine dorește să meargă și să vadă într-o tură de jumătate de oră, o oră, două, cât doriți dumneavoastră, sunteți bineveniți. Dacă va vrea să ni se alătură și cineva din stafful tehnic al proiectului, doamna Zăiceanu sau domnul Florin Mîțu, v-aș fi recunoscător.

Din alt punct de vedere, unii vorbesc de o lege, alții vorbesc de alta. Spuneți de pază, eu știu de la firma care este antreprenor general că plătește servicii de pază cu 13 lei și ceva ora. DSPSA a făcut procedura de achiziție acum trei săptămâni și am luat pază la Trei Coline și am achiziționat cu 8,5 lei ora. Acesta este un exemplu elocvent despre cum se re facturează către noi anumite servicii care se întâmplă mai departe acolo. Vorbim despre responsabilitate și implicare totală în bunul mers al orașului.

Nu vreau să dau discurs politic mai departe, mi-am notat mai multe, dar vreau să mă abțin, acum vorbesc în calitate de director și, încă o dată, vă aștept la sfârșitul ședinței să mergem împreună acolo, chiar dacă astăzi refuzați să votați.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, nu avem nicio garanție că nu ne întâlnim în 3 zile, 5 zile să votăm alt proiect de hotărâre, deja este al doilea pe care îl discutăm astăzi, pentru că cel inițial înțeleg că nu mai este bun, pentru că am făcut și o solicitare, eu am făcut solicitarea la ADR Nord-Est, răspunsul a venit așa cum a venit, dar conține în interior și ceea ce am întrebat. Asta era pentru domnul Primar, că nu știa ce am întrebat, este citat acolo ce am întrebat, lucruri de bun simț, dacă acest demers al nostru care s-a propus rîndul trecut este legal sau nu.

Înțeleg, dacă domnul Primar a retras proiectul, că nu era legal ceea ce ni s-a propus rîndul trecut, eu vă întreb astăzi, dacă procesele verbale sunt deja semnate între Primăria Botoșani, DSPSA și constructor, hotărârea noastră de astăzi este legală? Este corectă, mai este nevoie de ea? Nu trebuiau făcute aceste procese verbale după ce hotărârea intra în vigoare?

Vreau să mai specific un lucru: tot astăzi am aflat că au fost invitați cei de la Inspectoratul de Stat în Construcții, nu am știut până astăzi că au fost invitați, poate ar fi fost bine să fi participat măcar

colegul meu Marian Murariu, care este de specialitate, sau poate amândoi ar fi fost bine să fi fost invitați, ca să discutăm cu colegii de la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Înțeleg că au fost niște discuții purtate undeva, ne-a spus domnul Primar că au discutat două zile, nu știu despre ce este vorba. Vineri. Ați fost dumneavoastră. Și nu era bine să fi venit și noi?

**Domnul consilier Marian Murariu** – noi nu am știut nimic, nu ne-ați invitat.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – se discută și se lucrează într-un mod total netransparent, stafful primăriei nu înseamnă doar cei care au fost la discuții. Din păcate pentru dumneavoastră, suntem și noi aici.

Mai mult, scrie în raportul de specialitate pe care astăzi îl avem la mapă, astăzi, altul față de cel de rândul trecut, cu alte semnături, spune așa „notele de constatare privind calitatea lucrărilor, neconformitățile depistate, termenele de remediere, acolo unde a fost cazul”, adică spune că s-au făcut note de constatare, cine a făcut aceste note de constatare? Dumneavoastră, domnule Țurcanu?

Înțeleg că nu s-a constatat nimic, avem zeci de mii de copaci aici, ați văzut câți copaci sunt, i-ați numărat? Trebuie trei luni numai să-i numărați. I-ați numărat?

Doamna administrator public Adriana Zăiceanu – avem un dosar cu toate notele de constatare; din punct de vedere al transparenței, nu știu de ce nu au fost puse pe *site*, dar trebuia să le cereți.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – poate eu trebuia să vi le cer, dar colegii mei nu sunt de specialitate. Dacă aveți niște documente, nu este recepție, am înțeles foarte clar, dar vorbiți de note de constatare privind calitatea în construcții, vorbiți despre acest lucru, procesul verbal deja este semnat. De ce mai aveți nevoie de consiliul local dacă l-ați semnat, nu trebuia semnat după?

Sunt doar câteva puncte de vedere care conduc la o lipsă de transparență și, de aici, poate, neîncrederea tuturor de a vota această hotărâre, pentru că nu avem nicio certitudine că acest proiect se va termina, cum s-au invocat termene: 3 luni, 6 luni, cât s-a invocat. Dacă am avea această certitudine, poate am putea vota. Dar, așa cum ați avut acces, domnule Țurcanu acolo, pentru că astăzi înțeleg că sunteți în parc dumneavoastră, cu colegi, dumneavoastră personal, sunteți în parc, nu vă împiedică nimeni să fiți și fără acest proces verbal, adică puteți face demersurile și fără acceptul nostru.

Reiterez la ceea ce au spus și colegii mei, că nu ne opunem la acest proiect, dar ne izbim de o totală lipsă de transparență și sunt semne de întrebare care vizează un transfer de 90 de miliarde de lei.

Doamna administrator public Adriana Zăiceanu – nu este vorba de lipsă de transparență, nu este vorba de rea-credință, nu este vorba de nimic altceva. Constat aici că este vorba de o frică generală pe care o aveți, pentru că este un proiect uriaș, care proiect apasă pe umerii mei, și vreți să îl lăsați la mine.

Stimați consilieri, nu sunt dispusă să îl mai am pe umeri, pentru că mă apasă foarte mult. Problema nu este de lipsă de transparență, ci de frică. Acele note de constatare care sunt la dosar sunt perfect legale, făcute conform dispozițiilor legale, nu poate nimeni să le conteste, sunt făcute de niște specialiști, comisia de recepție trebuie constituită din specialiști, acele note de constatare se regăsesc anexe la procesele verbale, vor fi anexă la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Ca element de noutate, pentru că am agitat spiritele, pentru că recepția nu o puteam face fără Inspecția în Construcții, pentru că este o cerință obligatorie pentru ca, pe proiectele care sunt finanțate din fonduri europene, din comisia de recepție să facă parte și reprezentantul inspecției în construcții, se pare că se agită lucrurile și s-ar putea să primim un răspuns la o solicitarea de-a noastră pe care am făcut-o, pentru că am spus că vorba pleacă, scrisul rămâne, am făcut vineri o solicitare către Inspecția în

Construcții și i-am rugat să ne confirme dacă putem să facem recepție pe obiecte care pot funcționa independent. Și s-ar putea să avem un răspuns, pozitiv sau negativ, așteptăm răspunsul.

Dar vreau să spun încă o dată, pentru presă, pentru cetățeni și pentru toată lumea: ceea ce am încercat astăzi în ședința de consiliu local este foarte corect, foarte legal, foarte transparent, nu există nimic de ascuns. Ceea ce s-a întâmplat în Cornișa, toate cantitățile de lucrări confirmate, toate sunt reale, existente. Ba, din contră, am tăiat din cantități de lucrări. Deci nu suntem prieteni cu constructorul, nu avem absolut nicio relație. Suntem corecți cu cetățenii, și, în primul rând, suntem corecți cu noi, și eu sunt o persoană corectă, indiferent în ce situație mă aflu în acest moment.

**Domnul consilier Ady Petrușcă** – nu vreau să intru într-o polemică cu domnul Eugen Țurcanu, pe care îl apreciez foarte mult, dar vreau să spun că decât să vorbești mult și prost, mai bine puțin și la subiect, și fac referire la intervențiile noastre pe parcursul celor 5 ani de când suntem colegi în acest consiliu local, domnule Țurcanu, tot timpul ați avut ceva să-mi spuneți, și, din clipa aceasta, nu am să vă mai răspund, dar fac ca domnul Primar, haideți să ne întâlnim, nominalizăm din partea noastră, poate pe domnul viceprimar Murariu, dacă îmi este permis, pe colegul meu, pe Gabriel Țânașa, haideți să discutăm.

Asta cred că e cel mai important, faptul că planează niște suspiciuni, eu cred că dumneavoastră le puteți înlătura. Numiți dumneavoastră 1, 2, 3 colegi, chemăm factorii responsabili, începând cu domnul Eugen Țurcanu, începând cu cei de la inspecția în construcții, cu administratorul parcului, o discuție, să lămurim, sunt niște întrebări de pus, sunt niște răspunsuri de dat. De ce ne ferim de acest lucru, de ce lăsați să planeze aceste suspiciuni asupra unui lucru cu care suntem cu toții de acord?

Și așteptăm și răspunsul de la Inspectoratul în Construcții, o degrevăm ulterior și pe doamna Zăiceanu de greutatea de pe umeri, și pe noi, și tot așa mai departe. Doamna Zăiceanu, vă rog să mă credeți că ceea ce am spus acum am spus-o prin prisma anilor care urmează și nu vreau să dau cu subsemnatul la un moment dat, dacă va fi să dau. Nu vreau să dau, să știți. Pentru că dumneavoastră ați trecut prin asta, și știți foarte bine.

Frica, pentru că așa s-a construit în România până acum. Domnule Primar, haideți să vedem cum facem, ca să înlăturăm și spaimă, și frica, și poate și tare de-ale noastre de comportament.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – domnule Secretar, dați-mi, vă rog, câteva precizări din punct de vedere juridic, pentru că, mai nou, se încearcă un fel de distorsionare a realității, mă aduce încet, încet înapoi, am un *deja-vu* cu anul trecut, acum doi ani, când eram permanent convinși că afară este noaptea, când afară era ziua, și că albul este negru. Au un talent colegii noștri, să ne facă încet, încet să fim culpabili, că încălcăm legea, am văzut un expozeu juridic al colegilor noștri, orice le-am explica, spun altceva.

Am un coleg aici, care este profesor de logică, de filozofie, unele nu pot fi nici măcar diagnosticate, se pare, interpretările acestea. Haideți să ne calmăm totuși, domnule Secretar, acum o săptămână au spus că au greșit, au semnat o parte din oameni, inclusiv poate și dumneavoastră, domnul Murariu, acum au semnat alții, ce atunci nu era bun, acum e bun. S-a făcut o teorie a conspirației din parte noastră și poate ne lămuriiți.

**Domnul Secretar Ioan Apostu** – într-adevăr, în ceea ce privește proiectul supus dezbaterii de pe data de 27, inventarierea în domeniul public nu se putea face decât după recepția la terminarea lucrărilor. În ceea ce privește proiectul de hotărâre de astăzi, el nu supune aprobării dumneavoastră preluarea bunurilor din gestiunea antreprenorilor. Ideea de bază a acestui proiect este transmiterea acestor bunuri în administrarea DSPSA, care este în competența exclusivă a consiliului local, întrucât este un act de administrare a patrimoniului municipiului, astfel încât Direcția de Servicii Publice să aibă temei legal

pentru cheltuielile pe care le va efectua pentru achiziția serviciilor de mentenanță, pentru achiziția serviciilor de pregătire a personalului în vederea punerii în funcțiune a obiectivului, cu mențiunea că punerea în funcțiune nu se poate face decât după recepția la terminarea lucrărilor.

Atât timp cât nu discutăm despre punerea în funcțiune a obiectivului de investiție, nu sunt incidente în cauză dispozițiile art. 27 litera g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Într-adevăr, punerea în funcțiune nu se poate face decât după recepția finală. Ceea ce am încercat noi și am dat viză de legalitate pe acest proiect pentru că am apreciat că este oportun, întrucât asigură DSPSA-ului cadrul legal pentru pregătirea punerii în funcțiune, nu pentru punerea în funcțiune efectivă.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – înțeleg că domnul Eugen Țurcanu are nevoie de 10 mii de copaci pentru punerea în funcțiune, altfel nu se putea, dacă nu prelua copacii aceștia, nu se putea pregăti, neapărat trebuia să îi preia, înțeleg că notele de constatare sunt în regulă, sunt semnate de specialiști, nu știm cine sunt acești specialiști, totul s-a făcut foarte transparent, așa am ajuns eu președintele comisiei de recepție, eu, care am studii în domeniul IT, s-a făcut foarte transparent, fără implicații politice.

Acest proiect a trecut prin toate comisiile de specialitate, nu avem niciun ordin de mărime asupra cheltuielilor care vor fi făcute de către DSPSA, pentru că nu avem o garanție că acest proiect se termină în trei luni. Dacă se termină în trei ani, DSPSA plătește în continuare trei ani, și atunci vine și ne întrebă cineva de ce ați aprobat aceste cheltuieli? Suntem de acord cu aprobarea lor, dar vrem o garanție că acest proiect se deschide, vrem o garanție scrisă că se deschide. Când se deschide, hotărâți dumnevoastră, specialiștii.

**Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru** – stimați colegi, avem o oră jumătate și cred că luni întregi tot am discutat și am vociferat și tot am discutat și răs discutat despre acest proiect, noi suntem și săraci, și încuiați. Alte municipii implementează proiecte de 10 ori mai mari și reușesc să le facă la timp și să le facă în regulă, noi stăm și discutăm.

Haideți să vă explic, pentru cei care nu au înțeles: trebuie să iei un apartament de la cineva, mai are de vărui o debara, mai durează o săptămână, eu fac proces verbal să îl pot luat, să încep să depun dosarele, să deschid utilitățile. În momentul în care îmi dă cheia, final, peste o săptămână, eu să am și utilități, și cablu, și TV, și tot. Despre asta vorbim, ca să nu mai stai după-aia o lună să deschid toate utilitățile, să pot să mă mut.

Stăm și discutăm aceste chestiuni, încât, la un moment dat, nici noi nu mai înțelegem despre ce este vorba în acest proiect. Noi preluăm doar pentru a putea să facem mentenanța. Și pe proiectul de apă la consiliul județean s-au făcut recepții parțiale, și chiar le utilizează, și pentru groapa de gunoi consiliul județean a cumpărat utilaje, chiar dacă nu a dat drumul la groapa de gunoi, dar a trebuit să facă mentenanță, ITP, verificări tehnice, chiar dacă ele erau în garaj, numai noi stăm și ne blocăm, deci nu este în regulă, din punctul meu de vedere.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – îi aduc aminte domnului Cosmin Andrei că a plătit anul trecut un studiu la o firmă de consultanță la București, în care ni s-a furnizat nouă, ca municipiu, ordinul de mărime a cheltuielilor pentru Parcul Cornișa, inclusiv a unor venituri estimate. Bugetul nostru a plecat de la acel studiu, l-am fundamentat și ați votat în proiectul de buget pe anul în curs cheltuieli estimate pentru acest an. Nu avem ordin de mărime ascuns sau secret, aveți proiectul de buget al DSPSA, unde s-a deschis o poziție nouă, capitolul Cornișa, este acolo trecut. Totul este transparent, nu e nimic ascuns, nu sunt iresponsabil să preiau asemenea obiectiv de dragul de a vă face o capcană, pentru că eu singur îmi voi rupe gâtul dacă eu greșesc în ceea ce fac, domnule Murariu.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – noi am înțeles foarte clar spre final din comentariul doamnei Zăiceanu, eu astăzi am auzit de asta, dar am înțeles că vine s-au purtat discuții și s-a scris și scrisoare, așteptăm răspuns la scrisoarea de la IGS și vă propun amânarea acestei discuții de astăzi pentru săptămâna viitoare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus de domnul Oroșanu, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Ioan Brânzei și Mihai Tincu) și 9 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Ady Petrușcă și Mihai Gabriel Tanasă).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul de principiu în vederea restructurării, refinanțării serviciului datoriei publice locale a municipiului Botoșani*, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea depunerii de către municipiul Botoșani a proiectului „Un nou început – GAL Botoșani – Sprijin pentru realizarea unei strategii de dezvoltare locală durabilă în cadrul Programului Operațional Capital Uman 2014-2020, Axa prioritară 5, Dezvoltare locală plasată sub responsabilitatea comunităților – Obiectiv specific 5.1.* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

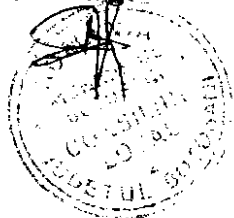
**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – stimați colegi, nu uitați că vă aștept jos cu microbuzul, cine dorește să meargă la Cornișa.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Iulian Blaga – declară lucrările ședinței extraordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Consilier,**

**Iulian Blaga**



**SECRETAR,**  
**Ioan Apăstu**

Handwritten signature of Ioan Apăstu in black ink.