

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 31 ianuarie 2017**

Prin dispoziția nr. 123 din 20.01.2017, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 ianuarie 2017, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 123 din 20.01.2017 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site-ul* propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 20.12-29.12.2016 și 09.01-15.01.2017.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului de Iluminat Public din Municipiul Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată populației de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani.
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.294/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a colțului expozițional cu scop de promovare “Fabricat în Zona Transfrontalieră” din Piața Viilor – municipiul Botoșani.
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2017.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement pe anul 2017.
9. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea amenajamentelor pastorale, valabile pentru pajiștile permanente din municipiul Botoșani.
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.

12. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de delegare a gestiunii nr. 4000 /2007 încheiat cu S.C. Locativa S.A.
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul Ștefan Luchian.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării unui teren concesionat către titularul contractului de concesiune, Cab Med Individual Țibuleac Nicoleta Stela.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Tulbureni nr. 5A" în vederea realizării obiectivului "construire service auto".
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pacea fn – CF nr. 64645 " în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E și împrejmuire teren".

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Portariuc Ovidiu Iulian, prin demisie.
2. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Maftai Laurențiu.
3. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Direcției Servicii Publice Sport și Agrement Botoșani în administrarea Consiliului Local al municipiului Botoșani, a imobilului „Cantina Condacia” – zona Manolești Deal.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Scrisorii de așteptări prin care se stabilesc performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, adresată SC Modern Calor SA.
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului din mandatul 2014 – 2017 la Teatrul” Mihai Eminescu “ Botoșani.
6. Proiect de hotărâre pentru avizarea schimbării denumirii Liceului tehnologic special „Sfântul Stelian” Botoșani în Școala profesională specială „Sfântul Stelian” Botoșani.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor de performanță ai Serviciului public de administrare a fondului locativ și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea municipiului Botoșani.
8. Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru locuințele construite prin programul ANL.
9. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr.1 – Comisia pentru studii, prognoză economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului.
10. Proiect de hotărâre pentru respingerea documentației "P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 39 – CAD 5454 și CF 59772" în vederea realizării obiectivului "construire imobil locuințe colective P+ 4E".

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, cu retragerea punctului 17 de pe nota anexă, aceasta a fost aprobată cu 21 de voturi a consilierilor prezenți – nu participă la vot domnul Maftei Laurențiu și domnul președinte de ședință Andrei Amos.

Domnul consilier Mihai Tincu – vreau să vă prezint propunerea grupului PSD, ca urmare a situației create după retragerea domnului Portariuc din consiliul local, după luarea la cunoștință a secretariatului consiliului local și după avizul din partea PSD-ului, PSD-ul propune ca în locul domnului Portariuc să fie numit domnul Laurențiu Maftei. Aceasta este rugămintea și rugăm, domnule președinte, să procedați ca atare *vis-a-vis* de regulile care trebuiesc făcute cu ocazia numirii și acceptării domnului Maftei în consiliul local.

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Portariuc Ovidiu Iulian, prin demisie* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Maftei Laurențiu* – este avizat favorabil de comisia de validare, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Domnul Laurențiu Maftei depune jurământul: "Subsemnatul Maftei Laurențiu, consilier în consiliul local al municipiului Botoșani, în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depun în fața consiliului următorul jurământ: Jur să respect Constituția și legile țării și să fac cu bună-credință tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor municipiului Botoșani. Așa să îmi ajute Dumnezeu!"

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vreau, în primul rând, să îi urez bun venit domnului consilier Laurențiu Maftei în consiliul local, și, în același timp, să îi mulțumesc domnului Ovidiu Portariuc pentru activitatea pe care a desfășurat-o atât ca primar al municipiului Botoșani, cât ca și consilier în consiliul local al municipiului Botoșani și să îmi exprim bucuria că, poate, vom avea un ambasador bun pentru consiliul local Botoșani, pentru municipiul Botoșani în noua poziție pe care o va ocupa în Guvernul României, o poziție care cred că ne va putea ajuta pe noi pe toți. Domnule consilier, bine ați venit, și vă doresc o activitate prodigioasă în consiliul local!

Domnul consilier Laurențiu Maftei – mulțumesc consiliului local, colegilor din consiliu pentru votul de încredere care mi-a validat acest mandat, și vreau să mulțumesc în deosebi domnului Primar pentru cuvintele de apreciere și consider că în perioada ce urmează voi respecta Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, precum și celelalte legi care duc la realizarea sarcinilor consilierilor locali și să mă încadrez cu brio în toate acțiunile în vederea îndeplinirii cu succes a răspunderii față de cetățenii care ne-au ales. Vă mulțumesc!

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Ioan Brânzei – nu primim răspuns la interpelările pe care le facem. De aceea, solicit ca la următoarea ședință ordinară, chiar dacă s-au rezolvat sau nu s-au rezolvat, să se prezinte în scris soluția.

Domnul Ștefan Mihai – săptămâna aceasta, pe data de 25, am avut audiență ca și consilier local, și s-a prezentat s-a prezentat Asociația nr. 13, care are sediul în str. Vârnav, punctul termic de la Eminescu 2. Aceștia solicită, și mă uit la domnii viceprimari, pentru că intră în atribuțiunile dumnealor, încă din anul 2015, intervenții în zona unde își desfășoară activitatea asociația respectivă, în zona Aleea Pinului, Aleea Nouă, și multe, foarte multe blocuri și foarte multe alei care sunt degradate într-un hal fără de hal; acolo s-au construit niște blocuri pe un teren de joacă și în urmă a rămas șantierul cum a rămas, lumea face nenumărate cereri și adrese către asociație, asociația s-a adresat Primăriei, a primit un răspuns în 2016, în ianuarie 2016 cu semnătura fostului viceprimar și a domnului secretar, ca spune că în următorul buget va fi prinsă și zona respectivă, a trecut mai mult de un an de atunci, nu s-a luat nicio măsură.

Eu citesc răspunsul dumneavoastră: "Referitor la adresa dumneavoastră, înregistrată la Primăria municipiului Botoșani, privitoare la reabilitarea și modernizarea aleilor din cadrul Asociației nr. 13, vă facem cunoscut că pe aleea Pinului sunt prevăzute a fi executate astfel de lucrări, începând cu trimestrul al II-lea al anului 2016, după aprobarea bugetului de către consiliul local, și în funcție de condițiile atmosferice existente. Celelalte două locații menționate, respectiv aleea Nouă și Mihai Eminescu vor fi propuse pentru modernizare și refacere pentru o perioadă viitoare, în funcție de bugetul care va fi disponibil în sectorul Reparații și întreținere străzi".

De atunci, de când a primit adresa respectivă, de altfel, singurul răspuns, în tot acest timp, nu s-a întreprins nimic pe zona respectivă, ba, mai mult, aceștia revin în septembrie 2016, în noiembrie 2016, în mai 2016 cu o sumedenie de reveniri prin care solicită intrarea în zona respectivă, mai ales că spun că este o zonă centrală, și aproape de stadion, unde ne vizitează atâta lume, și ar ruga măcar să primească un răspuns în scris, sau, eventual, în bugetul pe care îl vom aproba sau la care se lucrează să fie prevăzută, eventual, o sumă, sau să fie încadrată și strada respectivă.

De asemenea, mai ridică o problemă cu toaletarea copacilor din zona respectivă. Și la domnul secretar, sau unde există, aceleași hârtii, în schimb eu am mai primit și poze, despre cum arată trotuarele și toată zona respectivă, unde nu s-a intrat deloc. Referitor la toaletare, copacii au crescut foarte mult, nu sunt copaci plantați, ei au ieșit cum au ieșit, și au crescut cum au crescut, nu i-au mai toaletat, sau dacă s-a intrat, s-a intrat tardiv, firav. Crengile lovesc în tencuială, proprietarii de acolo au igrasie, au infiltrații de apă și alte minuni. Eu am toată documentația asta și o s-o las la dumneavoastră.

Mai există o problemă cu o gură de canal, am luat eu legătura cu Nova ApaServ, la noi la dispecerat, care îi vor rezolva problema respectivă.

Voi lăsa toată documentația la domnul secretar.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îl felicit pe domnul Maței că a reușit să acceadă în consiliul local, și, nu știu de ce, am așa un sentiment că dumnealui chiar va pune umărul la bunul mers al orașului, mult mai bine decât cel pe care l-a înlocuit și care nu știu câți o să-i simtă lipsa.

Vreau să fac și eu o observație pe procedură, domnule secretar: am văzut că ne-ați pus la fiecare consilier o informare prin care suntem obligați, mai nou, să depunem motivația în scris, pentru votul exprimat, prin care se aprobă sau se resping documentațiile pentru amenajarea teritoriului sau de urbanism.

În acest sens, eu vă cer a cincea sau a șasea oară, eu v-am dat și în scris de două ori, ca în proiectul ordinii de zi să introduceți două rubrici noi: una dintre ele să prevadă tipul de majoritate care este necesar pentru adoptarea unui proiect de hotărâre, pentru că știm că sunt cel puțin 3 variante, și nu scris cu pixul în ultima secundă. Aș dori să fie inserată de la început o coloană de către Aparatul de specialitate al consiliului local, precum și proiectele de hotărâre care se supun noii reglementări legale, ca să fim și noi informați în timp util, să știm și noi ce votăm, ce greutate au și ca să nu fim puși ulterior în situația de a încălca legea. Sper că veți da curs de data aceasta solicitării mele și vă asigur de toată considerația mea.

În altă ordine de idei, ca și consilier local, am o scurtă interpelare referitor la sistematizarea circulației pe bulevard, și aici îl rog pe domnul Cosmin Andrei dacă ar putea să studieze subiectul. Pe sensul de mers de la Liceul Antipa, fostul Sanitar, spre Sucevei, în dreptul Complexului Bulevard, după trecerea de pietoni, avem o alveolă unde se intră într-o așa-zisă parcare acolo, mai nou s-a deschis și un Carrefour Express. Rugămintea mea este, dacă se poate, ca respectiva linie punctată, care naște tot timpul subiecte de ambuteiaje, blocări în trafic, cei care vor să intre în parcare, să intre doar cei care vin pe sensul dinspre Sucevei spre bulevard. V rog să analizați oportunitatea aceasta.

La fel, tot pentru comisia de sistematizare rutieră, aș vrea să analizez oportunitatea ca în refugiile de tramvai de pe strada Primăverii și Calea Națională să se poată circula inclusiv și prin dreptul stației. Am observat că lucrul acesta se întâmplă cu succes în alte orașe, se fluidizează traficul: Bineînțeles, vom schimba marcajele, în care vom arăta șoferilor că se poate circula și pe o parte, și pe alta, vă rog să analizați și acest subiect în comisia de sistematizare rutieră, dacă considerați că aceste propuneri ale mele sunt pertinente.

O altă observație, referitoare la instituțiile de cultură, le felicit pentru programul pe care l-au pregătit după sărbători, atât Teatrul "Mihai Eminescu", a pus niște piese noi pe scenă, foarte spectaculoase, foarte apreciate de public, Filarmonica de Stat un concert de Anul Nou.

Aș dori să mi se dea de către Filarmonică și de către Teatrul "Mihai Eminescu" o situație cu numărul de bilete vândute la aceste spectacole aniversare și cu numărul de invitații care au fost date, pentru că, cred că la mai bine de trei sferturi le-au dat invitații, oamenii care doreau să își cumpere un bilet, și care costa 20 de lei la piesa de teatru nu mai găseau așa ceva, oamenii ca își permit să dea 20 de lei pe bilet nu le era suficient, pentru că aveau invitație pentru două persoane, au venit cu tupeu, cu lipsă de bun simț și au cerut încă 2-3-4 locuri, 5, pur și simplu mi se pare scandalos, și aș dori ca aceste

instituții de cultură ale noastre și își implementeze un sistem de rezervări *on-line*, să intrăm și noi în rând cu lumea. Nu știu de ce la Iași, la începutul lunii, când se scoate repertoriul Filarmonicii, sau al Operei, și se rezervă, se dau toate locurile, iar la Botoșani, la noi, totul stă la mână invitației.

Înțeleg că 10-20% poate trebuie să aibă la protocol pentru diferite cazuri speciale, invitați de marcă, dar nu să fie o regulă să intre la aceste spectacole pe degeaba toată lumea. Chiar mulți își permit să plătească un 10-15-20 de lei să meargă la un spectacol al Filarmonicii din Botoșani sau al Teatrului "Mihai Eminescu", mi se pare strigător la cer să nu faci acest lucru.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să-i răspund interpelării domnului consilier Mihai Ștefan, și, implicit, membrilor Asociației nr. 13. Probleme din Asociația nr. 13 ne sunt cunoscute, ne-am deplasat la fața locului împreună cu colegii de la Edilitare și am constatat că acolo sunt necesare niște lucrări ample, pe baza unei documentații tehnice. Deci trebuie să se facă un proiect, o documentație tehnică, nu pot fi făcute acele lucrări pe reparații și întreținere străzi, sunt lucrări ample. Vom analiza introducerea în buget mai întâi a documentației, și mai apoi a lucrărilor.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – am primit o solicitare din partea locuitorilor din zona cuprinsă între Mănăstirea Popăuți și Depozitul de muniție. Dumnealor aveau o cale de acces înainte, care se făcea la nivel cu trecerea de cale ferată, făcând legătura cu Calea Națională, în zona Romstal-Xandor, care acum este dezafectată. Dumnealor sunt obligați să înconjoare Mănăstirea Popăuți pentru a avea acces în Botoșani, și, culmea, să vă dau un exemplu, ei sunt arondați la secția de votare de la Liceul Textil, adică ei trebuie să ocolească pentru a ajunge până acolo, vă dau doar un singur exemplu.

Dumnealor au solicitat, cred că e generală solicitarea, din partea tuturor locuitorilor, ca Primăria municipiului Botoșani să întreprindă demersuri pentru a reactiva acea trecere la nivel cu calea ferată pentru a le facilita accesul locuitorilor în municipiu.

Referitor la ce a spus și domnul Eugen Țurcanu, cu Ordonanța de Urgență prin care consilierii locali trebuie să depună motivația *vis-a-vis* de fiecare PUD, fiecare proiect de urbanism, corect ar fi să depunem motivația doar dacă votezi împotriva, pentru că eu, dacă sunt de acord, înseamnă că întrunește toate condițiile legale: are viza domnului arhitect șef, are toate actele la dosar, drept urmare, le-am dat ca dispozitiv, e logic să motivez când sunt împotriva, și atunci sunt împotriva pentru că nu a respectat x, y, z. Așa avem 7,8,9,10 PUD-uri în fiecare lună, eu trebuie să explic de ce votez pentru, pentru că e în legalitate, are toate actele la dosar, și confirmă domnul arhitect și instituția respectivă.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat pe bază de semnături, cât și prin supunerea la vot a acestora, cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului de Iluminat Public din Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aş dori din partea celui care a întocmit respectivul regulament, dacă se poate, să mă lămurească cu câteva aspecte.

Am citit regulamentul pe care l-aţi propus către adoptare de către noi şi vreau să mă lămuriţi cu câteva mici aspecte. Din lista de dotări, de exemplu, chestiunile minime la art. 1, pe care trebuie să le aibă un operator economic nu sunt definite cu exactitate. La art. 1, al. 4, lit. a) spaţiul tehnologic: atelier, ateliere, utilaje, macara – de care macara? Pentru că, dacă are o macara de mic tonaj, şi altul o are mai mare, evident că cel cu cea de mic tonaj va câştiga licitaţia şi ulterior nu va face faţă lucrărilor. Autotelescop, la câţi metri înălţime? Pentru că am făcut şi eu nişte caiete de sarcini şi am închiriat utilaje şi am stipulat cu exactitate aceste caracteristici. Dumneavoastră, ulterior, după ce adoptăm acest regulament, în caietul de sarcini veţi insera detalii cu exactitate a acestor necesităţi? Sau asta rămâne bătută în cuie?

Alin Balan – Noi am făcut acest regulament ca fiind de bază; de altfel, pot face faţă cu minimul de dotări aceşti operatori, adică un utilaj de ridicare, este trecut de maxim 4 metri sau 6 metri; cel mai mic ridică la 6 metri, macaraua cea mai mică face faţă la solicitările trecute în regulament.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – la autotelescop ştiu din experienţa anterioară că tot timpul era discuţia că maşina nu era la Botoşani, puteţi să inseraţi obligativitatea de a sta pe raza municipiului Botoşani şi nu să tot dispară de aici?

Alin Balan – asta am făcut.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – un alt lucru pe care vreau să vi-l solicit, şi domnul Primar a zis că nu ştie dacă se poate, i/am cerut şi domnului Cosmin Andrei de câteva ori, observ că nu s-a inserat aici, ca fiecare stâlp să poarte un număr matricol, un număr de identificare.

Alin Balan – acest lucru nu putem să-l prevedem în acest regulament, pentru că toate lucrările de dezvoltare şi de îmbunătăţire a sistemului de iluminat trebuie prevăzute obligatoriu într-o strategie de dezvoltare şi în caietul de sarcini. Lucrurile acestea costă şi vor trebui făcute foarte atent.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aş dori, dacă se poate, pentru că am văzut în alte municipii din ţară, ca fiecare stâlp să aibă un număr. Este foarte uşor ulterior de transmis o defecţiune citind acel număr de identificare de pe stâlp şi îl transmiţi operatorului. Este mult mai facil decât să spui că pe strada cutare, în colţul cutare este un copac, iar după copacul respectiv este un stâlp. Să fie dat numărul direct.

Alin Balan – există această posibilitate, dar trebuie neapărat să facă parte dintr-un program de investiţii, pentru că tipul de stâlp şi modalitatea de prindere este total diferită, şi atunci trebuie supus atenţiei viitorului operator sau unui investitor acest domeniu. În alte oraşe deja au fost făcute aceste demersuri mai ample, acum se foloseşte cartografierea sistemului şi fiecare stâlp de iluminat să aibă caracteristici GPS.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – da, dar doamna Popescu, care stă pe o uliţă, să ştie să spună clar care stâlp este stricat. Cu GPS-ul, aceea este metodă de administrare poate. La stâlpii care sunt în proprietatea noastră, la ieşirea spre Şoseaua Iaşului şi Sucevei, la un moment dat au fost afectaţi de vreo 6-7 accidente şi stăteau îndoiiţi. Se poate să inseraţi în caietul de sarcini ca operatorul să inseraţi în caietul de sarcini ca operatorul să aibă în stoc minim 2-3 stâlpi?

Alin Balan – în caietul de sarcini va fi prevăzut cu siguranță acest lucru. În plus, în regulamentul prezentat am și introdus o reglementare prin care operatorul este obligat ca, în termen de 15 zile, să ne prezinte o situație de lucrări necesară pentru remedierea acelui defect, pe care să-l punem la dispoziția asigurătorului, să recuperăm repede și suma și să intervenim cât mai repede pe acel defect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am văzut că, prin regulament, operatorul are obligativitatea să verifice periodic stâlpii. Aș dori să măriți noua sancțiune către operator, dacă nu reușește să pună capac rapid la acele firide de la baza stâlpului, care dispar din varii motive, dar acest lucru nu îi împiedică să intervină în timp util pentru a împiedica un eventual accident produs din cauză că un copil introduce pe acolo vreun obiect sau chiar mâinile, în legătură cu întreținerea stâlpului.

Alin Balan – pentru astfel de situații este prevăzută o vizualizare permanentă a sistemului, dar vreau să vă aduc la cunoștință că toate cutiile care sunt în proprietatea municipiului Botoșani sunt aduse la standarde, doar în urma unor accidente sau vandalisme să rămână într-o anumită problemă. Situația acelor firide care se observă pe stradă aparțin operatorului E'ON, iar aceștia au spus clar că pentru ei nu reprezintă o prioritate și vor interveni în măsura în care vor avea timp.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș dori să aduc câteva precizări, pentru că domnul Țurcanu a făcut referire la numele meu și la problema pe care a mai ridicat-o cu stâlpii, vă dau același răspuns pe care vi l-am dat și rândul trecut: ca să numerotezi ceva, trebuie să fii proprietar, pentru că nu îți permiți să numerotezi lucrurile pe care nu le deții. Știți foarte bine că sistemul de iluminat public, în marea lui majoritate, nu face parte din patrimoniul municipiului Botoșani. Sunt stâlpi numerotați în municipiul Botoșani, sunt stâlpi Eltrans numerotați de către această societate, pentru că îi au în gestiune, și îi întrețin, sunt stâlpii Telekom identificați cu codul QR, pentru că sunt stâlpii dumnealor. Dacă am avea rețeaua de iluminat public în proprietate, putem să o colorăm și în culorile PNL dacă vreți, nu e nicio problemă, dar trebuie să o avem, să fim proprietari.

În ceea ce privește regulamentul, observ că ați transformat ședința de consiliu local într-o audiență cu publicul, cu mass-media, cu consilierii aici. A fost o dezbatere publică, puteați să formulați punctele dumneavoastră de vedere în formă scrisă. Acest regulament detaliază funcționarea serviciului, dacă dumneavoastră aveți puncte de vedere legate de caietul de sarcini, puteți cere să discutăm caietul de sarcini în consiliul local sau să aduceți amendamente sau punctul dumneavoastră de vedere în scris Direcției Edilitare, nu cred că ar fi reticenți, nu cred că trebuia trecută în regulament înălțimea macaralei, deci mai degrabă chestiuni legate de indicatorii care trebuie respectați.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnul Cosmin Andrei a punctat câteva lucruri, în afară de culorile în care trebuie colorați stâlpii, care nu cred că era cazul, dar ideea este bună, pentru a identifica cu un număr stâlpul, pentru că noi primim, într-adevăr, reclamațiile de la cetățeni, spunând că s-a defectat un anumit stâlp. Trebuie să mergem să vedem indiferent de proprietar. Proprietarul stâlpului este în momentul de față E'ON-ul. Noi avem, în momentul de față, aproximativ 7 ani de când ne chinuim, eventual, să preluăm de la E'ON rețeaua de iluminat public, nu știu dacă avem vreun avantaj în acest moment, asta o spun specialiștii.

Întrebarea logică este: pentru a identifica stâlpul, proprietarul să ne permită să punem, pentru eficacitate un număr pe stâlp. În ceea ce privește cutiile respective, ele sunt proprietatea E'ON-ului pe stâlpii E'ON-ului și de fiecare dată știu că îi atenționăm atunci când constatăm că au disprut diverse elemente.

Sper ca Direcția Edilitare să preia într-un anumit fel această problemă de a inventaria într-un anumit fel stâlpii, iar noi să aducem la cunoștință populației acest lucru, pentru ca cetățenii să poată reclama facil stricăciunile.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu aș vrea să ducem în derizoriu toată ședința aceasta cu numerotat stâlpii, doar o scurtă precizare: nu cred că putem implica cheltuieli, chiar dacă discutăm despre sume foarte mici, pentru confecționarea plăcuțelor sau însemnelor, am aflat acest lucru într-o ședință anterioară, când ni s-a spus că nu putem face expertiza tehnică la Casa Ankele, pentru că nu este a noastră. Acum stâlpii nu sunt ai noștri, putem să cheltuim noi cu îmbunătățirea lor, chiar dacă acest lucru presupune o sumă mică?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dacă avem acordul lor și dacă noi hotărâm, putem.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor și prețurilor locale ale energiei termice livrată populației de către S.C. MODERN CALOR S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.294/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a colțului expozițional cu scop de promovare "Fabricat în Zona Transfrontalieră" din Piața Viilor – municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aș dori să ne lămurească domnul Primar, totuși, ce s-a întâmplat, observ că aici undeva este un punct de vedere al unui domn de la liroul de la Iași, în raportul de specialitate, care ne spune că nu se poate, tot nu am înțeles, ce votăm aici?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – am să o rog pe reprezentanta Serviciului Programe să ne explice, eu cred că ne-am grăbit un pic în decembrie, când am dat acea hotărâre că nu putem vinde nimic la acel colț expozițional, ci trebuia doar să le prezentăm și să le distrugem ulterior, a fost o grabă, dar am să o rog pe doamna Bălășcău să ne prezinte situația.

Doamna Raluca Bălășcău – da, așa este, la momentul respectiv s-a încercat doar cu varianta de expunere, în acel moment managerul de proiect a promovat acel proiect de hotărâre, a trecut în acel fel, l-am înaintat la finanțator, finanțatorul a zis: nu, este obligatoriu să facem vânzare în acele spații, drept pentru care ne-am deplasat în Republica Moldova, am semnat deja protocoale de colaborare și se va vinde. Este condiție de eligibilitate, de finanțare elegantă a proiectului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu

prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de proiecte de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement pe anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea amenajamentelor pastorale, valabile pentru pajiștile permanente din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aș dori și aici, la fel, să fim puțin lămurii de către cei din Aparatul de specialitate, sau de către domnul Primar, mai exact, despre ce este vorba. Am încercat să citesc regulamentul acesta, dar observ că va trebui să facem studii din ce în ce mai aprofundate privind diferite teme ”ecumenice” în ultimul timp.

Domnul Palaghiu – la nivelul municipiului Botoșani avem un număr de 196 de hectare de teren care aparțin domeniului privat al municipiului Botoșani, cu categoria de folosință ”pășuni”. Aceste terenuri, în baza OUG nr. 34/2013, am fost obligați să le scoatem la licitație sau se le dăm spre închiriere. Ele au fost închiriate pe o perioadă de 5 ani. Prin normele metodologice de la HG nr. 1064/2015 se stipula clar ca amenajamentele pastorale să fie executate de către specialiștii Camerelor Agricole Județene și studiul pedologic să fie efectuat de către specialiști din cadrul Oficiului de Studii Pedologice Botoșani. Ele au fost localizate, au fost stabilite cantitățile de masă verde ce se pot produce la hectar și efectivul de animale care poate să pășuneze o anumită pășune. Ele au fost efectuate de către specialiștii Camerei Agricole Județene Botoșani împreună cu OSPA Botoșani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu anticipez niște discuții la acest proiect de hotărâre, discuție legată de nivelul redevenței, și este normal, când vedem că sunt zone în oraș, poate, nu ultracentrale, în care se plătește 50, 30, 17, 20 de lei pe metru pătrat pe an, și avem, tot în zona centrală, spre exemplu, strada Ștefan Luchian, prelungim un contract unde se plătește 0,93 de lei pe metru pătrat pe an. Este clar, un contract încheiat la timpul respectiv, când erau prețurile respective care se derulează.

Eu aș ruga, în schimb, pentru că dacă vă veți uita aici, la art. 1, al. 2 ”perfectarea actelor adiționale la contractele de concesiune se va efectua numai după renegocierea redevenței”. Aș ruga comisia, doar în termeni legali, domnule președinte, și comisia de renegociere a redevenței să încerce să obțină de la beneficiarul contractului de concesiune un preț mai bun, pentru că orice leu adăugat la bugetul municipiului ne ajută, dar, cu mare atenție, doar în raport cu prevederile legale.

Domnul consilier Ioan Brânzei – eu vreau să vorbesc despre aceeași chestiune, cum a spus domnul primar, de exemplu, la punctul 3, 0,95 lei mp/an, deci sunt anomalii, care, sunt dăunătoare pentru bugetul nostru. În plus, trebuie acordată mai multă atenție la acest raport de specialitate, în sensul că trebuie corectate de fiecare dată, pentru că, după ce este scris, apar, de exemplu, la punctul 1: 37,91 lei 7 mp 7 ani, ce să înțelegem de aici? În aceeași situație este punctul 1, punctul 3 și punctul 7. Adică solicit un pic mai multă atenție, crează confuzii și nu cred că este normal.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – sunt contracte o parte cu destinația de bază, o parte cale de acces, de asta avem 7 metri în total, probabil asta este explicația, nu se înțelege foarte bine.

Domnul consilier Ioan Brânzei – ar trebui să fie mai explicită chestiunea.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu aș dori să-i întreb pe cei de la Serviciul Patrimoniu dacă toți cei care sunt în această listă au plătit taxele la zi la noi, *vis-a-vis* de aceste suprafețe de teren sau garaje care sunt aici, aș dori un punct de vedere oficial al celor de la Serviciul Patrimoniu. Cât despre aceste anomalii de preț, mi se pare deja o chestiune pe care ar trebui să o reglăm conform legii, dacă putem să facem acest lucru.

Revin iar la ideea principală, cu toate că se va supăra iar Poliția Locală, încercați pe partea de garaje, de cei care au concesiuni, în special, să fiți mai draconici, pentru că din garaje s-au transformat în depozite, spații, magazii, beciuri, poduri, și numai mașina nu o țin în garaj și o țin în locul public ulterior.

Domnul Cezar Puiu – un contract care este în derulare nu poate fi modificat numai din voința unei singure părți, însă, după ce se aprobă proiectul de hotărâre, care spune, da, se prelungeste, fiecare persoană se prezintă în fața comisiei de negociere a cărei membri sunt delegații dumneavoastră. În momentul în care se negociază nu se poate pleca de la o redevență mai mică decât cea aferentă zonei și

dimensiunii pe anul în curs. Chiar săptămâna trecută, vineri, am avut negocieri la care au fost garaje în situația în care un contract vechi din 1992-1994 am mers cu 0,8 lei/mp, deci o sumă derizorie, dar actualmente, după renegociere, se ridică la 60 lei/mp, deci undeva la 110 lei/an, contractul fiind în derulare.

În privința datoriilor, înainte de a se prezenta la negociere până a ajunge la comisia de negociere, noi verificăm la Taxe și Impozite Locale care este situația obligațiilor de plată, și dacă aceste situații provin de la această redevență, atunci nu se face prelungirea decât în momentul în care se achită.

Sunt categorii la alte taxe la care există datoriile, noi punem în vedere persoanelor că au restanțe, dar acestea trebuie să fie exigibile în perioada în care este alocată. Sunt acte cu diverse termene de plată.

Domnul consilier Ioan Brânzei – eu am înțeles că această negociere durează cam 3-4 luni, mi se pare prea mult, și ar trebui să fie mai scurt termenul, așa am fost informat. M-am interesat, și așa am înțeles.

Domnul Cezar Puiu – puteți observa că noi lunar avem proiect de hotărâre cu prelungirea, și apoi, în momentul în care vine cu viza de la Prefectură, sunt convocați colegii dumneavoastră, membrii comisiei care au negocieri. Pentru luna decembrie, negocierile le-am avut luna trecută. Înainte de a expira contractul, există un termen de 90 de zile pentru depunerea cererii.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice, proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce urmează a fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii Contractului de delegare a gestiunii nr. 4000/2007 încheiat cu S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, și nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – proiectul vine cu o propunere pentru o perioadă de 10 ani, noi avem un mandat pentru iunie 2020 și propunerea grupului PSD este ca acest contract să fie valabil până la 31 decembrie 2020.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – propunerea este pe 10 ani pentru că așa a fost și prima prelungire a contractului din anul 2007, pentru a asigura continuitate și predictibilitate la ceea ce se întâmplă la societate, pentru că orice proiect, la o societate comercială din subordinea consiliului local se face pe o perioadă de ani. Normal că același lucru se putea pune, ca și problemă, la prelungirea contractelor de delegare a gestiunii a activității respective și pentru celelalte societăți. Nu o să intrăm într-o discuție politică, pentru că este clar ceea ce se dorește, eu încerc să vă explic o chestiune de normalitate.

Mai mult decât atât, în anul 2013, consiliul local a comandat un audit, și cea mai prestigioasă firmă la nivel mondial a făcut un audit, care a spus că societatea își îndeplinește foarte bine atribuțiile, iar atribuțiile acestei societăți care administrează patrimoniul privat și public al municipiului Botoșani ar trebui să primească mai multe delegări din partea consiliului local pentru că, comparativ cu ce se întâmplă atât în România, cât și în Europa, este o societate performantă.

Consiliul local din 2007, din 1998, din 2003 au mers pe perioade de câte 10 ani, fără să-și pună vreo problemă pentru o societate cu capital majoritar consiliul local, dacă este limitată de către mandatul unui consiliu vremelnic. Pentru asta, propunerea a fost, ca de fiecare dată, pentru 10 ani, asta este explicația.

Bineînțeles că decizia este a dumneavoastră, în consiliu, dar dacă tot am fost întrebat, a trebuit să dau explicații de ce s-a făcut această propunere.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu intrăm în nicio dispută politică, numai că, în această problemă eminent economică noi am făcut-o ținând cont că perioada anilor 2017/2020 și care va mai urma este caracterizată de o dinamică evident altă decât cea în care am trăit. Acest contract de închiriere ține cont și trebuie să țină cont de cursul valutar, de salariul minim pe economie, și mai ales de piața imobiliară, de modul cum curge, crește sau descrește piața imobiliară. De aceea am propus, și în baza mandatului pe care îl avem de la cetățenii orașului, până în iunie 2020, ca acest contract să îl prelungim până în decembrie 2020.

Grupul PSD vine cu acest amendament, și în acest fel va vota.

Domnul Gabriel Augustin Alecsandru – din punctul meu de vedere, motivația este puțin puerilă. De ce, dacă votăm, de exemplu, un contract de concesiune unui cetățean, unei firme, și votăm pe durata existenței construcției, de ce să nu dăm 4 ani, pentru că atât este mandatul nostru, și peste 4 ani să vină unrămotrul consiliu și să prelungească. Nu știu dacă este o motivație serioasă, putea să găsească o motivație puțin mai credibilă la de ce am pus 10, sau nu am pus 8 sau 12.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 11 voturi pentru și 12 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Tincu, acesta este respins cu 12 voturi pentru și 8 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii

consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Ștefan Mihai) și 3 abțineri (domnii consilieri Paul Octav, Marius Lenardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul consilier Mihai Tincu – personal îmi mențin punctul de vedere, dar, având în vedere că este o problemă colectivă, a orașului, a consiliului local, nu participăm la o emisiune economică, a cursului valutar, a preșului chirie, a salariului minim și a viitorului economic din zonele din estul Europei, atunci vă propun 8 ani.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – din păcate, abia acum ați realizat, domnule consilier Tincu, că proiectul de hotărâre nu trece așa cum v-ați propus dumneavoastră la PSD, și mă bucur că în sală sunt cetățeni din municipiul Botoșani care văd exact ce se întâmplă în consiliul local.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am o solicitare către Aparatul tehnic, să se consemneze foarte clar în procesul-verbal, pentru că nu sunt convins că este nevoie de 2/3, și să se consemneze poziția domnului Secretar cu obligativitatea de a avea 2/3 din voturi pentru adoptarea acestui proiect.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Tincu pe o perioadă de 8 ani, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Maricel Corneliu Maxim).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor spații administrate de Liceul Ștefan Luchian* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării unui teren concesionat către titularul contractului de concesiune, Cab Med Individual Țibuleac Nicoleta Stela* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Ady Petrușcă și Daniel Botezatu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Tulbureni nr. 5A" în vederea realizării obiectivului "construire service auto"* – retras de pe ordinea de zi.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Pacea fn – CF nr. 64645" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+IE și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții,

și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea Direcției Servicii Publice Sport și Agrement Botoșani în administrarea Consiliului Local al municipiului Botoșani, a imobilului „Cantina Condacia” – zona Manolești Deal* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Călin George Bosovici).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Scrisorii de așteptări prin care se stabilesc performanțele așteptate de la organele de administrare și conducere ale întreprinderii publice, precum și politica autorității publice tutelare privind întreprinderile publice care au obligații specifice legate de asigurarea serviciului public, pentru o perioadă de cel puțin 4 ani, adresată SC Modern Calor SA* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 10 voturi pentru și 13 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă, Eugen Cristian Țurcanu și Mihai Tincu).

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dacă îmi permiteți să intervin. Întrebarea este dacă există o motivație a abținerii și care va fi pasul următor al nostru: schimbăm scrisoarea de așteptări, sunt în condițiile impuse acolo pentru membrii consiliului de administrație niște criterii care sunt în afara legii, care trebuie îmbunătățite? Să știm care e pasul următor.

Domnul consilier Mihai Tincu – pasul următor este următoarea ședință ordinară de consiliu.

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului evaluării finale a managementului din mandatul 2014-2017 la Teatrul "Mihai Eminescu" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru avizarea schimbării denumirii Liceului tehnologic special „Sfântul Stelian” Botoșani în Școala profesională specială „Sfântul Stelian” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea indicatorilor de performanță ai Serviciului public de administrare a fondului locativ și a spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind actualizarea tarifelor pentru locuințele construite prin programul ANL* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – eu propun să stabilim procentul nostru la valoarea 0, atunci 0,1. Sau dacă nu vreți, puneți 0,05, cu două zecimale, ca la finanțe, dar să fie aproape de 0, pentru că este deja o creștere foarte importantă. 0,1 este o propunere pe care, zic eu, o puteți analiza.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – din păcate pentru consiliul local, acest coeficient este singurul care poate să cheltuielile pentru reparațiile capitale, pentru că în sarcina operatorului cad reparațiile curente, care vin din partea lor, iar noi, când vom avea intervenții de făcut la locuințele ANL, dau exemplu, se prăbușește un trotuar de pe lângă bloc, se întâmplă ceva în perimetrul cartierului ANL, se sparge un acoperiș care nu înseamnă reparații curente, singura noastră sursă prin care putem să rezolvăm problema cetățenilor de acolo este ca din acest 1% să putem să intervenim.

Asta este problema, mie oricum mi se pare foarte mic. Că e 0,1, că e 0,5, că e 0,9, sub 1%, aproape că nu contează, dar putem să ne facem un fond să intervenim acolo. Eu voiam să fac o propunere de 0,5, dumneavoastră ați făcut o propunere de 0,1. Să dea Dumnezeu să nu avem probleme de a interveni pe reparații capitale, este singurul ban care vine către consiliul local.

Apar tot felul de probleme, că sunt probleme de apă, și noi trebuie să intervenim. Ceea ce trebuie să se știe este că operatorul va încasa în fiecare an, după calculul făcut, mai puțin cu vreo 400.000 lei la ceea ce avem noi acum, așa că restul banilor se duc la stat, relativ corect, zic eu, pentru a investi în noi locuințe ANL, iar noua, pentru că mai avem un cartier de făcut, ne pică bine. Nu știu după ce îl vom termina pe acesta de la Lebăda, nu știu dacă vom mai avea vreo locație, și banii care sae adună acolo și, bineînțeles, rămâne și această discuție de a se amenda respectiva hotărâre de guvern, eventual, pentru un an sau doi, dar, ca obligativitate, este să luăm această decizie și să stabilim procentul.

Eu am o propunere, jumătate din întregul acela de 1 %, 0.5%. Eu mă gândeam să fim la mijloc, să fim echilibrați.

Domnul consilier Iulian Blaga – orice bun administrator trebuie să aibă grijă de bunurile lui. Dacă nu avem cu ce, este o sumă derizorie. Noi trebuie să dăm dovadă de buni gospodari, chiriile sunt altceva, noi vorbim de fondul pe care trebuie să îl constituim. Trebuie să dăm dovadă de buni gospodari.

Domnul Gabriel Augustin Alecsandru – stimați colegi, din punctul meu de vedere, și așa mie mi se pare o creștere extrem de mare, să faci o creștere de 4-5 ani la chirie unor tineni. Pentru că, să nu uităm scopul pentru care au fost construite aceste blocuri: pentru a ajuta o clasă socială, respectiv tinerii, să fie cumva un start pentru tineri în viață. Corect ar fi, ca majoritatea din parlament, și fac apel aici la parlamentarii PSD, să facă demersuri pentru a modifica sau a anula această hotărâre de guvern. Nu este vorba de 0,1 la sută, pentru că sunt 2-3 lei, nu acolo.

Vă asigur că locuitorii de la ANL nu se uită la acei 2 lei, nu despre asta este vorba, ci că este o creștere de 4-5 ori care mi se pare foarte mare. Acum, că punem acei 2-3 lei, după cum repară municipalitatea și alte clădiri din patrimoniu, așa va găsi bani să repare și acolo.

Domnul președinte de ședință Andrei Amos – de menționat că această cotă de 0,5 % se aplică doar celor peste 35 de ani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de 0,5%, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 voturi împotriva (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Cosmin Ionuț Andrei și Ady Petrușcă).

Punctul 9 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr.1 – Comisia pentru studii, prognoză economico-socială, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru respingerea documentației "P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 39 – CAD 5454 și CF 59772" în vederea realizării obiectivului "construire imobil locuințe colective P+ 4E"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Andrei Amos – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Consilier,

Andrei Amos



SECRETAR,

Ioan Apostu

A handwritten signature of Ioan Apostu.