

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 30 martie 2018**

Prin dispoziția nr. 352 din 22.03.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 30 martie 2018, ora 12⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 352 din 22.03.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 28.02.2018.
3. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Maria Honceru
4. Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Nicolae Botgros
5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării denumirii Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în Direcția de Asistență Socială Botoșani, aprobarea structurii organizatorice în cadrul Direcției de Asistență Socială Botoșani, a organigramei instituției, a statului de funcții cu numărul de posturi și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Direcției de Asistență Socială.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea constituirii Colegiului Director al Direcției de Asistență Socială Botoșani.
8. Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2018.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de întocmire a registrului agricol, respectiv înscrierea datelor în registrul agricol la nivelul Municipiului Botoșani, pe suport hârtie și în format electronic.
10. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr.56/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului și SPCLEP.
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 321/2017 privind aprobarea rețelei școlare pentru anul școlar 2018-2019
13. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 170/2017 privind Statul de Funcții al Teatrului "Mihai Eminescu" Botoșani
14. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 298/2017 privind statului de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement
15. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 294/2017 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2017-2018
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al analizei proiectului de management depus de domnul Mihai Sîrbu, managerul Filarmonicii de Stat Botoșani
17. Proiect de hotărâre pentru avizarea schimbării denumirii Școlii Populare de Arte și Meserii Botoșani în Școala Populară de Arte "George Enescu" Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 20-23 aprilie 2018, a manifestărilor dedicate sărbătoririi „Sfântului M. Mc. Gheorghe” Patronul Spiritual al municipiului Botoșani, cât și a Zilelor municipiului Botoșani.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani
20. Proiect de hotărâre privind acceptarea, în principiu, a unei donații a Asociației Foștilor Deținuți Politici.
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării cu Direcția pentru agricultură județeană Botoșani pentru înființarea și funcționarea Târgului de weekend "Produs din Botoșani", precum și aprobarea Regulamentului pentru organizarea Târgului de weekend "Produs din Botoșani" pe raza municipiului Botoșani
22. Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune.
23. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Buzz Media
24. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani.
25. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Pro România – Filiala Botoșani
26. Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea normativelor proprii de cheltuieli pentru consumul de carburanți pentru autoturismele din parcul auto al Municipiului Botoșani

28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 77” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”
29. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str.Drumul Tătarilor nr. 65B” în vederea realizării obiectivului “construire locuință D+P+M și împrejmuire teren”
30. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Macului nr. 5” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, bazin vidanjabil și fântână”
31. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 28” în vederea realizării obiectivului “construire locuință parter”
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z și RLU aferent – Aleea Maxim Gorki nr. 19” în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE S+P+4E, S+P+6E (parțial 7E) CU SPAȚII COMERCIALE LA PARTER ȘI PARCĂRI LA SUBSOL, AMENAJĂRI EXTERIOARE, AMENAJARE PARCARE”
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Poștei nr. 7A, CF54218-C1/NC 957, - C1, în vederea realizării obiectivului „Investiție inițială pe schema GBER (4.2) privind înființarea unei unități de producție la Martiniuc Mihaela întreprindere individuală”
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Vîlcele nr. 49” în vederea realizării obiectivului “construire service auto și împrejmuire teren”
35. Raportul Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2017

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

36. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 301 din 29 noiembrie 2017 privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Autoritatea Electorală Permanentă – Botoșani
37. Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Fiind supusă la vot ordinea de zi cu suplimentarea propusă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Doamna președinte de ședință Silvia Carmen Diaconu – propun să schimbăm ordinea de zi și să discutăm proiectele nr. 23 și 32.

Fiind supusă la vot propunerea doamnei președinte de ședință, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – cu toții știm că anul 2018 este un an important pentru România și pentru români. Aș vrea ca în deschiderea ședinței să vă rog, domnilor consilieri, să adoptăm o Declarație de Unire într-o formulă pe care am preluat-o, o formulă este uzitată, de altfel, în tot acest proces și să considerăm acest moment ca un început pentru noi, cei din Consiliul Local Botoșani, un început al unor acțiuni prin care să celebrăm Centenarul Unirii. O să dau citire acestei declarații de unire și o să vă rog, domnilor consilieri, în ordine alfabetică, cei care doriți, și bănuiesc că absolut toți dorim lucrul acesta, să semnăm această declarație de unire într-o zi de sărbătoare pentru noi.

"DECLARAȚIE DE UNIRE

În virtutea principiului egalității între popoare și a dreptului la autodeterminare, prevederi stipulate în articolul nr. 8 din Actul Final de la Helsinki (în vigoare din 13 august 1975) care stipulează " toate popoarele au mereu dreptul în deplină libertate să-și hotărască când și dacă doresc , statutul politic intern și extern, fără ingerințe exterioare și să își urmărească după propria voie dezvoltarea economică, socială și culturală";

În conformitate cu declarația Parlamentului României privind Pactul Ribentrop – Molotov și consecințele acestuia privind țara noastră din 24 iunie 1991 prin care afirmă hotărât poziția sa de a aborda cu responsabilitate această temă;

Consiliului Local Botoșani precum și Primarul municipiului Botoșani în numele locuitorilor municipiului Botoșani, ne declarăm susținerea necondiționată pentru Unirea cât mai grabnică a Moldovei Răsăritene cu Țara-Mamă, România, în puterea dreptului istoric și dreptului de neam.

Ne angajăm să ne implicăm pentru Reîntregirea națională prin mijloacele pașnice ale democrației, ca reparație morală pentru suferințele trecutului și ale prezentului, de la chinul străbunilor noștri smulși împotriva voinței lor de la trupul patriei istorice de voia lui Hitler și a lui Stalin, supuși execuțiilor, deportărilor și foametei, la greutățile pe care le trăiesc acum moldovenii de peste Prut. Vrem să facem Unirea cu cei de aceeași limbă și tradiție cu noi pentru ca fiii și nepoții noștri să se bucure de un viitor de libertate și avuție, de șansele de împlinire pe care generațiile noastre nu le-au avut.

Să ne ajute Dumnezeu ca într-o bună zi să trăim clipa fericită a Unirii depline, când nu va mai fi graniță pe Prut, iar oamenii dintre Nistru și Tisa vor munci împreună la realizarea și mulțumirea comună, alături de celelalte popoare ale Europei civilizate.

Prin prezenta Declarație de Unire ne exprimăm bucuria de a împărtăși cu frații noștri basarabeni sărbătoarea Centenarului Marii Uniri 1918 – 2018 sub tricolor, în cadrul valorilor naționale și democratice ale spațiului cultural românesc.

Trăiască Unirea Moldovei Răsăritene cu România! De-a pururi și totdeauna! "

O să vă rog să semnăm în mod oficial această declarație, simbolică, de altfel, de unire.

Consilierii locali semnează în ordine alfabetică declarația de unire.

Punctul 23 al ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Buzz Media* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am primit între timp o solicitare de la o altă asociație, "Ridică-te și umblă", și vă întreb dacă nu ar trebui să facem un regulament pentru repartizarea acestor spații, sau dacă le atribuim pe principiul primul venit, primul servit, important este și Buzz Media, și Ridică-te și umblă, și altele care au solicitări, cum considerați că e mai potrivit.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – e adevărat, am primit de la Asociația "Ridică-te și umblă" o solicitare pentru repartizarea unui spațiu, numai că solicitarea dumnealor este un spațiu între 80 și 100 metri, așa sună solicitarea dumnealor. Ceea ce discutăm, pentru cei de la Buzz Media, este de un spațiu normal, ce avem noi la dispoziție, de aproximativ 40 mp.

Noi nu avem, în momentul de față, un spațiu care să onoreze solicitarea celor de la "Ridică-te și umblă", iar solicitarea am primit-o în cursul zilei de ieri.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu) și 2 abțineri (domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei și Mihai Tincu).

Punctul 32 al ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. și RLU aferent – Aleea Maxim Gorki nr. 19" în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE LOCUINȚE COLECTIVE S+P+4E, S+P+6E (parțial 7E) CU SPAȚII COMERCIALE LA PARTER ȘI PARCĂRI LA SUBSOL, AMENAJĂRI EXTERIOARE, AMENAJARE PARCARE"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Silvia Carmen Diaconu – există o cerere de luare de cuvânt a domnului președinte al Asociației de Proprietari Nr. 1 Botoșani prin care se solicită aprobarea luării de cuvânt în cadrul ședinței de astăzi, motiv pentru care supun la vot solicitarea.

Fiind supusă la vot solicitarea de lucrare de cuvânt, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul Petrică Butnariu – vă mulțumesc că ne-ați acordat posibilitatea să facem niște precizări, e, de fapt, o solicitare a noastră. Am participat și din partea Federației Asociațiilor de Proprietari Botoșani, dar și din partea Asociației de Proprietari Nr. 1 Botoșani, care se învecinează cu Asociația Nr. 2, unde este acest obiectiv.

Problema cea mai mare pentru noi, și chiar delicată, și pentru dumneavoastră, și pentru noi, să nu uităm că Asociația Nr. 1 și Nr. 2 din zonă au cele mai vechi clădiri din județul Botoșani.

Cu toate acestea, de la dezbaterile care a avut loc aici, am înțeles că se încearcă sau s-a luat în calcul, dar nu a apărut spre vizualizare această variantă, cam toate utilajele și mașinile de mare tonaj să treacă pe aceste alei care se învecinează cu o parte din blocuri. Vreau să vă spun că o parte din blocuri se află la Ministerul Dezvoltării, de ani de zile, au o situație precară, și, în afară de asta, vă spun că și în cazul în care se va fixa o arteră de circulație cu tonaj greu, clădirile cu care se învecinează pe acest inel, atât la Asociația Nr. 1 și Nr. 2 spun aceasta, pentru că spun și din partea Federației, vor fi afectate toate clădirile.

Primăria și Executivul Primăriei cunoaște situația din această zonă, pentru că ne-au fost trimise notificări privind expertizarea clădirilor în caz de seism, noi ne aflăm în această fază, în

această etapă. Ne întrebăm ce vor face acești proprietari care au toate clădirile în proprietate privată: atunci când au cerut expertizarea acestor utilaje de mare tonaj. Tot în această zonă, eu am depus la dosar și probe foto și blocurile numai care sunt afectate, în varianta propusă prima dată aici, prin care să nu uităm că sunt și clădiri de patrimoniu, sunt și clădiri protejate.

Cred că una din variante, care am propus-o, pentru că, până la urmă, investitorul, dacă își face, pentru că este zona, bătălia este mare, vreau să vă spun că nu este o palmă de pământ în Asociația Nr. 1 și Nr. 2, să nu fie retrocedată, și bătălia investitorilor este mare. Stăm și ne întrebăm, toate construcțiile acestea ne pun în pericol clădirile care sunt aici, la proprietarii de aici.

Vreau să vă spun, și am venit cu o propunere, acum există și această variantă: să mute traseul de pe Marchian, sau nu știu de unde vine, de pe Bulevardul Mihai Eminescu și ajunge în fața, mai are o variantă, dar am înțeles, nu mi s-au dat toate detaliile, nu se poate pe bulevard în momentul de față, să vină prin față pe la muzeu, o parte din Pietonalul Unirii s-o îngrădească, și să vină prin față, cum venea înainte, la Ugira. Și atunci nu mai sunt afectate, e întreg cartierul Unirii.

Vă rog să aveți în vedere aceste probleme, pentru că, vă spun, și puterea financiară a celor existenți, nu au putere să mai construiască, să mai repare, pentru că atunci când s-a construit blocul de la Semnal la Asociația Nr. 2 avem blocuri, să veniți să le vedeți cum arată. Ne-am adresat Primăriei, nu ne-a dat niciun răspuns.

Eu aș vrea să ne îndreptăm, totuși, atenția, să fie analizată corect această situație, poate pe moment, și nu în grabă, să vedem, să găsim o soluție, poate chiar și de compromis, ca să protejăm și locuințele din această zonă.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori un punct de vedere asupra propunerilor făcute de domnul Butnaru de la președintele comisiei de sistematizare a traficului și un punct de vedere al domnului arhitect șef al municipiului Botoșani tot referitor la ceea ce a solicitat domnul Butnaru.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu știu dacă aș putea să vorbesc în numele comisiei, pentru că nu m-am consultat cu colegii pe acest subiect. Eu v-aș propune să împărțim această problemă în două: o dată, să aprobăm construcția blocului, iar în ceea ce privește traficul auto din timpul șantierului, să avem o discuție separată, după ce vom cere și punctul de vedere al colegilor din comisia de sistematizare, acolo unde avem și poliție municipală și alți colegi care sunt îndreptățiți și, poate, mai abilitați să dea un punct de vedere în ceea ce privește mijloacele de transport necesare implementării acestui obiectiv.

Pentru această propunere a mea, cred că ar fi trebuit un punct de vedere al domnului arhitect șef Sandu, să vedem dacă putem amenda proiectul astfel încât să nu ținem investitorul pe loc, mai are oricum o serie de demersuri de făcut din punct de vedere al documentelor, să lăsăm netratat astăzi doar problema din timpul construcției și accesului auto, încât să încercăm să împăcăm și locuitorii din zonă, și investitorul, care tratează o zonă destul de importantă, pentru care cetățenii, în principiu, sunt de acord, cu unele obiecțiuni, cetățenii din zonă. Și vreau să știu dacă putem să facem acest lucru. Doamna Secretar, domnul arhitect șef, dacă ne puteți lămuri, este propunerea mea.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – în principiu, obiectul unei documentații de urbanism e ce se construiește, nu cum se construiește. Pe de altă parte, este foarte adevărat ce spune domnul

viceprimar Andrei: în comisia de circulație s-a stabilit că se dă avizul pentru aceste blocuri, dar pentru organizarea de șantier la desființare și la construire, comisia de circulație va stabili traseele pe care se vor mișca utilajele.

În timpul dezbaterii publice, investitorul, la întrebările puse, a afirmat și care va fi programul de lucru, lucru care poate fi normat prin autorizațiile de construire care se emit, dar nu prin hotărârea de consiliu de aprobare a PUZ-ului.

Aceste lucruri se pot stabili ulterior prin autorizația de desființare și autorizația de construire, or lucrurile acestea deja au fost promise, și se pare că în hotărârea de consiliu se adaugă la un articol o condiție referitoare la aceste clauze.

Domnul consilier Marian Murariu – în perioada de consultare a publicului, referitor la acest plan urbanistic zonal, am primit la Primărie atât din partea locuitorilor din cele două blocuri din spatele Muzeului Județean, cât și din partea Muzeului Județean, niște solicitări prin care dumnealor nu sunt de acord ca accesul la proprietatea denumită generic Ugira să se facă din b-dul Mihai Eminescu pe aleea din spatele muzeului.

Această alee este, în proporție de 1/3, în proprietatea locuitorilor celor două blocuri din spatele muzeului, și, în calitate de proprietari, dumnealor nu își dau acordul de a se circula pe acolo, iar reprezentanții Muzeului Județean afirmă faptul că clădirea Muzeului Județean, fiind monument istoric, iar aleea fiind foarte aproape de acest monument istoric, nu își dau promisiunea să se circule prin spatele muzeului, deoarece poate afecta grav acest monument, iar tezaurul Muzeului Județean se află la subsolul acestei clădiri. Cu alte cuvinte, singura posibilitate de circulație prin cartier nu este decât prin cartierul cunoscut sub numele de Maxim Gorki – Aleea Unirii, pe lângă muzeu nu se poate intra.

Pot să mai spun faptul că domnul Butnașu a fost prezent la ședința de dezbateri publică, a luat cuvântul și atunci, i s-a răspuns petițiilor dămnealui, investitorul a afirmat în acea ședință și a făcut și o hârtie scrisă că va reface, pe cheltuiala lui, toate drumurile pe care le va afecta, în ipoteza că le va afecta, deci nu cred că este un impediment.

Domnul consilier Laurențiu Maței – vreau să vă informez că în procedura care a fost până în prezent, a avut loc o întâlnire cu cetățenii din zona Marchian și Unirii, la care au participat 26 de cetățeni care și-au formulat anumite amendamente. Aceste au fost transmise proiectantului și investitorului, informez că o parte din ele s-au rezolvat, într-adevăr, s-a modificat documentația, s-a intervenit acolo cu alte cote, dar după părerea mea, și după ce am consultat o serie de cetățeni din zonă, care sunt direct afectați, mai sunt încă foarte multe probleme de rezolvat cu acest proiect. Repet: să nu se înțeleagă că suntem contra acestei investiții. Este o investiție majoră, care schimbă fața orașului, care probabil că era și necesară și suntem mulțumiți de această schimbare.

Dar haideți să găsim soluții, să ducem până la capăt aceste solicitări ale cetățenilor. S-a spus la acea întâlnire că toată zona este construită cu blocuri cu 3 și cu 4 etaje, or nu se amintește aici în niciun chip ce înălțime au aceste blocuri. Noi vrem să construim acolo cu 6-7 etaje, iar zona este cu 4 etaje. De asemenea, fața spre Unirii, toate blocurile sunt cu 3 etaje, dacă coborâm puțin mai la vale, este și un bloc cu 2 etaje, ori investitorul vrea să construiască cu 4 etaje.

Cetățenii din zonă roagă Consiliul Local să analizeze foarte bine și să găsească o soluție pentru a fi mulțumit și investitorul, și cetățenii din zonă. Nu vreau să intru în amănunte, pentru că la întâlnirea care a fost au fost ridicate 223 de amendamente, v-am spus, o parte s-au rezolvat. Se spune aici că fluxul de mașini, după construirea acestor blocuri va fi de 500 de mașini la 24 de

ore. Eu consider că zona respectivă, nu știu cum s-a considerat de s-a dat drumul la această investiție, încă nu s-a dat, dar cum vrea să se construiască aceste blocuri, întrucât se știe că acest cartier este un cartier din 1965, ori noi avem blocuri la care bordura de la alee este lipită de peretele blocului, în fața Bisericii "Sf. Dumitru". Sunt în zonă 3 sau 4 monumente istorice, Biserica "Sf. Dumitru", de la 1864, este Casa Manolache-Iorga, deci sunt niște zone acolo care trebuie protejate neapărat, or cartierul nu are străzi de circulație, acolo sunt alei de 2,5 metri.

După părerea mea, trebuia pregătit prin planul urbanistic general să se construiască o stradă pe care să poată circula încă 500 de mașini, ori pe aleea de 2,5 metri eu nu cred, va fi acolo o nebunie când se dă drumul la această investiție. De asta trebuie găsite soluții majore, pentru că, după aceea ne vom întâlni că vor circula și vor sta toți acolo în această aglomerație.

De asemenea, am văzut că la desfășurata construcție cu fațada spre strada Unirii încă nu sunt modificate cotele, mă refer la cotele de distanță dintre blocul Unirii 13 și viitoarea construcție, care acum este de 3 metri și ceva și se presupune 6,35. Eu nu am văzut cota asta modificată.

Este adevărat că se cunoaște, la această construcție care se vrea cu 4 etaje, că înălțimea este până la atic de 15,40 metri, ori această cotă nu se măsoară de la baza actualului bloc, Unirii 13, până la baza viitoare construcții, ci se pune 12. Rugămintea noastră este să se treacă la cota de 15,45, ca să se respecte distanța, așa cum prevede legea și cum prevede Ordinul Ministrului Sănătății, nr. 1116. Se spune în raportul de specialitate că autorizarea acestei construcții se va face numai cu respectarea distanței minime obligatorii față de limitele laterale și posterioare ale construcției, ori, după părerea noastră, aceste cote nu se respectă.

Cu privire la zona verde, am văzut acolo, ca o măsură în urma discuției, s-a luat măsura să se mărească această suprafață de la 600 la 900 mp. Într-adevăr, este o intenție foarte bună, dar eu vă spun, din documentație eu nu am văzut și nu reiese această zonă verde, eu nu o văd unde este cotate. Este reprezentată acolo o fâșie în spate, se mai spune că se va face și pentru copii un loc de joacă. Unde va fi amplasat acest loc de joacă, nu știu unde va fi, că acolo este numai beton, eu nu văd nici zonă verde acolo, nu loc de joacă pentru copii.

Deci, iată, sunt chestiuni care, cred eu, ar trebui lămurite, și astăzi sunt o serie de cetățeni veniți aici, și cred că ar avea și ei un punct de vedere. Repet, mai sunt multe lucruri de rezolvat, de distanță și etaj. În concluzie, dorim construcția acestor blocuri, dar nu cu 7 etaje, așa cum se prevede, m spus că lăcomia e cam mare, și nu cu 4 etaje, cum vor să construiască, să construiască cu 3 etaje și să respecte distanța. Dacă la muzeu se respectă distanța de 19 metri, cum este, cu 4 metri față de 15 metri, partea cealaltă, la celălalt bloc nu se respectă, se pun 12 metri, deci e o diferență de 3 metri.

Rugămintea mea ar fi ca această comisie de urbanism și domnul viceprimar să țină cont de această chestiune și să determine modificarea acestor cote. Cam acestea ar fi principalele probleme, mai sunt chestiunile de gaz, de utilități, dar încă nu am ajuns acolo, s-a văzut unde se vor amplasa aceste surse de utilități: gaz, energie și energie termică.

Domnul Petrică Butnaru – am un răspuns pentru domnul viceprimar Murariu: să nu uite, a spus că s-a înregistrat aici, am insistat asupra clădirilor, nu ne-ați dat niciun răspuns, nimic, asupra clădirilor. Asupra aleilor s-a spus că se vor reface, dacă e cazul, dar vă rog frumos gândiți-vă la clădiri. Alea sunt proprietate privată, și nu secțiune de la un cap la altul.

Domnul consilier Cătălin Boboc – stimați colegi, să nu uităm, astăzi avem de votat un proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației PUZ. După ce votăm asta, urmează comisia

de circulație și celelalte comisii, să stabilească care vor fi fluxurile în momentul în care se face deschiderea de șantier: pe unde vor circula și ce fel de utilaje vor transporta materialele de construcție.

Propun să votăm astăzi acest proiect, urmând ca, ulterior, în comisie, să se stabilească celelalte elemente.

Domnul consilier Marian Murariu – în sensul reparării căii de acces pe care vor intra utilajele aferente șantierului, am propus un amendament care este în fața fiecăruia dintre cei 23 de consilieri și în fața domnului Primar.

Pe scurt, acest amendament prevede ca drumurile, dacă vor fi afectate de utilaje, să fie reparate pe cheltuiala investitorului.

În ceea ce privește posibilele degradări, pentru că nu știm, și nici domnul Butnaru nu este inginer expert în clădiri, pentru posibilele degradări ale clădirilor de acolo, investitorul s-a exprimat în timpul ședinței de consultare a publicului, și a afirmat că dacă vor apărea eventuale probleme la blocuri, se angajează să le remedieze pe cheltuiala dumnealui. Domnul Butnaru a fost prezent, și, dacă ar fi fost atent, ar fi auzit acest lucru, dar este stenografiată ședința și poate citi.

În ceea ce privește regimul de înălțime, țin să îi spun domnului consilier Maftei că dumnealui a înțeles doar pe jumătate aceste lucruri. Aș fi dorit, dacă dumnealui ar fi avut întrebări, să fie prezent la comisia de urbanism, să i se explice tehnic. Anumite chestiuni tehnice nu le-a înțeles complet. Aceste lucruri la care se referă dumnealui sunt explicate foarte bine în raportul de specialitate, sunt prezentate în proiect; din punctul meu de vedere, proiectul respectă planul urbanistic general al municipiului Botoșani și regulamentul local de urbanism. Distanțele la care se referă domnul consilier Maftei sunt respectate, putem demonstra acest lucru cu planșe. Domnul arhitect șef, împreună cu arhitectul investitorului, îi poate explica aceste aspecte pe care constat că domnul Maftei nu le-a înțeles.

În ceea ce privește spațiul verde, conform planului urbanistic general și a regulamentului local de urbanism, procentul minim pe spațiul verde pe proprietatea investitorului trebuie să fie de minim 10%, dumnealui are 21% procent de spațiu verde.

Distanțele față de clădirile existente sunt respectate, îl rog și pe domnul arhitect șef să explice niște detalii din raportul de specialitate, și îl rog și pe domnul Maftei să consulte atent raportul de specialitate, iar, unde are întrebări, să i le adreseze domnului arhitect șef.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să mă refer în continuare la condițiile tehnice pentru construirea acestui obiectiv, pe care, de altfel, le-am tratat în comisia de sistematizare și le-am scris negru pe alb. Dar, tocmai pentru a da o garanție cetățenilor din zonă că suntem atenți la doleanțele dumnealor, aș propune formularea unui amendament la proiectul de hotărâre care presupune aprobarea PUZ-ului, la art. 2 să trecem așa: "condițiile tehnice de amenajare șantier pentru construire, respectiv demolare vor fi preluate în autorizația de construire, respectiv demolare, așa cum vor fi stabilite de comisa de sistematizare a circulației".

În discuțiile pe care le vom avea în cadrul acestei comisii, invităm și locatarii din zonă pentru a asculta care sunt punctele dumnealor de vedere și vom decide în consecință.

Acesta este art. 2 pe care îl formulez, dacă sunteți de acord.

Domnul consilier Laurențiu Maftei – eu nu vreau să intru în polemică cu domnul viceprimar Murariu, pe care îl respect, și vreau să îl informez că am dormit azi-noapte cu

documentația dumneavoastră sub pernă și am studiat-o foarte bine. Eu vă spun o chestiune: mi se pare că acționăm cu jumătăți de măsură. La blocul la care s-a aprobat construire, pe Calea Națională, i-am ras un etaj fără nicio explicație, am votat, s-a dus un etaj, era cu 8, s-a dus cu 7, iar aici se construiește cu 7, 6, respectiv 4, nu îl întreabă nimeni.

Am citit foarte bine explicațiile, că e voie să depășești cu un etaj, dar la celelalte se depășește cu 3 etaje, deci nu vă supărați. Așa, că înțelegi pe jumătate de măsură, eu am înțeles foarte bine, dar haideți să acționăm și să aprobăm lucrurile la fel pentru toată lumea.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să fac câteva observații: acum doi ani, când am modernizat acel cartier de la cap la coadă, se știa că firma domnului Boldea a cumpărat respectivul complex și că va trebui să facă ceva, doar nu l-a cumpărat numai ca să îl țină acolo. Spațiilor care sunt acolo cred că le-a sunat ceasul, pentru că trebuie să se modernizeze, să se schimbe. Bine că avem un investitor local și nu a venit vreun fond de investiții rusec sau dintr-o altă parte a lumii, britanic sau multinațional și face cineva aici, pe plan local.

Dezvoltă zona, o înfrumusețează, îi dă funcționalitate, are și spațiu verde, va fi o oază de civilizație în centrul orașului. Acum, că noi am ajuns să fim condiționați de unii sau de alții pe acolo că nu putem să intrăm cu utilajele, și că vom distruge aleile de acolo, pe care de-abia le-am reparat, asta este o altă discuție. Atât timp cât avem angajament cu firma domnului, că va face, eu cred că lucrurile se vor îndrepta. Și dacă tot am vorbit atât, poate ar trebui să lăsăm și investitorul să ne spună două cuvinte, de politețe, dacă vrea, bineînțeles.

Dar trebuie să încurajăm, că va fi cu 4, cu 4.5, cu 3 etaje, important este că schimbăm fața orașului, în centrul orașului, asta e viața, vine peste noi, nu avem ce face. Și de aici vom avea mai departe și impozite, și taxe, și o calitate a vieții unor oameni care se vor muta acolo.

În al doilea rând, de ce trebuie să mai facem tot felul de comisii și comitete, să completez aici amendamentul domnului Murariu, avem mecanisme interne, proceduri, direcții, oameni care sunt plătiți să facă aceste lucruri, și nu mi se pare normal să punem într-un amendament, cum spune domnul Cosmin Andrei, Comisia de sistematizare rutieră să aibă nu știu ce putere, într-o comisie în care noi suntem puterea, consiliul local. Acolo sunt niște experți cooptați care ne pot da o expresie tehnică, dar decizia trebuie luată aici, în consiliul local. Și zic să lăsăm oamenii care sunt angajați să își facă treaba, domnul Murariu, și să nu mai facem o para comisie să urmărească faptul că circulă mașinile prin cartier și se face praf.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să îi răspund punctual domnului consilier Țurcanu: domnule consilier, lucrările în cartierul Maxim Gorki s-au terminat în luna septembrie 2016. Investitorul a cumpărat terenul în luna septembrie 2017, la un an după terminarea lucrărilor. În momentul în care s-au făcut lucrările, nu se știa faptul că cineva va cumpăra acea proprietate și va dori să dezvolte acolo un proiect imobiliar. Dacă am fi știut, nu am fi făcut acea lucrare.

În ceea ce privește această lucrare, tocmai pentru a proteja investiția făcută, care este de 1,200 milioane RON, cu tot cu TVA, și pentru a-i proteja pe cetățenii din acest cartier, tocmai în acest scop am făcut acest amendament. La final, investitorul va trebui să suporte, pe cheltuiala dumnealui, eventualele degradări, reparația integrală a aleilor degradate, deci este făcut pentru a-i apăra pe cetățeni amendamentul.

Referitor la problema ridicată de domnul consilier Maftei, pe Calea Națională nr. 48, dacă dumnealui ar studia atent planul urbanistic general al municipiului Botoșani, ar observa că în

acea unitate teritorială de referință, regimul de înălțime este de 8 nivele, adică P+7E, regim, care nefiind respectat, conform raportului de specialitate întocmit de domnul arhitect șef, prin amendament, s-a corectat acel regim de înălțime. Aici, la Ugira, regimul de înălțime din unitatea teritorială de referință aferentă este de 25 metri. Înălțimea maximă propusă de investitor este de 24 de metri, deci se respectă regimul de înălțime. Iar domnul Maței, chiar dacă a dormit cu documentația sub pernă, ar fi trebuit să se uite în planșe mai bine, și să citească raportul de specialitate.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă) și 5 abțineri (domnii consilieri Ioan Brânzei, Laurențiu Maței, Ștefan Mihai, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Doamna președinte de ședință Silvia Carmen Diaconu – la amendamentul domnului viceprimar Marian Murariu avem nevoie de trei propuneri pentru reprezentanții în comisie, aveți amendamentul pe masă fiecare.

Domnul consilier Mihai Ștefan – eu îl propun pe domnul Maței.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – doamna Lupașcu Cătălina.

Domnul consilier Marian Murariu – sunt de acord cu domnul Ștefan Mihai și îl propun pe domnul Maței în această comisie, o propun și pe domnișoara Buiuc și pe domnul Blaga.

Doamna președinte Silvia Carmen Diaconu – supus la vot proiectul de hotărâre cu aceste trei propuneri.

Domnul consilier Laurențiu Maței – nu știu dacă e posibil, pentru că nu sunt sigur dacă este corect și legal să propuneți și pe cineva din partea asociației de proprietari, a federației.

Domnul consilier Marian Murariu - țin să precizez faptul că domnul consilier Maței face parte din comitetul executiv al Asociației de Proprietari Nr. 2, deci îndeplinește mai multe roluri, e 3 în 1.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Marian Murariu, acesta a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Iulian Blaga) și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta a fost aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Laurențiu Maței).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – foarte mulți cetățeni din municipiul Botoșani își doresc să urmărească activitatea noastră și pe internet. Dacă ne uităm la alte consilii locale din țară, acestea transmit ori pe *youtube*, ori pe *facebook* ședințele, nu trebuie decât o cameră de luat vederi care va fi conectată la internet, pentru a ști și cetățenii noștri pe care îi reprezentăm cum votăm în asemenea momente. De asemenea, putem ruga sau invita televiziunile locale pentru a prelua ședințele.

Domnul consilier Ady Petrușcă – vreau, în primul rând, să le mulțumesc colegilor de la Compartimentul Energetic și de la Investiții pentru răspunsul prompt pe care mi l-au dat în legătură cu extinderea rețelei de gaz în zona cartierului Tulbureni, pe strada Macului, mă voi transforma în interfața dintre Primărie și locuitorii cartierului și le voi aduce la cunoștință ce au solicitat colegii noștri de la Servicii, chiar astăzi sau mâine.

A doua problemă, revin obsesiv asupra solicitării chiar făcute anul trecut în ședință. Solicit celor care au cunoștință și ne pot pune la dispoziție, cred că nu e doar o părere personală, să ne pună la dispoziție cum stăm cu proiectul la Cimitirul Eternitatea? Unde se află acel proiect, care știu că, la un moment dat, s-a făcut. Există un proiect pe undeva, și ar trebui, poate, să intrăm și noi într-un circuit al normalității și să devenim un pic mai civilizați, să facem dovada că putem avea un cimitir la standarde europene, așa cum ne dorim cu toții.

Trag un semnal de alarmă în acest moment, și dețin informații chiar actuale, la Pacea, deja, din cele 100 de locuri care vă spunem eu la un moment dat că mai sunt, mai sunt cam 71 de locuri disponibile. Deja înmormântările acolo, este o părere personală, se fac cu încălcarea unor cutume religioase, cu amplasarea decedatului în anumite poziții, doar pentru a-i găsi un loc.

Solicit celor care sunt în posesia documentelor să ni le pună la dispoziție la toți cei de aici, pentru că este chiar o problemă de interes public.

A treia problemă pe care vreau să o abordez este cea a căii de rulare a tramvaiului, domnul director este aici, îmi cunoaște punctul de vedere din clipa în care eram în AGA la domniile lor. Haideți să vedem ce facem, pentru că, în fiecare zi, calitatea străzilor se depreciază, Primăverii, Calea Națională, haideți să vedem, poate găsim și aici o soluție, să devenim, cumva, europeni, pentru că, în momentul de față, transportul cu tramvaiul este un pic desuet.

Haideți să vedem, poate găsim o soluție mai actuală, și mă refer, poate, la un transport cu autobuze mai moderne, domnul director ne știe punctul de vedere și cred că nu fac nicio greșală spunând că tot ei se vor ocupa de transportul local și pe mai departe.

La ultimul punct, din partea unor colegi de-ai mei, vreau să îl întreb pe domnul Țurcanu Eugen, pe care eu îl respect și de-asta colegii m-au rugat să îl întreb, știindu-ne relația bun pe care o avem noi doi, să îl rog pe domnul Țurcanu să precizeze numele unui singur director de la Urban Serv care are angajată acolo soția, copilul, sau oricare membru al familiei sale.

Sper ca, până data viitoare, să primesc răspunsul la cimitirul Eternitatea.

Domnul Vasile Chiru – aș avea câteva probleme de ridicat, în primul rând am avut la început de săptămână discuții cu o parte din locuitorii aleii Pajiștei, mi-au prezentat și un set de fotografii cu alea respectivă, ar fi, din punctul meu de vedere, ca o străduță, sau, dacă nu, mai bine zis, dintr-un sat neasfaltat, e plină de gropi, mai ales când au fost zăpezile respective, nu a venit nimeni să dea zăpada sau să strângă mizeria din zona respectivă. Intrarea este ca într-o pădure, pe ambele părți sunt copaci netoaletați, arată jalnic.

Dorința oamenilor este să aibă un răspuns de la Primărie dacă această alee va intra într-un program de reabilitare. Mi-au sesizat, de asemenea, că este făcută instalația de apă, este trasă apă, dar canalizare nu. Stau și mă întreb cum li se aprobă acestor constructori să facă locuințe și case, dacă nu sunt facilitate utilitățile. După ce au construit, încep a se plânge că nu au canalizare, că nu au trasă conductă de apă.

Eu cred că întâi ar trebui făcute aceste lucruri. și după-aiia investitorul să își facă locuințe sau alte utilități. Sunt multe sesizate, dar cred că Primăria și reprezentanții care se ocupă cu acest lucru vor veni cu o explicație și poate că vor merge la fața locului să vadă cum arată această alee.

O altă problemă care a fost ridicată, este vorba de Grupul Școlar Gimnazial "Elena Rareș", conducerea școlii, inclusiv cadrele didactice, mi s-au plâns la o ședință de consiliu de administrație de acolo că această etnie care locuiește în zonă a început să aibă din nou un comportament neadecvat față de cadrele didactice, conducerea școlii făcând apel la Poliția Comunitară și la Jandarmi.

Poliția Comunitară a venit cu o explicație, că nu avem personal suficient ca să putem asigura supravegherea pe perioada intrării și ieșirii din școală a copiilor și a cadrelor. Singurii care au mai intervenit pentru aplanarea conflictelor – decât pentru comportamentul necivilizat – au fost jandarmii.

Sperăm ca Poliția Locală să își facă treaba, un lucru care, pur și simplu, l-am vorbit de atâtea ori, vorbim de parcare mașinilor pe trotuare. Nu m-aș lega decât de un singur lucru: lângă Școala Populară de Arte în fiecare zi sunt parcate mașini pe trotuare. Că ar fi parcate acum, cineva de la Poliția Comunitară a zis, unde să îi lăsăm, pentru că vedeți că sunt mulți.

Păcat de spațiul verde, eu am crezut că este un canal. Acel spațiu verde din dreptul școlii este călcat de mașini, numai a spațiu verde nu arată. După-aiia, venim noi, ca cetățeni, și facem pretenții. Dacă nu se respectă și nu se iau măsuri, pentru a nu se mai parca mașini pe acele zone și a nu călca spațiile verzi, nu vom vedea nimic bun în târgul acesta și mereu vom veni și vom da cu praf în ochi celor care se ocupă de urbanism sau de întreținerea și curățenia spațiilor verzi.

Domnul consilier Mihai Tincu – am văzut zilele trecute în presa locală o declarație a colegului nostru, domnul Țurcanu, legat de Cornișa, dumnealui prognoza undeva cam într-o lună, două, să termine investiția la Cornișa, și, după aceea, e nevoie de câteva luni pentru niște autorizații și proceduri care trebuie făcute cumva, anul acesta, trece fără să avem posibilitatea să folosim această investiție.

Zic acest lucru legat și de o știre pe care am văzut-o în presa locală acum câteva săptămâni despre pierderea unui proces cu unul dintre constructori, deci este vorba despre de o

sumă de aproximativ 7 miliarde de lei vechi cu unul dintre constructorii care a lucrat acolo și care nu a terminat lucrările. Deja acea persoană cere și alți bani.

Anul trecut în octombrie, domnule Primar, a fost o discuție în care s-a propus să avem o discuție cu constructorii în luna februarie, această discuție avea loc prin octombrie, iar dumneavoastră ați spus că o facem până la sfârșitul anului, adică până în decembrie 2017.

Din aceste motive, dar și din altele, eu v-aș propune ca imediat după Paște să avem o vizită de lucru ori în data de 10, ori 11 sau 12 aprilie, Consiliul Local, bineînțeles, și presa locală, să vedem ce se întâmplă la Cornișa, să știm măcar pentru ce semnăm, pentru ce votăm, ce va fi și ce nu va fi. Chiar trebuie făcută această vizită, eu, personal, nu știu ce se întâmplă acolo, și pe ce bază și pe ce date ne putem baza, pe declarația unuia sau a altuia, și de-aia nici nu am votat, nu știam ce-i acolo. Eu nu știu ce-i acolo, știu doar din presa locală.

Niciodată nimeni din Executivul Primăriei nu a luat cuvântul în Consiliul Local ca să spună două vorbe pentru Consiliul Local și pentru botoșăneni, asta e părerea mea.

Domnul consilier Ady Petrușcă – revin la aceeași problemă cu Cimitirul Eternitatea, știu că pentru edificarea proiectului, la momentul respectiv, acum ceva timp în urmă, câțiva ani chiar, s-a solicitat un transfer de vreo 4-5 ha, dacă îmi amintesc eu bine, din proprietatea unei unități subordonate Ministerului Agriculturii, ceva cu însămânțări artificiale, către Consiliul Local.

Aș vrea să știu în ce stadiu se află transferul respectivei suprafețe de teren.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vă răspund eu, domnule consilier, transferul este făcut de atunci, de trei ani.

Eu voiam să mă refer la altceva, tot la Parcul de Agreement "Cornișa", pentru că sunt în comisia de recepție, sunt președintele acestei comisii. Vreau să informez cetățenii acestui municipiu, lucru pe care îl voi face la fiecare ședință, vă voi informa la fiecare ședință care este stadiul recepției. Vă spun astăzi: nu am primit niciun document, nu pot să fac recepția, nici pe obiecte, nici pe întreg șantierul.

Asta ca să știți, să fiți informați, susțin și eu ideea domnului Tincu de a merge în șantier, dar, dincolo de acest lucru, eu nu pot să demarez recepția niciunui obiect din acest parc, nici spații verzi, nici clădiri, nici căi de acces, nici terenuri de sport.

Legat de spațiile verzi, am primit o informare din partea unui cetățean care cunoaște lucrările de acolo, și atrage atenția că încă se mai pot corecta aspectele care țin de împădurire, acolo trebuiau să fie niște arbori, trebuia să fie o pădure astăzi acolo și înțeleg că sunt niște puieți acolo, printr-o modificare de soluție, încă mai avem timp să rezolvăm, pentru că această împădurire ține și de momentul anului, nu se poate face oricând împădurire. O decizie luată pe ultima sută de metri, în al treisprezecelea ceas rezolvă această mică problemă, pentru că acolo sunt multe probleme, dar am zis să vă aduc la cunoștință, poate decizia se transferă către Consiliul Local, că am zis mereu că putem să ajutăm și prin vot, prin asumarea în Consiliul

Local. Celelalte aspecte cred că le cunoașteți și dumneavoastră, sau, dacă nu le cunoașteți, le vom vedea când vom merge acolo.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să îi răspund colegului meu, domnului consilier Chiru, în ceea ce privește situația de pe Aleea Pajiștei, cunoaștem situația de acolo, am primit și o petiție semnată de mai mulți cetățeni de pe această alee, colegii de la Direcția Edilitare s-au deplasat în teren. Vreau să vă spun că nu toată Aleea Pajiștei este în proprietatea municipiului Botoșani, iar atunci când timpul ne va permite, pentru că, în acest moment, este foarte multa umezeală și nu putem interveni, atunci când timpul ne va permite, vom intra și vom completa cu piatră, vom reprofila cu autogrederul, vom completa cu material pietros, vom cilindra această alee, dar doar acea porțiune care se află în proprietatea municipiului Botoșani, cealaltă porțiune nu este în proprietatea municipiului Botoșani. Cunoaștem situația și vom interveni când se va putea.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – în general, îmi notez interpelările și încercăm ca în timp util să dăm un răspuns sau să rezolvăm problemele pe care le ridicați, dar dacă am ascultat două interpelări pe care le consider clar două declarații politice în ceea ce privește Cornișa, vreau să vă spun că noi nu trebuia să facem decât un singur lucru. Și îl putem face, dacă acum confirmați că s-ar putea face acest lucru, trebuie să adoptăm o hotărâre aici în consiliu, prin care suntem de acord să preluăm pe obiecte, cele care sunt finalizate.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, consider răspunsul dumneavoastră tot politic, și o să vă explic de ce, din punctul meu de vedere. Nu cred că îl împiedică cineva pe dirigințele de șantier sau pe proiectant să ne pună la dispoziție documentația, nici nu îl interesează unde sunt aceste clădiri, dacă sunt în patrimoniul constructorului sau sunt în patrimoniul Primăriei, acești oameni trebuie să își facă datoria.

Dar haideți să spunem lucrurilor pe nume: nu există documente pentru aceste clădiri luate separat, nici din partea diriginților de șantier, care au fost foarte mulți, câțiva cu probleme penale, nici din partea proiectanților, pardon, proiectanții sunt cu probleme penale, diriginții nu semnează, sau..., sunt foarte, foarte multe probleme. Pe scurt, au fost mulți diriginți de șantier care trebuiau să confirme anumite etape: etapa de turnare beton, prima etapă, a doua etapă, a treia, au fost mulți pe un obiectiv, și nu vor să își asume unii pentru alții, dacă ar fi toate semnăturile, aș primi documentul.

Ultimul dirigințe, care este colegul nostru, nu vrea să își asume, normal, pentru cei dinainte, care nu vor să semneze, cam aici suntem, nu ne spuneți că noi nu avem aceste documente pentru că nu s-a făcut transferul. Habar nu au acești oameni unde sunt obiectele, dacă sunt la constructor sau nu, ei trebuie să certifice dacă s-a construit corect, că preluăm sau nu noi clădirile este o altă discuție, cu anumite aspecte pe care mă văd nevoit să vi le aduc la cunoștință: în momentul preluării, se eliberează garanția. După ce se eliberează garanția, pot interveni niște deficiențe la aceste clădiri, care nu sunt încălzite, pentru că au fost proiectate foarte prost, nu vor

primi aviz de la ISU unele dintre ele, așa cum sunt astăzi, dar vor fi în patrimoniul nostru, al Primăriei.

S-ar putea să treacă mult timp până semnăm recepția. Eu nu cred că dumneavoastră veți vota să preluăm aceste clădiri fără recepție, fără să vă spună specialiștii dacă sunt construite bine sau nu. Dacă veți vota acest lucru, eu aș fi foarte uimit, dar cred că este o răspundere foarte mare.

Recepția clădirilor, nu are nicio importanță că sunt la Primăria Botoșani, că sunt la domnul Țurcanu, la DSPSA, recepția clădirii se face cu anumite documente, documentele pe care eu nu le am. Nu au nicio legătură documentele acestea cu constructorii, trebuie să înțelegem foarte clar: sunt date de proiectanți și de diriginți, oameni care nu vor să semneze pentru că și-au încheiat relațiile contractuale cu Primăria Botoșani, pentru că au lucrat pe etape, că s-au schimbat, pentru că acolo e șantier, oamenii nu vor să își asume. Aceasta este o scuză pe care o interpretez din punct de vedere politic și o înțeleg, dar nu este adevărul.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu zic să fim calmi, azi am început ședința de Consiliu Local cu o declarație despre unionism, astăzi facem doi cetățeni de onoare niște oameni care au făcut ceva pentru Basarabia și pentru România, haideți să intrăm în alt plan și să încercăm să fim lucizi și să lăsăm patima politică.

Văd că domnul Tincu face o prognoză pe 10-11-12, haideți să vorbim ca oamenii, în sensul să spunem o dată, să vorbim pentru data de..., la ora de..., pentru că trebuie să invităm constructorii, șefii de șantier, haideți să stabilim, eu asta zic. Pe 11, la ora 10. Și haideți să mergem, pentru că poate și constructorii sunt în concediu, trebuie să îi chemăm, să îi invităm.

Haideți să mergem noi, consiliul, deocamdată fără presă, să avem o ședință de lucru, ca să nu tabloidizăm întâlnirea, haideți să mergem să lucrăm, dacă vreți să lucrăm.

Ați spus 10, 11, 12, deci rămâne 11, da? Pregătim autocarele.

Procesul verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23), precum și pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” doamnei Maria Honceru* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – împreună cu colegii PSD; vom susține aceste două proiecte care privesc acordarea titlului de cetățean de onoare doamnei Maria Honceru și maestrului Nicolae Botgros, apreciem inițiativa Fundației ”Nicoară”. De altfel, în contextul Zilelor Orașului încercăm să încadrăm și o manifestare artistică, tot cu o încărcătură simbolică, să vedem dacă reușim să oferim un program artistic.

Încă o dată, felicitări pentru inițiativă, în contextul centenarului sunt foarte binevenite aceste două propuneri pe care le vom susține.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – îi mulțumesc domnului Cosmin Andrei, cam exact același lucru voiam să îl spun și eu, pentru că trebuie să găsim, să identificăm acțiuni în acest an al centenarului, am identificat doi oameni care au făcut mult pentru românii de pe cele

două maluri ale Prutului, rapoartele de specialitate în sine pentru cele două hotărâri cred că sunt destul de edificatoare, dar vă cer permisiunea pentru un mic *laudatio*, să-i dăm cuvântul și unuia dintre inițiatori, domnului Dodiță, aici de față, pentru că i-a identificat cumva în oglindă pe cele două personalități care vor primi astăzi titlul de cetățean de onoare.

Domnul Ștefan Dodiță – bună ziua, despre Maria Honceru, toată lumea cunoaște că este un vechi activist în viața culturală botoșăneană, a condus Ansamblul Folcloric de la Uzinele Textile, ca salariat al Casei de Cultură a Sindicatelor a înființat Ansamblul Folcloric "Mărgineanca" care activează cu succes și în prezent, a inițiat Festivalul de Folclor între licee "Dorule, floare de rouă", care de peste 30 de ani se desfășoară anual în Botoșani, manifestare unicat la nivel național, din câte cunoaștem. Este și în prezent conducătoare a Grupului Folcloric "Vatra", compus din pensionari.

Înainte de toate, este un textier recunoscut la nivel internațional, scrie texte pentru interpreți renumiți în România: Sorin Filip, Laura Lavric, peste 70% dintre cântecele interpretate de Ion Paladi au texte compuse de Maria Honceru, ea este autoarea textului cântecului "Dorul Basarabiei", interpretat de Ion Paladi, care constituie Imnul reîntregirii.

Maestrul Nicolae Botgros este arhicunoscut în arealul românesc, este cel care a înființat orchestra de muzică populară "Lăutarii", orchestră națională, nu numai în Basarabia, și în România, după opinia mea. Observați că nu este eveniment cultural major la nivelul națiunilor române la care să nu participe și Nicolae Botgros cu orchestra "Lăutarii".

Cum cântecul popular, și folclorul, în genere, este unul din elementele definiției ale identității de neam, cum suntem în an centenar, având în vedere și faptul că peste 140 de localități, organizații și instituții din Basarabia au semnat Declarația de Unire, hotărârea pe care ați adoptat-o astăzi considerăm că vine și în completarea hotărârii recent adoptate privind Declarația de Unire cu Basarabia. Vă mulțumesc frumos pentru susținere.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea titlului de „Cetățean de Onoare al municipiului Botoșani” domnului Nicolae Botgros* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – discuția era clară până la un sfert de oră înainte de începerea ședinței, ne-am trezit cu acest material întins pe 5 pagini, care face harcea-parcea proiectul propus, nu l-am studiat, nu am avut timp. L-am rugat pe domnul viceprimar Murariu să ne dea cu o zi, sau cu o oră înainte, cu două, aceste materiale, să le citim și noi. Eu propun să îl lăsăm să mai citim, sau cum facem? Nici nu știm ce votăm acum, dacă votăm sau nu amendamentul, și ar fi o impolitețe din partea noastră să îi respingem această muncă importantă pe care a făcut-o aici.

Domnul consilier Marian Murariu – acest proiect de hotărâre a fost în perioada de dezbatere publică, în urma perioadei de dezbatere publică am avut și o ședință în această sală, în sala de consiliu a Primăriei municipiului Botoșani, iar în urma acestei ședințe a rezultat acest amendament, aceste modificări. Doamna Georgescu poate să ne vorbească din punct de vedere al legalității lor. Dacă îl amânăm, asta înseamnă să intre în vigoare mai târziu, iar acest regulament ne-ar ajuta pentru a putea pune în ordine situațiile în ceea ce privește intervențiile la rețelele edilitare, situații neplăcute, după cum știți.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – eu am fost prezentă la dezbaterile publice și am stat și am citit fiecare articol în parte până am fost de acord toate părțile, cu reprezentanți legali de la toate societățile care au formulat în scris cereri de modificare, și pot să vă spun că s-a muncit mult la acest regulament. Cu toții am ajuns la o concluzie.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – în condițiile în care o parte din ceea ce ne-am propus noi, pentru a disciplina constructorul, pentru a ne ajuta, că pentru asta e regulamentul, dacă noi din ceea ce ne-am propus rămânem la jumătate, nu am rezolvat mai nimic. Noi trebuie să disciplinăm acești constructori și să facem în așa fel încât, prin regulament, să își facă la timp lucrările, și mai bine decât le-au făcut până acum, regulamentul este un instrument.

Atât vă rog să îmi confirmați că nu am făcut concesii la ceea ce am gândit inițial față de constructori.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – noi nu am făcut concesii, am urmărit interesul municipiului Botoșani, pur și simplu am discutat cu ei să le explicăm cadrul juridic. În cazul în care vor merge la instanță, că ne-am amenințat că cei de la Tîrgu Mureș vor să atace hotărârea de consiliu local, le-am explicat că nu vor avea nicio șansă, pentru că noi avem dreptate, am respectat reglementări de ordin administrativ, până la cele din Codul Civil. Ca urmare, pot să vă spun că s-a muncit foarte mult și s-a urmărit interesul municipiului Botoșani.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dacă aveam dreptate în totalitate, trecea din prima. Să nu uităm că am mai votat o dată acest regulament, că s-a întors, ni l-a întors tot Prefectura, sau ce amendamente au mai făcut constructorii, l-am luat încă o dată de la capăt, i-am dat o formă, pentru că nu e prima dată când îl discutăm, i-am dat o formă, și, după ce i-am dat forma respectivă, mai venim cu încă peste 30 de amendamente. A doua oară, cu două rânduri de amendamente, deci vă rog, dacă sunt ... am convingerea că ceea ce ați făcut, pentru că ați fost la dezbaterile publice, am convingerea că ați făcut bine.

Într-adevăr, e un pic grăbit, dacă ne asigurați că acest regulament ne va face să funcționăm mai bine în oraș și nu vom mai avea acele găuri în fiecare zi și să rămână o gaură un pic acoperită cu balast și să văd asfaltul după trei luni, atunci propun să votăm, că sunt cumva inițiator, dar nu știu ce cuprinde exact amendamentul.

Confirmați că e bine, și atunci haideți să votăm, pentru că orice lună pe care o întârziem, noi pierdem aici.

Domnul consilier Ștefan Mihai – are dreptate și domnul Murariu, și doamna Secretar, și, în special, domnul Primar. E adevărat, ca să modifici de 3-4 ori și să nu știi... haideți atunci să mai întârziem puțin, și luați-le pe fiecare, care e contextul pentru Codul Civil. Altfel, de unde să

știm? Ar trebui să lucrăm cu regulamentul în mână și cu toate aceste amendamente la nesfârșit. Habar nu avem în context cum sunt.

Domnul consilier Marian Murariu – susțin ceea ce a spus doamna Secretar Georgescu, acest regulament vine în sprijinul și în apărarea cetățenilor și a municipiului, este un regulament foarte strict, inspirat din regulamentele mai multor municipii reședință de județ din țară și completat și adăugit.

Îl invit pe domnul Peter Szocs, cel care a muncit enorm la acest regulament, să ne explice câteva chestiuni tehnice.

Domnul consilier Iulian Blaga – aș vrea să atrag atenția colegilor noștri că votul este al nostru. În principiu, am înțeles că s-a lucrat pe amendamentul pe care îl avem în față, dar nu este corect ca noi să îl primim cu 10 minute înainte de ședință. Un amendament scurt îl înțelegem, dar unul lung, cu atâtea puncte ... E foarte bine că ați muncit, asta e datoria dumneavoastră, nu? Noi nu contestăm acest lucru, dar puneți-l la dispoziția noastră, să putem și noi să-l studiem, să-l votăm în cunoștință de cauză.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este respins cu 5 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și 8 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Marian Murariu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ady Petrușcă și Laurențiu Maftei).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării denumirii Serviciului Public Local de Asistență Socială Botoșani în Direcția de Asistență Socială Botoșani, aprobarea structurii organizatorice în cadrul Direcției de Asistență Socială Botoșani, a organigramei instituției, a statului de funcții cu numărul de posturi și a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Direcției de Asistență Socială* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – rog să aprobați și învoirea mea, vreau să plec la ora 14, vă rog frumos.

Fiind supusă la vot acordarea unei pauze de 5 minute, aceasta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 2 voturi împotriva (domnii consilier Cătălin Boboc și Marius Leonardo Leonardo Oroșanu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea constituirii Colegiului Director al Direcției de Asistență Socială Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul în

formă inițială, acesta este respins cu 15 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Gabriel Tanasă) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga, Ioan Brânzei, Laurențiu Maftei, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul de la mapă, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Boboc.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – nu sunt de acord cu câteva investiții din această rectificare de buget, dar nu voi participa la vot, pentru că sunt, totuși, puncte pe această rectificare cu care sunt de acord, și nu ar fi corect să nu votez în ansamblu această rectificare, și anume: avem aici ca propunere de investiție o documentație tehnică pentru un sens giratoriu, intersecția Primăverii cu Bulevardul George Enescu. Din punctul meu de vedere, acolo, strict personal, nu se pretează un sens giratoriu, mai degrabă o semaforizare, ar trebui să facem în prealabil un studiu de trafic sau o anchetă de circulație, să vedem ce soluție trebuie să adoptăm și care este cea mai convenabilă, mai ales că urmează și proiectul de reabilitare a căii de rulare a tramvaiului, anul viitor, peste doi ani, va fi un șantier total. Dacă în intersecția de la bazar linia de tramvai linia de tramvai trece cumva în lateralul intersecției, în capăt la 1, despre intersecția asta este vorba, linia de tramvai trece exact pe axul drumului. S-a mai încercat cu giratoriu străpuns la vale de Carrefour și s-a văzut că nu a fost o soluție reușită.

Mai avem aici o documentație tehnică privind reabilitarea, amenajarea, modernizarea zonei subterane din Piața Revoluției, cu pasaj spre Unirii. Eu zic că ne grăbim să facem așa ceva. Bun, cu pasajul spre Unirii, nu știu dacă s-a făcut un studiu, câte mașini trec pe strada Teatrului, câte accidente au fost. Și avem un teatru, cu o organizare de șantier, în reabilitare, care sperăm să se preia pe CNI, cum ați spus și dumneavoastră în presă. Acolo este organizare de șantier și va fi un șantier, dacă se continuă lucrările. Nu știu dacă ar trebui să venim noi acum, să facem o parcare ca să ne aflăm în treabă.

Apoi, mai avem aici un studiu, dăm niște bani pentru un studiu pentru șoseaua de centură ocolitoare a municipiului Botoșani. Iarăși spun, dăm niște bani Zonei Metropolitane să facă un studiu, dar ei nu au făcut în prealabil, tot așa, un studiu de trafic, o ancheta de circulație, să vedem, se pretează centura făcută în partea spre Suceava, sau se pretează să se facă în partea cealaltă, spre Stăuceni, pentru că, din ce am observat și eu, botoșănean, am observat că traficul greu și marele trafic, mai mult în perioada de toamnă, suntem un județ agricol, și toți vin din Galați, dinspre Dunăre, să ia cereale, și totul e în acea parte de județ, sau se face legătura cu vama Stânca-Costești.

Nu știu dacă cei din Iași care vor să ajungă în Suceava aleg să treacă prin Botoșani și nu prin Pașcani. Iarăși acolo, din ce ne-a povestit domnul Egner, care nu e de față, în punctul meu mi se pare un management total inefficient la Zona Metropolitană, și consider de bun simț să facă

un pas în spate și să lase, totuși, niște oameni pregătiți care vor să facă ceva din zona asta metropolitană.

Vine cu o propunere, că trebuie să facem viaduct pe nu știu câți kilometri, fără un studiu, fără nimic. Ce presupune un viaduct, ce costuri presupune un viaduct, faci trei șosele de centură la trei municipii reședință de județ din țară. Nu știu dacă a depistat vreo linie de finanțare până în 2020. Poate pe 2021-2027 vor apărea finanțări, dar atunci comisia europeană va veni cu niște condiții, acest proiect care ne propunem să facem studii, să îl dezvoltăm, va întruni acele condiții sau nu? Eu zic că cheltuim niște bani doar de dragul de a-i cheltui și nu pot să fiu de acord cu așa ceva.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimate coleg, nu știu dacă să încadrez declarația dumneavoastră sau ceea ce ați spus la discuții strict tehnice, spre binele orașului, sau la declarații politice. Aș putea să o încadrez în ambele situații, iar lipsa de la vot o putem discuta și pe asta separat. Aș vrea să discutăm punctual, pentru că aceste propuneri sunt ale noastre, ale grupului PSD, pe care domnul Primar a promis că le include, iată, s-a ținut de cuvânt, le-a inclus, și acum dumneavoastră le criticați, sper să nu fie o strategie.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – nu mai gândiți la grup.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – bun, nu mai gândesc la grup, vă răspund punctual celor două probleme pe care le-ați atins, foarte succint.

În ceea ce privește amenajarea unei parcări subterane în Piața Revoluției, toate lucrurile, toate investițiile încep cu o documentație, documentație care este în sarcina noastră. Dacă nu facem acest prim pas, absolut obligatoriu, dar nu putem ajunge la pasul doi, nu va veni niciodată Ministerul Dezvoltării să facă studiul de fezabilitate, să facă studiul de fezabilitate, de exemplu, de care avem nevoie pentru Șoseaua de Centură, studiu de fezabilitate care tratează varianta cea mai bună pentru construirea unei șosele de centură, adică nu se stabilește de la început, cum spuneți dumneavoastră, domnul director Egner, nu stabilește nici traseul, nici condițiile, nici lungimea viaductului, ia niște experți care stabilesc acest lucru. Analizează cel puțin trei variante, din cele trei variante alege una, că de asta se numește studiu de fezabilitate, dar este obligatoriu.

În ceea ce privește intersecția din capăt la unu, unde propunem sens giratoriu, sunt uimit că nu sunteți de acord, acest gen de intersecție funcționează, iar cel mai bun exemplu pe care vi-l pot da este în apropierea noastră, municipiul Iași, în Podu Roș, unde puteți vedea un tramvai care trece prin mijlocul intersecției cu sens giratoriu, care funcționează foarte bine.

Îmi doresc să susțineți proiectul așa cum a fost propus, cu propunerile noastre.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – *vis-a-vis* de Șoseaua de Centură ocolitoare, a venit domnul Egner în ședință și ne-a explicat cum vrea să facă din giratoriu la Dedeman, să iasă undeva spre terenul unității militare, adică eu iau de bună exact povestea domnului manager de acolo, nu cred că a venit să ne spună povești cum că a visat noaptea. Probabil are niște calcule cu care eu nu sunt de acord. *Vis-a-vis* de intersecție, nu cred că putem compara intersecția Podu Roș, la dimensiuni, la cât de mare este, cu intersecția din capăt la unu, adică acolo ai spațiu să faci giratoriu.

Fiind supus la vot proiectul în formă inițială, acesta a fost respins cu 14 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Mihai Gabriel Tanasă) și 7 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga, Ioan Brânzei, Laurențiu Maștei, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) – nu participă la vot domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendament, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – nu participă la vot domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea modului de întocmire a registrului agricol, respectiv înscrierea datelor în registrul agricol la nivelul Municipiului Botoșani, pe suport hârtie și în format electronic* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 56/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – în urma ședinței anterioare, să știți că am încercat să înțeleg cum funcționează acest serviciu la nivelul municipiului Botoșani și am constatat următoarele: la ora actuală nu există o piață liberă, o piață concurențială, toate taxiurile care rulează în municipiul Botoșani au un preț unic de 2 lei, probabil va urma un preț unic de 2,5 lei. În același timp, de fiecare dată s-a discutat foarte mult pe ceea ce înseamnă calitatea serviciilor pe care le oferă acest serviciu de taxi și am constatat că al nostru regulament, nemaifiind modificat din 2008, are foarte multe carențe, foarte multe lipsuri. Practic, lipsa unei piețe concurențiale pleacă din ceea ce înseamnă realizarea regulamentului.

De aceea, am studiat mai multe regulamente, pentru că nu inventăm noi roata, am studiat mai multe regulamente din orașele mari și am descoperit un exemplu de bună practică la municipiul Cluj-Napoca, și, de aceea, stimați colegi, vă solicit să demarăm procedura de revizuire a acestui regulament și voi depune la Consiliul Local în acest sens regulamentul de la Cluj ca un exemplu de bună practică, care reglementează inclusiv un cazier profesional.

Ce înseamnă acest cazier profesional? Înseamnă co noi, la ora actuală, ar trebui să știm exact ce firmă de taxi are, la ora actuală, cele mai multe abateri și dacă firma respectă mai poate concura și cum concurează pentru obținerea unei noi licențe. În același timp, pe acest regulament se reglementează ceea ce înseamnă piața liberă concurențială.

Voi depune în acest sens inițiativa mea și îmi doresc foarte mult să lucrez în această comisie, tocmai pentru a da botoșănenilor o comisie de calitate și să respectăm ceea ce înseamnă piața liberă.

Domnul consilier Ștefan Mihai – aici se discută despre două lucruri diferite: o dată, se discută de regulament, pe care nu îl votăm noi astăzi și nu avem nicio problemă cu regulamentul, și știm cu toții, am spus-o și data trecută că în Botoșani taximetriștii își fac de cap cum vor și când vor. Noi am discutat și cu Poliția Rutieră, în comisia noastră, comisia nr. 3, l-am chemat și pe cel care răspunde în cadrul Primăriei, vrem să lucrăm pe un regulament. Doamna spune foarte bine, e un regulament pe care îl aplică Clujul, dar în Cluj este și Uber-ul și altele.

Problema este că vrem să lucrăm pe regulament și după-aia să-l publicăm și 45 de zile să așteptăm. Rugămintea noastră care ar fi: comisia nr. 3, când ne întrunim, aș vrea să veniți, dacă nu veți putea veni toți, dar măcar președinții de comisii să veniți cu niște propuneri concrete de regulament la care inclusiv Poliția Rutieră are niște amendamente la regulamentul respectiv. Și ar trebui să îl discutăm cu toții și să îi dăm drumul cât mai repede posibil la noul regulament. E din 2004 acel regulament, e și depășit, e adevărat.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului și SPCLEP* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 321/2017 privind aprobarea rețelei școlare pentru anul școlar 2018-2019* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 170/2017 privind Statul de Funcții al Teatrului "Mihai Eminescu" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 298/2017 privind statutul de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5., nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 294/2017 privind aprobarea numărului de burse acordate în învățământul preuniversitar de stat din municipiul Botoșani pentru anul școlar 2017-2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al analizei proiectului de management depus de domnul Mihai Sirbu, managerul Filarmonicii*

de Stat Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru avizarea schimbării denumirii Școlii Populare de Arte și Meserii-Botoșani în Școala Populară de Arte "George Enescu" Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Ștefan Mihai – mi s-a explicat mai devreme că Școala Populară de Arte și Meserii nu intră în subordonarea Consiliului Local, ci a Consiliului Județean, nu știu de ce trebuie, dar zice că e normal și noi trebuie să ne dăm avizul, da sau nu. Ce voiam eu să vă informez: acum 8 sau 10 ani noi am schimbat titulaturile la instituțiile de cultură din municipiul Botoșani: Teatrul "Mihai Eminescu" era Teatrul de Stat, dacă statul nu dă niciun leu, nu are rost să ... Cineva mă acuza că dacă e național, cele naționale intră la Ministerul Culturii. Fiind 100% subvenționat și teatrul, și teatrul de păpuși, Teatrul de Păpuși atunci, pentru că voiau să facă o modificare, și să se cheme Teatrul pentru Copii și Tineret, pentru că voiau să facă și alt gen. eu nu mai știu ce gen de activitate mai fac, adică nu se adresează numai prichindeilor, acolo normal ar trebui, și când au veni cu un proiect, noi ne-am gândit că aceștia vor să dezvolte ... La fel, Filarmonica de Stat din Botoșani. Atunci, noi am făcut niște diligențe, eu, împreună cu un coleg care nu mai este cu noi, am fost inițiatorii, să schimbăm și noi denumirea Filarmonicii să se numească ori Orchestra Simfonică "George Enescu" din Botoșani, fie Filarmonica "George Enescu" din Botoșani.

Am avut toate avizele, inclusiv de la Prefectură, că există un serviciu care se ocupă cu problema respectivă, sau a pus atunci Mircea Dan, care era directorul Filarmonicii la acel moment a zis că există Filarmonica "George Enescu" din București. Până am adus noi documentații că sunt și alte teatre "Mihai Eminescu" în țară și nu era niciun impediment, eu nu am mai prins atunci următorul mandat și a rămas în coadă de pește cu filarmonica, filarmonica se numește în continuare Filarmonica de Stat Botoșani, eu zic că și mai frumos stătea Filarmonica "George Enescu" din Botoșani, nu are nicio legătură cu Filarmonica "George Enescu" din București, nu are nicio legătură.

De aia eu mă gândeam, că voi reveni cu proiectul, există în Primărie, dacă e vreun impediment să avem două instituții cu aceeași denumire, George Enescu, în Botoșani.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 20-23 aprilie 2018, a manifestărilor dedicate sărbătoririi „Sfântului M. Mc. Gheorghe” Patronul Spiritual al municipiului Botoșani, cât și a Zilelor municipiului Botoșani – cu destinația amenajare parcare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acceptarea, în principiu, a unei donații a Asociației Foștilor Deținuți Politici* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Paul Octav – aș vrea să vă amintesc, dragi colegi, că data trecută când a fost acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi a fost respins, motivația principală fiind calitatea estetică a proiectului, eu așa îmi amintesc. Țin să menționez că nici unul dintre noi nu este critic de artă și acest motiv ar fi bine să nu stea în calea votului nostru pentru acest proiect. Responsabilitatea totală pentru calitățile artistice ale bustului, ale monumentului îi revine artistului.

Ar fi periculos ca memoria colectivă de lungă durată a comunității noastre să stea în gusturile artistice a unui consilier sau a altuia, indiferent care.

Domnul consilier Daniel Botezatu – și eu îi îndemn pe colegii mei să voteze ”pentru”, aducându-le aminte, sau, pentru cei care nu știau, informându-i că în Penitenciarul Botoșani, care a fost o temniță comunistă, între 1961-1964 au fost aduși circa 3500 de deținuți și, atenție, din foști membri ai PNL, PNȚ și PSD. Mulți dintre ei și-au găsit sfârșitul aici, cam 1000 de persoane. Monumentul, sigur, exprimă viața din pușcărie, sunt 12 trupuri contorsionate, 4 cruci, care simbolizează credința martirilor morți în temnițele comuniste, consider, măcar prin acest gest simbolic, că ar trebui să aprobăm o donație a foștilor deținuți politici și să votăm în consecință.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – votăm în consecință, discuția s-a pus rându-l trecut pe locul amplasării acestui monument și nu pe necinstirea memoriei victimelor comunismului sau luptei anticomuniste, deci discuția a fost cum se integrează acest monument în Parcul ”Mihai Eminescu”, și dacă nu ar fi mai potrivit, să îl punem, de exemplu, în fața Penitenciarului, să amenajăm un grup statuar acolo sau în alt parc. Deci s-a discutat rându-l trecut despre locul amplasării acestui monument, nu despre simbolistică, nu despre felul în care arată, ci unde se integrează mai bine.

În Parcul ”Mihai Eminescu” mai sunt o serie de statui, nu știu dacă este locul cel mai emblematic, ținând cont că a fost o victimă a comunismului care are o placă comemorativă pe sediul Prefecturii, poate era bun să avem o propunere și pentru această zonă, dar, în principiu, suntem de acord să primim această statuie, dacă este cel mai potrivit loc, aici putem decide.

Nu facem interpretări artistice, de altfel, sunt o serie de monumente, eu vă zic că dacă ar trebui să amplasăm o statuie în cinstea Sf. M. Mucenic Gheorghe, așa cum a fost făcută la Primăria Botoșani în urmă cu ceva ani, mi-ați fi dat dreptate, pentru că știu despre ce este vorba. Artistic nu ați fost de acord.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să le spun colegilor mei consilieri că nu putem lăsa în totalitate responsabilitatea artistică doar artiștilor, ați văzut ce s-a întâmplat în cadrul Zilelor Eminescu, când am făcut lucrul acesta.

Domnul consilier Paul Octav – în ceea ce privește asta, e vorba de cunoașterea tacită, nu poate fi conceptualizată, domnule viceprimar.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – stimați colegi, până la urmă, dacă stăm să analizăm artistic, cred că întruchipează suferința poporului român după patruzeci și ceva de ani de comunism, cred că își găsește locul oriunde în municipiul Botoșani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea colaborării cu Direcția pentru agricultură județeană Botoșani pentru înființarea și funcționarea Târgului de weekend "Produce din Botoșani", precum și aprobarea Regulamentului pentru organizarea Târgului de weekend "Produce din Botoșani" pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Vasile Chiru) și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Vicol).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Partidul Pro România – Filiala Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Vasile Chiru) și 12 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Ioan Brânzei, Laurențiu Maței, Marian Murariu, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea normativelor proprii de cheltuieli pentru consumul de carburanți pentru autoturismele din parcul auto al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – B-dul Mihai Eminescu nr. 77" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+IE și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Drumul Tătarilor nr. 65B" în vederea realizării obiectivului "construire locuință D+P+M și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Macului nr. 5" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, bazin vidanjabil și fântână"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 28" în vederea realizării obiectivului "construire locuință parter"*, – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Poștei nr. 7A, CF 54218 – C1/NC 957 – C1, în vederea realizării obiectivului „Investiție inițială pe schema GBER (4.2) privind înființarea unei unități de producție la Martiniuc Mihaela întreprindere individuală”*.

Doamna președinte de ședință Silvia Carmen Diaconu – există o solicitare a domnului Haras Alioșa, care dorește să ia cuvântul.

Domnul Haras Alioșa – în calitate de proprietar al terenului situat în str. 1 Decembrie din municipiul Botoșani, doresc să vă semnalez câteva aspecte cu privire la o hotărâre supusă atenției dumneavoastră la punctul 33 în vederea înființării unei noi secții de producție în clădirea unui fost punct termic situat pe str. Poștei nr. 4A, clădire cu care mă învecinez pe o latură a proprietății mele.

Am aflat de demersurile demarate de proprietarul clădirii, domnul Martiniuc Liviu, în vederea schimbării destinației din centrala termică în spațiu de producție și am informat Serviciul Urbanism că nu sunt de acord cu aceasta investiție, cât și faptul că nu se respectă mai multe prevederi ale legii printre care:

- art.5 din Ordinul nr. 119/2014 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației, prin care se stipulează obligativitatea amplasării spațiilor de producție la minim 15 metri față de cea mai apropiată locuință, în acest caz fiind de 7 metri.

- se dorește crearea unei căi de acces secundare a mașinilor de tonaj pentru parcare și aprovizionare fără respectarea regulilor și normelor de circulație a municipiului Botoșani,

sfidând faptul că sunt afișate semne de circulație ce stipulează expres acest lucru, și anume Accesul interzis și Zonă cu pericol de prăbușire.

Doresc să vă informez că deși am semnalat Primăriei Botoșani că documentația depusă nu respecta legislația în vigoare și anume art. 2.5.6 din Legea nr. 50/1991 republicată privind lipsa actului cu privire la acordul vecinilor, conform prevederilor legale în vigoare, exprimat în formă autentică, pentru lucrările de construcție necesare în vederea schimbării destinației în clădiri existente, precum și în cazul amplasării de construcții cu altă destinație decât cea a clădirilor învecinate, iar Primăria nu a luat măsuri în vederea remedierii acestui lucru, fapt ce fapt ce îmi afectează dreptul la proprietate conform art. 44 din Constituția României. Mai mult documentația a fost înaintată consiliului local fără respectarea legii.

Doresc să vă semnalez că situarea imobilului supus schimbării se afla în zona de protecție a monumentelor istorice „Poșta veche” și „Ansamblul urban – Piața 1 Decembrie 1918”, generând o incompatibilitate funcțională cât și posibilitatea generării de trafic greu în zonă.

Vă mulțumesc.

Domnul consilier Marian Murariu – înainte de a exprima care este votul comisiei nr. 2, aș dori un punct de vedere din punct de vedere juridic de la Serviciul Juridic și de la Secretarul Primăriei și din punct de vedere urbanistic de la domnul arhitect șef.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – Oficiul Juridic a dat un punct de vedere și s-a exprimat cu privire la ultima cerere depusă de domnul Haras că nu există motive de retragere a proiectului de pe ordinea de zi. Ca urmare, eu propun să îl lăsăm pe ordinea de zi. Cine nu este mulțumit, are cale de atac în instanță, și vom vedea, dar, pentru detalii tehnice, ar trebui domnul arhitect să explice.

Domnul arhitect șef Dan Sandu – aceste aspecte au fost analizate, au fost tratate destul de detaliat în raportul de specialitate. În mod categoric, funcțiunea este compatibilă cu zona, motivele pentru care ar trebui acordul vecinilor direcți nu stau în picioare, conform prevederilor legale. Acolo, de fapt, se fac niște amenajări într-o clădire care există. În ceea ce privește circulația, da, există regulamentul care că în Botoșani și în Centru nu umblă mașini mai mari de 3,5 tone. Nimeni nu își propune să vină cu mașini mai mari de 3,5 tone. Chestiunea asta cu accesibilitatea, cu camioanele nu se susține, și se spune foarte clar – e foarte greu de spus unitate de producție, am și scrie în raport ce înseamnă acest lucru.

Este o unitate care are mai puțin de 5 salariați și o producție, dacă nu mă înșeală memoria, de 300-400 kg de produse de cofetărie și patiserie la un loc pe săptămână, nu pe zi.

Proiectul de hotărâre este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Daniel Botezatu, Marius Leonardo Oroșanu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Vilcele nr. 49” în vederea realizării obiectivului “construire service auto și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Raportul Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2017* – a fost adus la cunoștința consilierilor locali, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 301 din 29 noiembrie 2017 privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Autoritatea Electorală Permanentă – Botoșani*, este vizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Iulian Blaga, Ioan Brânzei și Ștefan Mihai).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea inventarului bunurilor aparținând domeniului public al municipiului Botoșani* – este vizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Silvia Carmen Diaconu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Silvia Carmen Diaconu



SECRETAR,
Oana Gina Georgescu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache