

14

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI

Nr. 444 din 20 august 2020
(Registratura Consiliului Local)

Către,

S.C. „Rapsodia Conf” S.A. Botoșani
S.C. „R-2004” S.A. Botoșani

Urmare solicitării dumneavoastră, înregistrată la registratura Consiliului Local la nr. 444 din 05 august 2020, vă înaintăm, alăturat, procesele verbale ale ședințelor Consiliului Local al municipiului Botoșani din data de 29.05.2020, respectiv din data de 19.06.2020. Acestea pot fi consultate și la adresa de internet www.primariabt.ro, secțiunea „Consiliul Local”.

Procesul verbal al ședinței din 30.07.2020 va fi supus aprobării Consiliului Local în ședința ordinară din 27 august 2020. După aprobare acesta vă va fi înaintat. De asemenea, după aprobare, va fi publicat pe adresa de internet susmenționată.

În ce privește capătul de cerere ce are ca obiect comunicarea hotărârilor Consiliului Local de respingere a proiectului de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent - Str. Independenței nr.4 – NC/CF 60153, NC/CF 60191, NC/CF 60186, NC/CF 60155, NC/CF 51860, NC/CF 58954” - în vederea realizării obiectivului “Construire centru comercial (supermagazin), gospodărie de apă, amenajare accese, parcare și alei carosabile și pietonale, amplasare mijloace de publicitate, împrejmuire teren, organizare de șantier, bransamente utilități”, vă facem cunoscut că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ nu reglementează și nu reclamă necesitatea adoptării unei hotărâri de respingere a unui proiect de hotărâre.

În ce privește „motivele/argumentele legale și rezonabile care au stat la baza avizării nefavorabile a proiectului”, respectiv „motivele respingerii solicitării de aprobare PUZ”, urmează să primiți un răspuns din partea Consiliului Local, autoritate a cărei competență intră analiza, deliberarea și votul asupra proiectelor de hotărâre. În acest sens, petiția dumneavoastră a fost înscrisă pe proiectul ordinii de zi a ședinței Consiliului Local al municipiului Botoșani din 27 august 2020.

PRIMAR,
Cătălin Mugurel Flutur



SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu

Ap. Cons. local
Stiu Secretar
Stiu Primar
05.08.2020



CĂTRE,
Mun. Botoșani, prin Primar,
Consiliul Local al Mun. Botoșani,
Domnului Secretar al Primăriei Mun. Botoșani,
În atenția Domnului Primar,

STIMAȚI DOMNI,

Subscrisele, **S.C. RAPSODIA CONF. S.A. și S.C. R-2004 S.A.**, prin reprezentant legal, TINCU MIHAI, **inițiatorul proiectului nr. 369/2019 - PUZ-CONSTRUIRE CENTRU COMERCIAL (SUPERMAGAZIN), GOSPODARIE DE APA, AMENAJARE ACCESE, PARCARE ȘI ALEI CAROSABILE ȘI PIETONALE, AMENAJARI MIJLOACE PUBLICITATE**, situat în mun. Botoșani, Str. Independenței nr. 4, județul Botoșani, având în vedere că în **ședințelor ordinare** ale Consiliului Local Botoșani ce au avut loc în datele de **29.05.2020, 19.06.2020 și 30.07.2020**, a fost respins/avizat nefavorabil acest proiect, vă rugăm să ne comunicați actele administrative- **procese verbale întocmite și hotărârile Consiliului Local Botoșani, ce cuprind motivele respingerii solicitării noastre de aprobare PUZ.**

În cazul în care actele administrative prin care s-a respins proiectul de hotărâre nu au fost motivate în fapt și în drept, **vă rugăm să ne indicați în răspunsul dumneavoastră motivele/argumentele legale și rezonabile care au stat la baza avizării nefavorabile a proiectului.**

Vă aducem la cunoștință că prevederile art. 1 din Primul Protocol adițional al CEDO impun autorităților statale două obligații esențiale: să ia măsurile necesare protejării proprietății private și să se abțină de la acte care pot aduce injust atingere proprietății private. Atingerea adusă proprietății private poate fi generată atât printr-o acțiune a autorităților publice, cât și prin inacțiunea sau neglijența în adoptarea unor măsuri care să conducă la prezervarea posibilității proprietarilor de a-si exercita atributele.

Ca atare, în cadrul activității decizionale în materia urbanismului, autoritatea publică locală deliberativă are obligația de a verifica respectarea principiilor și obiectivelor esențiale ale activității de urbanism **dar și obligația de a a-și exprima opinia motivată a respingerii sau a aprobării unui proiect de PUZ, ca în cazul de față.**

În sens contrar, întreaga reglementare a activității decizionale a consiliului local (în speță CL Botoșani) ar rămâne golită de substanță, lipsind autoritatea publică de însuși rolul său în administrația publică locală, cu încălcarea obligațiilor sale consacrate de lege și Constituție și cu **exercitarea arbitrară a mandatului legal** al consilierilor, aflați în serviciul colectivității locale.

Se constată că prin acte internaționale cu valoare de *soft-law*, respectiv **Rezoluția Comitetului de Miniștri ai Consiliului Europei nr. (77)31 cu**

privire la protecția individului în relația cu actele autorităților administrative, s-a recomandat statelor membre să se ghideze în dreptul și practica lor administrativă de anumite principii enunțate în rezoluție, în scopul protecției persoanelor, fizice sau juridice, în procedurile administrative. În implementarea acestor principii, cerințele unei administrații bune și eficiente, precum și interesele terților și interesele marelui public trebuie să fie în mod adecvat luate în considerare, pentru a asigura **cel mai ridicat grad posibil de echitate**. **Principiul IV din Rezoluție impune ca atunci când actul administrativ este de o așa natură încât afectează în mod negativ, drepturile, libertățile sau interesele, persoana vizată trebuie să fie informată cu privire la motivele care stau la baza actului.**

În practica juriciară constantă, s-a statuat că, pentru a asigura un real acces al persoanelor la justiția de contencios administrativ în vederea realizării unui control de legalitate și oportunitate efectiv și concret asupra actelor administrației, **cerința motivării în fapt și în drept a actelor administrației este obligatorie și necesară.**

Astfel, orice decizie de natură a produce efecte privind drepturile și libertățile fundamentale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act administrativ, ci și din perspectiva posibilității persoanei și a societății în ansamblul ei de a aprecia asupra legalității și temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară (marja de apreciere) și arbitrarul.

În concluzie, solicităm să ne comunicați atât actele administrative prin care s-a dispus respingerea proiectului/avizarea nefavorabilă, dar să și prezentați argumentele consilierilor locali și motivele care au dus la această soluție, pe care o apreciem emisă cu EXCES DE PUTERE, în sensul art. 2 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

Vă mulțumim anticipat pentru răspuns!



Cu deosebită considerație,

Tincu Mihai- reprezentant legal

Musteață Elena- membru CA

Bîrlădeanu Maria- membru CA

Floareș Carmen- membru CA

Olaru Mitică – membru CA