

C6

**ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL**

PROIECT DE RĂSPUNS

Nr. din 31 ianuarie 2020

Către,

D-nul BEJENARU RADU LUCIAN

Str. Dragoș Vodă nr. 2

Botoșani

Având în vedere adresa d-voastră nr. 269/30.03.2018 și văzând Sentința nr. 318/10.09.2019 pronunțată de Tribunalul Botoșani - Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 416/40/2019, rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul local al Municipiului Botoșani, întrunit în ședința ordinară, în data de 31.01.2020, a luat la cunoștință de aspectele sesizate de dvs. și a hotărât achiesarea la răspunsurile nr.19249/09.12.2011, nr.1236/15.01.2013, 4286/15.02.2013 și nr. 30690/20.01.2016, formulate de municipiul Botoșani, neexistând nici un temei legal pentru ca cererea d-voastră să fie soluționată favorabil, respectiv să se treacă suprafața de 122 mp din str. Dragoș Vodă nr. 64 din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Eugen Cristian Țurcanu**

**SECRETAR GENERAL,
Oana Gina Georgescu**

**ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL**

PROIECT DE RĂSPUNS

Nr. din 31 ianuarie 2020



Către,

D-nul BEJENARU RADU LUCIAN

Str. Dragoș Vodă nr. 2

Botoșani

Având în vedere adresa d-voastră nr. 269/30.03.2018 și văzând Sentința nr. 318/10.09.2019 pronunțată de Tribunalul Botoșani - Secția a II a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 416/40/2019, rămasă definitivă și irevocabilă, Consiliul local al Municipiului Botoșani, întrunit în ședința ordinară, în data de 31.01.2020, a luat la cunoștință de aspectele sesizate de dvs. și a hotărât achiesarea la răspunsurile nr. 19249/09.12.2011, nr. 1236/15.01.2013, 4286/15.02.2013 și nr. 30690/20.01.2016, formulate de municipiul Botoșani, neexistând nici un temei legal pentru ca cererea d-voastră să fie soluționată favorabil, respectiv să se treacă suprafața de 122 mp din str. Dragoș Vodă nr. 64 din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani.

	Nume și prenume	Funcție	Structură	Data	Semnătura
Întocmit	Cical Claudia	c. juridic	Patrimoniu		
Șef serviciu	Artimon Gabriela	Șef serviciu	Patrimoniu		

Steluș J. M. Luceșcu
S. Patrinoană
03.11.2018

269 / 50.03.2018
CONSILIU LOCAL AL MUNICIPIULUI BOTOȘANI

Către,

02.04.2018

Clasa - 50
Răspuns mun. Botoșani
nr 20690 din 20.01.2016
nr 4286 din 15.02.2013
nr 1236 din 15.01.2013

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BOTOȘANI

Botoșani, str. Piața Revoluției, nr. 1

Subsemnatul BEJENARU RADU LUCIAN, domiciliat în mun. Botoșani, str. Dragoș

Vodă, nr. [redacted], CNP [redacted]

VĂ ROG SĂ EMITETI O HOTĂRÂRE DE CONSILIU LOCAL,

prin care să dispuneți trecerea suprafeței de 122 m.p. situați în Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64 din domeniul public, în domeniul privat al mun. Botoșani, pentru următoarele

MOTIVE

Acest teren face parte din suprafața totală de 764 m.p., teren situat în Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64 (fostă 76), fiind un singur trup de teren ce a aparținut bunicilor mei, Bejenaru Dumitru și Bejenaru Maria.

Bunicii mei au cumpărat 1800 m.p. de la numiții Iurcu Ioachim și Iurcu Tatiana.

Din cei 1800 m.p. cumpărați, le-a fost expropriată o suprafață de 1035 m.p., în anul 1976. Pe terenul expropriat a fost construit un liceu. Bunicii mei au rămas să dețină suprafața de 765 m.p.

În anul 1993, a decedat bunicul meu – Bejenaru Dumitru, iar în urma lui am rămas ca moștenitor eu – în calitate de nepot de fiu predecedat și bunica mea – Bejenaru Maria (soția supraviețuitoare a defunctului).

La 09.08.1993, bunica mea mi-a vândut prin Contractul de întreținere autentificat la Notariatul de Stat, cota sa de 5/8 din casă și terenul aferent, restul de 3/8 fiind proprietatea mea dobândită prin moștenire.

Astfel, am rămas să dețin întreaga suprafață de 765 m.p.

În anul 2003, am solicitat să se constate că sunt proprietarul terenului aferent construcției, situată în Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64.

Prin Sentința civilă nr. 4967/03.10.2003, Judecătoria Botoșani a constatat că sunt proprietar pe 642 m.p., teren situat în Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64, cu precizarea că diferența de 122 m.p. aparține domeniului public și este supusă regimului juridic impus de dreptul public, Judecătoria neputând decide asupra restituirii acestei suprafețe de teren.

Prin urmare, vă rog să emiteți o hotărâre de Consiliu Local prin care să dispuneți trecerea acestui teren din domeniul public de interes local al mun. Botoșani, în domeniul privat, pentru a fi posibilă restituirea acestei suprafețe de teren către proprietarul de drept.

Fac precizarea că această suprafață de 122 m.p. nu este destinată activității instituției publice, respectiv școlii, fiind o aleea abandonată, închisă pe care nu o folosește nimeni.

Această suprafață de teren nu se regăsește nici în inventarul terenurilor ce aparțin domeniului public, aprobat prin HCL 146/2001, modificată prin HCL 204/2002.

În consecință, acest teren nu a fost expropriat și nici nu face parte din domeniul public, nu este destinat exercitării activității școlare, astfel încât înscriserea lui cu un fals regim juridic a avut drept consecință exproprierea noastră forțată, fără o justă și prealabilă despăgubire, cu încălcarea dispozițiilor imperative a Constituției și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Consider că am fost discriminat prin refuzul de a mi se restitui suprafața de 122 m.p.

Practic, eu am cerut instanței de judecată să constate că sunt proprietar pe diferența de teren de 765 m.p. ce scăpase de exproprierea comunistă, însă în urma adreselor și întâmpinărilor formulate de dl. secretar Ioan Apostu, care a indus în eroare instanța de judecată, susținând că din cei 765 m.p., ar fi incluși și inventariați în domeniul public 122 m.p., instanța de judecată a constatat că sunt proprietar doar pe 642 m.p.

Nu există nici o dovadă că suprafața de 122 m.p. ar fi inclusă în domeniul public, însă față de menționarea necorespunzătoare a includerii acestui teren în domeniul public, mă văd nevoit pentru înlăturarea stării de nedreptate ce mi s-a creat, să vă solicit emiterea unei hotărâri de Consiliu Local, prin care să vă solicit scoaterea acestei suprafețe din domeniul public și trecerea în domeniul privat, fapt ce ar face posibilă retrocedarea suprafeței de 122 m.p., proprietatea mea.

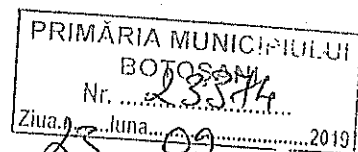
În caz contrar, voi fi nevoit să formulez acțiune în instanță împotriva domnului secretar Ioan Apostu și a fostului primar – Flutur Cătălin Mugurel, pentru obligarea acestora la daune pentru deposedarea mea nelegală de suprafața de 122 m.p., teren ce nu a fost și nu face parte din domeniul public și nici nu a făcut obiectul unei exproprieri legale, ci doar a unei "exproprieri forțate,, făcute de aceste personaje, cu funcții de decizie din autoritatea publică locală, persoane ce și-au permis să mă *exproprieze* fără nici o lege și fără nici un temei legal.

Prezenta notificare constituie procedură prealabilă pentru formularea unei acțiuni în contencios administrativ.

29.03.2018

Bejenaru Rodu
Bejenaru Rodu

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
Str. Maxim Gorki, Nr.8
Botosani
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
PRIMARUL MUNICIPIULUI
BOTOȘANI
BOTOȘANI, PIAȚA REVOLUȚIEI, nr.
1, județul BOTOȘANI

DOSARUL NR. 416/40/2019
Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: refuz soluționare cerere
Compleet: cafn*5

Of. juridic
23.09.2019

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 318/2019 DIN DATA DE 10 Septembrie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 318/2019, pronunțată la data de 10 Septembrie 2019, de către TRIBUNALUL BOTOȘANI SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE
(stampila)



L.S. Grefier,

C.B. 17 09 2019 16:45:16

B. Munteanu
24.09.2019

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BOTOȘANI
Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal
SENTINȚA NR. 318

Ședința publică din 10 septembrie 2019

Președinte – Brânzac Lucian Ionuț

Grefier – Bunduc Cristina

La ordine judecarea acțiunii formulată de reclamantul Bejenaru Radu Lucian în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al municipiului Botoșani și Primarul municipiului Botoșani.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, se prezintă avocat Ghercă Cristina în substituirea apărătorului ales – Ghercă Daniel, lipsă reprezentanții pârâților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, văzând că nu mai sunt cereri de formulat, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 392 din Noul Cod de procedură civilă deschide dezbaterile asupra fondului cauzei și acordă părților cuvântul în acest sens.

Avocat Ghercă Cristina, pentru reclamant, solicită admiterea acțiunii, așa cum a fost formulată, în sensul anulării dispoziției de clasare nr. 269/2018 și obligarea Consiliului Local să emită o hotărâre prin care să soluționeze pe fond cererea depusă de reclamant sub nr. 269/2018. Menționează că reclamantul, într-adevăr, a introdus cereri cu același obiect la Primăria municipiului Botoșani și nu la Consiliul Local Botoșani, iar această din urmă instituție nu putea să claseze cererea reclamantului pe motiv că a fost introdusă la o altă instituție, respectiv la Primăria municipiului Botoșani. Cu cheltuieli pe cale separată.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța, în temeiul dispozițiilor art. 394 din Noul Cod de procedură civilă, închide dezbaterile asupra fondului.

TRIBUNALUL,

Asupra acțiunii de față;

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului Botoșani – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal la data de 04.03.2019, reclamantul Bejenaru Radu Lucian în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al municipiului Botoșani și Primarul municipiului Botoșani a solicitat anularea Dispoziției de clasare a cererii nr. 269/30.03.2018 și obligarea Consiliului Local al mun. Botoșani de a emite o Hotărâre prin care să soluționeze pe fond cererea pe care a înregistrat-o sub nr. 269/30.03.2018.

În motivarea cererii sale, reclamantul arată că cererea nr. 269/30.03.2018 - adresată pentru prima dată la registratura Consiliului Local al mun. Botoșani, a fost clasată în baza disp. art. 10 din Ordonanța 27/2002, teza a II-a, dispoziții greșit aplicate, în condițiile în care nu a trimis o altă petiție la aceeași instituție.

Prima petiție, cu același obiect, a fost adresată unui organ necompetent, respectiv Primarul mun. Botoșani, care a respins-o, însă cele două instituții nu pot fi confundate. Se mai arată că adresa 30690/20.01.2016 indicată în rezoluția de clasare nu i-a fost comunicată.

Susține că autoritățile și instituțiile publice au obligația de a răspunde în scris la cererile adresate lor, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 2, alin. 2, lit. h din Legea 554/2004, potrivit căruia prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri se înțelege faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, indiferent de obiectul ei.

În măsura în care se apreciază că cererea adresată instituției nu este de competența ei sau nu se justifică, autoritatea publică are obligația de a răspunde negativ la cererea ce îi este adresată, răspunsul putând fi cenzurat pe calea contenciosului administrativ.

Arată că, pe fond cererea are ca obiect trecerea unui teren din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani, fiind întemeiată pe dispozițiile art. 10, alin. 2 din Legea 213/1998, art. 39, 44 din Legea nr. 215/2001 și O.G. 35/2002.

Cum în speță nu s-a emis o hotărâre de consiliul local prin care să se soluționeze cererea sa, prezenta acțiune este singura cale prin care poate obține discutarea cererii sale într-un cadru legal și să primească un răspuns în forma prevăzută de lege, care să poate fi verificat eventual și de instanța de judecată.

Reclamantul detaliază regimul juridic al terenului cu suprafața de 122 m.p. cu privire la care solicită emiterea unei hotărâri de Consiliu Local, prin care să se dispună scoaterea din domeniul public și trecerea în domeniul privat fapt ce ar face posibilă retrocedarea terenului.

În drept, invocă dispozițiile art. 7, 8 și art. 18 raportat la art. 1 și 2 din Legea 554/2004.

Pârâții au depus întâmpinare prin care au invocat excepția autorității de lucru judecat iar în subsidiar solicita respingerea cererii de chemare în judecată, ca lipsită de obiect sau neîntemeiată.

În motivare, a arătat că, prin adresa nr. 269/30.03.2018 nu s-a emis o dispoziție de clasare iar comunicarea unui răspuns nu a fost necesară.

Urmare cererii 269/30.03.2018 depusă la registratura Consiliului local al municipiului Botoșani, au fost aplicate prevederile art. 10 din Ordonanța 27/2002 teza a doua care stabilește că "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.

Astfel, pe solicitarea nr. 269/30.03.2018 s-au menționat răspunsurile transmise către reclamant, iar în registru de evidență s-a menționat numărul răspunsului transmis reclamantului.

În concluzie, la nivelul instituției nu există "o dispoziție de clasare" cu atât mai mult cu cât legiuitorul nu prevede obligația emiterii unei dispoziții de clasare. Sub aceste aspect, consideră că se impune respingerea acțiunii reclamantului ca fiind ca fără obiect.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat precizează că prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 3025/40/2015, reclamantul Bejenaru Radu Lucian a solicitat: Obligarea pârâtei să emită o hotărâre prin care să soluționeze cererea pe care a înregistrat-o sub nr. 14701/15.06.2015; Obligarea pârâtei la plata de despăgubiri de 100 lei pe fiecare zi de întârziere până la emiterea hotărârii.

Prin Sentința civilă nr. 244/20.04.2016 pronunțată în dosarul nr. 3025/40/2015, Tribunalul Botoșani a admis în parte acțiunea reclamantului. Prin Decizia nr. 296/27.02.2017 Curtea de apel Suceava a admis recursul declarat de pârâțul Consiliul local al Municipiului Botoșani, împotriva sentinței civile nr. 244/20.04.2016 pronunțată în dosarul nr. 3025/40/2015, de Tribunalul Botoșani, a casat sentința și în rejudecare a respins cererea ca neîntemeiată.

Mai mult, prin cererea ce a făcut obiectul dosarului nr. 1413/40/2018, aflat pe rolul Tribunalului Botoșani, Consiliul Local al Municipiului Botoșani, în contradictoriu cu reclamantul Bejenaru Radu Lucian, domiciliat în Municipiul Botoșani, str. Dragoș Vodă nr. 62, a fost chemat în judecată pentru aceeași cauză cu același obiect.

În conformitate cu prevederile art. 430 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

În conformitate cu prevederile art. 431 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, „Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

Cu privire la fondul cauzei arată că, obiectul acțiunii îl constituie "refuzul soluționării cererii" prin care reclamantul a solicitat emiterea unei hotărâri de consiliu local prin care să se dispună trecerea suprafeței de 122 mp situați în municipiul Botoșani, str. Dragoș Vodă nr. 64 din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani.

La această petiție reclamantul a primit răspuns.

Potrivit prevederilor legale, există reglementate total diferit modalitățile de înregistrare și soluționare a unei petiții, față de înregistrarea și soluționarea unui proiect de hotărâre.

Astfel, potrivit art. 63 al. 1 din Ordonanța nr. 35/30.01.2002 pentru aprobarea Regulamentului -cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale se stipulează că "Orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local. Acestea se înscriu într-un registru special, sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare", iar potrivit al. 2 "Semestrial consiliul analizează modul de soluționare a petițiilor".

Așadar, potrivit prevederilor legale arătate mai sus, coroborat cu prevederile Ordonanței nr. 27/30.01.2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor (definiția petiției fiind dată de art. 2 care stipulează că "în sensul prezentei ordonanțe prin petiție se înțelege cererea, reclamația, sesizarea sau propunerea formulată în scris ori prin poștă electronică, pe care un cetățean...o poate adresa autorităților și instituțiilor publice centrale și locale "), petiția adresată de reclamant Primarului municipiului Botoșani a fost soluționată prin emiterea răspunsului întocmit în conformitate cu art. 8 al. 1 din Ordonanța nr. 27/2002, unde se arată că "Autoritățile și instituțiile publice sesizate au obligația să comunice petiționarului, în termen de 30 de zile de la data înregistrării petiției, răspunsul, indiferent dacă soluția este favorabilă sau nefavorabilă".

În schimb, emiterea unei hotărâri de consiliu local la inițiativa cetățenilor este reglementată clar de Capitolul 7 — Inițiativa cetățenească din Legea 215/2001.

Astfel, potrivit art. 109 al. 1 din capitolul de lege arătat mai sus "Cetățenii pot propune consiliilor locale și județene pe a căror rază domiciliază, spre dezbateră și adoptare, proiecte de hotărâri".

Potrivit art. 109 al. 2 "Promovarea unui proiect de hotărâre poate fi inițiată de unul sau de mai mulți cetățeni cu drept de vot, dacă acesta este susținut prin semnături de cel puțin 5% din populația cu drept de vot a unității administrativ teritoriale respective."

De asemenea invocă dispozițiile art. 110 și 111 din același act normativ și susține că reclamantul nu a propus spre dezbateră Consiliului Local Botoșani un proiect de hotărâre care să urmeze procedura instituită prin articolele de lege arătate mai sus și care să aibă ca finalitate emiterea unei hotărâri de consiliu local, ci a formulat o petiție adresată Consiliului Local, care a primit un răspuns, în conformitate cu prevederile art. 8 al. 1 din Ordonanța nr. 27/2002, coroborat cu art. 63 al. 1 din Ordonanța nr. 35/30.01.2002.

În conformitate cu prevederile art. 10 din Ordonanța 27/2002 „In cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite.

Astfel, începând cu anul 2013, reclamantul Bejenaru Radu Lucian, a depus mai multe petiții cu același obiect, respectiv solicitarea de emiterea unei hotărâri de consiliu local prin care să se dispună trecerea suprafeței de 122 mp situați în municipiul Botoșani, str. Dragoș Vodă nr. 64 din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani, petiții la care a primit răspuns conform prevederilor legale, sau au fost clasate conform prevederilor legale aplicabile petițiilor, respectiv răspunsurile cu nr. 4286/15.02.2013, nr. 30690/20.01.2016, consideră că autoritățile publice locale cărora s-a adresat reclamantul au comunicat răspunsurile conform prevederilor legale, drept pentru care consideră acțiunea reclamantului ca inadmisibilă.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată următoarele:

Prin cererea nr. 269/30.03.2018 adresată Consiliului Local Botoșani reclamantul a solicitat emiterea unei hotărâri prin care să se dispună trecerea suprafeței de 122 mp, situați în

Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64 din domeniul public, în domeniul privat al municipiului Botoșani.

Cererea a fost calificata ca fiind o petiție întemeiată pe dispozițiile Ordonanței nr. 27/2002 fiind clasata conform art. 10 din Ordonanța 27/2002 teza a doua: "Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar ori de la o autoritate sau instituție publică greșit sesizată, cu același conținut, aceasta se clasează, la numărul inițial făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns. Pe solicitarea nr. 269/30.03.2018 s-au menționat răspunsurile transmise către reclamant **nr. 30690/20.01.2016, nr. 4286/15.02.2013 și nr. 1236/15.01.2013 (f. 58)** iar în registru de evidență s-a menționat numărul răspunsului **nr. 30690/20.01.2016 și mențiunea „clasat”**.

Reclamantul solicita **anularea** Dispoziției de clasare a cererii nr. 269/30.03.2018 și obligarea Consiliului Local al mun. Botoșani de a emite o Hotărâre prin care să soluționeze, pe fond, cererea pe care a înregistrat-o sub nr. 269/30.03.2018.

Reține instanța, în soluționarea prioritara a **excepției autorității de lucru judecat** că, potrivit dispozițiilor art. 430 alin. 1 NCPC, *hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale... are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

Potrivit art. 431 NCPC, *nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

Autoritatea lucrului judecat are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută prin hotărâre judecătorească definitivă nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, tocmai în scopul de a se realiza o administrare uniformă a justiției.

Deci, principiul autorității lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, **având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, dată într-un alt proces.**

Dosarul nr. 3025/40/2015 a avut un **alt obiect**, respectiv refuzul paratei de a soluționa cererea înregistrată sub nr. 14701/15.06.2015 (a nu se confunda obiectul petiției cu obiectul cererii de chemare în judecată) iar prin Decizia nr. 296/27.02.2017 Curtea de apel Suceava respins cererea ca neîntemeiată, **pe considerentul că pârâțul – Consiliul Local Botoșani, nu a fost sesizat cu o cerere, aceasta fiind, în fapt, adresată Primarului mun. Botoșani.**

În prezenta cauză, se reține existența unei cererii (nr. 269/30.03.2018), adresata Consiliului Local Botoșani, și a unei **dispoziții de clasare contestate**, ce face obiectul principal al acțiunii și a cărei legalitate nu a fost analizată de vreo instanță. Așadar, nu poate fi reținută autoritatea de lucru judecat, în raport hotărârea pronunțată în dosarul nr. 3025/40/2015.

În mod similar, dosarul nr. 1413/40/2018, a avut un alt obiect principal (-obligarea pârâților să emită o Hotărâre prin care să soluționeze cererea înregistrat-o sub numărul 269/30.03.2018), reclamantul fiind decăzut din dreptul a-și completa acțiunea (cu cererea de anulare a dispoziției de clasare) în temeiul art. 204 al. 1 Cod procedură civilă. În consecință, excepția invocată, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, se reține, în plus, față de cele anterior arătate că, deși prin cererea nr. 269/30.03.2018 adresată Consiliului Local Botoșani reclamantul a solicitat emiterea unei hotărâri de consiliu prin care să se dispună trecerea suprafeței de 122 mp, situați în Botoșani, str. Dragoș Vodă, nr. 64 din domeniul public, în domeniul privat al municipiului Botoșani, cererea a fost calificata ca fiind o petiție, fiind incidente dispozițiile art. 63 al. 1 din Ordonanța nr. 35/30.01.2002 pentru aprobarea Regulamentului -cadru de organizare și funcționare a consiliilor locale: **"orice cetățean are dreptul să se adreseze cu petiții consiliului local"**. Acestea se înscriu într-un registru special, sunt analizate și soluționate potrivit reglementărilor legale în vigoare", iar potrivit al. 2 "Semestrial consiliul analizează modul de soluționare a petițiilor". Prevederilor arătate se coroborează cu cele ale Ordonanței nr. 27/30.01.2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

În opinia paratei, dispozițiile legale privind emiterea unei hotărâri de consiliu local la inițiativa cetățenilor (Capitolul 7 — Inițiativa cetățenească din Legea 215/2001) nu sunt incidente, din considerente procedurale.

Instanța nu este investită, în prezentul dosar, să analizeze dacă cererea îndeplinește aceste condiții, respectiv dacă reclamantul a propus spre dezbateră Consiliului Local Botoșani un proiect de hotărâre care să urmeze procedura instituită de Legea 215/2001 și care să aibă ca finalitate emiterea unei hotărâri de consiliu local.

Analizând, în limitele sesizării, legalitatea dispoziției de clasare aplicată pe cererea nr. 269/30.03.2018, se reține că, deși nu este consemnată într-un act separat, este supusă verificării instanței, întrucât produce efecte juridice.

Așa cum s-a arătat, dispoziția de clasare este întemeiată pe art. 10 din Ordonanța 27/2002 teza a doua, pârâta făcând trimitere expresă la răspunsurile transmise către reclamant nr. 30690/20.01.2016, nr. 4286/15.02.2013 și nr. 1236/15.01.2013 (f. 58).

Aceste răspunsuri (f.66, 71, 76) nu au fost emise de Consiliul Local Botoșani ci de municipiul Botoșani, fiind semnate de primar/viceprimar, (urmare a unor cereri adresate acestei instituții).

În dosarul nr. 3025/40/2015, Curtea de Apel Suceava a făcut o distincție clară între cele două instituții, cererea reclamantului fiind respinsă, tocmai pe considerentul lipsei unei cereri adresate Consiliului Local. Date fiind considerentele Curții, reclamantul a dresat cererea nr. 269/30.03.2018 Consiliului Local, instituție de la care nu a primit un răspuns.

În aceste condiții, se reține că este nelegală soluția de clasare adoptată de Consiliul Local Botoșani pe considerentul existenței unor cereri anterioare adresate instituției Primarului.

Având în vedere și dispozițiile art. 2 lit. h și art. 18 din Legea nr. 554/2008, instanța va anula Dispoziția de clasare a cererii nr. 269/30.03.20178 și, pe cale de consecință, va obliga Consiliul Local Botoșani să emită și comunice reclamantului un răspuns la cererea menționată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția autorității de lucru judecat, ca neîntemeiată.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **Bejenaru Radu Lucian**, cu domiciliul în Botoșani, str. Dragoș Vodă nr. 2, județul Botoșani în contradictoriu cu pârâții **Consiliul Local Botoșani și Primarul mun. Botoșani**, ambii cu sediul în Botoșani, Piața Revoluției nr. 1, județul Botoșani.

Anulează Dispoziția de clasare a cererii nr. 269/30.03.20178 și obligă Consiliul Local Botoșani să emită și comunice reclamantului un răspuns la cererea menționată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul Botoșani.

Pronunțată, astăzi 10.09.2019, prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței.

PREȘEDINTE,
Brânzac Lucian

GREFIER,
Bunduc Cristina





ROMÂNIA
JUDETUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI

Piața Revoluției nr. 1 Cod Postal – 710236 Cod Fiscal -3372882
Tel./Fax: 0231.511.712 / 0231.531.595 site: www.primăriabt.ro e-mail: primăria@primăriabt.ro

Nr. 19249 / 9 decembrie 2011

Către,

Neculcea Angelica
Mun. Botoșani
Aleea Școlii nr. 10, bl. 10, sc. C, et. 2, ap. 5

*Am primit
ca. 10/11/2011*

Prin prezenta, vă comunicăm că solicitarea d-voastră privind restituirea în natură, pe cale administrativă, a unei suprafețe de 122 mp din str. Dragoș Vodă nr. 62 nu poate fi soluționată favorabil, având în vedere următoarele:

prin notificarea nr. 358/2001 depusă în termenul prevăzut de Legea 10/2001, d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu a solicitat acordarea de despăgubiri pentru terenul în suprafață de 1035 mp, situat în str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62), expropriat cu Decretul nr. 85/1976 și ocupat în prezent de Liceul Industrial nr. 2;

notificarea a fost soluționată prin emiterea Dispoziției nr. 53/10.01.2005, prin care s-au stabilit despăgubiri constând în titluri de valoare nominală pentru întreaga suprafață solicitată, respectiv 1035 mp;

în conformitate cu prevederile art. 23.1 lit. c din normele de aplicare ale Legii 10/2001, republicată, cu completările și modificările ulterioare, actul de expropriere, în speță Decretul nr. 85/1976, reprezintă actul doveditor al întinderii proprietății preluate de către stat;

în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea 10/2001 republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și conform cu prevederile art. 24.1 și 24.2 din normele de aplicare, existența și întinderea dreptului de proprietate se prezumă a fi cea din actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive. De asemenea, conform art. 24.1 din normele de aplicare – înscrisurile arătate la art. 24 al. 1 din lege sunt considerate acte doveditoare ale dreptului de proprietate;

în conformitate cu certificatul de moștenitor nr. 735/08.06.1993 suprafața de teren din str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62) lăsată ca moștenire de către defunctul Bejenaru Mihai, intrate în proprietatea acestuia în baza certificatului de moștenitor nr. 734/1993 emis după decesul lui Bejenaru Dumitru, este de 378 mp și nu de 765 mp, așa cum afirmați dumneavoastră.

Având în vedere cele arătate mai sus, considerăm că nu există temeii juridic prin care să putem soluționa favorabil solicitarea d-voastră.



Secretar,

Ioan Apostu,

Întocmit,
c.j. Claudia Cical,



Nr. 1236 din 15 ianuarie 2013/ C.C.A.

Către,

Bejenaru Radu Lucian

Str. Dragoș Vodă nr. 62

Botoșani

Prin prezenta, vă comunicăm că solicitarea d-voastră privind anularea HCL nr. 146 din 2001 și HCL nr. 204 din 2002 prin care s-a introdus în domeniul public al municipiului Botoșani și suprafața de 122 mp din str. Dragoș Vodă nr. 62 – incinta Grupului Școlar Elie Radu și restituirea, pe cale administrativă, a acestui teren nu poate fi soluționată favorabil, având în vedere următoarele:

singura lege care reglementează situația imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989 este Legea 10/2001, cu modificările și completările ulterioare, o rezolvare administrativă în afara prevederilor acesteia fiind inadmisibilă;

în conformitate cu prevederile art. 22 din legea arătată mai sus, persoanele îndreptățite au putut notifica unitățile deținătoare, prin intermediul unui executor judecătoresc, în perioada 14 februarie 2001 – 14 februarie 2002, nerespectarea acestui termen atrăgând pierderea dreptului de a solicita inclusiv în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent;

prin notificarea nr. 358/2001 depusă în termenul prevăzut de Legea 10/2001, d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu a solicitat acordarea de despăgubiri doar pentru terenul în suprafață de 1035 mp, situat în str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62), expropriat cu decretul nr. 85/1976 și ocupat în prezent de Grupul Școlar Elie Radu;

notificarea a fost soluționată prin emiterea Dispoziției nr. 53/10.01.2005, prin care s-au stabilit despăgubiri constând în titluri de valoare nominală pentru întreaga suprafață solicitată, respectiv 1035 mp;

în conformitate cu prevederile art. 23.1 lit. c din normele de aplicare ale Legii 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actul de expropriere, în speță decretul nr. 85/1976, reprezintă actul doveditor al întinderii proprietății preluate de către stat;

în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea 10/2001 republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 24.1 și 24.2 din normele de aplicare, existența și întinderea dreptului de proprietate se prezumă a fi cea din actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive. De asemenea, conform art. 24.1 din normele de aplicare – înscrisurile arătate la art. 24 al. 1 din lege sunt considerate acte doveditoare ale dreptului de proprietate.

De asemenea, față de susținerile dumneavoastră privind întinderea dreptului de proprietate pe care l-ați moștenit de la d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu, vă aducem la cunoștință că, în conformitate cu certificatul de moștenitor nr. 735/08.06.1993, suprafața totală de teren

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI

Piața Revoluției nr. 1 CP 710236 CF 3372882 Tel 0040231502200 Fax 0040231531595 www.primariabt.ro primaria@primariabt.ro

din str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62) moștenită de Bejenaru Mihai Ovidiu și care face parte din masa succesorală lăsată de defunctul Bejenaru Mihai, teren moștenit de acesta din urmă de la defunctul Bejenaru Dumitru, conform certificatului de moștenitor nr. 734/1993, este de doar 378 mp și nu de 765 mp, așa cum pretindeți.

Totodată, prin contractul de întreținere autentificat sub nr. 12250/09.08.1993, d-na Bejenaru Maria, identificată în certificatul de moștenitor nr. 735/08.06.1993 ca fiind mama defunctului Bejenaru Mihai, vinde lui Bejenaru Mihai Ovidiu cota sa din terenul în suprafață de 378 mp din str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62), cotă stabilită prin certificatul de moștenitor arătat.

Vă aducem la cunoștință că, deși declarați în conținutul cererii d-voastră că d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu a decedat, iar d-voastră aveți calitatea de moștenitor, ați omis să anexați actele doveditoare, în speță certificatul de deces și certificatul de moștenitor întocmite ca urmare a decesului acestuia.

Primar,

Ovidiu Iulian Portariuc



Secretar,

Ioan Apostu

Persoana	Funcția	Direcția/Compartiment	Semnătura	Data
Viorel Iliuță	Viceprimar			11.01.2013
Adriana Zăiceanu	Administrator Public			11.01.2013
Cezar Puiu	Șef Serviciu	Direcția Urbanism Serviciul Patrimoniu		10 ianuarie 2013
Claudia Cical	Consilier juridic	Direcția Urbanism Serviciul Patrimoniu		10.01.2013



ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI

Piața Revoluției nr. 1 CP 710236 CF 3372882 Tel 0040231502200 Fax 0040231531595 www.primariabt.ro primaria@primariabt.ro

Nr. 4286 din 15 februarie 2013/ C.C.A.

Către,

Bejenaru Radu Lucian

Str. Dragoș Vodă nr. 62

Botoșani

Prin prezenta, vă recomuncăm că solicitarea d-voastră privind anularea HCL nr. 146 din 2001 și HCL nr. 204 din 2002 prin care s-a introdus în domeniul public al municipiului Botoșani și suprafața de 122 mp din str. Dragoș Vodă nr. 62 – incinta Grupului Școlar Elie Radu și restituirea, pe cale administrativă, a acestui teren nu poate fi soluționată favorabil, având în vedere următoarele:

singura lege care reglementează situația imobilelor preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989 este Legea 10/2001, cu modificările și completările ulterioare, o rezolvare administrativă în afara prevederilor acesteia fiind inadmisibilă;

în conformitate cu prevederile art. 22 din legea arătată mai sus, persoanele îndreptățite au putut notifica unitățile deținătoare, prin intermediul unui executor judecătoresc, în perioada 14 februarie 2001 – 14 februarie 2002, nerespectarea acestui termen atrăgând pierderea dreptului de a solicita inclusiv în justiție măsuri reparatorii în natură sau prin echivalent;

prin notificarea nr. 358/2001 depusă în termenul prevăzut de Legea 10/2001, d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu a solicitat acordarea de despăgubiri doar pentru terenul în suprafață de 1035 mp, situat în str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62), expropriat cu decretul nr. 85/1976 și ocupat în prezent de Grupul Școlar Elie Radu;

notificarea a fost soluționată prin emiterea Dispoziției nr. 53/10.01.2005, prin care s-au stabilit despăgubiri constând în titluri de valoare nominală pentru întreaga suprafață solicitată, respectiv 1035 mp;

în conformitate cu prevederile art. 23.1 lit. c din normele de aplicare ale Legii 10/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, actul de expropriere, în speță decretul nr. 85/1976, reprezintă actul doveditor al întinderii proprietății preluate de către stat;

în conformitate cu prevederile art. 24 din Legea 10/2001 republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile art. 24.1 și 24.2 din normele de aplicare, existența și întinderea dreptului de proprietate se prezumă a fi cea din actul normativ sau de autoritate prin care s-a dispus măsura preluării abuzive sau s-a pus în executare măsura preluării abuzive. De asemenea, conform art. 24.1 din normele de aplicare – înscrisurile arătate la art. 24 al. 1 din lege sunt considerate acte doveditoare ale dreptului de proprietate.

De asemenea, față de susținerile dumneavoastră privind întinderea dreptului de proprietate pe care l-ați moștenit de la d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu, vă aducem la cunoștință că, în conformitate cu certificatul de moștenitor nr. 735/08.06.1993, suprafața totală de teren din str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62) moștenită de Bejenaru Mihai Ovidiu și care face parte din masa succesorală lăsată de defunctul Bejenaru Mihai, teren moștenit de acesta din urmă de la defunctul Bejenaru Dumitru, conform certificatului de moștenitor nr. 734/1993, este de doar 378 mp și nu de 765 mp, așa cum pretindeți.



ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI

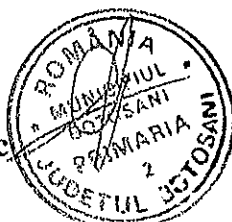
Piața Revoluției nr. 1 CP 710236 CF 3372882 Tel 0040231502200 Fax 0040231531595 www.primariabt.ro primaria@primariabt.ro

Totodată, prin contractul de întreținere autentificat sub nr. 12250/09.08.1993, d-na Bejenaru Maria, identificată în certificatul de moștenitor nr. 735/08.06.1993 ca fiind mama defunctului Bejenaru Mihai, vinde lui Bejenaru Mihai Ovidiu cota sa din terenul în suprafață de 378 mp din str. Dragoș Vodă nr. 76 (actual nr. 62), cotă stabilită prin certificatul de moștenitor arătat.

La Serviciul Patrimoniu – c.j. Claudi Cical - sunt depuse doar documentele care au fost anexate la notificarea soluționată prin emiterea Dispoziției nr. 53/10.01.2005, precum și documentele care au fost anexate cererii nr. 19249/26.09.2011, la care ați primit răspuns, respectiv procura autentificată sub nr. 395/13.05.2011, contractul de vânzare – cumpărare din 1956 și certificatul de moștenitor emis după defunctul Bejenaru Mihai, al cărui moștenitor este Bejenaru Mihai Ovidiu, decretul de expropriere și schițele de amplasament pentru terenul solicitat, nu și certificatul de deces și certificatul de moștenitor întocmite ca urmare a decesului d-nului Bejenaru Ovidiu Mihai.

Așadar, vă aducem la cunoștință, din nou, că, deși declarați în conținutul cererii d-voastră că d-nul Bejenaru Mihai Ovidiu a decedat, iar d-voastră aveți calitatea de moștenitor, ați omis să anexați actele doveditoare, în speță certificatul de deces și certificatul de moștenitor întocmite ca urmare a decesului acestuia.

Primar,
Ovidiu Iulian Portariuc



Secretar,
Ioan Apostu

Persoana	Funcția	Direcția/Compartiment	Semnătura	Data
Viorel Iliuță	Viceprimar			13.02.2013
Adriana Zăiceanu	Administrator Public			
Cezar Puiu	Șef Serviciu	Direcția Urbanism Serviciul Patrimoniu		13.02.2013
Claudia Cical	Consilier juridic	Direcția Urbanism Serviciul Patrimoniu		13.02.2013

Nr. 30690 din 20 ianuarie 2016/PCC

Serviciul Patrimoniu

Către,
Bejenaru Radu Lucian
Dragoș Vodă nr. 64
Botoșani, județul Botoșani

Urmare adresei dvs. prin care solicitați să emitem o hotărâre de consiliu local care să trecem din domeniul public în domeniul privat a unui teren din incinta unității de învățământ Colegiul Tehnic Elie Radu, vă comunicăm următoarele:

- terenul în discuție face parte din incinta unității de învățământ, proprietatea municipiului în administrarea unității școlare. Imobilele, clădiri și terenuri au fost inventariate în domeniul public, conform prevederilor legale;
- instanța recunoaște caracterul de bun aparținând domeniului public, așa cum precizați și dvs. în adresa comunicată nouă;

Având în vedere cele precizate mai sus, nu considerăm că sunt întrunite condițiile de legalitate, oportunitate și necesitate pentru derularea demersului solicitat.

Viceprimar

Marius Buliga

Serviciul Patrimoniu

Cezar Puiu



Secretar,

Ioan Apostu

Consilier Juridic,

Cv
Claudia Annabella Cical