



Consiliul Local al Municipiului Botoşani
Nr. 489 din 26.10.2021

Aprobat,
PRIMAR
Cosmin-Ionuț Andrei



PROIECT DE RĂSPUNS
la plângerea prealabilă nr. 489/08.10.2021 a domnului SÎRBU MIHAI

Având în vedere *plângerea prealabilă* formulată de **d-nul SÎRBU MIHAI**, domiciliat în com. Miroslava, sat Valea Adâncă, str. Ezăreni nr. 5c, ap. 1, jud. Iași, **cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat Barbu Dragoș Constantin, în mun. Iași, str. Smîrdan nr. 19, parter**, înregistrată în evidențele Consiliului local al Municipiului Botoşani sub nr. 489/08.10.2021, prin prezenta, vă comunicăm următoarele:

Prin *plângerea prealabilă* formulată, d-nul Sîrbu Mihai a solicitat **revocarea în tot a unor acte**, după cum urmează:

- *Dispoziția nr. 416/20.04.2021 a Primarului Municipiului Botoşani;*
- *Dispoziția nr. 430/27.04.2021 a Primarului Municipiului Botoşani;*
- *Procesul-verbal nr. 2718/28.05.2021;*
- *Dispoziția nr. 797/13.09.2021 a Primarului Municipiului Botoşani;*
- *Procesul-verbal nr. 307/07.06.2021 de soluționare a contestației;*
- *Hotărârea de Consiliul Local nr. 206/30.06.2021;*

și, pe cale de consecință, *refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare și a calendarului de evaluare, de către o comisie obiectivă și independentă care să analizeze cu bună-credință Raportul de activitate prezentat, prin raportare la Planul de Management și circumstanțele concrete în care Filarmonica Botoşani și-a desfășurat activitatea în anul 2020.*

Astfel, d-nul Sîrbu Mihai *a apreciat că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea flagrantă a unor dispoziții legale imperative, context în care se impune anularea întregului proces de evaluare și refacerea întregii proceduri, cu respectarea dispozițiilor legale.*

I. Referitor la criticile *față de componența comisiei de evaluare*, respectiv a *comisiei de soluționare a contestațiilor*, acestea nu sunt fondate, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește **Dispoziția Primarului nr. 416 /20.04.2021 și Dispoziția Primarului nr. 430 din 27.04.2021**, solicitați revocarea lor, motivat de următoarele:



- **nu sunteți de acord cu membrii comisiei care au realizat procedura de evaluare**, respectiv **specialiștii nominalizați prin Dispoziția primarului nr. 430/27.04.2021**, care practic a modificat Dispoziția primarului nr. 416/20.04.2021, motivat de faptul că **nu pot fi considerați „specialiști în domeniul de activitate al instituției“**, așa cum statuează prevederile legale, **nefiind manageri ai unor instituții de cultură, ci cadre didactice universitare la Universitatea de Arte „George Enescu” Iași**, respectiv **d-nul conf. univ. dr. Ciprian Ion**, decanul Facultății de Interpretare, Compoziție și Studii Muzicale Teoretice, respectiv **d-nul lector univ. dr. Florin Luchian**.

De asemenea, **nu sunteți de acord** nici cu reprezentantul Consiliului Local - **domnul Marius-Petru Rogojinschi**, desemnat prin H.C.L. nr. 87/31.03.2021, deoarece considerați calitatea sa de manager al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” **ca fiind incompatibilă cu cea de membru în comisia de evaluare anuală** a managerului Filarmonicii „George Enescu” Botoșani, prin prisma faptului că sunt **”instituții concurente”** (“rivalizează pentru fonduri, reputație, spectatori, etc).

Actele administrative emise de către autoritățile administrației publice locale (Consiliul Local și Primarul municipiului Botoșani) pentru punerea în aplicare a prevederilor legale privind evaluarea anuală a managerului Filarmonicii “George Enescu” Botoșani, întrunesc condițiile legale, în ceea ce privește **nominalizarea specialiștilor**, respectiv a **reprezentantului Consiliului Local**, fiind emise conform prevederilor O.U.G. nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor de cultură, inclusiv în ceea ce privește regimul incompatibilităților și al conflictului de interese.

Comisia de evaluare trebuie să fie alcătuită **dintr-un număr impar de membri, specialiști în domeniul de activitate al instituției**, în proporție de două treimi și **reprezentanți ai autorității, o treime**.

Prevederile legale menționează clar că specialiștii cooptați trebuie să fie din domeniul de activitate al instituției și nu specialiști în management.

Facem precizarea că la procedura de evaluare, **specialiștii nominalizați în comisie sunt sprijiniți de un secretariat** alcătuit din câte un reprezentant de la compartimentul juridic, compartimentul economic, compartimentul resurse umane, și de la compartimentul de specialitate, din cadrul aparatului de lucru al autorității care organizează evaluarea și care pot oferi comisiei informații de specialitate necesare evaluării managementului.

Având în vedere că **Filarmonica „George Enescu” Botoșani este o instituție publică de concerte, s-au desemnat doi specialiști din domeniul muzicii culte**, respectiv d-nul conf. universitar dr. **Ciprian Ion**, decanul Facultății de Interpretare, Compoziție și Studii Muzicale Teoretice de la Universitatea Națională de Arte „George Enescu” Iași, absolvent al Facultăților de Interpretare Muzicală, Compoziție și Dirijat orchestră și **domnul lector universitar dr. Florin Luchian**, specialist în management muzical, titular din anul 2015 al disciplinei “Management muzical” în cadrul Universității Naționale de Arte “George Enescu” din Iași.

Facem precizarea că **domeniul de activitate al Filarmonicii “George Enescu” este muzica cultă**, deci nu putem limita organizarea unei comisii de evaluare a activității, numai la nominalizarea unor manageri de Filarmonici.

De asemenea, așa cum vi s-a transmis în **răspunsul la contestația nr. 334 din 24 iunie 2021**, calitatea dumneavoastră de președinte al **Asociației Managerilor de Filarmonici din**



România, ar fi determinat, **prin nominalizarea în comisie a unui manager de Filarmonică în funcție, o stare de conflict de interese, nepermisă în cazul unei asemenea proceduri.**

Reprezentantul Consiliului local, d-nul consilier Marius–Petru Rogojinschi este managerul unei instituții de cultură subordonate Consiliului local, respectiv Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”, care nu este o instituție concurentă Filarmonicii “George Enescu”, având **alt domeniu de activitate, alt buget, alt public țintă**, lucru consemnat chiar de către dvs, în raportul de activitate, din care cităm:

„În municipiul Botoșani există un număr de așezăminte culturale (2 teatre, 2 case de cultură, 5 instituții de cultură de interes județean și un număr de ONG –uri cu profil cultural, fiecare dintre acestea având misiuni diferite și ocupând câte un segment al pieței culturale.

Filarmonica „George Enescu” Botoșani este singura instituție care promovează muzica simfonică și din acest punct de vedere, ocupă un segment de aproape 100% din piața culturală la acest profil.”

De altfel, prin art. 6 din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 2799/2015, sunt reglementate **incompatibilitățile persoanelor care fac parte din comisia de evaluare** și anume:

„Nu poate fi desemnat ca membru în comisie persoana care se află în una dintre următoarele situații:

a) este soț, rudă sau afîn, până la gradul al IV-lea inclusiv, cu persoanele care au competența legală de a numi membrii în comisia de evaluare, cu ceilalți membri ai comisiei sau cu managerul evaluat;

b) a avut în ultimii 2 ani sau are în perioada de derulare a procedurii de evaluare raporturi contractuale încheiate cu instituția publică de cultură pentru care se face evaluarea managementului;

c) a avut în ultimii 2 ani sau are relații cu caracter patrimonial, direct sau indirect, prin soț/soție, cu managerul evaluat.

(2) Statutul de membru în comisia de evaluare este incompatibil cu cel de membru în comisia de soluționare a contestațiilor.

(3) Membrii comisiei și membrii secretariatului comisiei au obligația de a depune, la momentul luării la cunoștință a actului administrativ de desemnare în comisie, o declarație de confidențialitate și imparțialitate potrivit modelului prevăzut în anexă. Declarațiile se păstrează la dosarul cuprinzând documentele ce privesc organizarea evaluării.”

Fiecare dintre membrii comisiei de evaluare au depus declarațiile sus menționate.

Așadar, în ceea ce privește actele administrative sus menționate, **nu există motive legale pentru revocare.**

II. Referitor la criticile dvs privind **calendarul de evaluare, vă transmitem că interpretați greșit obligația dumneavoastră de a depune un raport de activitate anual și cea a autorității, de a organiza evaluarea.**

Astfel, prevederile art. 39 din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, statuează, cronologic, cum se organizează evaluarea:

„(1) În vederea efectuării evaluării, managerul are obligația de a înainta, în termen de 30 de zile de la data depunerii situațiilor financiare anuale, un raport de activitate întocmit conform modelului elaborat de Ministerul Culturii și aprobat prin ordin al ministrului culturii.



(2) **După depunerea de către manager a situațiilor financiare anuale și a raportului de activitate, ordonatorul principal de credite are obligația să organizeze, în termen de 60 de zile, evaluarea anuală, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.**

(3) **În cuprinsul raportului de activitate managerul are dreptul să formuleze propuneri motivate privind modificarea și/sau completarea clauzelor contractuale, cu respectarea cadrului general instituit prin contractul de management încheiat cu autoritatea, și poate propune, pentru următoarea perioadă de raportare, noi proiecte, conform bugetului aprobat.**

Așa cum vi s-a transmis și prin răspunsul la contestația formulată, conform art. 39 al. (1) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare și art. 10 din contractul dvs de management nr. 11765/25.04.2018, în vederea efectuării evaluării, **managerul are obligația de a înainta, în termen de 30 de zile de la data depunerii situațiilor financiare anuale, un raport de activitate întocmit conform modelului elaborat de Ministerul Culturii și aprobat prin ordin al ministrului culturii.**

În calitate de ordonator terțiar de credite al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani, ați avut obligația să depuneți la ordonatorul principal de credite, situația financiară a anului 2020, **la data de 22 ianuarie 2021.**

Pe cale de consecință, **aveți obligația să depuneți raportul de activitate în termen de 30 de zile, adică până la data de 22 februarie 2021.**

Dumneavoastră nu ați respectat termenul de depunere al raportului de activitate, acesta fiind transmis autorității la data de 8 martie 2021.

Așa cum rezultă și din textele de lege sus menționate, **autoritatea nu are obligația de a vă invita să depuneți raportul de activitate anual, ci doar să fixeze termenul de depunere a situațiilor financiare anuale**, ceea ce a făcut prin adresa nr. 2298/2021.

În fiecare an, termenul de depunere a situației financiare anuale a fost comunicat în scris fiecărui ordonator terțiar de credite.

În anii anteriori, au fost situații în care ați fost înștiințat în scris cu privire la depunerea raportului de activitate, dar acest demers nu este o obligație a autorității locale, **ci o acțiune a serviciilor de specialitate implicate direct în organizarea procedurilor de evaluare ale managerilor celor 3 instituții de cultură, pentru evitarea suprapunerilor și corelarea datelor din calendar.**

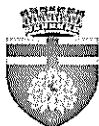
Așa cum prevede art. 39 din OUG nr. 189 /2008, cu modificările și completările ulterioare, **după depunerea de către manager a raportului de activitate**, la data de 09 martie 2021, **autoritatea a declanșat organizarea procedurii de evaluare**, care include și stabilirea unui calendar, prin **Dispoziția Primarului nr. 416 din 20.04.2021.**

Astfel, în luna aprilie, nu puteam fi în situația de **stabilire retroactivă a unui termen de depunere a raportului** (9 martie 2021), ci doar de luarea sa în considerație prin menționarea în calendar.

Conform prevederilor legale sus menționate, ordonatorul principal de credite a organizat evaluarea anuală în termenul legal de 60 de zile de la depunerea raportului dvs de activitate (8 martie 2021), după cum urmează:

În ședința ordinară a lunii martie 2021, prin HCL nr. 87/31.03.2021 s-au desemnat reprezentanții Consiliului local în comisia de evaluare/soluționare a contestațiilor.

Prin Dispoziția Primarului nr. 401/14.04.2021 s-au desemnat membrii secretariatului comisiei de evaluare/soluționare a contestațiilor.



Prin Dispoziția Primarului nr. 416/20.04.2021 s-au desemnat specialiștii din comisia de evaluare și consilierii juridici din comisia de soluționare a contestațiilor. De asemenea, conform Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului, aprobat prin H.C.L. nr. 33/2018, **s-a stabilit calendarul evaluării.**

Întrucât unul dintre membrii comisiei, desemnat prin Dispoziția primarului nr. 416/2021 în comisia de evaluare, nu a depus declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin **Dispoziția Primarului nr. 430/27.04.2021, a fost înlocuit din comisie cu un alt membru.**

Pe cale de consecință, s-a modificat și calendarul, **motivată de asigurarea perioadei legale de analiză și notare a raportului de activitate.** În acest act administrativ, perioada de susținere a interviului era cuprinsă între **17 – 24 mai 2021.**

În conformitate cu prevederile **art. 9 al. (4)** din anexa la H.C.L. nr. 33/2018 privind Regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării managementului la instituțiile de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani și ale **anexei nr. 2** din Ordinul 2799/2015, la solicitarea unor membri ai comisiei și de comun acord toți membrii, funcție de programul lor, prin Dispoziția Primarului nr. 482/13.05.2021 s-a modificat calendarul la **procedura de evaluare, în sensul prelungirii acestuia, termenul de susținere propus pentru interviu fiind 20 – 28 mai 2021, care a fost respectat.**

Conform prevederilor legale, managerului evaluat nu trebuie să i se aducă la cunoștință componența comisiei și nici actele de procedură ale acesteia. De altfel, pentru participarea la interviu ați fost invitat în timp util, afirmație susținută de prezența dvs în data de 28 mai 2021 și, în plus, de faptul că ați fost însoțit de d-nul Vlad Mateescu, vicepreședintele Asociației Managerilor de Filarmonici din România.

Așa cum am menționat și anterior, autoritatea **are obligația să organizeze (nu să finalizeze) procedura de evaluare în termen de 60 de zile de la depunerea raportului de activitate.**

Finalizarea procedurii de evaluare ține de activitatea comisiei de evaluare și de problemele care au survenit în această perioadă, în care a fost instituită starea de alertă.

Conform **art. 200** din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, **dispozițiile primarului și hotărârile consiliului local sunt supuse controlului de legalitate exercitat de către prefect conform prevederilor art. 255.**

Prin **HCL nr. 206/30.06.2021**, Consiliul Local al Municipiului Botoșani **a aprobat rezultatul final al evaluării celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022** la conducerea Filarmonicii „George Enescu,, Botoșani.

Pentru Hotărârea Consiliului Local nr. 206/30.06.2021 **s-a exercitat controlul de legalitate de către Instituția Prefectului – județul Botoșani**, conform **art. 200 și 255** din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, și **s-a apreciat că nu se impune introducerea acțiunii în anulare la instanța de contencios administrativ**, în temeiul **art. 3 al. (1)** din Legea nr. 554 /2004.

În vederea punerii în aplicare a HCL nr. 206/30.06.2021, conform prevederilor **art. 154 al. (1)** din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, **primarul a emis Dispoziția Primarului nr. 797/13.09.2021**, prin care s-a dispus **încetarea înainte de termen a mandatului de manager al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani**, ca urmare a notei obținute la evaluarea anului 2020.



România
Județul Botoșani
Municipiul Botoșani

CF: 3372882

Toată derularea procedurii de evaluare a fost verificată de către comisia de soluționare a contestațiilor și de către Instituția Prefectului – județul Botoșani, **nefiind motive de nelegalitate.**

III. Referitor la *criticile dvs cu privire la derularea interviului, conținutul întrebărilor și concluziile formulate la procedura de evaluare* a celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022, **acestea țin strict de expertiza membrilor comisiei de evaluare, Consiliul Local al Municipiului Botoșani neavând competență în acest sens.**

Față de situațiile de fapt și de drept prezentate, considerăm că **nu există temei legal pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 206 din 30 iunie 2021 și nici a actelor administrative ce au stat la baza procedurii de evaluare a celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022, la conducerea Filarmonicii “George Enescu” Botoșani.**

Șef Serviciul Resurse Umane,
Anca Dumitrescu

Șef Serviciul Juridic,
Bogdan Munteanu

Întocmit,
Consilier juridic,
Cătălin Dolachi-Pelin

Către **MUNICIPIUL BOTOȘANI**

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BOTOȘANI

PRIMARUL MUNICIPIULUI BOTOȘANI



Of. juridic
S. R. Umare
+
Ap. cl
08.10.2021
7

DOMNULE PRIMAR,

Subsemnatul **SÎRBU MIHAI**, domiciliat în Jud. Iași, Sat Valea Adâncă, Com. Miroslava, Str. Ezăreni Nr. 5c, Ap.1, legitimat cu CI MZ 849454, **cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat Barbu Dragoș Constantin, în Iași, Str. Smîrdan Nr.19, parter, e-mail dcbarbu@gmail.com**, persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură Ana Maria Făgurel, prin avocat Barbu Dragoș - Constantin,

În temeiul prevederilor art. 43 din *Ordonanța de Urgență nr.189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură* și ale art. 7 din *Legea 554/2004 a contenciosului administrativ*

Formulez prezenta

CONTESTAȚIE

Prin care vă solicit revocarea în tot a următoarelor acte :

- **Dispoziția 416 / 20.4.2021 a Primarului Mun. Botoșani;**
- **Dispoziția 430/27.4.2021 a Primarului Mun. Botoșani;**
- **Procesului Verbal 2718/28 mai 2021**
- **Dispoziția nr. 797/13.09.2021 a Primarului Municipiului Botoșani**
- **Procesul Verbal 307/7.6.2021 de soluționare a Contestației**
- **Hotărârea de Consiliu Local 206/30.6.2021**

și, pe cale de consecință, să dispuneți refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare

Amplasat
C. Făgurel
12.10.2021

Botosani, Doru Albu- prof. Univ. Dr. și Președinte Senat Univ. De Arte Iasi și Mihai Stefan- consilier local, în anul 2019.

6. Cu privire la evaluarea pentru activitatea desfășurată în anul 2021, se impun a fi punctate următoarele repere cronologice : La data de 8 martie 2021 am înregistrat la Primăria Municipiului Botoșani, sub numărul 7679, *Raportul de activitate al managerului Filarmonicii George Enescu Botoșani pe anul 2020*. Fac precizarea că în anii precedenți, mi se solicita în scris întocmirea și predarea Raportului anual de evaluare, fiind indicată și termenul limită până la care acesta trebuia depus. În mod cu totul și cu totul atipic, în anul 2021 nu mi-a fost transmisă nicio solicitare în acest sens iar, la solicitările mele repetate de a îmi fi comunicată data limită de depunere a raportului, am primit doar răspunsuri eluzive. În aceste condiții, am înțeles să depun Raportul de evaluare înainte de stabilirea calendarului de evaluare. De asemenea, anual, prin notificarea de depunere a Raportului de Activitate mi se comunica și Modelul cadru de raport de activitate, format care putea suferi modificări anual.
7. La data de 20 aprilie 2021, Primarul Municipiului Botoșani emite Dispoziția 416 prin care stabilește calendarul evaluării și desemnează membrii Comisiei de evaluare și ai Comisiei de soluționare a contestațiilor.
8. Cu privire la calendar, sunt stabilite următoarele termene :
 - 9 martie - data limită pentru depunerea proiectului de management;(n.n - în fapt, este vorba despre raportul anual de activitate)
 - 21 aprilie - 10 mai - analiza și notarea individuală a raportului de activitate de către comisia de evaluare;
 - 11 mai - 20 mai 2021 - perioada de susținere a proiectului de management (n.n - în fapt, este vorba despre raportul anual de activitate) de către manager în cadrul unui interviu;
 - 21 mai 2021 - aducerea la cunoștință managerului a notei obținute și concluziilor raportului întocmit de comisia de evaluare în termen de 24 de ore de la încheierea analizei proiectului;
 - 24 mai 2021 - termen de depunere a contestației;
 - 25 mai 2021 - soluționarea contestației
 - 25 mai 2021 - aducerea la cunoștință publică a rezultatului final al evaluării celui de-al treilea an de management la Filarmonica George Enescu Botoșani

Printre altele, am criticat modalitatea de constituire a comisiei de evaluare, modul de desfășurare a interviului dar și existența unor incompatibilități și conflicte de interese care ar fi trebuit să îi determine pe unii membri ai comisiei să se abțină de la evaluare. Finalmente, am criticat și faptul că, în cadrul interviului, membrii comisiei au criticat Proiectul de management în baza căruia a fost încheiat Contractul de management, deși obiectul evaluării era activitatea desfășurată în anul 2020.

17. Comisia de soluționare a contestațiilor s-a întrunit la data de 7 iunie 2021, la 3 zile de la data formulării contestației (deși conform calendarului trebuia să se întrunească la data de 25 mai 2021) și a respins contestația formulată.
18. Prin HCL 206/2021, a fost validat rezultatul evaluării și încetarea mandatului de Manager înainte de termen.
19. La data de 16 septembrie 2021, mi-a fost comunicată Dispoziția 797/13.09.2021, prin care se dispunea *Încetarea înainte de termen a mandatului de manager al Filarmonicii George Enescu Botoșani, exercitat de domnul Mihai Sîrbu.*

* * *

20. **Conform prevederilor art. 43 din OUG 189/2008, Rezultatul final al evaluării poate fi atacat în justiție în condițiile Legii 554/2004.** Coroborat cu prevederile art. 7 din Legea 554/2004, care statuează că *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, am înțeles să formulez prezenta Contestație, solicitându- vă revocarea actului administrativ, pentru următoarele considerente :*

A. Nelegala constituire a Comisiei de evaluare și a Comisiei de Soluționare a Contestației

21. Conform prevederilor legale aplicabile, respectiv ale art. 38 al. (2) coroborat cu art. 16 din OUG 189/2008, *Comisia de concurs (n.n prin coroborare, de evaluare) este desemnată de autoritate prin ordin sau dispoziție, după caz, și este compusă din reprezentanți ai autorității, în proporție de o treime, și **din specialiști în domeniul de activitate al instituției, în proporție de două treimi.***

evaluări. Astfel, în calitate de director al Teatrul pentru Copii si Tineret „Vasilache” Botosani, instituție aflată în directă concurență cu Filarmonica Botoșani (prin prisma faptului că rivalizează pentru fonduri, reputație, spectatori etc.), Marius Rogojinschi avea un direct interes în acordarea unui calificativ cât mai mic subsemnatului.

28. Nu voi face referire la considerentele politice și nici la *zvonurile* privind persoana căreia i-ar fi fost promis postul ocupat de subsemnatul, strict pe linie de partid, întrucât, prealabil oricăror asemenea argumente, o procedură de evaluare trebuie să respecte procedurile legale imperative. De altfel, numele lui Raul Chiș ca viitor director al Filarmonicii a fost menționat în înregistrarea interviului de evaluare de către subsemnatul, informația confirmându-se ulterior, prin numirea acestuia în calitate de Director al Filarmonicii, pe filiera PSD.
29. **Astfel, vă rugăm să constatați că din Comisia de Evaluare au făcut parte persoane care nu îndeplinesc condiția de a fi *specialist în domeniul de activitate al instituției*, niciunul dintre cei 2 specialiști ne-având experiență în managementul unei instituții de cultură, ci doar cunoștințe teoretice, academice. De asemenea, reprezentantul autorității în comisia de evaluare se afla într-o stare de incompatibilitate, fiind direct interesat de rezultatul evaluării. Constatând nelegala compunere a Comisiei de Evaluare, vă rugăm să admiteți contestația și să revocați actele administrative emise în baza evaluării realizate de către această comisie.**
30. Răspunsul Comisiei de soluționare a contestațiilor confirmă faptul că domeniul de expertiză al celor doi specialiști îl constituie *muzica cultă* și nu managementul unei instituții de cultură, deși obiectul evaluării îl reprezintă activitatea de management și nu calitatea actului artistic desfășurat.
31. Faptul că doi specialiști în muzică cultă formulează judecăți de valoare cu privire la bugete, date și evoluții economico- financiare, previzionarea resurselor financiare, organizarea internă a unei instituții de cultură.
32. De altfel, lipsa competențelor necesare a fost probată cu prilejul interviului, când comisia de evaluare a criticat Proiectul de management aprobat în 2018 și nu Raportul de evaluare pentru anul 2020.
33. **Cu privire la Comisia de soluționare a contestației**, chiar în lipsa unor prevederi exprese referitoare la competență prevăzute în OUG 189/2008, consider că era absolut necesar ca aceste persoane să fie independente și imparțiale. Prin desemnarea în Comisia de soluționare

termen limită de depunere a raportului de evaluare data de 9 martie 2021, termen pe care l-am respectat, orice depășire ulterioară a datelor fixate prin calendar este integral imputabilă Comisiei de Evaluare.

* * *

41. Dincolo de viciile de natură procedurală expuse anterior, **considerăm concluziile evaluării ca fiind nefondate și eronate, având la bază o greșită analiză a Raportului de Evaluare pentru anul 2020, analiză efectuată cu ignorarea totală a circumstanțelor concrete care au influențat activitatea Filarmonicii George Enescu Botoșani în anul 2020.**
42. Prealabil oricărei discuții de fond, trebuie reiterat faptul că **evaluarea trebuia să fie făcută prin raportare la criteriile și obiectivele aprobate prin Proiectul de Management.** Cu alte cuvinte, Proiectul de management a fost evaluat prealabil Încheierii Contractului de Management, orice aprecieri ale comisiei de evaluare din anul 2021 cu privire la obiectivele stabilite prin respectivul Proiect fiind lipsită de relevanță. **Cu riscul de a ne repeta, obiectul evaluării este limitat la cadrul fixat prin Proiectul de Management și Programul Minimal Estimat, ambele anexe ale Contractului de Management.**
43. Vom analiza, în cele ce urmează, punctual, fiecare criteriu de evaluare analizat, prin raportare la criteriile de evaluare stabilite prin Procesul Verbal 1975/20.4.2021, la Proiectul de management aprobat în anul 2018 și Obiectivele stabilite prin acesta pentru anul 2020, la Raportul de evaluare prezentat Comisiei de Evaluare și la concluziile fiecărui membru al comisiei de evaluare :
44. În mod evident, orice analiză a activității desfășurate în anul 2020 trebuie să se facă prin raportare la condițiile cu totul și cu totul excepționale ale acestui an, activitatea tuturor instituțiilor (nu doar de cultură) fiind profund afectată de restricțiile determinate de pandemia Covid-19. Cu alte cuvinte, fiecare eveniment organizat în anul 2020 trebuie apreciat ca un succes în sine, în condițiile în care pentru 2 luni de zile ne-am aflat în *lock-down* și, ulterior, sălile de spectacole au fost închise sau au putut opera cu restricții drastice.
45. **Evoluția instituției în raport cu mediul în care își desfășoară activitatea.** Prin proiectul de management aprobat în anul 2018, am arătat că cea mai mare pondere a relațiilor de colaborare va fi cu instituții locale și regionale : a) *institutiile profesionale de spectacole și concerte (Teatrul „ Mihai Eminescu”, Filarmonica de Stat, Orchestra Populara „ Rapsozii Botosaniului” si Teatrul pentru Copii si Tineret „ Vasilache”)*, b) *institutiile cu atributii de conservare si promovare a culturii traditionale (CJCPCT si Scoala Populara de Arte)*, c) *institutiile muzeale (Muzeul Judetean de*

49. **Analiza SWOT.** Prin raportul de evaluare am realizat o analiză SWOT obiectivă, identificând punctele slabe specifice anului 2020 (determinate în mare parte de pandemia COVID), amenințările (dependența bugetară și lipsa specialiștilor) dar și punctele puternice și oportunitățile Filarmonicii Botoșani (deținerea unei săli de spectacol, feed-back-ul primit de pe urma evenimentelor anterioare, interesul unor noi categorii de public pentru evenimentele organizate etc.).
50. Față de analiza prezentată, evaluatorii au acordat note mici pe considerente precum *punctele slabe din analiză sunt de o mare gravitate, având în vedere vechimea în funcția deținută sau nu se cunoaște modul de a face o analiză SWOT(...)după cei peste 10 ani la conducerea instituției încă există probleme grave (n.n. - care sunt acestea ?) pentru care u au fost luate măsuri de schimbare (sic !) sau analiza SWOT nu se definește ca argument de bază în îmbunătățirea managementului instituției.* Ne întrebăm, evident, care dintre punctele slabe identificate ar fi putut fi remediate în *cei peste 10 ani* vechime ? Faptul că nu au fost ocupate cele 11 posturi vacante, deși problema a fost rezolvată prin colaboratori externi ? Faptul că nu deținem spații suficiente sau că resursele financiare sunt insuficiente ? Sau poate pandemia Covid-19 are legătură cu vechimea în funcție ?
51. Realitatea cunoscută de către toți evaluatorii, pentru că toți fac parte din lumea cultural - artistică, este că toate instituțiile de cultură sunt sub-finanțate și dependente de bugetele acordate de către autoritățile publice locale. Din această subfinanțare decurg cea mai mare a problemelor identificate, probleme care au fost rezolvate, punctual, ori de câte ori a fost nevoie. Astfel, deși există posturi vacante (pe de o parte pentru că nu există personal interesat de ocuparea acestor posturi), că nu deținem spații suficiente sau că nu există un autocare necesar transportului, activitatea a continuat în condiții bune. A critica o analiză SWOT pe motiv că managerul a admis că există puncte slabe denotă cât de bine au înțeles evaluatorii scopul acestei analize.
52. **Evoluția imaginii existente, măsuri luate pentru cunoașterea publicului țintă, grupurile țintă ale activităților sau profilul beneficiarului actual.** Evaluatorii au criticat faptul că *nu au fost specificate măsurile de promovare a imaginii instituției pe perioada suspendării concertelor, că articolele prezentate nu au vizibilitate națională, că măsurile sunt minore sau lipsite de eficacitate, că nu oferă noutăți.*
53. Cu toate acestea, în lipsa unui departament de marketing, cu angajați în șomaj tehnic și cu toate dificultățile generate de pandemie, au fost publicate 25 de articole în media locală / regională,

58. De altfel, concluzia expusă în Referatul 1976/20.4.2021 este că pe perioada analizată Filarmonica George Enescu Botoșani, prin dl. Manager, a atins obiectivele asumate prin proiectul de management.

59. Finalmente, modalitatea subiectivă, duplicitară și vădit agresivă față de subsemnatul afișată atât în conținutul evaluărilor scrise, dar mai ales cu prilejul interviului, a fost remarcată și de către dl. Vlad Mateescu, Vicepreședintele Asociația Managerilor de Filarmonici din România (AMFR) și Managerul Filarmonicii din Ploiești, care a sesizat și reclamat, la rândul său, gravele vicii identificate în procesul de evaluare.

* * *

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să admiteți contestația formulată, să revocați actele administrative contestate și să dispuneți refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare și a calendarului de evaluare, de către o comisie obiectivă și independentă, care să analizeze cu bună - credință Raportul de activitate prezentat, prin raportare la Planul de Management și circumstanțele concrete în care Filarmonica Botoșani și-a desfășurat activitatea în anul 2020.

Prezenta constituie procedură prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea 554/2004.

Anexez : împuternicire avocațială.

Cu deosebită considerație,

SÎRBU MIHAI

Asistat de avocat Dragoș - Constantin BARBU



UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA
BAROUL IAȘI

Baroul Iași

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria: IS/941594/2021

Forma de exercițare a profesiei

Domnul/doamna avocat..... Bragas - Constantin BARBU
se împuternicește de către clientul

în baza contractului de asistență juridică nr. 30035349 din 2021, să exercite următoarele activități: redactarea & semnarea procedurii prealabile

..... cf. L. 554/2004 - Neputința 797/2021 și altele.

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Cl. Botăcești, Primăria Municip. Botăcești
Ș.a.

Data 7 oct. 2021

CLIENT / REPREZENTANT,*
.....
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI**
prin avocat,
.....
(semnătura și ștampila)

*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Tel.:
Mobil:

**Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau de reprezentantul acestuia.
Tipărit la ARHIPRINT S.R.L.; tel.: 0233.233.158