



**Consiliul Local al Municipiului Botoșani  
Nr. 489 din 26.10.2021**

Aprobat,  
PRIMAR  
Cosmin-Ionuț Andrei



**PROIECT DE RĂSPUNS  
la plângerea prealabilă nr. 489/08.10.2021 a domnului SÎRBU MIHAI**

Având în vedere *plângerea prealabilă* formulată de **d-nul SÎRBU MIHAI**, domiciliat în com. Miroslava, sat Valea Adâncă, str. Ezăreni nr. 5c, ap. 1, jud. Iași, **cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat Barbu Dragoș Constantin, în mun. Iași, str. Smîrdan nr. 19, parter**, înregistrată în evidențele Consiliului local al Municipiului Botoșani sub nr. 489/08.10.2021, prin prezenta, vă comunicăm următoarele:

Prin *plângerea prealabilă* formulată, d-nul Sîrbu Mihai a solicitat **revocarea în tot a unor acte**, după cum urmează:

- *Dispoziția nr. 416/20.04.2021 a Primarului Municipiului Botoșani;*
- *Dispoziția nr. 430/27.04.2021 a Primarului Municipiului Botoșani;*
- *Procesul-verbal nr. 2718/28.05.2021;*
- *Dispoziția nr. 797/13.09.2021 a Primarului Municipiului Botoșani;*
- *Procesul-verbal nr. 307/07.06.2021 de soluționare a contestației;*
- *Hotărârea de Consiliul Local nr. 206/30.06.2021;*

și, pe cale de consecință, *refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare și a calendarului de evaluare, de către o comisie obiectivă și independentă care să analizeze cu bună-credință Raportul de activitate prezentat, prin raportare la Planul de Management și circumstanțele concrete în care Filarmonica Botoșani și-a desfășurat activitatea în anul 2020.*

Astfel, d-nul Sîrbu Mihai *a apreciat că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea flagrantă a unor dispoziții legale imperative, context în care se impune anularea întregului proces de evaluare și refacerea întregii proceduri, cu respectarea dispozițiilor legale.*

**I. Referitor la criticile față de componența comisiei de evaluare, respectiv a comisiei de soluționare a contestațiilor, acestea nu sunt fondate**, pentru următoarele motive:

În ceea ce privește **Dispoziția Primarului nr. 416 /20.04.2021 și Dispoziția Primarului nr. 430 din 27.04.2021**, solicitați revocarea lor, motivat de următoarele:



- **nu sunteți de acord cu membrii comisiei care au realizat procedura de evaluare**, respectiv **specialiștii nominalizați prin Dispoziția primarului nr. 430/27.04.2021**, care practic a modificat Dispoziția primarului nr. 416/20.04.2021, motivat de faptul că **nu pot fi considerați „specialiști în domeniul de activitate al instituției“**, așa cum statuează prevederile legale, **nefiind manageri ai unor instituții de cultură**, ci **cadre didactice universitare la Universitatea de Arte „George Enescu” Iași**, respectiv **d-nul conf. univ. dr. Ciprian Ion**, decanul Facultății de Interpretare, Compoziție și Studii Muzicale Teoretice, respectiv **d-nul lector univ. dr. Florin Luchian**.

De asemenea, **nu sunteți de acord** nici cu reprezentantul Consiliului Local - **domnul Marius-Petru Rogojinschi**, desemnat prin H.C.L. nr. 87/31.03.2021, deoarece considerați calitatea sa de manager al Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” **ca fiind incompatibilă cu cea de membru în comisia de evaluare anuală** a managerului Filarmonicii „George Enescu” Botoșani, prin prisma faptului că sunt **„instituții concurente”** (“rivalizează pentru fonduri, reputație, spectatori, etc).

Actele administrative emise de către autoritățile administrației publice locale (Consiliul Local și Primarul municipiului Botoșani) pentru punerea în aplicare a prevederilor legale privind evaluarea anuală a managerului Filarmonicii „George Enescu” Botoșani, întrunesc condițiile legale, în ceea ce privește **nominalizarea specialiștilor**, respectiv a **reprezentantului Consiliului Local**, fiind emise conform prevederilor O.U.G. nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor de cultură, inclusiv în ceea ce privește **regimul incompatibilităților și al conflictului de interese**.

Comisia de evaluare trebuie să fie alcătuită **dintr-un număr impar de membri, specialiști în domeniul de activitate al instituției**, în proporție de două treimi și **reprezentanți ai autorității, o treime**.

**Prevederile legale menționează clar că specialiștii cooptați trebuie să fie din domeniul de activitate al instituției și nu specialiști în management**.

Facem precizarea că la procedura de evaluare, **specialiștii nominalizați în comisie sunt sprijiniți de un secretariat** alcătuit din câte un reprezentant de la compartimentul juridic, compartimentul economic, compartimentul resurse umane, și de la compartimentul de specialitate, din cadrul aparatului de lucru al autorității care organizează evaluarea și care pot oferi comisiei informații de specialitate necesare evaluării managementului.

Având în vedere că **Filarmonica „George Enescu” Botoșani este o instituție publică de concert**, s-au desemnat doi specialiști din domeniul muzicii culte, respectiv d-nul conf. universitar dr. Ciprian Ion, decanul Facultății de Interpretare, Compoziție și Studii Muzicale Teoretice de la Universitatea Națională de Arte „George Enescu” Iași, absolvent al Facultăților de Interpretare Muzicală, Compoziție și Dirijat orchestră și **domnul lector universitar dr. Florin Luchian**, specialist în management muzical, titular din anul 2015 al disciplinei “Management muzical” în cadrul Universității Naționale de Arte “George Enescu” din Iași.

Facem precizarea că **domeniul de activitate al Filarmonicii “George Enescu” este muzica cultă**, deci nu putem limita organizarea unei comisii de evaluare a activității, numai la nominalizarea unor manageri de Filarmonici.

De asemenea, așa cum vi s-a transmis în **răspunsul la contestația nr. 334 din 24 iunie 2021**, calitatea dumneavoastră de președinte al **Asociației Managerilor de Filarmonici din**



**România, ar fi determinat, prin nominalizarea în comisie a unui manager de Filarmonică în funcție, o stare de conflict de interese, nepermisă în cazul unei asemenea proceduri.**

Reprezentantul Consiliului local, d-nul consilier Marius-Petru Rogojinschi este managerul unei instituții de cultură subordonate Consiliului local, respectiv Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”, care nu este o instituție concurentă Filarmonicii “George Enescu”, având **alt domeniu de activitate, alt buget, alt public țintă**, lucru consemnat chiar de către dvs, în raportul de activitate, din care cităm:

*„În municipiul Botoșani există un număr de așezăminte culturale (2 teatre, 2 case de cultură, 5 instituții de cultură de interes județean și un număr de ONG-uri cu profil cultural, fiecare dintre acestea având misiuni diferite și ocupând câte un segment al pieței culturale.*

*Filarmonica „George Enescu” Botoșani este singura instituție care promovează muzica simfonică și din acest punct de vedere, ocupă un segment de aproape 100% din piața culturală la acest profil.”*

De altfel, prin art. 6 din Anexa nr. 2 la Ordinul nr. 2799/2015, sunt reglementate **incompatibilitățile persoanelor care fac parte din comisia de evaluare** și anume:

*„Nu poate fi desemnat ca membru în comisie persoana care se află în una dintre următoarele situații:*

*a) este soț, rudă sau afin, până la gradul al IV-lea inclusiv, cu persoanele care au competența legală de a numi membrii în comisia de evaluare, cu ceilalți membri ai comisiei sau cu managerul evaluat;*

*b) a avut în ultimii 2 ani sau are în perioada de derulare a procedurii de evaluare raporturi contractuale încheiate cu instituția publică de cultură pentru care se face evaluarea managementului;*

*c) a avut în ultimii 2 ani sau are relații cu caracter patrimonial, direct sau indirect, prin soț/soție, cu managerul evaluat.*

*(2) Statutul de membru în comisia de evaluare este incompatibil cu cel de membru în comisia de soluționare a contestațiilor.*

*(3) Membrii comisiei și membrii secretariatului comisiei au obligația de a depune, la momentul luării la cunoștință a actului administrativ de desemnare în comisie, o declarație de confidențialitate și imparțialitate potrivit modelului prevăzut în anexă. Declarațiile se păstrează la dosarul cuprinzând documentele ce privesc organizarea evaluării.”*

Fiecare dintre membrii comisiei de evaluare au depus declarațiile sus menționate.

Așadar, în ceea ce privește actele administrative sus menționate, **nu există motive legale pentru revocare.**

**II. Referitor la criticile dvs privind calendarul de evaluare, vă transmitem că interpretați greșit obligația dumneavoastră de a depune un raport de activitate anual și cea a autorității, de a organiza evaluarea.**

Astfel, prevederile art. 39 din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare, statuează, cronologic, cum se organizează evaluarea:

**„(1) În vederea efectuării evaluării, managerul are obligația de a înainta, în termen de 30 de zile de la data depunerii situațiilor financiare anuale, un raport de activitate întocmit conform modelului elaborat de Ministerul Culturii și aprobat prin ordin al ministrului culturii.**



(2) După depunerea de către manager a situațiilor financiare anuale și a raportului de activitate, ordonatorul principal de credite are obligația să organizeze, în termen de 60 de zile, evaluarea anuală, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(3) În cuprinsul raportului de activitate managerul are dreptul să formuleze propuneri motivate privind modificarea și/sau completarea clauzelor contractuale, cu respectarea cadrului general instituit prin contractul de management încheiat cu autoritatea, și poate propune, pentru următoarea perioadă de raportare, noi proiecte, conform bugetului aprobat.

Așa cum vi s-a transmis și prin răspunsul la contestația formulată, conform art. 39 al. (1) din O.U.G. nr. 189/2008, cu modificările și completările ulterioare și art. 10 din contractul dvs de management nr. 11765/25.04.2018, în vederea efectuării evaluării, **managerul are obligația de a înainta, în termen de 30 de zile de la data depunerii situațiilor financiare anuale, un raport de activitate întocmit conform modelului elaborat de Ministerul Culturii și aprobat prin ordin al ministrului culturii.**

În calitate de ordonator terțiar de credite al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani, ați avut obligația să depuneți la ordonatorul principal de credite, situația financiară a anului 2020, **la data de 22 ianuarie 2021.**

Pe cale de consecință, **aveți obligația să depuneți raportul de activitate în termen de 30 de zile, adică până la data de 22 februarie 2021.**

**Dumneavoastră nu ați respectat termenul de depunere al raportului de activitate, acesta fiind transmis autorității la data de 8 martie 2021.**

Așa cum rezultă și din textele de lege sus menționate, **autoritatea nu are obligația de a vă invita să depuneți raportul de activitate anual, ci doar să fixeze termenul de depunere a situațiilor financiare anuale, ceea ce a făcut prin adresa nr. 2298/2021.**

În fiecare an, termenul de depunere a situației financiare anuale a fost comunicat în scris fiecărui ordonator terțiar de credite.

În anii anteriori, au fost situații în care ați fost înștiințat în scris cu privire la depunerea raportului de activitate, dar acest demers nu este o obligație a autorității locale, **ci o acțiune a serviciilor de specialitate implicate direct în organizarea procedurilor de evaluare ale managerilor celor 3 instituții de cultură, pentru evitarea suprapunerilor și corelarea datelor din calendar.**

Așa cum prevede art. 39 din OUG nr. 189 /2008, cu modificările și completările ulterioare, **după depunerea de către manager a raportului de activitate, la data de 09 martie 2021, autoritatea a declansat organizarea procedurii de evaluare, care include și stabilirea unui calendar, prin Dispoziția Primarului nr. 416 din 20.04.2021.**

Astfel, în luna aprilie, nu puteam fi în situația de **stabilire retroactivă a unui termen de depunere a raportului (9 martie 2021), ci doar de luarea sa în considerație prin menționarea în calendar.**

**Conform prevederilor legale sus menționate, ordonatorul principal de credite a organizat evaluarea anuală în termenul legal de 60 de zile de la depunerea raportului dvs de activitate (8 martie 2021), după cum urmează:**

În ședința ordinară a lunii martie 2021, prin HCL nr. 87/31.03.2021 s-au desemnat reprezentanții Consiliului local în comisia de evaluare/soluționare a contestațiilor.

Prin Dispoziția Primarului nr. 401/14.04.2021 s-au desemnat membrii secretariatului comisiei de evaluare/soluționare a contestațiilor.



Prin Dispoziția Primarului nr. 416/20.04.2021 s-au desemnat specialiștii din comisia de evaluare și consilierii juridici din comisia de soluționare a contestațiilor. De asemenea, conform Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului, aprobat prin H.C.L. nr. 33/2018, **s-a stabilit calendarul evaluării.**

Întrucât unul dintre membrii comisiei, desemnat prin Dispoziția primarului nr. 416/2021 în comisia de evaluare, nu a depus declarația de confidențialitate și imparțialitate, prin Dispoziția Primarului nr. 430/27.04.2021, a fost înlocuit din comisie cu un alt membru.

Pe cale de consecință, s-a modificat și calendarul, **motivată de asigurarea perioadei legale de analiză și notare a raportului de activitate.** În acest act administrativ, perioada de susținere a interviului era cuprinsă între **17 – 24 mai 2021.**

În conformitate cu prevederile **art. 9 al. (4)** din anexa la H.C.L. nr. 33/2018 privind Regulamentul de organizare și desfășurare a evaluării managementului la instituțiile de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani și ale **anexei nr. 2** din Ordinul 2799/2015, la solicitarea unor membri ai comisiei și de comun acord toți membrii, funcție de programul lor, prin Dispoziția Primarului nr. 482/13.05.2021 s-a modificat calendarul la **procedura de evaluare, în sensul prelungirii acestuia, termenul de susținere propus pentru interviu fiind 20 – 28 mai 2021, care a fost respectat.**

Conform prevederilor legale, managerului evaluat nu trebuie să i se aducă la cunoștință componența comisiei și nici actele de procedură ale acesteia. De altfel, pentru participarea la interviu ați fost invitat în timp util, afirmație susținută de prezența dvs în data de 28 mai 2021 și, în plus, de faptul că ați fost însoțit de d-nul Vlad Mateescu, vicepreședintele Asociației Managerilor de Filarmonici din România.

Așa cum am menționat și anterior, autoritatea **are obligația să organizeze (nu să finalizeze) procedura de evaluare în termen de 60 de zile de la depunerea raportului de activitate.**

**Finalizarea procedurii de evaluare ține de activitatea comisiei de evaluare și de problemele care au survenit în această perioadă, în care a fost instituită starea de alertă.**

Conform **art. 200** din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, **dispozițiile primarului și hotărârile consiliului local sunt supuse controlului de legalitate exercitat de către prefect conform prevederilor art. 255.**

Prin **HCL nr. 206/30.06.2021**, Consiliul Local al Municipiului Botoșani a aprobat **rezultatul final al evaluării celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022** la conducerea Filarmonicii „George Enescu,, Botoșani.

Pentru Hotărârea Consiliului Local nr. 206/30.06.2021 **s-a exercitat controlul de legalitate de către Instituția Prefectului – județul Botoșani**, conform **art. 200 și 255** din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, și **s-a apreciat că nu se impune introducerea acțiunii în anulare la instanța de contencios administrativ**, în temeiul **art. 3 al. (1)** din Legea nr. 554 /2004.

În vederea punerii în aplicare a HCL nr. 206/30.06.2021, conform prevederilor **art. 154 al. (1)** din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, **primarul a emis Dispoziția Primarului nr. 797/13.09.2021**, prin care s-a dispus **încetarea înainte de termen a mandatului de manager al Filarmonicii „George Enescu” Botoșani**, ca urmare a notei obținute la evaluarea anului 2020.



România  
Județul Botoșani  
Municipiul Botoșani

CF: 3372882

Toată derularea procedurii de evaluare a fost verificată de către comisia de soluționare a contestațiilor și de către Instituția Prefectului – județul Botoșani, **nefiind motive de nelegalitate.**

**III.** Referitor la *criticile dvs cu privire la derularea interviului, conținutul întrebărilor și concluziile formulate la procedura de evaluare* a celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022, **acestea țin strict de expertiza membrilor comisiei de evaluare, Consiliul Local al Municipiului Botoșani neavând competență în acest sens.**

Față de situațiile de fapt și de drept prezentate, considerăm că **nu există temeii legal pentru revocarea Hotărârii Consiliului Local nr. 206 din 30 iunie 2021 și nici a actelor administrative ce au stat la baza procedurii de evaluare a celui de-al treilea an de management din mandatul 2018–2022, la conducerea Filarmonicii “George Enescu” Botoșani.**

Șef Serviciul Resurse Umane,  
Anca Dumitrescu

Șef Serviciul Juridic,  
Bogdan Munteanu

Întocmit,  
Consilier juridic,  
Cătălin Dolachi-Pelin

Către **MUNICIPIUL BOTOȘANI**

**CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI BOTOȘANI**

**PRIMARUL MUNICIPIULUI BOTOȘANI**



**DOMNULE PRIMAR,**

Subsemnatul **SÎRBU MIHAI**, domiciliat în Jud. Iași, Sat Valea Adâncă, Com. Miroslava, Str. Ezăreni Nr. 5c, Ap.1, legitimat cu CI MZ 849454, **cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat Barbu Dragoș Constantin, în Iași, Str. Smîrdan Nr.19, parter, e-mail dcbardu@gmail.com**, persoană însărcinată cu primirea actelor de procedură Ana Maria Făgurel, prin avocat Barbu Dragoș - Constantin,

În temeiul prevederilor art. 43 din *Ordonanța de Urgență nr.189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură și ale art. 7 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ*

Formulez prezenta

### CONTESTAȚIE

**Prin care vă solicit revocarea în tot a următoarelor acte :**

- **Dispoziția 416 / 20.4.2021 a Primarului Mun. Botoșani;**
- **Dispoziția 430/27.4.2021 a Primarului Mun. Botoșani;**
- **Procesului Verbal 2718/28 mai 2021**
- **Dispoziția nr. 797/13.09.2021 a Primarului Municipiului Botoșani**
- **Procesul Verbal 307/7.6.2021 de soluționare a Contestației**
- **Hotărârea de Consiliu Local 206/30.6.2021**

**și, pe cale de consecință, să dispuneți refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare**

Of. juridic

S. R. Umare

+  
Ap. 1

08.10.2021

Anului  
C. Boloc  
12.10.2021

și a calendarului de evaluare, de către o comisie obiectivă și independentă, care să analizeze cu bună - credință Raportul de activitate prezentat, prin raportare la Planul de Management și circumstanțele concrete în care Filarmonica Botoșani și-a desfășurat activitatea în anul 2020.

\* \* \*

1. Prin Dispoziția nr. 797/13.09.2021 a Primarului Municipiului Botoșani, s-a dispus încetarea înainte de termen a mandatului de manager al Filarmonicii George Enescu Botoșani, exercitat de domnul Mihai Sirbu.
2. Motivele care au stat la baza acestei dispoziții sunt reprezentate de Hotărârea CL nr. 206/30.06.2021 privind aprobarea rezultatului evaluării celui de-al treilea an de management din mandatului 2018-2022, evaluare în urma căreia am fost notat cu 6,75.

3. **Apreciez că procedura de evaluare a fost realizată cu încălcarea flagrantă a unor dispoziții legale imperative, context în care se impune anularea întregului proces de evaluare și refacerea întregii proceduri, cu respectarea dispozițiilor legale.**

\* \* \*

#### **Succintă prezentare cronologică a situației de fapt**

4. În anul 2018, la data de 24 aprilie 2018 a fost semnat Contractul de Management al Filarmonicii Botoșani, prin Dispoziția Primarului Municipiului Botoșani nr. 462/26 aprilie 2018 fiind fost numit în funcție. Contractul de management a fost încheiat în temeiul OUG 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură. Parte constitutivă din acest Contract sunt Anexa 1 - Proiectul de management evaluat și aprobat de către autoritate - și Anexa 2 - Programul minimal estimat. Proiectul de management a fost validat cu nota 9,98, din comisie făcând parte Pavel Ambrosie Ionescu- manager Filarmonica Bacău, Doru Albu- profesor universitar Dr. Președinte Senat Academia de Muzică Iasi și Mihai Stefan- consilier local.

5. Conform prevederilor art. 10 din Contract, în fapt o transpunere a dispozițiilor art. 36 din OUG 189/2008, am fost supus anual unei evaluări. Rezultatele la evaluări obținute în acest mandat au fost 10 pentru anul 2018 și 2019. Comisiile de evaluare au fost constituite din Corneliu Irimia- manager Filarmonica Ploiești , Pavel Ambrosie Ionescu - manager Filarmonica Bacău și Chiru Vasile- consilier local în 2018, respectiv Danut Hutu- manager Directia Județeană pentru Cultura



Botosani, Doru Albu- prof. Univ. Dr. și Președinte Senat Univ. De Arte Iasi și Mihai Stefan- consilier local, în anul 2019.

6. Cu privire la evaluarea pentru activitatea desfășurată în anul 2021, se impun a fi punctate următoarele repere cronologice : La data de 8 martie 2021 am înregistrat la Primăria Municipiului Botoșani, sub numărul 7679, *Raportul de activitate al managerului Filarmonicii George Enescu Botoșani pe anul 2020*. Fac precizarea că în anii precedenți, mi se solicita în scris întocmirea și predarea Raportului anual de evaluare, fiind indicată și termenul limită până la care acesta trebuia depus. În mod cu totul și cu totul atipic, în anul 2021 nu mi-a fost transmisă nicio solicitare în acest sens iar, la solicitările mele repetate de a îmi fi comunicată data limită de depunere a raportului, am primit doar răspunsuri eluzive. În aceste condiții, am înțeles să depun Raportul de evaluare înainte de stabilirea calendarului de evaluare. De asemenea, anual, prin notificarea de depunere a Raportului de Activitate mi se comunica și Modelul cadru de raport de activitate, format care putea suferi modificări anual.
7. La data de 20 aprilie 2021, Primarul Municipiului Botoșani emite Dispoziția 416 prin care stabilește calendarul evaluării și desemnează membrii Comisiei de evaluare și ai Comisiei de soluționare a contestațiilor.
8. Cu privire la calendar, sunt stabilite următoarele termene :
  - 9 martie - data limită pentru depunerea proiectului de management;(n.n - în fapt, este vorba despre raportul anual de activitate )
  - 21 aprilie - 10 mai - analiza și notarea individuală a raportului de activitate de către comisia de evaluare;
  - 11 mai - 20 mai 2021 - perioada de susținere a proiectului de management (n.n - în fapt, este vorba despre raportul anual de activitate ) de către manager în cadrul unui interviu;
  - 21 mai 2021 - aducerea la cunoștință managerului a notei obținute și concluziilor raportului întocmit de comisia de evaluare în termen de 24 de ore de la încheierea analizei proiectului;
  - 24 mai 2021 - termen de depunere a contestației;
  - 25 mai 2021 - soluționarea contestației
  - 25 mai 2021 - aducerea la cunoștință publică a rezultatului final al evaluării celui de-al treilea an de management la Filarmonica George Enescu Botoșani

9. Cu privire la membrii Comisiei de evaluare, specialiștii desemnați conform art. 38 raportat la art.16 al. 2 ale OUG 189/2008, urmau a fi Conf. Univ. Dr. Ciprian Ioan - Decan al Facultății de interpretare, Compoziție și Studii muzicale teoretice în cadrul Universității Naționale de Arte George Enescu Iași și Dl. Prof. univ. Dr. Leonard Dumitru - Director Școala Doctorală în cadrul aceleiași Universități.
10. Ulterior, prin Dispoziția 430/27.04.2021, dl. Leonard Dumitru a fost înlocuit cu dl. Lect. Univ. dr. Florin Luchian din cadrul Universității de Arte din Iași, în calitate de specialist în management artistic. Totodată, calendarul evaluării a fost decațat.
11. Din partea Consiliului Local al Municipiului Botoșani, în cadrul comisiei de evaluare a fost desemnat dl. Rogojinschi Marius Petru, consilier local și director la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.
12. În data de 20 aprilie 2021 este întocmit *Procesul Verbal de stabilire a ponderii criteriilor și subcriteriilor în vederea notării raportului de activitate și interviului*, având numărul de înregistrare 1975. În aceeași zi, sub numărul de înregistrare 1976 este întocmit Referatul de analiză de către Comisiile de specialitate din cadrul Primăriei Municipiului Botoșani.
13. În privința evaluării individuale realizate de către membrii comisiei, evaluare care conform calendarului ar fi trebuit să aibă loc în intervalul 21 aprilie - 16 mai, trebuie precizat faptul că au fost întocmit ulterior datei limite, dovadă fiind faptul că Raportul dlui. Marius Rogojinschi este datat 20 mai 2021, iar celelalte rapoarte sunt datate 28 mai 2021, data interviului. Cu toate acestea, prin *Procesul verbal încheiat la finalizarea analizei raportului de activitate nr. 2718/28 mai 2021* se consenmează că evaluarea a avut loc în intervalul 21 aprilie - 19 mai 2021, aspect în mod evident ne-adevărat.
14. De asemenea, data interviului a fost stabilită la 28 mai 2021, în afara intervalului stabilit prin Calendarul evaluării ( 17-24 mai 2021 ). Cu privire la derulare interviului, aceasta poate fi analizată în baza înregistrărilor disponibile.
15. Prin *Procesul verbal 2718/28 mai 2021*, activitatea subsemnatului a fost notată cu media 7.30 pentru raportul de activitate și 6.20 pentru interviu, media fiind 6.75, cu recomandarea de încetare a managementului.
16. Împotriva acestui rezultat, subsemnatul am formulat *Contestația înregistrată sub numărul 14386/4.6.2021*, prin care reclamam nerespectarea dispozițiilor legale și ale regulamentelor ce guvernează procedura de realizare a evaluării activității managerului unei instituții de cultură.

Printre altele, am criticat modalitatea de constituire a comisiei de evaluare, modul de desfășurare a interviului dar și existența unor incompatibilități și conflicte de interese care ar fi trebuit să îi determine pe unii membri ai comisiei să se abțină de la evaluare. Finalmente, am criticat și faptul că, în cadrul interviului, membrii comisiei au criticat Proiectul de management în baza căruia a fost încheiat Contractul de management, deși obiectul evaluării era activitatea desfășurată în anul 2020.

17. Comisia de soluționare a contestațiilor s-a întrunit la data de 7 iunie 2021, la 3 zile de la data formulării contestației ( deși conform calendarului trebuia să se întrunească la data de 25 mai 2021 ) și a respins contestația formulată.
18. Prin HCL 206/2021, a fost validat rezultatul evaluării și încetarea mandatului de Manager înainte de termen.
19. La data de 16 septembrie 2021, mi-a fost comunicată Dispoziția 797/13.09.2021, prin care se dispunea *Încetarea înainte de termen a mandatului de manager al Filarmonicii George Enescu Botoșani, exercitat de domnul Mihai Sîrbu.*

\* \* \*

20. **Conform prevederilor art. 43 din OUG 189/2008, Rezultatul final al evaluării poate fi atacat în justiție în condițiile Legii 554/2004.** Coroborat cu prevederile art. 7 din Legea 554/2004, care statuează că *Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual care i se adresează trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, am înțeles să formulez prezenta Contestație, solicitându- vă revocarea actului administrativ, pentru următoarele considerente :*

**A. Nelegala constituire a Comisiei de evaluare și a Comisiei de Soluționare a Contestației**

21. Conform prevederilor legale aplicabile, respectiv ale art. 38 al. (2) coroborat cu art. 16 din OUG 189/2008, *Comisia de concurs ( n.n prin coroborare, de evaluare ) este desemnată de autoritate prin ordin sau dispoziție, după caz, și este compusă din reprezentanți ai autorității, în proporție de o treime, și **din specialiști în domeniul de activitate al instituției, în proporție de două treimi.***

22. Apreciem că sintagma *specialiști în domeniul de activitate al instituției* se înțelege, implicit, specialiști în activitatea evaluată, respectiv managementul unei instituții de cultură. Este important a se înțelege că obiectul evaluării este activitatea de management desfășurată de către subsemnatul și nu calitatea unui act artistic. Prin urmare, considerăm că din comisia de evaluare trebuiau să facă parte specialiști în managementul instituțiilor de cultură, aceștia fiind singurii în măsură să cunoască bunele practici în materie, să analizeze și să aprecieze activitatea managerului, prin raportare la propria experiență.
23. Or, din comisia de evaluare au făcut parte **dl. Ciprian Ioan** – Decan al Facultății de Interpretare, Compoziție, persoana care nu a desfășurat niciodată activități de management artistic. Cu toată considerajă pentru activitatea academică a domnului profesor, considerăm că nu deține aptitudinile necesare evaluării managementului.
24. Conform CV-ului disponibil on-line, dl. Ciprian Ioan este conferențiar universitar la Facultatea de Interpretare, Compoziție și Studii muzicale teoretice unde predă disciplinele *Contrapunct și Compoziție*. Activitatea sa artistică se manifestă atât în plan interpretativ (pianist, dirijor), cât și în plan compozitiv. Fiind membru al Membru al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România, primește recunoașterea breslei în cel mai onorant mod, în anul 2019 fiindu-i acordat Premiul pentru lucrare vocal – instrumentală (Rondelurile *Rozelor - 6 lied-uri pe versuri de Alexandru Macedonski*). A fost ales director al Departamentului de Studii Muzicale Teoretice în perioada 2012 - 2020 și, începând cu luna aprilie a acestui an, și-a început mandatul de Decan al Facultății de Interpretare, Compoziție și Studii Muzicale Teoretice.
25. În mod cert dl. Ciprian Ioan este cât se poate de calificat în a evalua un act artistic din domeniul Muzicale Teoretice. Cu toate acestea, obiectul evaluării este unul cât se poate de practic, managementul instituțiilor de cultură fiind diferit de materia teoriei muzicale.
26. De asemenea, dl. Florin Luchian își desfășoară activitatea în calitate de angajat al corului Filarmonicii Moldova din Iași, fără a fi ocupat vreodată funcții de conducere sau administrative care să îi fi oferit posibilitatea de a dobândi expertiză practică în managementul instituțiilor de cultură.
27. În privința domnului Marius Rogojinschi, apreciem că acesta nu putea face parte din comisia de evaluare a subsemnatului, aflându-se într-o poziție direct interesată de rezultatul acestei

evaluări. Astfel, în calitate de director al Teatrul pentru Copii si Tineret „Vasilache” Botosani, instituție aflată în directă concurență cu Filarmonica Botoșani ( prin prisma faptului că rivalizează pentru fonduri, reputație, spectatori etc. ), Marius Rogojinski avea un direct interes în acordarea unui calificativ cât mai mic subsemnatului.

28. Nu voi face referire la considerentele politice și nici la *zvonurile* privind persoana căreia i-ar fi fost promis postul ocupat de subsemnatul, strict pe linie de partid, întrucât, prealabil oricăror asemenea argumente, o procedură de evaluare trebuie să respecte procedurile legale imperative. De altfel, numele lui Raul Chiș ca viitor director al Filarmonicii a fost menționat în înregistrarea interviului de evaluare de către subsemnatul, informația confirmându-se ulterior, prin numirea acestuia în calitate de Director al Filarmonicii, pe filiera PSD.

29. **Astfel, vă rugăm să constatați că din Comisia de Evaluare au făcut parte persoane care nu îndeplinesc condiția de a fi *specialist în domeniul de activitate al instituției*, niciunul dintre cei 2 specialiști ne-având experiență în managementul unei instituții de cultură, ci doar cunoștințe teoretice, academice. De asemenea, reprezentantul autorității în comisia de evaluare se afla într-o stare de incompatibilitate, fiind direct interesat de rezultatul evaluării. Constatând nelegala compunere a Comisiei de Evaluare, vă rugăm să admiteți contestația și să revocați actele administrative emise în baza evaluării realizate de către această comisie.**

30. Răspunsul Comisiei de soluționare a contestațiilor confirmă faptul că domeniul de expertiză al celor doi specialiști îl constituie *muzica cultă* și nu managementul unei instituții de cultură, deși obiectul evaluării îl reprezintă activitatea de management și nu calitatea actului artistic desfășurat.

31. Faptul că doi specialiști în muzică cultă formulează judecăți de valoare cu privire la bugete, date și evoluții economico- financiare, previzionarea resurselor financiare, organizarea internă a unei instituții de cultură.

32. De altfel, lipsa competențelor necesare a fost probată cu prilejul interviului, când comisia de evaluare a criticat Proiectul de management aprobat în 2018 și nu Raportul de evaluare pentru anul 2020.

33. **Cu privire la Comisia de soluționare a contestației**, chiar în lipsa unor prevederi exprese referitoare la competență prevăzute în OUG 189/2008, consider că era absolut necesar ca aceste persoane să fie independente și imparțiale. Prin desemnarea în Comisia de soluționare

a contestațiilor a unor angajați ai autorității, mai ales în condițiile în care întreaga evaluare s-a realizat într-o manieră subiectivă, nu a putu oferi garanția unei decizii obiective cu privire la contestația formulată.

\* \* \*

#### **34. Nerespectarea calendarului evaluării**

35. După cum am arătat și anterior, autoritatea nu a respectat calendarul de evaluare, pe care ea însăși l-a stabilit. Conform Contractului de management, evaluarea pentru cel de-al treilea an trebuia să aibă loc în intervalul 1.3.2021 - 1.5.2021. În anii precedenți, autoritatea a transmis solicitări scrise de depunere a Raportului de evaluare, indicând și termenul limită până la care ar fi trebuit depus și modelul cadrului Raportului de Activitate.

36. În mod surprinzător (deși, dacă ne raportăm la modul de realizare a evaluării, elementul surpriză nu mai subzistă), în acest an nu am fost notificat cu privire la termenul limită de depunere a raportului de evaluare. Mai mult decât atât, acest termen limită a fost stabilit, retroactiv, la data de 9 martie, printr-o Dispoziție a Primarului din 20 aprilie 2021.

37. De asemenea, toate termenele fixate prin Dispoziție au fost depășite, fără ca eventualele modificări ale termenelor să fie comunicate subsemnatului. În aceeași ordine de idei, am fost informat cu privire la data intervenției (interviu care a avut loc în data de 28 mai, deși conform regulamentului era programat în intervalul 11 - 20 mai 2021), nu mi s-a adus la cunoștință nici calendarul inițial al evaluării și nici cu privire la modificările aduse comisiei de evaluare și calendarului la data de 27 aprilie 2021.

38. Consider că prin nerespectarea calendarului de evaluare și depășirea constantă a termenelor fixate chiar de către autoritate mi s-a adus un prejudiciu important, fiind afectat dezieratul predictibilității unui proces de evaluare. De altfel, am fost informat cu privire la data intervenției cu doar câteva zile înainte de data stabilită și doar la insistențele mele, fiind în imposibilitatea de a mă pregăti corespunzător pentru un asemenea eveniment.

**39. Vă rugăm să constatați că procedura de evaluare s-a realizat cu încălcarea flagrantă a calendarului stabilit de către autoritate, aspect de natură a determina nulitatea întregului proces de evaluare și a impune refacerea integrală a evaluării.**

40. Nu putem fi de acord cu cele consemnate în răspunsul Comisiei de soluționare a contestației, prin care se susține că subsemnatul sunt, de fapt, cel care nu a respectat termenul de depunere a raportului de evaluare. În condițiile în care calendarul aprobat de către Autoritate prevede ca

termen limită de depunere a raportului de evaluare data de 9 martie 2021, termen pe care l-am respectat, orice depășire ulterioară a datelor fixate prin calendar este integral imputabilă Comisiei de Evaluare.

\* \* \*

41. Dincolo de viciile de natură procedurală expuse anterior, **considerăm concluziile evaluării ca fiind nefondate și eronate, având la bază o greșită analiză a Raportului de Evaluare pentru anul 2020, analiză efectuată cu ignorarea totală a circumstanțelor concrete care au influențat activitatea Filarmonicii George Enescu Botoșani în anul 2020.**
42. Prealabil oricărei discuții de fond, trebuie reiterat faptul că **evaluarea trebuia să fie făcută prin raportare la criteriile și obiectivele aprobate prin Proiectul de Management.** Cu alte cuvinte, Proiectul de management a fost evaluat prealabil Încheierii Contractului de Management, orice aprecieri ale comisiei de evaluare din anul 2021 cu privire la obiectivele stabilite prin respectivul Proiect fiind lipsită de relevanță. **Cu riscul de a ne repeta, obiectul evaluării este limitat la cadrul fixat prin Proiectul de Management și Programul Minimal Estimat, ambele anexe ale Contractului de Management.**
43. Vom analiza, în cele ce urmează, punctual, fiecare criteriu de evaluare analizat, prin raportare la criteriile de evaluare stabilite prin Procesul Verbal 1975/20.4.2021, la Proiectul de management aprobat în anul 2018 și Obiectivele stabilite prin acesta pentru anul 2020, la Raportul de evaluare prezentat Comisiei de Evaluare și la concluziile fiecărui membru al comisiei de evaluare :
44. În mod evident, orice analiză a activității desfășurate în anul 2020 trebuie să se facă prin raportare la condițiile cu totul și cu totul excepționale ale acestui an, activitatea tuturor instituțiilor ( nu doar de cultură ) fiind profund afectată de restricțiile determinate de pandemia Covid-19. Cu alte cuvinte, fiecare eveniment organizat în anul 2020 trebuie apreciat ca un succes în sine, în condițiile în care pentru 2 luni de zile ne-am aflat în *lock-down* și, ulterior, sălile de spectacole au fost închise sau au putut opera cu restricții drastice.
45. **Evoluția instituției în raport cu mediul în care își desfășoară activitatea.** Prin proiectul de management aprobat în anul 2018, am arătat că cea mai mare pondere a relațiilor de colaborare va fi cu instituții locale și regionale : a) *institutiile profesioniste de spectacole si concerte ( Teatrul „ Mihai Eminescu”, Filarmonica de Stat, Orchestra Populara „ Rapsozii Botosaniului” si Teatrul pentru Copii si Tineret „ Vasilache”)*, b) *institutiile cu atributii de conservare si promovare a culturii traditionale ( CJCPCT si Scoala Populara de Arte)*, c) *institutiile muzeale ( Muzeul Judetean de*

Istorie, cu sectiile sale externe: Casa memoriala "Nicolae Iorga", Sectia de Etnografie si Galeriiile

de Artă), d) bibliotecă (Biblioteca Județeană "Mihai Eminescu" și mai multe biblioteci școlare), e) 2 case de cultură și f) mai multe ONG-uri cu profil cultural, cele mai importante fiind Fundatiile

"Stefan Luchian, Hyperion și Societatea Culturală "Steaua Nordului". Preocupari demne de retinut in domeniul culturii au liceele și scoile gimnaziale din municipiul Botosani, acestea

organizand anual importante manifestari culturale.

46. Prin raportul de activitate pe anul 2020 am arătat că am derulat o serie de activități ( 17 ) în parteneriat / colaborare cu alte instituții de cultură, societăți comerciale în scopul realizării unor evenimente culturale de calitate, toate având expunere, vizibilitate și reputație cel puțin la nivel

regional.

47. Concluziile evaluatorilor sunt în sensul că nu am colaborat suficient și semnificativ cu instituții de

cultură de interes local, regional, național și internațional, că instituțiile cu care ( sici) nu au un înalt nivel profesional, unele dintre acestea fiind organizatoare de evenimente private și comerciale sau că se regăsesc prea puține parteneriate cu entități de nivelului unei instituții de cultură precum Filarmonica Botoșani, care să aibă obiective similare cu și să se adreseze aceleiași

comunități.

48. Prin programul de management aprobat ne-am asumat ca și scop popularizarea proiectelor în

rândul unor categorii cât mai variate de populație, în acest sens asumându-ne organizarea de evenimente artistice în medii cât mai apropiate de publicul țintă ( în Mall-uri, în Case de cultură sau Amfiteatre în aer liber ) sau în cadrul unor evenimente inedite, accesibile unui public cât mai

larg ( colaborarea cu formații sau interpreti cu o bună notorietate - Holograf, Paula Seling, Marcel Pavel etc. - contribuind la promovarea muzicii culte în rândul publicului general ). În acest

context, aprecierea că partenerii nu au un înalt nivel profesional / nu sunt de nivelul instituției de cultură Filarmonica Botoșani sunt evident nefondate, scopul parteneriatelor fiind de a atrage

către evenimentele Filarmonicii și persoane care nu fac parte din categoria publicului cunoscător. Dacă parteneriate derulate în parteneriat cu Ateneul Iași, Casa de Cultură Rădăuți, Sala Palatului București, în baza cărora au fost organizate evenimente ce s-au bucurat de

aprecierea spectatorilor sunt considerate ca fiind nesemnificative sau sub nivelul Filarmonicii Botoșani, considerăm că este necesară o re-calibrare a criteriilor de evaluare. Totodată, prin proiectul de management s-a stabilit ca și obiectiv promovarea creațiilor muzicale, prin abordarea de genuri diferite, obiectiv realizat în cadrul evenimentelor.



49. **Analiza SWOT.** Prin raportul de evaluare am realizat o analiză SWOT obiectivă, identificând punctele slabe specifice anului 2020 ( determinate în mare parte de pandemia COVID ), amenințările ( dependența bugetară și lipsa specialiștilor ) dar și punctele puternice și oportunitățile Filarmonicii Botoșani ( deținerea unei săli de spectacol, feed-back-ul primit de pe urma evenimentelor anterioare, interesul unor noi categorii de public pentru evenimentele organizate etc. ).
50. Față de analiza prezentată, evaluatorii au acordat note mici pe considerente precum *punctele slabe din analiză sune de o mare gravitate, având în vedere vechimea în funcția deținută sau nu se conuaște modul de a face o analiză SWOT(...)după cei peste 10 ani la conducerea instituției încă există probleme grave ( n.n. - care sunt acestea ? ) pentru care u au fost luate măsuri de schimbare ( sic ! ) sau analiza SWOT nu se definește ca argument de bază în îmbunătățirea managementului instituției.* Ne întrebăm, evident, care dintre punctele slabe identificate ar fi putut fi remediate în *cei peste 10 ani* vechime ? Faptul că nu au fost ocupate cele 11 posturi vacante, deși problema a fost rezolvată prin colaboratori externi ? Faptul că nu deținem spații suficiente sau că resursele financiare sunt insuficiente ? Sau poate pandemia Covid-19 are legătură cu vechimea în funcție ?
51. Realitatea cunoscută de către toți evaluatorii, pentru că toți fac parte din lumea cultural - artistică, este că toate instituțiile de cultură sunt sub-finanțate și dependente de bugetele acordate de către autoritățile publice locale. Din această subfinanțare decurg cea mai mare a problemelor identificate, probleme care au fost rezolvate, punctual, ori de câte ori a fost nevoie. Astfel, deși există posturi vacante ( pe de o parte pentru că nu există personal interesat de ocuparea acestor posturi ), că nu deținem spații suficiente sau că nu există un autocare necesar transportului, activitatea a continuat în condiții bune. A critica o analiză SWOT pe motiv că managerul a admis că există puncte slabe denotă cât de bine au înțeles evaluatorii scopul acestei analize.
52. **Evoluția imaginii existente, măsuri luate pentru cunoașterea publicului țintă, grupurile țintă ale activităților sau profilul beneficiarului actual.** Evaluatorii au criticat faptul că *nu au fost specificate măsurile de promovare a imagini instituției pe perioada suspendării concertelor, că articolele prezentate nu au vizibilitate națională, că măsurile sunt minore sau lipsite de eficacitate, că nu oferă noutăți.*
53. Cu toate acestea, în lipsa unui departament de marketing, cu angajați în șomaj tehnic și cu toate dificultățile generate de pandemie, au fost publicate 25 de articole în media locală / regională,

toate apreciative la adresa evenimentelor organizate. Lipsa vizibilității la nivel național este firească, în condițiile în care publicul țintă asumat prin Proiectul de management este regional / local.

54. Promovarea activității s-a realizat prin mijloace specifice, adresate tuturor categoriilor de public ( arise, platforme online, site propriu ) iar evenimentele organizate s-au bucurat de expunere corespunzătoare. Publicul a oferit feedback pozitiv în cadrul sondajelor de opinie. Eșantionul de 40 de persoane este relevant, pentru că raportarea trebuie făcută la numărul de spectatori și nu la populația orașului. De asemenea, grupurile țintă sunt relevante și corespund obiectivelor fixate prin Proiectul de Management. Evaluarea nu trebuie realizată prin raportare la aprecierile generale ale evaluatorilor, ci prin raportare la Proiectul de Management aprobat.

55. **Evoluția profesională a instituției.** Conform concluziilor prezentate prin Raportul de activitate, ne-am îndeplinit, în limita posibilităților permise de pandemia Covid, obiectivele stabilite. Au fost organizate evenimentele programate iar feed-back-ul publicului a fost pozitiv. Aprecierile evaluatorilor cu privire la oferta personalităților artei interpretative pe parcursul stagiunii este subiectivă și, fiind realizată din birou, există dubii cu privire la relevanța sa. Similar, aprecierea dlui. Luchian referitoare la *uitarea menirii principale a unei instituții muzicale de tipul filarmonic* excede cadrului evaluării, cadru în care opinia domniei sale cu privire la menirea unei filarmonici trebuie corelată cu obiectivele de management stabilite prin Plan.

56. **Cu privire la conducerea activității instituției,** evaluările sunt bazate pe opinii personale, fără a se face raportare la Planul de Management aprobat pentru anul 2020. În pofida susținerilor făcute, de asemenea, din birou de către evaluator, evaluarea făcută de către Comisile de specialitate și cuprinse în Referatul 1976/20 aprilie 2021 contrazic concluziile evaluatorilor și relevă un bun management al instituției. Au fost remarcate de către Comisii activitățile derulate pe linia de promovări pe linie profesională, participarea personalului la cursuri de formare și perfecționare profesională. Finalmente, relațiile de conlucrare sunt apreciate în cadrul Raportului comisiilor, în totală contradicție cu remarca domnului Ciprian Ioan conform căreia *instituția nu este condusă democratic.*

57. Aceleași concluzii sunt exprimate de către Comisile de specialitate și cu privire la **analiza datelor financiare,** concluziile fiind că situația economico-financiară este una pozitivă.

58. **De altfel, concluzia expusă în Referatul 1976/20.4.2021 este că pe perioada analizată Filarmonica George Enescu Botoșani, prin dl. Manager, a atins obiectivele asumate prin proiectul de management.**

59. Finalmente, modalitatea subiectivă, duplicitară și vădit agresivă față de subsemnatul afișată atât în conținutul evaluărilor scrise, dar mai ales cu prilejul interviului, a fost remarcată și de către dl. Vlad Mateescu, Vicepreședintele Asociația Managerilor de Filarmonici din România (AMFR) și Managerul Filarmonicii din Ploiești, care a sesizat și reclamat, la rândul său, gravele vicii identificate în procesul de evaluare.

\* \* \*

**Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să admiteți contestația formulată, să revocați actele administrative contestate și să dispuneți refacerea procedurii de evaluare anuală pentru anul 2020, cu respectarea prevederilor legale privitoare la componența Comisiilor de evaluare și a calendarului de evaluare, de către o comisie obiectivă și independentă, care să analizeze cu bună - credință Raportul de activitate prezentat, prin raportare la Planul de Management și circumstanțele concrete în care Filarmonica Botoșani și-a desfășurat activitatea în anul 2020.**

Prezenta constituie procedură prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 7 din Legea 554/2004.

Anexez : împuternicire avocațială.

Cu deosebită considerație,

**SÎRBU MIHAI**

Asistat de avocat Dragoș - Constantin BARBU





Seria: IS/941594/2021

Forma de exercitare a profesiei

Domnul/doamna avocat Bragos - Constantin BARBU  
se împuternicește de către clientul .....

..... SIRBU MIHAI .....

în baza contractului de asistență juridică nr. 30035348 din 2021, să exercite următoarele activități: redactare a semnare procedurii prealabile  
CF.L. 554/2004 - Neputința 737/2021 și altele

și să asiste/să reprezinte clientul în fața CL Botoșani, Primarul Marian Botoșani  
și a

Data 7 oct. 2021

CLIENT / REPREZENTANT,\*  
.....  
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea  
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI\*\*  
prin avocat,  
.....  
(semnătura și ștampila)

\*Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

Tel.: .....  
Mobil: .....

\*\*Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau de reprezentantul acestuia.  
Tipărit la ARHIPRINT S.R.L.; tel.: 0233.233.158