

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 01 martie 2022**

Prin dispoziția nr. 122 din 14.02.2022, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 18 februarie 2022, ora 11⁰⁰, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 122 din 14.02.2022 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site-ul* propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 18.02.2022

1. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Actului adițional nr. 2 la Acordul financiar nr.1680 din 28.12.2018 privind modul de gestionare a plăților în cadrul Proiectului „Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul Botoșani”, zona 4 Botoșani, Municipiul Botoșani și a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate din județul Botoșani, actualizat
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice”, cod SMIS 152377
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Acordului de parteneriat încheiat între Municipiul Botoșani și Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani aferent proiectului „Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice”, cod SMIS 152377
4. Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. „Locativa” S.A. (preluarea spațiilor comerciale situate în str. 1 Decembrie 1918, nr. 45, parter)
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A. (str. Crinilor nr. 21 și Aleea Parcului nr. 6, ap. 1)

7. Proiect de hotărâre privind trecerea unui bun din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani în vederea casării/valorificării (centrala termică pe gaz – Colegiul Național „Mihai Eminescu”)
8. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru realizarea lucrărilor de reparații la Liceul Tehnologic „Petru Rareș”
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren cu destinația extindere apartament cu balcon închis (concesionarea prin încredințare directă, cu scopul extindere apartament cu balcon închis, către numita Gorbănescu Adriana, a terenului în suprafață totală de 9,00 m.p. amplasat în str. Prieteniei nr. 5, parter)
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui parteneriat între municipiul Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani necesar susținerii și asigurării continuității proiectului „A doua șansă în educație, o nouă șansă în viață” (suportare din bugetul local a cheltuielilor pentru utilități)
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 2/08.01.2021 privind aprobarea rețelei unităților de învățământ din Municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2021-2022 și a HCL nr. 505 din 29.12.2021 privind aprobarea rețelei unităților de învățământ din Municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2022-2023
12. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în adunarea generală a acționarilor SC„Termica” SA Botoșani, precum și acordarea unui mandat special acestora
13. Prezentarea adresei nr.745/2022 a SC Urban Serv SA privind situația la data de 31.12.2021 a realizării indicatorilor financiari și nefinanciari aferenți contractelor de mandat (membrii Consiliului de administrație și Directori executivi)
14. Raportul de activitate pentru anul 2021 al Direcției Servicii Publice Sport și Agreement Botoșani.

Completarea ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea bugetului local pe anul 2022 pentru majorarea fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Local
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea utilizării fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Local pe anul 2022
3. Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al S.C. Locativa S.A. Botoșani
4. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Municipiului Botoșani în Adunarea Generală la S.C. „Locativa” S.A. Botoșani pentru convocarea Adunării Generale a S.C. „Locativa” S.A. Botoșani.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completarea aferentă, aceasta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Andrei Amos) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Monica Delia Adăscăliței.

Procesul-verbal al ședinței Consiliului Local din data de 24 februarie 2022 a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 1 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Actului adițional nr. 2 la Acordul financiar nr.1680 din 28.12.2018 privind modul de gestionare a plăților în cadrul Proiectului „Sistem Integrat de Management al Deșeurilor în Județul Botoșani”, zona 4 Botoșani, Municipiul Botoșani și a Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate din județul Botoșani, actualizat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că am citit cu interes și așteptam să apară acest act adițional nr. 2 la acordul financiar. Vreau să vă spun că nu stăm bine. Am o serie de probleme pe care vreau să le ridic, să întreb, voi vota, pentru că trebuie să mergem înainte, dar vreau să vă spun că în conformitate cu acest act adițional nr. 2 și la acordul financiar nr. 1, există un risc major ca, a sfârșitul anului, factura sau facturile emise de Urban Serv să fie necesar a fi puternic ajustate din bugetul local pentru neîndeplinirea indicatorilor de performanță, și o să vreau să întreb un pic despre acești indicatori de performanță, intuiesc că au fost niște demersuri făcute de Primărie la Consiliul Județean pentru rezolvarea problemelor legate de colectarea selectivă, pentru că aici este marea noastră problemă care ne va duce și la penalități la sfârșitul anului. Cea mai mare problemă pe care o văd și o intuiesc este nepunerea în funcțiune a stației de sortare de la CMID Stăuceni.

Una din marile noastre probleme, și normal că am identificat și pe cei care ne-au condus la situația asta, este o interacțiune clară, și o să pot să întreb Direcția de Servicii Publice a Consiliului Județean, unitatea de monitorizare a SMID-ului și ADI Ecoproces-ul de ce nu s-a întâmplat lucrul acesta. Noi am făcut pași remarcabili – vizând colectarea selectivă în Botoșani s-au făcut niște pași - Comparativ, rupem munții, de la 1 tonă poate la 5, nici acolo nu stăm grozav. Eu cred că obligațiile impuse de legea deșeurilor nu au fost transpuse suficient de acestea, că este o lege. În contractele de delegare a serviciilor și în caietele de sarcini și în regulamentul județean de salubritate.

Mai mult decât atât, știm cu toții că există 24 milioane de euro, o sumă colosală, cuprinsă în planul național de gestionare a deșeurilor, care este pus la dispoziția Consiliului Județean pentru modernizare, pentru extinderea și dezvoltarea SMID-ului, dar este un mister, eu nu știu unde se duc banii aceștia, noi nu știm, și de ce ne punem întrebarea ca să știm noi, pentru că noi suntem principalii contribuabili aici, municipiul Botoșani. Noi am făcut eforturi, i-am ajutat extraordinar de mult, și sunt pași importanți ce a făcut Primăria Botoșani, pentru că am fost serioși, și, în primul rând, le-am materializat prin construcția și punerea în funcțiune a CMDR-ului de la REDIU, lucruri foarte importante atât pentru deșeurile verzi, pentru deșeurile din construcții-demolări și deșeuri voluminoase.

În formatul actual de funcționare a SMID-ului, penalitățile pe care le va plăti UAT-ul Botoșani nu pot fi evitate, și o să vedem, am văzut asta din anexe, și o să vedem și la sfârșitul anului. Noi avem un reprezentant acolo, îi dăm un mandat special. Ar trebui colegul nostru, reprezentantul care merge cu mandatul special de la noi să ridice o serie de întrebări. Dacă, spre exemplu, ADI Ecoproces a prezentat modul de îndeplinire a indicatorilor de performanță de către Diasil Services, dacă soluțiile de eficientizare a CMDR-ului au fost identificate de ADI Ecoproces și CJ. Să întrebăm încă o dată, clar, de ce nu funcționează stația de sortare, care sunt concluziile Consiliului Județean în urma verificării indicatorilor de performanță realizați de Diasil. Întreb dacă toate aceste probleme au fost discutate cu

Primăria Botoșani și le-am negociat cumva, în momentul în care aprobăm acest act adițional cu anexele respective.

A fost o negociere între Urban Serv, ADI Ecoproces și Primărie? Dacă a fost, să ni se spună, și intuiesc că a fost un proces-verbal de negociere. Dacă există procesul-verbal de negociere, să ni se pună la dispoziție, ca să înțelegem și noi pentru ce dăm banii.

Astea sunt o serie de întrebări și o serie de neliniști în ceea ce privește bugetul nostru pentru sfârșit de an. Că trebuie să mergem înainte, sunt de acord. Voi vota acest proiect de hotărâre, dar, poate până la următoarea întâlnire, până la următoarea ședință, primim și o serie de explicații. Adică, dacă tot mergem la o negociere, haideți să negociem chiar, nu să facem ce ne tot spune nouă Consiliul Județean și ADI Ecoproces.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru și 5 abțineri (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Marcel Gheorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (D.A.L.I.) și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului „Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice”, cod SMIS 152377* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – am citit bine și acest proiect de hotărâre, absolut lăudabilă inițiativa. În schimb, vreau să vă fac o precizare. În toată perioada asta de pandemie am discutat în continuu cum este posibil ca un spital de monospecialitate, boli pulmonare, să nu aibă instalație de oxigen. Normele sanitare, conform legii, impune o priză de oxigen la două paturi. Am văzut, și este foarte bine că avem posibilitatea să dezvoltăm o asemenea lucrare, o lucrare care, 1.009.000 euro, fără TVA, în care facem instalații sub tencuieli, schimbăm instalația electrică, dar nu vorbim de oxigen. Este un spital vechi, cu probleme mari. Dacă nu vom lucra concomitent, poate reușim pe ultima sută de metri să includem și acest prize de oxigen la paturi, pentru că facem o lucrare, spargem, facem șantier, și dup-aia o să ne apucăm să mai facem o lucrare, să punem și prizele de oxigen,

Lucrarea e generoasă, 1 milion și ceva de euro doar pentru lucrări pe parte electrică, sunt mulți bani. Haideți să încercăm să punem acum și povestea oxigenul în acest spital care, vă spun, normele impun lucrul acesta, dacă se poate, dacă se mai poate. Nu știu dacă pierdem termen, timp, poate facem, poate punem ceva în plus, pentru că era un proiect, la un moment dat, care valora vreo 2 milioane de euro, date de niște experți, în care erau prevăzute și aceste prize de oxigen.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – legat de acest proiect, vă rog să îl susțineți așa cum este, pentru că nu avem în lista cheltuielilor eligibile astfel de lucrări și nu aș vrea să întârziem proiectul pentru acest spital pe care nu l-am descoperit astăzi, îl avem de 30 de ani cu instalații aferente. Că mai putem face lucruri? Sunt de acord, haideți să le facem într-o etapă ulterioară, ca să nu blocăm acest proiect, care, într-adevăr, are nevoie și de instalație de oxigen dar, repet, cred că puteau fi făcute până acum, dar e bine și în al treisprezecelea ceas, dar trebuie să alocăm sume în buget pentru completarea

proiectului, iar o modificare astăzi ar însemna modificarea indicatorilor, DALI-ului, și așa mai departe, ceea ce ar întârzia foarte mult proiectul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 309/30.08.2021 privind aprobarea proiectului “Construire și echipare creșă pentru educația timpurie antepreșcolară Cartier ANL Cișmea”, cod SMIS 127792 și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei conținând bunurile concesionate către S.C. „Locativa” S.A. (preluarea spațiilor comerciale situate în str. 1 Decembrie 1918, nr. 45, parter)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Andrei Amos) și 9 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Raluca Ștefania Curelariu, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei și domniile consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A. (str. Crinilor nr. 21 și Aleea Parcului nr. 6, ap. 1)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea unui bun din domeniul public în domeniul privat al municipiului Botoșani în vederea casării/valorificării (centrala termică pe gaz – Colegiul Național „Mihai Eminescu”)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marcel Gheorghiu).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru realizarea lucrărilor de reparații la Liceul Tehnologic „Petru Rareș”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că la Liceul Tehnologic „Petru Rareș” există din 2018 un proiect care a fost semnat în 25.03.2020 cu Ministerul Lucrărilor Publice și cu ADR Nord-Est, pe Axa 4.4, un proiect în valoare de aproximativ 2,2 milioane de euro, care înseamnă reabilitare, modernizare și echipare a respectivului liceu, cu termen de finalizare în anul 2021. Văd că nu s-a întâmplat nimic, nu e singurul proiect care e încetinit, să nu spunem că se ratează, proiecte mai mari sau mai mici, dar vorbim de un liceu care a avut un proiect de reabilitare, modernizare și echipare semnat cu o valoare de 5.666.316 lei, de ce trebuie noi acum să venim să dăm bani din bugetul local, totuși avem asigurați niște bani europeni ca să reabilităm nu știu ce tâmplărie, să modernizăm liceul, să îl reabilităm. Iarăși, nu ne putem împotrivi să dăm niște bani la o școală, de unde avem, de unde nu avem, pentru că nu erau prinși când am votat bugetul municipiului, nu erau prinși atunci.

Bun, venim acum, probabil a venit cineva, a rugat, și a zis să facem proiectul acesta. Totuși, întreb, ce se întâmplă, e semnat în 25.03.2020, e semnat cu Ministerul Dezvoltării și ADR Nord-Est, 1 milion și ceva de euro într-o clădire, și nu este un proiect european în care este prins Liceul Tehnologic „Petru Rareș”. Am renunțat la proiectul respectiv, cel inițial și acum haideți să îi ajutăm totuși cu tâmplăria aia, pentru că de-aia am făcut proiect, aveau o problemă cu tâmplăria, aveau o problemă cu liceul, e monument istoric, e clădire veche, măcar să știm, normal că vom vota, că o să spunem că nu dăm bani pentru un liceu, dar existau banii aceștia, sunt aici, contractul 5235/25.03.2020.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – la fel ca și alte proiecte, și pe acesta ni l-ați lăsat în stadiu foarte avansat, dacă era semnat în 2020, de ce nu au început lucrările? Între timp, s-au scumpit materialele de construcție și a devenit un contract foarte interesant la Liceul „Petru Rareș”. Suma care era inițial eligibilă s-a mărit extrem de mult, și trebuie să mai punem, pe lângă acești bani, câteva milioane de euro din buget local ca să continuăm acest proiect. Căutăm soluții nu doar de dragul de a merge mai departe cu un proiect european, ci de a cheltui cât mai mult de la bugetul local și poate pentru a aplica pe alte proiect de finanțare, pentru că au apărut acum posibilitatea să aplicăm pe PNRR pentru reabilitarea energetică a clădirilor, nemaivorbind de faptul că atunci când s-a depus proiectul, proprietatea nu era foarte clar stabilită, sunt niște probleme cu vecinii acestui liceu și nu se poate interveni asupra clădirilor fără a rezolva anumite aspecte care țin de elemente tehnice de acolo, dar, repet, cofinanțarea este fabuloasă pentru acest proiect, nu mai este interesant pentru noi în aceste procente.

Într-o primă urgență, mi-au transmis colegii care se ocupă de proiect că este imperios necesar să intervenim la tâmplărie și putem face acest lucru, chiar dacă este monument istoric, așa cum prevede legea, doar pe interior, fără a cere autorizație de construire, aviz de la culte, și așa mai departe, încercăm să salvăm acest proiect, dar, repet, pentru că s-a întârziat foarte mult, așa cum s-au întârziat și cu altele, am prins acest moment în care materialele de construcție s-au scumpit foarte mult, devizele nu mai sunt actuale.

De ce nu s-au făcut făcut licitații, de ce nu s-a moștenit acest proiect cu un grad de realizare de 50-70%, să-l închidem? Aceasta este întrebarea la care trebuie să răspundem. Între timp, proiectul este semnat, dar trebuie să punem foarte mulți bani din bugetul local ca să îl finalizăm, exact așa stau lucrurile, dacă tot ați deschis subiectul, și așa stau lucrurile și cu alte proiect ale primăriei. Dacă discutăm de tramvaie, la fel, zeci de milioane de euro pe care trebuie să îi punem pentru că licitația nu a fost demarată mai devreme. De ce nu s-a făcut acest lucru? Răspundeți-le dumneavoastră, domnule Flutur, consilierilor locali.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Andrei Amos).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii unui teren cu destinația extindere apartament cu balcon închis (concesionarea prin încredințare directă, cu scopul extindere apartament cu balcon închis, către numita Gorbănescu Adriana, a terenului în suprafață totală de 9,00 m.p. amplasat în str. Prieteniei nr. 5, parter)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Marcel Gheorghită) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii unui parteneriat între municipiul Botoșani și Inspectoratul Școlar Județean Botoșani necesar susținerii și asigurării continuității proiectului „A doua șansă în educație, o nouă șansă în viață” (suportare din bugetul local a cheltuielilor pentru utilități)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – rog să se consemneze în procesul-verbal că nu voi participa la votul acestui proiect.

Doamna consilier Ada Alexandrin Macovei – același lucru, vă mulțumesc pentru vot și pentru soluționarea problemelor care au apărut acolo, dar nu pot vota, pentru că sunt membru în echipa de proiect.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – nu au participat la vot doamna consilier Ada Alexandrina Macovei și domnul consilier Constantin Liviu Toma.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 2/08.01.2021 privind aprobarea rețelei unităților de învățământ din Municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2021-2022 și a HCL nr. 505 din 29.12.2021 privind aprobarea rețelei unităților de învățământ din Municipiul Botoșani, pentru anul școlar 2022-2023* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – înainte de a discuta și a vota pe marginea acestui proiect, vă rog să aprobăm sau nu, să votăm dacă suntem de acord sau nu cu intervenția domnului Dorin Burlacu pe marginea acestui proiect de hotărâre.

Domnul director Dorin Burlacu – Doamnelor, domnilor consilieri, vă rog să-mi permiteți să fac câteva aprecieri legate de proiectul de hotărâre privind modificarea rețelei școlare și introducerea Creșei Municipale ca structură a Grădiniței cu program prelungit nr. 23. Vreau să menționez că de la apariția OuG nr.100/2021 pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 și abrogarea

unor acte normative din domeniul protecției sociale și până în prezent, nu am fost consultat, în calitate de director executiv al DAS, în nicio privință despre oportunitatea arondării Creșei la o unitate de învățământ preșcolar, care ar fi avantajele pentru autoritatea locală în urma acestui demers sau dezavantajele în cazul nesolicitării arondării.

Aduc în atenția dumneavoastră faptul că această structură funcționează în baza HCL nr. 64/2017 privind aprobarea regulamentelor de organizare ale serviciilor sociale din structura SPLAS Botoșani, respectiv Anexa nr. 4 – Regulament de organizare și funcționare a serviciului social de zi „Creșa Municipală”.

Deci, Creșa municipală, așa cum este cunoscută în comunitatea noastră, funcționează în fapt ca un centru de zi pentru copii în familie – are atribuit un cod de serviciu social 8891CZ-C-I, conform anexei la HG 867/2015 – nomenclatorul serviciilor sociale, cu o structură de personal conformă atât prevederilor Regulamentului-Cadru de organizare și funcționare a serviciilor sociale de zi, cât și ale Legii nr. 263/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea creșelor și cu respectarea Standardelor minime de calitate aplicabile – Ordin 27/2019.

Mai mult, chiar Legea 263/2007 precizează: „Creșele se înființează, se organizează și funcționează drept centre cu program de lucru zilnic”, „Consiliile locale, cultele recunoscute de lege, persoanele juridice și fizice autorizate pot înființa, conform legii, unități de educație timpurie, și anume: creșe, grădinițe, centre de zi, cu respectarea prevederilor legale.”

Totodată, chiar Legea Educației Naționale precizează în cadrul secțiunii Educația antepreșcolară: „Educația antepreșcolară se organizează în creșe, grădinițe și în centre de zi”. Și, tot în conformitate cu Legea educației naționale „Organizarea unităților de educație timpurie antepreșcolară, standardele de calitate și metodologia de organizare ale acestora se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, inițiată de Ministerul Educației Naționale.”

În condițiile în care legislația în vigoare nu prevede posibilitatea preluării unor servicii sociale în structura unităților de învățământ, riscăm să girăm pierderea locurilor de muncă pentru unele angajate din creșă, femei care de 25–30 de ani îngrijesc copiii și nepoții, poate chiar ai unora dintre noi, cei prezenți.

Vorbesc în primul rând despre cele 8 infirmiere și precizez că ocupația respectivă nu se regăsește în anexele specifice pentru învățământul preșcolar, iar activitatea lor diferă fundamental de cea a îngrijitoarei de copii din grădinițe.

Nici preluarea celor 8 educatoare-puericultor nu este foarte clară, educatoarele din creșa neavând studii pedagogice, ci postliceale sanitare, ele asigurând un program de educație timpurie adecvat vârstei, nevoilor, potențialului de dezvoltare al copiilor.

Eu, personal, îmi asum cu toată responsabilitatea, nu voi aproba nici un act administrativ care să conducă la o asemenea situație!

Mai vreau să amintesc domnilor consilieri că administrația publică locală și-a asumat în toate strategiile locale de dezvoltare susținerea și dezvoltarea serviciilor sociale.

Nu înțeleg de ce o structură în modernizarea căreia s-a investit constant și despre ale cărei servicii există numai referințe foarte bune din partea comunității, trebuie predată spre administrare unei grădinițe, în condițiile în care legea nu este imperativă și există alternative legale pentru menținerea ei în subordinea consiliului local.

Vă rog, deci să reconsiderați oportunitatea introducerii Creșei Municipale ca structură a Grădiniței cu Program Prelungit nr. 23 și, pe cale de consecință, într-o ședință viitoare, să reanalizați prevederile HCL nr. 329/20.09.2021.

Având cunoștință de faptul că din punct de vedere procedural nu este tocmai corect, dar, observând lipsa dialogului pe marginea acestui subiect, cu scuzele de rigoare, mi-am permis să atașez la mapele dumneavoastră și petiția transmisă domnului primar de salariatele Creșei municipale, alături de un proiect care îndeplinește condițiile de legalitate despre o posibilă variantă alternativă, doar cu titlu informativ.

Deci, vă rog, cel puțin, să luați în considerare amânarea dezbaterii acestui proiect de hotărâre.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – observațiile mele sunt pur tehnice și nu au legătură cu cele prezentate de antevorbitorul meu. Aș dori să fac o propunere dumneavoastră, doamnei inspector general, domnilor care lucrează în învățământ, ca, în cel mai scurt timp să schimbăm aceste denumiri extrem de pompoase ale Liceului Tehnologic, pentru că am pus niște nume de mari savanți la niște licee care de-abia, de-abia mai supraviețuiesc, și mă refer la Dimitrie Negreanu, unde sunt și în consiliul de administrație, și la celebrul Elie Radu, unde am făcut eforturi considerabile toți cei de aici să îi găsim o soluție legală să îl salvăm ca și entitate juridică, pentru că plecăm acuși la recrutare în județ să aducem tineri elevi, la școala profesională, la liceu, și ajung să fie părinții de acolo, să nu mai înțeleagă nimic, unde, la ce liceu se duc ei, ce e Dimitrie Negreanu, ce e Elie Radu, pentru mulți sunt doar niște nume, Alexandru cel Bun, Gheorghe Asachi, hai, să zicem, dar și ăla la fel, părintele și copilul trebuie să înțeleagă că merge la liceul mecanic, la liceul de construcții, și la liceul textil. Înțeleg că A. T. Laurian, Eminescu, sunt liceele noastre de elită, cu alt renume, sunt de o viață pur teoretice, acolo e altceva. Dar la acest licee, care de-abia își mai ar lumina în candelă acolo, ca și entitate juridică, au și niște denumiri pompoase. Sper să găsec înțelegere și să facem acest demers pentru a încerca să le salvăm și din acest punct de vedere, ca și comunicare către cei cărora ne adresăm de la talpa țării.

Referitor la Liceul „Elie Radu”, fac încă un apel public, pentru că altceva nu pot să fac, decât să spun, doamnei actual director, că am înțeles că este altă conducere, să întreprindă toate măsurile, să se dea peste cap, să încerce să recruteze oameni pentru toamna care vine, să încercăm să ținem în viață acest liceu. Și poate și mediul de afaceri, încă o dată fac apel, la cei care sunt la Camera de comerț și industrie, la Asociația patronatului român, pentru că tot văd comunicate publice, avem niște instituții care foarte, foarte pompos sună, sunt foarte nobile în tot ceea ce întreprind, dar să fie și acesta un rezultat concret în implicarea în comunitatea locală pentru a susține aceste unități de învățământ, pentru că tot ce educăm acolo și formăm vor ajunge în companiile lor, indirect. Deci fără a fi o implicare totală și din partea agenților economici nu o să salvăm aceste licee industriale. Și liceele acestea industriale dau o meserie și vor pune o pâine pe masă unor familii în viitorul îndepărtat.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – aș vrea să continui intervenția domnului colg Eugen Țurcanu prin aceea de a privi această problemă ridicată de domnia sa dintr-o altă perspectivă, nu din aceea de a face publicitate tipurilor tehnologice ale acestor instituții de învățământ, ci din recunoașterea, prin personalizarea acestor instituții de învățământ, a unor personalități științifice, culturale, istorice românești care s-au născut, s-au format, și au plecat după aceea să ne facă cinste în viață și în lume de aici, de pe meleagurile botoșănene.

Prin urmare, ca membru al comisiei nr. 4, care se ocupă și de aspectele culturale ale comunității, nu pot să fiu de acord cu denominalizarea și depersonalizarea acestor instituții de învățământ de numele pe care le-au primit de-a lungul timpului.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu voi vorbi un pic despre inițiativa domnului Burlacu și sunt cumva câteva contradicții aici, în ceea ce propuneți dumneavoastră, în sensul în care dacă aceste creșe rămân arondate unităților de învățământ, ele sunt deja considerate conform legislației în vigoare, unități de învățământ acreditate. Dumneavoastră spuneți, după aceea, undeva aici, la ce vă asumați dumneavoastră ca activitate, obligativitatea DAS de a declanșa procesul de autorizare în vederea asigurării procesului de educație. Nu veți putea face lucrul acesta, nu veți putea, pentru că nu sunteți în categoria instituțiilor care s puteți solicita autorizarea. Deci, practic, dacă noi dăm creșa la dumneavoastră, deja noi ne ducem în procesul de autorizare când ea este deja acreditată, adică o luăm cumva într-o altă formă, de asta zic, că nu e foarte ok. Noi înțelegem problematica personalului de acolo, cred că se va găsi o formă de rezolvare a acestei problematici, dar vă dați seama ce ar însemna un proces de autorizare, când unitatea, dacă este acolo unde este acum, este deja acreditată, asta este marea problemă.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu cred că ne va apărea o problemă mult mai delicată și mai mare, abia acum m-am gândit la lucrul acesta. Noi mai avem în plan să construim 2 creșe, aprobate prin proiect european, vorbim de cea din zona Cișmea și numai ședința trecută am aprobat pentru o locație din zona ANL Șoseaua Iașului. Și atunci mă întreb un lucru, dacă noi suntem parteneri și facem creșele, ce autoritate mai avem? Ori le dăm și face Ministerul educației creșele pe banii lor, și scăpăm de o belea, o posibilă variantă, facem creșele și le predăm, după aceea, după ce le-am făcut, și atunci poate nu am cheltuit noi corect banii.

Ce spune domnul Burlacu, eu știu, în țară, lucrurile sunt total împărțite: sunt municipii care au făcut o direcție a creșelor, pentru că au mai multe creșe, dar noi vorbeam de una singură, care era sub această direcție a noastră. Este o direcție a creșelor la Iași, la Timișoara, la Sibiu. În momentul în care vom avea trei creșe, dacă le vom avea, nu știu dacă vom mai fi eligibili să le construim împreună, să punem bani de la noi. Noi punem bani, și pe urmă ce facem, le predăm? Cred că este o neconcordanță și în lege. Nu spunem acum să facem o direcție a creșelor, pentru că una există și două vor veni, pentru că vorbim de creșe, m-am săturat eu de când vorbim, de când am spus că tot facem creșă, facem creșă la Cișmea, aprobăm indicatori, și îi mai aprobăm o dată, și iar mai semnăm protocoale, dar sunt convins că se vor face, pentru că sunt necesare creșele, sunt absolut necesare în Botoșani, Botoșaniul, un oraș mare, cu o singură creșă, dar le mai putem construi? E o întrebare pur juridică aici. Le construim pe alea, mai suntem eligibili? Le construim și le predăm? Pentru că v-am spus, în țară, lucrurile sunt împărțite. Unii și-au păstrat creșele la Primărie ca centre de zi, pentru că legea permite, deci legea permite și acest lucru, sau le facem și le dăm la Ministerul Educației. E o dilemă, acum m-am gândit, ce vom face cu celelalte două creșe pe care le vom construi?

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – dincolo de gestionarea celor care vor lucra în aceste creșe, eu vă spun că trebuie să satisfacem o nevoie a comunității, a societății botoșanene, care, așa cum ați spus și dumneavoastră, are nevoie de creșe. Suntem eligibili la Ministerul Dezvoltării, noi, ca municipiu Botoșani, să dezvoltăm aceste clădiri, pentru început, apoi, personalul, că este gestionat de Ministerul Educației, considerând că acești copii au parte și de educație la aceste vârste fragile, este o

decizie care s-a trecut în lege, Consiliul Local a votat, este mai puțin important că mai plătim utilitățile la încă trei creșe, așa cum plătim și alte cheltuieli la unitățile de învățământ, pentru că, până la urmă, satisfacem, repet, o nevoie a comunității, și acolo vor fi copiii botoșănenilor, cine se ocupă de acești copii este mai puțin important.

În susținerea acestui demers, țin să vă spun că au crescut cheltuielile și la creșa care este în construcție în ANL Cișmea, iar procentul de cofinanțare a ajuns la 50%, și tocmai de aceea am susținut acest proiect, pentru că se putea susține, cu bani de la bugetul local, dar nu așa cum a fost semnat inițial, cu un procent foarte mic, tot din cauza creșterii preșurilor materialelor de construcții, și am depus la Ministerul Dezvoltării solicitări pentru încă două creșe, una din ele este în licitație, cea de-a doua va fi scoasă la licitație după ce completăm documentația cu terenuri pe care le introducem în intravilan, tocmai pentru că susțin această idee, că în Botoșani este nevoie de creșe.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – eu cred că problemele care s-au ridicat aici ar putea fi soluționate dacă am face distincția între serviciile publice de învățământ și serviciile sociale. Creșa noastră a fost organizată ca un serviciu social în cadrul Direcției de Asistență Socială. Acum vin reglementările legale și spun că toate creșele se integrează în sistemul de învățământ antepreșcolar. Deci, ea va funcționa ca o unitate de învățământ. Și, ca serviciu social, nu cred că astăzi creșa noastră privea numai grupurile vulnerabile din municipiul Botoșani, deci persoanele care ar intra sub incidența Legii asistenței sociale. Pentru aceasta, putem înființa servicii sociale de protecție socială, dar, în condițiile date și a legislației existente în acest moment, creșa trebuie integrată în rețeaua școlară și afectată sistemului de învățământ antepreșcolar.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 4 abțineri (doamna consilier Monica Delia Adăscăliței și domnii consilieri Cătălin Boboc, Cătălin Mugurel Flutur și Marcel Gheorghită).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în adunarea generală a acționarilor SC „Termica” SA Botoșani, precum și acordarea unui mandat special acestora* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – am văzut materialul, iarăși, l-am citit cu atenție. O să mă duc la Legea nr. 85/2000 privind insolvența, art. 53 alin. (1) este foarte clar: „adunarea generală a acționarilor, asociațiilor sau membrilor persoanelor juridice va fi convocată de administratorul judiciar ori de lichidatorul judiciar pentru desemnarea administratorului special, în termen de maxim 10 zile de la notificarea deschiderii procedurii de către administratorul judiciar”. Au trecut 10 ani, nu 10 zile, s-a stabilit un administrator special. Este drept că, în timp, m-am gândit de mai multe ori că era legal, dar nu era moral, aveam un administrator special care era și directorul de la Modern Calor și administratorul special la Termica S.A., mânca două pâini frumoase, și am zis că nu era moral, și am spus, era o lege, s-a hotărât, mergem înainte. Acum, aceluși director de la Modern Calor i s-a luat o pâine din două, astăzi i se ia și a doua pâine, ce este curios este că dăm două pâini la același om, ca și cum directorul de la Modern Calor, care nouă ni se părea imoral ca ăla să fie administrator special la Termica, ăla va mânca două pâini, pentru că asta vrem să hotărâm. Important este să vă spun că ce s-a hotărât, spune, în 10 zile se numește administratorul special și nu spune cum se schimbă administratorul special.

Mai mult, tot legea spune un singur lucru. După deschiderea procedurii și numirea administratorului special, adunarea generală a acționarilor/asociaților/membrilor își suspendă activitatea. Noi astăzi o dată vrem să completăm, dacă și-au suspendat activitatea, cum punem alți doi oameni în adunarea generală? De la Termica, care adunare generală de la Termica? Este o lege specială care spune că avem un lichidator sau un administrator judiciar și un administrator special, singurul care poate să convoace, eventual, o AGA extraordinară.

Întreb, dacă din punct de vedere juridic putem să facem lucrul acesta. Moral, dacă tot putem să o facem moral, chiar nu mai aveți pe altcineva? Mai sunt atâția care așteaptă și bat la porți, vor o funcție, care poate să fie de administrator special la Termica, și uite că sunt doi oameni mulțumiți: unul e director, manager la Modern Calor, și unul administrator special la Termica, ați rezolvat două lucruri, pentru că oricum votul e la dumneavoastră, dar întreb o dată dacă este legal și chiar dacă vrem să facem această schimbare. Nu voi vota acest proiect de hotărâre.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – tot în ședințele de consiliu, dumneavoastră ați ridicat această problemă, să rezolvăm odată cu societatea aceasta defunctă, iată că încercăm să facem ceva și să nu privim nominalizările neapărat într-o cheie în care trebuie să dăm cuiva o pâine, pentru că dacă e să analizăm așa, cred că sunt mulți care mănâncă o pâine la Locativa, în loc să avem eficiență acolo. Nu aș da exemple acum, cu directori, cu nedirectori, dar haideți să analizăm, să vedem eficiența și, în acest sens, dorim să reglementăm, să vedem odată ce se întâmplă la societate Termica, pentru că suntem într-o situație destul de complicată pentru activele pentru care suntem executați acolo, sperăm să închidem procesul într-un mod favorabil și să nu ajungem iar să plătim lucrurile care s-au făcut în mod greșit în trecut.

Este o propunere, votați cum considerați dumneavoastră, iar legat de aspectele de tehnică legislativă sau prevederi legale, l-aș ruga pe domnul secretar, dacă ne poate da câteva detalii.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – este adevărată afirmația că legea nu reglementează decât numirea, alegerea administratorului special, dar, vă întreb eu, dacă legea nu ar permite înlocuirea acestuia, ce se întâmplă dacă administratorul special pleacă din țară, își dă demisia sau moare? Ce se întâmplă atunci cu acționarul? Acționarul rămâne fără reprezentare în societatea în faliment? În condițiile astea, eu mi-am pus întrebarea asta, și m-am dus la literatura de specialitate care este foarte clară și reiterează un principiu arhicunoscut: cel care numește are și dreptul să înlocuiască. Iar AGA nu își suspendă activitatea, AGA nu poate fi indiferentă la reprezentarea intereselor ei într-o societate comercială, atât cât poate să o facă prin acest administrator special care, în faza în care se află Termica, are puteri foarte limitate, adică îl asistă pe lichidator, nu poate să facă altceva, nu face niciun act de gestiune, și, eventual, informează AGA. Deci nu văd un impediment legal în înlocuirea administratorului special.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – propuneri, vă rog, pentru ca după aceea să facem buletinele.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – domnul Miluță Timofti și domnul Gabriel Tanasă.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – mergem mai departe, până ce vom primi buletinele de vot.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Prezentarea adresei nr.745/2022 a SC Urban Serv SA privind situația la data de 31.12.2021 a realizării indicatorilor financiari și nefinanciari aferenți contractelor de mandat (membrii Consiliului de administrație și Directori executivi)* – a fost adusă la cunoștința consilierilor locali.

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Raportul de activitate pentru anul 2021 al Direcției Servicii Publice Sport și Agrement Botoșani* – a fost adus la cunoștința consilierilor locali.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea bugetului local pe anul 2022 pentru majorarea fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Monica Delia Adăscăliței).

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea utilizării fondului de rezervă bugetară la dispoziția Consiliului Local pe anul 2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – absolut lăudabil ceea ce facem, mai ales în această perioadă. În schimb, o să vreau ca la articolul 1 să respectăm cumva adevărul, să se scoată sintagma, îl citesc, ultima parte din frază, „pentru achiziționarea și donarea alimentelor și echipamentelor necesare locuitorilor din orașul Ivano-Frankivsk – Ucraina”, deci nu orașului înfrățit, pentru că nu suntem înfrățiti cu Ivano-Frankivsk, și, mai mult decât atât, fac un apel să facem acest lucru, să ne înfrățim, să facem toate demersurile cât mai urgent, nu suntem înfrățiti cu niciun oraș din Ucraina, să încercăm să facem lucrul acesta cu Ivano-Frankivsk, ceea ce e un lucru extraordinar, dar nu putem să scriem la art. 1 „din orașul înfrățit Ivano-Frankivsk”, să facem demersurile, conform Codului administrativ, este un proiect de hotărâre de principiu, pe care să îl scoatem noi, îl scot ei și facem înfrățirea.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – am fost într-un dialog permanent cu omologii noștri din Ivano-Frankivsk, cu care avem proiecte comune, și au cerut acest sprijin, într-un mod punctual în care ne-au transmis care sunt nevoile. În urma unei analize pe care am avut-o cu Direcția economică și cu sprijinul colegelor de la Management proiecte, am venit în fața dumneavoastră pentru a da dovadă de solidaritate pentru cei care au nevoie în acest moment și vă solicit sprijinul pentru a achiziționa generatoare de energie electrică, așa cum au cerut cei de acolo, alimente neperisabile, truse de prim ajutor și să ne arătăm susținerea într-un mod mai pragmatic decât doar așa, la modul declarativ, de aceea este proiectul pe care îl propun astăzi și vă rog să îl susțineți cu un amendament, pentru că s-a lucrat în continuu la acest proiect, colegii au găsit prețuri mai bune la generatoare de energie electrică, astfel încât aș vrea să modificăm numărul generatoarelor pe care l-am specificat în lista de investiții de la 25 la 31.

Este obligatoriu să trecem numărul, în urma unor consultări cu colegii, pentru că altfel am fi putut trece la modul general, am fi putut trece doar suma, fără să venim în fața dumneavoastră, dar sunt elemente de tehnică legislativă, sunt o serie de aspecte, și vă rog să susțineți proiectul așa cum l-am propus, cu amendamentul acesta, cu 31 în loc de 25 de generatoare, și să le urăm celor de acolo multă sănătate și pace.

Putem să scoatem acest cuvânt, este adevărat că nu suntem înfrățiți cu acest oraș, nu are nicio serie de implicații. În acest amendament pe care îl propun, cu 31, sunt de acord să scoatem și această sintagmă pentru a fi foarte corecți.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinski – aș dori să îl întreb pe domnul Primar, deoarece în prerogativele domniei sale ar sta acest lucru, dacă în contextul actual, plecând de la acea observație referitoare la sintagma din proiectul de hotărâre „înfrățire” nu am putea ca, prin dovada noastră de solidaritate față de prietenii din Ivano-Frankivsk, pentru că vreau să vă spun că cele două teatre de tineret sunt parteneri culturale, să încercăm să supunem la vot cel puțin o declarație de inițiere a unei intenții de înfrățire cu Ivano-Frankivsk-ul.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – așa cum am spus, sunt adeptul măsurilor mai pragmatice, putem discuta în viitor și despre un astfel de proiect dare, dacă tot discutăm despre pragmatism și suntem aici, aș vrea, domnule director Cătălin Flutur, să ne răspundeți la adresa prin care v-am cerut două spații să colectăm alimente din partea celor care vor să facă donații, pentru că am pregătit și un număr de telefon la Primărie, pentru cei care doresc să sprijine, să o facem într-un mod organizat, cu sprijinul colegilor de la SVSU.

Avem nevoie, temporar, de două imobile pe care le gestionați de la Incubatorul de afaceri de pe Calea Națională, și, în acest sens, v-am făcut și o adresă scrisă, vă rog frumos să ne răspundeți favorabil, ca să ne organizăm. Donațiile care pot veni cu bunurile pe care le avem noi, astfel încât, dacă tot ajunge un convoi umanitar în Ucraina, să îl putem completa și cu lucrurile pe care doresc botoșănenii să le doneze, pentru că am avut astfel de solicitări.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – spațiul este și pregătit, vineri am primit solicitarea, în cursul zile de vineri domnul Curcă a făcut o solicitare, spațiul este și pregătit, este spațiul pe care îl pregătim întotdeauna pentru alimentele care vin de la Uniunea Europeană și care vin, în general, de două ori pe an, acolo toată lumea cunoaște locul, și, bineînțeles, dacă o să fie mai mult, este pregătit și al doilea spațiu, în aceeași locație.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2022 al S.C. Locativa S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – vreau să vă spun că nu pot vota acest proiect, pentru că cu 30 de minute înainte de începerea ședinței încă nu aveam materialele și nu am putut să citesc absolut nimic, drept pentru care nu am cum să votez un proiect pe care nu l-am văzut măcar.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Andrei Amos și Marcel Gheorghiu).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentanților Municipiului Botoșani în Adunarea Generală la S.C. „Locativa” S.A. Botoșani pentru convocarea Adunării Generale a S.C. „Locativa” S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – să știți că nu aș fi inițiat acest proiect dacă aș fi primit răspunsuri la adresele pe care le-am făcut pentru a vedea ce s-a întâmplat cu patrimoniul municipiului Botoșani gestionat de Locativa, acolo unde am avut semnale că a fost înstrăinat și voiam să știu exact care sunt apartamentele care au fost vândute pentru a deschide acțiuni în instanță. A doua oară, o serie de lucruri care mi-au fost aduse la cunoștință și doream să știu exact situația, am formulat, stimați consilieri, o solicitare scrisă către societatea Locativa, iar răspunsul a fost în felul următor: „nu aveți calitatea să interveniți în gestiunea societăților comerciale”.

Drept dovadă, vă solicit dumneavoastră să faceți acest lucru pentru a lua toate măsurile cu această societate, ca să nu ajungă o altă Termica, pentru că lucrurile evoluează într-un mod negativ la societatea Locativa, motivat de faptul că au fost modificate și nivelurile chiriilor pentru locuințele ANL, de asta cred că țin și cu dinții cei de acolo, ca să nu vândă locuințele ANL, pentru că le sunt afectate veniturile. O societate care, din punctul meu de vedere, are 50 de angajați, sau pe acolo, și poate, tot patrimoniul pe care îl putem noi gestiona se poate face cu 10 oameni, așa că vă rog frumos să îmi susțineți acest demers, pentru a vedea ce se întâmplă la Locativa, pentru că acel audit extern pe care l-am comandat nu s-a putut realiza din diverse motive.

Nu mai intru acum în detalii, dar există o lipsă de transparență, pe care aș vrea să o depășim astăzi cu această hotărâre de consiliu local, să vedem exact care este situația de acolo.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – e un proiect de hotărâre absolut normal și corect în momentul de față. Mai mult decât atât, sunt unul dintre cei care am votat pentru respectivul audit de la Locativa. Marota cu Locativa durează de prin 2012, pentru că s-a mai încercat lucrul acesta, cea mai mare, probabil, firmă de consultanță din țară a fost tocmită eventuale nereguli, vorbesc de cei de la WaterhouseCoopers, cum or mai fi. Nu numai că nu au mai găsit probleme, ba chiar au dat și indicații foarte clare să preluăm în administrare toate spațiile pe care le are municipalitatea, și piețele, și oboarele, și cimitirele. Normal că nu s-a mai întâmplat lucrul acesta. Solicitarea membrilor AGA este cel mai corect lucru care se poate face, pentru că societățile comerciale sunt conduse de o AGA și eu nu mi-am permis, atât timp cât am fost primar, să am o imixtiune în mod personal în viața societăților comerciale, și-au ales directorii cum au vrut, consiliile de administrație, asta a fost.

Este un lucru perfect normal ceea ce s-a propus astăzi, la inițiativa celor doi reprezentanți AGA, iar aceste materiale sunt pregătite și vor ajunge la reprezentanți AGA.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 4 abțineri (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în adunarea generală a acționarilor SC„Termica” SA Botoșani, precum și acordarea unui mandat special acestora.*

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – vă rugăm să veniți pentru vot. Trebuie votate ambele propuneri, fie „pentru”, fie „împotriva”, că sunt două persoane în proiect.

Se începe procedura de vot. După încheierea procedurii, se anunță rezultatul.

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – în urma votului, domnul Miluță Timofti a obținut 13 voturi „pentru”, 8 „împotriva”, iar domnul Tanasă Mihail Gabriel 16 „pentru”, 7 „împotriva”.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilier Cătălin Boboc și Cătălin Mugurel Flutur) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos și Daniel Botezatu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Daniel Botezatu – declară lucrările ședinței închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Daniel Botezatu

SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache