

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 10 februarie 2012

Prin dispoziția nr. 286/07.02.2012, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară, pentru data de 10 februarie 2012, orele 11,00 în sala de ședințe din sediul Primăriei.

Dispoziția nr. 286/07.02.2012 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin afișare la afișierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut prin contactarea telefonică a consilierilor.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului local al municipiului Botoșani, pe anul 2012.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor unui expert independent pentru procedurile de selecție prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind governanța corporativă a întreprinderilor publice.

La lucrările ședinței participă un număr de 221 de consilieri, lipsind domnii consilieri Romulus Eram și Petre Tupiluș, care au depus cereri de învoire, la mapa președintelui de ședință.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

D-nul consilier Alexa – prezintă ordinea de zi din dispoziția de convocare și o supune la vot, fiind aprobată cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

În continuare, sunt prezentate cererile de învoire ale domnilor consilieri Petre Tupiluș și Romulus Eram, fiind supuse la vot și aprobate cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Se trece la derularea ordinii de zi și se pune în discuție punctual nr. 1:

Proiect de hotărâre pentru aprobarea bugetului local al municipiului Botosani pe anul 2012.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru a prezenta rapoartele de avizare asupra proiectului de hotărâre supus dezbaterii și adoptării.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 ale Consiliului Local acordă aviz favorabil asupra proiectului de hotărâre pus în discuție, cu amendamentele depuse la mapa de catre initiator.

D-nul consilier Alexa – arată că există două amendamente din partea executivului depuse, în scris, la mapele consilierilor.

Se dă cuvântul domnilor consilieri pentru discuții.

D-nul consilier Portariuc – proiectul de buget l-a primit cu întârziere, cu 24 de ore înainte de ședință. A reușit să facă doar o analiză de ansamblu fără să poată intra în analiză, în detaliu.

Constată o lipsă a detalierii pe capitole de cheltuieli. Există direcții unde aproape jumătate din sumele cuprinse sunt trecute la capitolul alte cheltuieli. De regulă, este inclus la capitolul alte cheltuieli un procent de 10 % până la 20 %. În situația în care jumătate din sume sunt trecute la capitolul alte cheltuieli îi ridică semne de întrebare. Dacă ar fi avut mai mult timp la dispoziție, poate ar fi reușit să analizeze și să constate că absolut totul este în regulă. Bugetul prezentat este optimist la nivel de municipiul Botoșani, la fel ca și cel național. Crede că acest buget reprezintă expresia unui declin economic de aproape 3 ani, peste 1000 de agenți economici și-au închis activitatea în anul 2011. Dorește să vadă un buget care-și propune mai multe strategii de dezvoltare. Conform datelor statistice obținute la ultimul recensământ, Botoșani este al treilea ca mărime din Moldova însă se poziționează pe ultimele locuri la capitolul venituri. Exemplu de comparație: municipiul Focșani înregistrează doar 70 mii locuitori și are un buget dublu față de municipiul Botoșani. Bugetul nu trebuie să reprezinte doar o operațiune contabilă prin care se folosește adunarea și mai apoi împărțirea, ci trebuie să exprime o strategie coerentă de dezvoltare dacă nu pe termen scurt, măcar pe termen mediu.

Referitor la S.C. „Modern Calor” S. A., în anul 2011 a bugetat o sumă la subvenții, ulterior a fost crescută. În anul 2012 este solicitată o anumită sumă urmând ca ulterior să fie rectificată. Mai constată faptul că S.C. „Modern Calor” S. A. a obținut profit în anul 2011 de aprox. 19 miliarde lei, profit care urmează a fi impozitat și astfel banii botoșănenilor vor fi impozitați de două ori, prima dată ca preluare ca venituri și a doua oară indirect, prin impozitarea acestui venit. S.C. „Modern Calor” S. A. fiind o unitate de utilitate publică ar trebui să-și propună un profit apropiat de zero, la fel cum celelalte societăți din subordinea Consiliului Local au reușit să obțină un buget echilibrat. Altfel, nu se justifică subvenția extraordinară de mare pe care S.C. „Modern Calor” S. A. o primește în fiecare an, în condițiile în care societatea realizează profit. Normal ar fi fost ca suma alocată subvenției să fie diminuată proporțional cu profitul realizat de această societate.

Având în vedere argumentele prezentate declară că va vota împotriva proiectului de hotărâre.

D-nul consilier Vâzdoagă – ridică problema unor cheltuieli pe care le consideră supraevaluate. Spre exemplu : Spitalul de Recuperare, Spitalul T.B.C. și Direcția Servicii Publice unde cheltuielile bugetare sunt extrem de mari. Explicația primită a fost că sunt banii lor și că modul de repartizare pe capitole nu ar trebui să ne intereseze. Dacă nu ar avea prevăzut la capitolul pregătire profesională 500 milioane lei, protecția muncii 900 milioane lei iar la sfârșit capitolul alte cheltuieli 1.150 milioane lei. Aceste alte cheltuieli sunt pierdute, nu se poate cunoaște exact destinația lor. Pot fi controlate aceste cheltuieli de Curtea de Conturi care în ultimul timp s-a transformat în societate de contabilitate. Nu interesează cu un pix a costat 1 million lei cand de fapt el costă 1 leu, ci este interesată dacă există documentele pentru acel million de lei. În aceste condiții, administrarea banilor publici este îndoielnică. Constată același lucru și la Spitalul T.B.C. precum și la Direcția Servicii Publice. Se deduc din proiect bunuri și servicii de 14 miliarde lei ; în același capitol există două subcapitole alte bunuri și servicii 5,2 miliarde lei precum și alte cheltuieli cu bunuri și servicii 2.820 milioane lei. Trebuia mult mai multă atenție și mult mai multă grijă la cheltuirea banului public.

D-nul consilier Drelciuc – observă că sunt cuprinse cheltuieli de funcționare la cultură și religie ; este alocată la capitolul asociații și fundații suma de 1.600 mii lei, însă nu este defalcată pentru a se cunoaște exact destinația ; la servicii recreative și sportive 3.600 mii lei fără a fi specificate exact sumele și către cine sunt direcționate. O asemenea direcționare generală a banilor conduce la suspiciuni. Acțiuni care vor fi finanțate din bugetul local în anul 2012 – subcapitol bugetar alte servicii, poz. 7 figurează Asociația Culturală Oglinda Net cu o sumă de 15.500 lei. Nu are cunoștință despre activitatea acestei asociații, nu este cunoscută.

D-nul consilier Egner – referitor la proiectul de hotărâre prezentat, ar fi de reproșat faptul că este discutat în ședința în care este adoptat, nu a fost rezervat un timp pentru dezbateri. O dezbateri se putea face chiar în luna decembrie 2011. Bugetul are o structură asemănătoare cu cele din anii precedenți. Observă că sunt asigurate serviciile de administrație publică, de utilități publice. Nu există motive să credem că vor fi probleme în funcționarea administrației locale pe parcursul anului 2012. Cu siguranță vor fi și rectificări peste an prin care se vor aloca fonduri. Dacă ar fi existat dezbateri pe tema proiectului s-ar fi putut face propuneri. Acum, bugetul este proiectat, iar a face o propunere nu este oportun și greu de identificat și mai ales de însușit.

La o dezbateri publică s-ar fi putut propune : o atenție deosebită în administrarea cimitirelor precum este cea a parcurilor. Avem cimitire care sunt și cu elemente de patrimoniu. S-ar fi putut aloca pentru alei și iluminat public 1 miliard lei. Posibil ca, majoritatea botoșănenilor să meargă mai des în cimitir decât în parc, având înmormântați membri din familie. Fiind membru în A.G.A. mică de la S.C. "Urban Serv" S.A. a încercat găsirea unei soluții de finanțare în acest sens însă nu a identificat surse. S-ar putea lua un 1 miliard de lei de la S.C. „Modern Calor” S.A. în ideea că vor urma rectificări bugetare și s-ar aloca societății.

O altă propunere ar fi alocarea unor sume pentru zona metropolitană – zona de dezvoltare urbană. O cât de mică sumă ar fi fost alocată, însemna ceva întrucât exista prins în buget la o poziție cu destinație clară și pe parcurs s-ar mai fi alocat.

Îi dă dreptate domnului consilier Portariuc în privința unei strategii a municipiului Botoșani pentru dezvoltare economică, este și mai greu de realizat.

Există societăți comerciale mari, cum ar fi: S.C. Electroalfa Internațional, Elsaco, Victor Construct care execută lucrări de amploare, prin programe câștigate la licitațiile organizate de Primăria Municipiului Botoșani, oferă multe locuri de muncă botoșănenilor. Practic, Primăria menține partea economică a orașului iar alocarea unei sume de 220 miliarde lei la investiții în anul 2012 este binevenită.

Ar fi mulțumit dacă s-ar putea aproba amendamentele propuse, dacă nu, pe parcursul anului se mai pot face intervenții, însă este mai ușor acolo unde sunt cuprinse poziții, altfel ar parcursă altă procedură.

D-nul primar Flutur – mulțumește pentru observațiile făcute, nu este într-un tot de acord cu ele întrucât sunt uitate anumite lucruri. La proiectul de buget s-a lucrat foarte mult, raportul de specialitate este bine întocmit, prin care se lămuresc problemele generale. Este un buget mai bun decât bugetul de anul trecut. Acest buget va fi rectificat de câteva ori în cursul acestui an, iar rectificările vor fi pozitive, este un buget realist.

Strategia de dezvoltare a municipiului Botoșani a fost prezentată în Consiliul Local și votată de consilieri, ea a fost chiar modificată urmare cerințelor noi care au apărut pe parcurs. S-au purtat discuții cu reprezentanții cetățenilor din municipiu, cu asociații, fundații, s-au identificat proiecte. Vom duce până la capăt strategia de dezvoltare a municipiului Botoșani.

Despre bugetele societăților comerciale din subordinea Consiliului Local nu este cazul să discutăm acum, chiar în ședința trecută s-au purtat discuții pe marginea lor.

Dacă există bugete mai mari în alte municipii din țară, probabil, taxele și impozitele sunt mai mari. Mereu când sunt aprobate taxele și impozitele, se propune a fi la limita minimă. Astăzi, când vorbim despre buget, constatăm că bugetul în sumă absolută este mai mic decât al municipiului Focșani. Depinde de modul de colectare și de sumele colectate în acel municipiu.

În luna martie, în fiecare an, se alocă banii asociațiilor și fundațiilor, pentru activități culturale și sportive, atunci se poate cunoaște cine câștigă concursul de proiecte, care vor reprezenta fișa analitică a poziției din buget. În fiecare an, în proiectul de buget, se alocă o sumă pentru acțiuni sportive și culturale, comisia înființată în scopul de a analiza proiectele se întrunește, face selecția și decide încadrarea în suma alocată.

Este adevărat că bugetul poate fi perfectibil. Va fi o poziție distinctă în buget, dar nu acum, pentru Zona Metropolitană și cheltuielile legate de înființarea ei. Mai întâi trebuie să avem actul constitutiv, întâlnirea cu toate comunele din jurul municipiului Botoșani care și-au dat un accept de principiu, ulterior vom prinde o poziție separată în buget.

Referitor la cimitire, începând de anul trecut, chiar și în urmă cu doi ani, s-au mai făcut investiții în cimitire. Anul trecut, în cimitirul Pacea, s-a rezolvat o mare parte din iluminatul public, o parte din problemele de extindere de la Cimitirul Eroilor au fost rezolvate, mai trebuie intervenit la zona de alei. În propunerea venită de la S.C. „Urban Serv” S.A. nu a existat o poziție distinctă prin care să fie solicitate sume de bani în refacerea aleilor din cimitire. Cimitirele sunt concesionate către S.C. „Urban Serv” S.A.

Bugetul prezentat este serios și foarte bun, însă putea fi și mai optimist și mai bun dacă sursele venite la buget erau completate și cu niște sume reale de care municipiul Botoșani are nevoie prin repartizare de la Consiliul Județean Botoșani. Am cerut 92 milioane lei, ne-am așteptat să primim măcar 70 milioane lei, ne-am fi mulțumit cu 30 milioane lei anul trecut.

Dacă ni s-ar fi alocat corect sumele de la Consiliul Județean, am fi putut acoperi sumele necesare asigurării salariilor însoțitorilor persoanelor cu handicap și alte asemenea cheltuieli. Și-ar dori din partea celor care au puterea de a influența decizia politică la Consiliul Județean să se gândească la municipiul Botoșani și cel puțin declarativ să se arate că am fost nedreptățiți.

Aduce mulțumiri celor care au lucrat la construcția bugetului și în mod deosebit Direcției Impozite și Taxe Locale pentru activitatea remarcabilă.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot, în forma prezentată de către executiv, cu amendamentele depuse la mapă.

Art.1. – se supune la vot și se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.2. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.3. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.4. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.5. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.6. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.7. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.8. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.9. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.10. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.11. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.12. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.13. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.14. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.15. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.16. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.17. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.18. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.19. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.20. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.21. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.22. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.23. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru

- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.24. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.25. – se obține următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.26. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Art.27. – este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este obținut următorul rezultat :

- 15 voturi pentru
- 5 voturi împotriva (Vâzdoagă, Bărculeț, Timofti, Portariuc, Drelciuc)
- 1 abținere (Cîrlan).

Punctul nr. 2 :

Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării serviciilor unui expert independent pentru procedurile de selecție prevăzute în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a întreprinderilor publice.

Se dă cuvântul comisiilor de specialitate pentru a prezenta rapoartele de avizare asupra proiectului de hotărâre supus dezbaterii și adoptării.

Comisiile de specialitate nr. 1 și 5 ale Consiliului Local acordă aviz favorabil asupra proiectului de hotărâre supus adoptării.

Se dă cuvântul pentru discuții.

D-nul consilier Vâzdoagă – solicită explicații întrucât proiectul l-a primit astăzi și nu a avut timp să-l studieze.

D-nul primar Flutur – intrăm într-o procedură care are niște etape de urmat, etape destul de lungi și anevoioase, în urma Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109 vizând managementul companiilor de stat. Pentru început, trebuie să angajăm un expert sau o firmă de recrutare a resurselor umane. A.G.A. și Consiliul Local la fiecare pas va fi actor și continuator a procesului de selectare a managementului la societățile de stat.

D-nul consilier Drelciuc – O.U.G. nr. 109 prevede procedurile de alegere consiliilor de administrație al societăților subordonate Consiliului Local. Începând cu data apariției ordonanței, administratorii care vor fi numiți, vor trebui să îndeplinească criteriile și cerințele legale stabilite. Selecția administratorilor se face printr-o comisie de examinare și urmărire a îndeplinirii criteriilor prin care obligatoriu, sau la cerință, trebuie să facă parte un specialist în resurse umane, ales în condițiile Ordonanței nr. 34/2006. Prin Ordonanță sunt prevăzute condițiile ce trebuie îndeplinite, cine face propunerile pentru Consiliul de administrație, cum este ales directorul general al societății comerciale care, în noua structură, nu mai poate fi și președinte al Consiliului de administrație precum și alte criterii. În primă fază, este necesar a fi selectat specialistul în resurse umane care să facă parte din comisia de selecție a administratorilor. Există două condiții : prima condiție – la societățile care au o cifră de afaceri peste 7.300 mii euro și 50 angajați intră imediat în vigoare când sunt îndeplinite condițiile de schimbare a administratorului iar la celelalte societăți comerciale pe măsură ce apare una din situații. La expirarea mandatului administratorului se aplică prevederile acestei ordonanțe. Consiliul de administrație inclusiv acționarul va putea face propuneri pentru alegerea noilor membri din rândul Consiliului de administrație, membri în funcțiune ai Consiliului de administrație putând participa în continuare la selecția în cauză.

Se dă citire proiectului de hotărâre și se supune la vot, în forma prezentată de către executiv, cu amendamentele depuse la mapa.

Art.1. – se aprobă cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Art.2. – este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Hotărârea în ansamblul ei este supusă la vot și este cu aprobată cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței, d-nul președinte de ședință, consilier Cătălin Virgil Alexa, declară închise lucrările ședinței de astăzi.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier, Cătălin Virgil Alexa**

**CONTRASEMNEAZĂ,
Secretar, Ioan Apostu**