

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 noiembrie 2013

Prin dispoziția nr. 2.632 din 22.11.2013, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 noiembrie 2013, orele 11⁰⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 2.632 din 22 noiembrie 2013 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” precum și la avizierul Primăriei.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.
3. Proiect de hotărâre pentru validarea mandatului de consilier local al domnului Brumă Mihai – Cristinel.
4. Proiect de hotărâre privind unele modificări în desemnarea reprezentanților municipiului Botoșani în Consiliul de administrație al ASOCIAȚIEI DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ „ZONA METROPOLITANĂ BOTOȘANI”.
5. Proiect de hotărâre privind modificarea componenței Comisiei de specialitate a Consiliului Local nr. 5 - comisia pentru administrație publică, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și a libertăților cetățenilor.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Săvenilor nr. 108A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M compusă din două apartamente”.
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Cișmea nr. 35” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M, anexă gospodărească și garaj”.
8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “ P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 47” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D parțial + P + M”.
9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Pîrîului nr. 32” în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință parter”.

10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. str. Doboșari nr. 57B, 57C, 57D, 57E, 57F, 57, 57A” în vederea realizării obiectivului “construire locuințe unifamiliale”.
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. str. Tulbureni nr. 126” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Codrului nr. 15” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M”.
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Armeană nr. 98” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M și împrejmuire teren”.
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Șos Iașului nr. 13 “în vederea realizării obiectivului “construire centru pentru reparații și întreținere aparate și mașini pentru sudura materialelor termoplastice”.
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Armoniei nr. 11 A” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P + M cu spațiu comercial la parter și locuință la mansardă și împrejmuire teren”.
16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr 34 D” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+I+M cu spații comerciale la parter și birouri la etaj și mansardă și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr 34 E” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire terasă acoperită (parcare) și împrejmuire teren și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”.
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Zona Pacea, fn (intravilanul municipiului Botoșani, la limita cu teritoriul administrativ al comunei Curtești) și aprobarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1300,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire parcare, cabină poartă și împrejmuire teren”.
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Asociația Culturală „Nicolae Iorga” Botoșani, pentru Proiectul „Colocviu Comemorativ „Nicolae Iorga”.
20. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013.
21. Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru accesarea unui împrumut intern necesar cofinanțării Proiectului „Parcul Regional de Agreement Turistic și Sportiv - CORNIȘA Botoșani”.
22. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 322/2013 referitoare la numărul de burse acordate din bugetul local al municipiului Botoșani, în anul școlar 2013-2014.
23. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de dezapezire proprietatea municipiului Botoșani.
24. Proiect de hotărâre privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013-2014.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani.
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu.

28. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta punctelor termice.
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune.
30. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
31. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR – Botoșani.
32. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție “REABILITARE CALE DE RULARE TRAMVAI TRONSON A și B”.
33. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo” Botoșani.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”.
35. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Filarmonica de Stat Botoșani.
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”.
37. Proiect de hotărâre pentru constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”.
38. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Filarmonica de Stat Botoșani.
39. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”.
40. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 216/2013 privind statul de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement.
41. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor de viabilitate pentru intervenție în sezonul rece 2013-2014 în municipiul Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Reabilitare acoperiș corp administrativ Liceul Petru Rareș, Reabilitare alei pietonale parc „Mihai Eminescu”.
3. Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Fundația Culturală „Hyperion – Caiete Botoșănene”, cu sediul în Botoșani str. Pietonalul Transilvaniei nr. 3, bl. A8, ap. 8, în vederea finanțării proiectului Editare carte Colecția „Poeți laureați ai Premiului Național de Poezie Mihai Eminescu, ediția XXII”.
4. Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de gestionare a unui teren transmis în administrarea Clubului Sportiv Botoșani.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri și domnul Prefect al Județului Botoșani Costică Macaleți.

Ședința este legal constituită.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga dă cuvântul d-lui Prefect Costică Macaleți.

D-nul prefect Costică Macaleți precizează că a ținut în mod special să participe la ședința ordinară a Consiliului Local pentru a invita domnii consilieri ca pe 1 Decembrie 2013 – Ziua Națională a României să participe la manifestările care vor avea loc în Piața 1 Decembrie din municipiul Botoșani în Centrul Vechi. Întâlnirea va fi la ora 10,30, la ora 11,00 ceremonialul militar și religios și depunere de coroane.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga mulțumește domnului Prefect pentru invitație și în continuare prezintă ordinea de zi din proiectul ordinii de zi și Nota Anexă, o supune la vot și este aprobată cu 21 voturi pentru, o abținere (d-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și un vot împotriva (d-na consilier Lidia Bucșinescu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

D-nul consilier Gheroghe Iavorenciuc – Primăria municipiului Botoșani a primit o invitație și la Zilele Naționale ale României de către Consulatul General al României din Cernăuți, personal se va deplasa la Cernăuți și invită pe d-nii consilieri care doresc să participe la acest eveniment. În continuare solicită învoire începând cu ora 11,30.

Se supune la vot învoirea d-nului consilier Iavorenciuc începând cu ora 11,30, aceasta fiind aprobată cu unanimitate de voturi (22).

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună menționează că nu a primit răspunsul la interpelarea din ședința precedentă legată de comisia de ordine publică. Al doilea punct este un lucru care nu este de acum ci de mai mult timp dar creează un disconfort locuitorilor din municipiul Botoșani, și anume problema ciorilor. După cum se știe această problemă a ciorilor produce disconfort prin zgomotul pe care îl fac precum și acțiunea unor substanțe generate de ele asupra străzii și asupra autovehiculelor. De aceea, să se aibă în vedere întreprinderea unor măsuri, chiar împușcarea lor așa cum s-a procedat și în anii precedenți pentru că acele surse de zgomot care au fost puse în parc au fost învățate de ciori.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – face referire la o interpelare pe care a făcut-o în cadrul ședinței trecute de Consiliul Local la care nu a primit răspuns respectiv raportul de activitate și raportul deplasărilor d-nului Viceprimar Cosmin Andrei și repetă încă o dată această interpelare solicitând documente scrise.

O altă interpelare este cea privitoare la mutarea patinoarului în Centrul Istoric al municipiului Botoșani. Face această interpelare deoarece majoritatea cetățenilor cu care s-a întâlnit sunt total dezamăgiți și contrariați de această decizie luată în condițiile în care majoritatea au copii, la patinoar se merge de obicei seara după orele 17,00 după ce se termină școala, când oamenii termină serviciul iar în Centrul Istoric nu este o zonă de siguranță pentru a ne trimite copiii la patinoar. Mai mult decât atât în Centrul Istoric nu este racord electric, nu sunt spații în care copiii să meargă la o toaletă, nu sunt vestiare în care să-și lase hainele, spații în care să se poată încălzi când afară sunt temperaturi foarte scăzute așa cum erau la Sala Polivalentă. Din punctul său de vedere este o decizie total eronată

și încă mai este timp pentru a se reveni la această decizie, chiar cu cheltuielile pe care ni le asumăm de mutarea patinoarului înapoi în zona Sălii Polivalente. Spune acest lucru deoarece nu știe cine își va asuma lipsa de fonduri care va rezulta în urma încasărilor din Centrul Istoric. Dorește să iasă cineva public să spună la ora actuală că își asumă diferența de bani care se va încasa în acest an față de iernile trecute, eventual cu o marjă de 10, 20, 30%. De aceea solicită încă o dată și pe baza nemulțumirii cetățenilor să se mute patinoarul deoarece încă mai este timp și costă mai puțin. Referitor la același caz precizează că este de acord cu revigorarea Centrului Istoric dar să nu începem cu copiii noștri.

O altă interpelare este cea referitoare la achizițiile care au fost făcute recent de către municipalitate, la achiziția de tei și achiziția de motofreze și solicită Executivului Consiliului Local caietele de sarcini, ofertele depuse, caracteristicile tehnice ale motofrezelor, caietul de sarcini pentru achiziția de tei, prețul la care au fost achiziționate atât motofrezele cât și teii. Întreb acest lucru pentru că am achiziționat cu un preț foarte mare niște tei care au maxim 3-4 cm în diametru și sunt tei care se puteau achiziționa la un preț de 10 ori mai mic de la Direcția Silvică în fiecare an, iar în acest an am achiziționat la un preț de 10 ori mai mare, nu sunt destul de înalți, nu au coronament, au 2, 3, 4 cm maxim în diametru, nu sunt tei de 10-12 ani așa după cum a citit declarațiile unor factori de răspundere. La același subiect, referitor la motofreze, am achiziționat motofreze care în magazine le găsim la jumătate de preț și dorește să vadă documentele de achiziție și de ce au fost achiziționate la prețurile respective.

Referitor la str. Primăverii, au început lucrările la trotuare, este foarte bine, dar în condițiile în care vine zăpada ar fi bine să solicităm constructorului să facă o întreținere a străzii pentru perioada de iarnă, lângă dalele de tramvai care au fost schimbate, acolo unde au apărut acele cratere, sunt gropi foarte adânci, să pună pavele, să facă o soluție pentru a rezista strada până în primăvară și ca cetățenii să poată circula pe acea stradă.

Ultima interpelare este cea referitoare la spațiile Locativa din Centrul Vechi. Dorește să aducă aminte de câteva declarații de presă ale conducerii Primăriei, ale domnului Primar, Viceprimar care sunt nemulțumiți total de administrarea acelor spații, că nu au fost închiriate, că nu se știe cine este vinovat, dar aduce în discuție că în primăvara acestui an s-a aprobat o hotărâre de Consiliul Local prin care trimiteam în administrare spațiile către Locativa la care răspundea d-nul Primar și aparatul de specialitate și nu s-a mai întâmplat nimic. Nimeni nu a predat acele spații, nu s-a făcut un proces verbal de predare a stadiului fizic în care au fost predare sau nu acele spații, dacă sunt sau nu sunt utilități, cine are obligația să le deschidă, cine are obligația să le închidă și cine are obligația să le întrețină. Solicită un răspuns de la Compartimentul Patrimoniu de ce nu au fost făcute acele procese verbale de predare-primire, în administrarea cui sunt acum acele spații și ce s-a întâmplat acolo. Precizează că în spațiile din Centrul Istoric, prin aceeași hotărâre de Consiliul Local, era foarte clar cine le scoate la licitație și cine le închiriază respectiv noi Consiliul Local și nu Locativa. Mai mult decât atât Primăria avea obligația ca în fiecare zi de miercuri să scoată la licitație acele spații, deci noi am dat în administrare spații, Consiliul Local încasează în continuare banii sau rămânea prin hotărârea de Consiliul Local să încasăm banii pentru spațiile respective și era obligația noastră, a Executivului Primăriei și aparatul de specialitate să scoată acele spații săptămânal la închiriere. Roagă ca acea hotărâre de Consiliul Local să fie pusă la dispoziție atât dumnealui cât și colegilor.

D-nul consilier Paul Onișă mulțumește pentru răspunsul la interpelare și speră ca serviciul din cadrul Primăriei să ia măsurile urgente cu privire la modificarea poziției stației de maxi-taxi pentru că în nenumărate rânduri a fost martor la incidente care s-ar putea finaliza cu accidente rutiere destul de grave. Acolo este o trecere de pietoni și stația prost amplasată, accidente rutiere, de aceea roagă ca serviciul abilitat al Primăriei să trateze problema cu seriozitate și cât mai repede posibil.

Iarăși este mandatat de locuitorii din Piața 1 Decembrie cu privire la dorința acestora, deoarece acolo este un tronson al Centrului Vechi, acea stradă de la Permise Auto și până la Nord Proiect, ar dori și ei să vadă ornamente specifice de Crăciun, stradă care este la doar 200 m de Primărie, în centrul orașului. Rugămintea sa este să se ia din altă parte ornamente de Crăciun și să fie instalate pe acest tronson de stradă. De asemenea, locuitorii își exprimă dorința ca stâlpii de iluminat vechi să fie înlocuiți cu stâlpi ornamentali care au fost amplasați în Centrul Vechi.

D-na consilier Mihaela Huncă face o propunere, pentru a eficientiza pregătirea activităților ședințelor de Consiliul Local și aici se referă la evitarea consumului mare de hârtie pentru fiecare ședință, dacă se poate ca materialele să se primească în format electronic și dacă există posibilitatea de achiziționare de laptop-uri sau tablete, astfel s-ar putea economisi și timpul necesar pregătirii materialelor.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu dorește să amintească domnului Primar că a depus o cerere în calitate de consilier local pentru a participa la un curs de perfecționare în calitate de ales local, legea îl obligă să facă acest lucru, dar îi pare rău că demersul său nu are înțelegere și susținere din partea dumnealui.

Prima interpelare este legată de stâlpii de iluminat din jurul Primăriei, au fost montate lămpi noi foarte frumoase dar au rămas 6-7 stâlpi vechi care sunt în neconcordanță cu noua amenajare a parcului și a acestei zone. Această problemă a mai ridicat-o și în cadrul unor ședințe din Primărie dar a rămas nerezolvată de aceea o ridică acum în calitate de consilier local cu rugămintea de a condiționa firma care a executat sau cine trebuie să facă acest demers pentru a fi dați jos acești stâlpi vechi de iluminat care sunt ruginiți.

Referitor la str. Primăverii, după cum a precizat și domnul consilier Ghiorghiță, dorește să se insiste la constructor să pună lângă porțiunile de dale resturi de freze deoarece este un trafic intens pe această stradă.

Același lucru dorește să-l semnaleze și pentru Calea Națională, în față la Uvertura Mall, este o groapă și recent a mai apărut una, la fel este o zonă ultracentrală, vin sărbătorile, va fi un trafic intens, să se rezolve și acolo această problemă, mai ales că vin ninsorile și vor fi semi-acoperite, vor produce daune mașinilor.

În același sens, s-a schimbat o dală de tramvai tot pe Calea Națională, în dreptul str. Octav Onicescu, s-au scos câteva pavele, la fel dacă pot interveni cât mai repede cei care au făcut lucrările pentru a remedia acest aspect atât cât mai permite vremea.

Ultima interpelare este cea referitoare la Bulevard unde au fost discuții despre trotuare dacă au fost sau nu bine făcute. Ultimele reparații care s-au făcut acum 2 ani, au fost placate cu plăci de granit și după câte știe unul din subiectele de întreținere a acestor trotuare este să nu se folosească sare și să nu se urce cu mașinile pe ele cât și pe Pietonalul Unirii și în Centrul Vechi. Este o practică curentă, a mai semnalat-o în ședințele de Consiliul Local, de a se parca mașinile pe trotuar. În acea zonă a observat că sunt plăci sparte, cubeți care sar și, în special, în fața Inspectoratului Județean de Poliție cei de acolo parchează pe trotuar, cu toate că este parcare în spatele S.C. Nova ApaServ S.A., unde accesul este gratuit, sunt parcări în față, să li se mai facă o informare în acest sens.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună mulțumește doamnei consilier Huncă pentru sprijinul legat de această inițiativă cu suportul electronic, el a propus-o acum un an de zile primind răspuns că nu este mare cheltuială.

D-nul consilier Stelian Pleșca a citit în presa locală despre desființarea echipei de handbal HCM Botoșani și dorește să știe care este destinația celor 70.000 lei care erau alocați echipei de handbal.

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu precizează că din partea cetățenilor din Botoșani există un interes legat de școala de șoferi, permisul de conducere și obținerea lor. O problemă de ani de zile în Botoșani este locul de plecare la examen și acest lucru s-a discutat și într-o ședință comună cu Prefectura. S-a hotărât atunci recomandarea ca o parte din str. Pacea să fie rezervată acestei activități. Primăria a luat act, comisia de specialitate a hotărât amplasarea unor indicatoare de oprirea interzisă dar cu excepția autovehiculelor școală, s-a discutat și despre prezența în zonă a târgului auto și pe această temă s-a propus încheierea unui act adițional în care interdicția să fie valabilă numai în zilele lucrătoare, de luni până vineri, dar hotărârea comisiei de specialitate a Primăriei nu a fost pusă în practică. De aceea roagă ca cei îndreptățiți să ia act de această hotărâre și Poliția Locală să își facă datoria de a elibera zona.

În legătură cu câinii vagabonzi, apreciază faptul că s-a micșorat numărul lor pe străzile orașului, se observă acest lucru, deci măsurile luate de Executiv sunt bune dar s-a ajuns la excese de aceea roagă să se analizeze mai atent activitatea firmei care stânge câinii pentru că au ajuns să ia câini din curțile cetățenilor. Tot legat de câini, există o lege privind adopțiile care trebuie respectată, sunt cetățeni care doresc să adopte câinii ridicați, au făcut toate demersurile prevăzute de lege privind locul unde vor să țină câinii, că au curte, privind faptul că au posibilități materiale dar nu pot adopta deoarece trebuie semnată o hârtie de director, de aceea roagă să se urgenteze aceste proceduri legate de adopție.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa a avut o inițiativă pentru un proiect de hotărâre de Consiliul Local, sunt mai bine de 60 de zile de când nu a fost introdus pe ordinea de zi deși legea spune ca în termen de 30 de zile să se întocmească raport de specialitate și să fie introdus pe ordinea de zi.

D-nul consilier Marius Buliga mulțumește pentru răspunsurile la interpelările date de cei de la Direcția Edilitare, de la S.C. Urban Serv S.A.. Prima interpelare este aceeași ca și a domnului consilier Ursuleanu referitoare la câinii comunitari, dacă se face ceva pentru a încuraja adopțiile în municipiul Botoșani, există un program? Dorește să știe câți câini sunt în acest moment la padoc și dacă este hrană suficientă sau se trece la eutanasiere?

Referitor la Școala Generală Nr. 8, la sala de sport a început să cadă tavanul și anul acesta nu s-au acordat bani pentru reabilitare, modernizare de aceea roagă ca pentru anul viitor să se cuprindă în buget măcar jumătate din suma alocată Liceului Sportiv.

Având în vedere că face parte din Consiliul de administrație de la Liceul Elie Radu, precizează că nu a fost chemat niciodată la ședințe și speră ca cineva de acolo să se sesizeze.

În legătură cu Stadionul Municipal, a înțeles că se dorește să se pună și nocturnă ceea ce este un lucru bun dar întreabă, dacă oamenii aceștia care investesc în fotbal și vor să investească în continuare, de ce nu le concesionăm stadionul și să-și pună ei nocturnă și să facă ei investiții acolo. Nu știe dacă mai joacă cineva pe stadionul municipal în afară de FC Botoșani, la Liceul Sportiv nu joacă nimeni. A trecut un an și jumătate și nu s-a asfaltat nici 100 m de stradă la periferia orașului, sunt case la marginea orașului care nu au canalizare nici în acest moment, de aceea să-i lăsăm pe acei oameni să investească în fotbal, iar Primăria să-i ajute cu subvenția de 200 mii de euro pe an și să ne orientăm și spre cetățenii municipiului Botoșani care au nevoie de utilități.

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc precizează că domnii consilieri vor primi o parte din răspunsuri în scris, la o parte din probleme îl roagă pe d-nul viceprimar Andrei să dea răspunsuri acum, iar cele care necesită documentare ulterioară să se ofere răspunsurile în scris.

Răspunsul pentru domnul consilier Buliga este că a mai spus de câteva ori, lucrările la unitățile de învățământ s-au făcut într-o ordine stabilită legal. Trebuie încheiate șantierele în lucru și ulterior intervenit la alte lucrări. Reamintește că în acest an s-a alocat pentru reabilitarea școlilor cea mai mare sumă din ultimii 5-6 ani. În anul 2013 s-au investit în școlile din Botoșani peste 27 miliarde lei, o sumă care depășește suma investită în ultimii 5 ani în școli. După ce se vor încheia toate aceste lucrări, se va trece și la alte lucrări, deja sunt programate, sunt inventariate și se va continua acest program de investiții în reabilitarea școlilor și anul următor.

Legat de partea de asfaltări la periferie, a dat o explicație în presă, sunt zone în care nu putem interveni pentru că suntem condiționați de extinderea rețelei de apă, de programul derulat de Consiliul Județean. Nu putem să asfaltăm o stradă ca ulterior să intervenim și să aducem utilitățile. Ar fi bine ca interpelarea noastră să se îndrepte și către Consiliul Județean pentru a urgenta lucrările din cadrul programului de aducțiuni de apă, după care vom putea interveni și noi acolo. Este adevărat că a trecut un an și jumătate, dar reamintește că s-a asfaltat în acest an foarte multe străzi în Botoșani, peste 15 străzi în valoare de peste 45 miliarde. Se va ajunge și în zonele periferice atunci când vom putea intra în acele zone după utilitățile trase de către cei de la Consiliul Județean.

D-nul consilier Cosmin Ionuț Andrei începe cu răspunsul adresat domnului consilier Ghiorghită legat de deplasarea sa la Timișoara, deplasare pe care a făcut-o împreună cu d-nul director Ivănescu de la Eltrans, o deplasare în care s-au discutat aspecte interesante despre transportul ecologic care urmează a fi implementat în România și multe alte aspecte tehnice pe care le poate discuta oricând și cu oricine.

Insistă ca aparatul de specialitate al Consiliului Local să noteze această declarație pentru ca domnul consilier Ghiorghită să o primească într-o formă scrisă, pentru că susține ideea adoptării unei forme electronice de comunicare în Consiliul Local și face acest lucru și pentru a se face economie, deoarece dacă ar solicita toate deplasările pe care le-a făcut fosta administrație, consideră că ar fi o risipă foarte mare de hârtie.

Continuă cu răspunsul referitor la mutarea patinoarului în Centrul Istoric. Tot în Consiliul Local, dumneavoastră ați sugerat că evenimentele de la Summer Fest trebuie mutate în Centrul Istoric, înțelege că acum Centrul Istoric nu mai reprezintă o prioritate pentru că această propunere vine din partea sa sau din partea Executivului Primăriei. Ar aprecia o consecvență în deciziile pe care le promovați și pe care le susțineți. Patinoarul a funcționat în parcare magazinului Belv în urmă cu ceva timp, iar patinele și încasările au fost făcute dintr-o căsuță, acum avem nevoie de spații încălzite, de suprafețe generoase pentru funcționare și consider că acestea nu sunt decât bețe în roate puse ideii mele de a muta patinoarul și de a veni în întâmpinarea sugestiei dumneavoastră de a revigora Centrul Istoric.

În urmă cu ceva timp am susținut ca tariful de la locul de joacă din Parcul Mihai Eminescu să fie redus la jumătate. Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement a adus toate fundamentările necesare pentru a demonstra că această direcție trebuie să facă profit, deși este o direcție de utilitate publică care nu are neapărat drept scop realizarea profitului și poate spune că această decizie a fost foarte bună, pentru că în urma micșorării tarifului la jumătate a crescut atât de mult numărul de copii, încât s-au realizat exact aceleași venituri.

În legătură cu teii pe care municipalitatea i-a plantat pe Bulevardul Mihai Eminescu și pe alte artere principale din municipiul Botoșani, acești teii au fost achiziționați cu prețul de 173 lei în urma unei licitații care a stat pe site-ul Primăriei timp de 30 de zile. Doresc să vă prezint prețul cu care au

fost achiziționați teii din Centrul Istoric prin Proiectul de reabilitare a Centrului Istoric, un tei 200 de euro, deci de la 200 de euro plus TVA preț cu care administrația Flutur a plantat teii, care din punctul meu de vedere arată la fel ca teii pe care i-am plantat noi cu 173 lei deci nu 200 de euro, este o diferență foarte mare. Tot în Centrul Istoric s-au montat cămine de tragere de tip Romtelecom cu 1.200 de euro, cămine care nu funcționează nici astăzi, se vede pe data de 1 Decembrie cum atârână cablurile în Centrul Istoric. În acest fel au fost făcute proiectele administrației Flutur, iar noi suntem criticați pentru că astăzi plantăm un tei de patru ori mai ieftin decât a fost plantat în acea perioadă. Mai pot continua cu jardiniere din lemn – 469 euro, poate că acele lucruri ar trebui să fie în atenția dumneavoastră și modalitatea în care au fost achiziționate și cu ce preț.

Legat de motofreze, ele au fost achiziționate în urma unei licitații făcute de departamentul achiziții, licitație care este perfect legală, nu putem trece într-un caiet de sarcini decât caracteristici tehnice, nu putem trece un producător chiar dacă vi-l doriți dumneavoastră. Noi am trecut caracteristicile de Huz Varna, dacă a venit alt producător cu un preț mai bun, cu aceleași caracteristici nu l-am putut împiedica doar pentru că nu a scris Huz Varna.

Referitor la strada Primăverii, acest amplasament a fost predat constructorului, firma Victor Construct, căreia i-am solicitat să găsească o formulă de rezolvare pentru gropile din carosabil, pentru că nu putem interveni cu lucrări, s-ar suprapune o finanțare, am plăti de două ori același lucru și din câte știu am început din strada Primăverii, unele gropi au fost astupate cu pavele, pavele care au fost recuperate din alte lucrări și astfel nu am implicat costuri foarte mari.

În legătură cu răspunsul pe care l-ați cerut, cel referitor la închirierea spațiilor din Centrul Istoric, din punctul meu de vedere aceste spații sunt administrate de S.C. Locativa S.A. până astăzi, iar această administrare s-a făcut foarte prost, acestea sunt pline de igrasie și dacă greșesc cu ceva îl rog pe domnul Puiu Cezar care este aici să mă corecteze, dacă acele spații sunt astăzi în administrarea Primăriei Botoșani și nu a S.C. Locativa S.A., și în același timp vă rog să nu apărați incompetența Locativa cu declarații care duc în eroare opinia publică.

Cu Piața 1 Decembrie îi transmit domnului consilier Onișa că vom lua în calcul varianta de a monta ornamente specifice de Crăciun și pe această stradă.

Referitor la interpelarea domnului consilier Ursuleanu privind câinii comunitari, spun foarte sincer că eu nu consider corect afirmația dumnealui prin care ne aduce la cunoștință faptul că firma intră în curțile oamenilor, dacă acei câini au urme de lesă sau de lanț, vă pot asigura că au fost luați de pe domeniul public și nu a intrat nimeni pe nici o proprietate privată. În momentul când câinele este pe domeniul public, se consideră că este fără aparținător.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa consideră că sunt multe neadevăruri, în primul rând licitația pentru Centrul Vechi a fost făcută de către Compania Națională de Investiții și nu de Primăria Botoșani și a licitat lucrările de amenajare a Centrului Istoric, nu achiziționare tei, bănci sau jardiniere. Este vorba de lucrări de 9 milioane de euro, CNI a achiziționat lucrări de amenajarea Centrului Istoric printre care se afla și plantarea unor tei dar aceștia nu reprezintă nici 0,001% din prețul cu care s-a amenajat Centrul Istoric. Achiziția nu a fost făcută de administrația Flutur și în altă ordine de idei, vă rog să ne prezentați un proces verbal de predare a spațiilor din Centrul Istoric pentru că acestea au fost predate cu ocazia acelor lucrări de modernizare a Centrului Istoric, au fost predate investitorului care nu este Primăria municipiului Botoșani și au fost recuperate la terminarea lucrărilor de către municipiul Botoșani. De aceea, rog să-mi predați un proces verbal de predare-primire către S.C. Locativa S.A..

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită pe strada Primăverii se montează borduri și la ora actuală și toată lumea acuza administrația Flutur că face borduriadă. Întrebă acum de unde s-a

achiziționat bordurile, nu sunt din cele radioactive cumva? Am văzut declarații că montăm granit pe Bulevardul Mihai Eminescu din China, de proastă calitate, acum ne laudăm toți cu forumul România-China, forumul de investiții, aducem marfă din China, vă întreb a fost bun granitul din China?

Investițiile în școli întradevăr au fost undeva la 20 de miliarde așa cum rezultă de pe hârtie dar din astea aproximativ 7 miliarde cred că au fost numai la Liceul cu Program Sportiv. În ceilalți ani, în anii din urmă noi investeam în școli și s-a investit foarte mult în reabilitarea școlilor cu bani de la Minister, cu bani de la Guvern, iar acum nu se poate atrage fonduri de la Guvern, de la Guvernul USL cu peste 70% în Parlament pentru reabilitarea școlilor din Botoșani. S-a făcut anvelopare termică, s-au făcut schimbări de geamuri, s-au făcut săli de sport, s-au făcut investiții pe care dumneavoastră domnule Primar nu o să reușiți niciodată să le faceți.

Pentru domnul viceprimar Andrei, eu nu am întrebat de deplasarea făcută la Timișoara, ați făcut o deplasare cu o săptămână înainte la niște activități politice la București, întrebam de acele deplasări și dacă doriți să ne puneți la dispoziție, pe ce bani le-ați făcut, unde ați fost cazați, cu ce mașină ați mers și chiar aș vrea să-mi dați un răspuns scris.

Referitor la patinoarul din Centrul Istoric, este o decizie proastă, nu spun că nu a fost patinoarul în Centrul Istoric în parcare de la Belv niciodată și a fost și atunci o decizie proastă și noi am învățat din greșeli. Atunci nici nu se închiriau patine, patinoarul nu era al municipalității, era un contract cu o firmă privată care adusesse un patinoar, l-a închiriat și îl administra firma privată deci noi făceam partea de încasări, atunci nu aveam Direcția de Servicii Publice care să încaseze banii respectivi, era o acțiune de pionierat și prost făcută la momentul respectiv, noi recunoaștem când greșim, dar dacă am greșit atunci, să nu mai greșim acum.

Referitor la achiziția de tei, domnule Cosmin Andrei, știu că a stat licitația o lună de zile pe SEAP, prețul de catalog al firmei Silva Bel de la care ați achiziționat era de 285 lei, mai era o altă firmă cu o ofertă mai mică la care prima dată ați vrut să dați atribuirea contractului, „ați șmenuit” niște hârtii, și am să vă aduc hârtiile scrise și dovada la 12 zile după desfășurarea licitației și termenul de achiziție cu scăderea prețului firmei Silva Bel la 173 lei față de 179, cât era oferta celeilalte firme. Teii respectivi vă asigur că la Direcția Silvică sunt undeva la 5-6 lei, până în 12 lei.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu răspunde la subiectul privind hrana pentru câinii comunitari, a făcut demersuri și în calitate de director către municipalitate să primim subvenție și pentru această activitate. Hrană pentru animalele din padoc este până săptămâna viitoare, nu avem bani să-i sterilizăm și nici să-i eutanasiem, am cerut de o lună și în repetate rânduri insistent acea subvenție și nu a primit niciun ban. Acolo sunt vreo 750 de animale, de aceea vă rog să găsim o soluție până săptămâna viitoare, ce facem cu acele animale pentru că nu vrem să se ajungă la televizor cum se mănâncă animalele între ele. Am tot trimis Direcției Economice situații, solicitări de subvenții, dar nu s-a primit nimic, iar de săptămâna viitoare nu mai avem hrană. Asociațiile care ne ajută aduc o cantitate infimă, sunt foarte multe animale și nu facem față.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga – într-o intervenție a solicitat un plan de încurajare a adopțiilor, iar dacă nu există, ar trebui să ne gândim la el.

D-nul consilier Stelian Pleșca – referitor la Centrul Vechi dorește să se stabilească adevărul. A fost o comisie din cadrul Consiliului Local compusă din d-nul Viceprimar Iliuță, d-na consilier Aura Simion, d-nul consilier Ady Petrușcă și d-nul consilier Onișa care s-au ocupat de spațiile din Centrul Vechi. Atunci a avut o altă abordare, să le dăm gratuit și să rezolvăm problema spațiilor din Centrul Vechi, s-a dorit un câștig de 2,5 euro și am rămas cu spațiile și le-am distrus. Acesta este

adevărul, nu S.C. Locativa S.A. a gestionat până în luna iunie spațiile din Centrul Vechi, ci Primăria municipiului Botoșani.

D-nul consilier Ovidiu Daniel Luca – referitor la proiectul de hotărâre de repartizarea frezelor, dacă căutăm pe Google nu găsim acest model, paginile sunt pline de multe alte modele de freze de zăpadă. Un lucru care ar ieși din polemica la care a asistat *vis-a-vis* de spațiile S.C. Locativa S.A.. Acum rezultă o întrebare mult mai gravă și care trebuie tratată mult mai serios și dusă la capăt, deoarece vorbim de bani publici, totuși nu răspunde nici Locativa, nici Primăria. Am fost în AGA mică la S.C. Locativa S.A. în mandatul trecut și nu a văzut nici un proces verbal de predare, dar întrebarea pe care dorește să o scoată în evidență este cine răspunde de degradările au apărut. La proiectul de hotărâre nu avem lista spațiilor. Totuși, dacă cineva i0a spațiul și face partida la utilități, termenul până la 31 ianuarie 2014 i se pare insuficient ca o persoan[să înceapă să desfășoare ceva acolo.

D-nul consilier Cosmin Ionuț Andrei se adresează d-nului consilier Ghiorghiu, precizând că răspunsurile la interpelările făcute sunt pe măsura întrebărilor adresate. Pentru deplasările în scop personal nu consider că trebuie să dau un răspuns scris, le-am făcut cu mașina personală și în timpul meu liber.

Teii la 12 lei de care vorbiți nu cred că au aceleași caracteristici pe care le au teii pe i-am plantat noi, iar cei pe care îi achiziționați dumneavoastră cu 12 lei au avut un grad de prindere de 5% la un număr de 1.000 de tei restul au fost vandalizați ori s-au uscat, erau tei de la marginea pădurii fără nici un document de calitate și am considerat oportun să schimbăm acest lucru, această abordare, am fost apreciați pentru acest lucru de cetățeni.

Răspund și domnului consilier Buliga referitor la planul de adopții, zilele trecute am discutat cu colegii de la Patrimoniu pentru a contacta firmele care au panouri pentru afișaj în municipiul Botoșani, să vedem dacă pot veni în susținerea acestei idei de a pune bannere pe aceste panouri prin care să încurajăm adopțiile, cu datele de contact de la DSPSA, care facilitează aceste adopții, mai sunt mici probleme acolo, am primit reclamații din partea societăților care doresc să adopte câini și nu au reușit, vom veni cu un proiect de hotărâre de Consiliu Local pentru modificarea hotărârii actuale pe care o avem, deoarece între timp s-au publicat și Normele de la ANSVSA care susțin legea care a fost adoptată.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga dorește în scris lista cu cele 15 străzi asfaltate anul acesta și aduce la cunoștință că strada Maramureș și strada Iuliu Maniu sunt străzi care au utilități și nu s-a reușit asfaltarea anul acesta și probabil nici în bugetul de anul viitor nu vor fi prinse.

În legătură cu Școala Nr. 8, această școală cred că este cea mai mare ca număr de elevi de la gimnaziu din municipiul Botoșani, dacă Școala Nr. 8 nu este o prioritate atunci cine este o prioritate? Care școală este o prioritate?

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc – înainte de a se trece la ordinea de zi are o singură rugămintă, pentru a se lămurii situația spațiilor din Centrul Vechi și pentru a nu mai pasa responsabilitatea dintr-o parte în alta, la Primărie sau la Locativa, are în față hotărârea de Consiliu Local inițiată la acel moment de domnul viceprimar Viorel Iliuță, deși propunerea noastră a fost ca Primăria să se ocupe de la început până la sfârșit și să gestioneze toată această operațiune, a fost atunci propunerea domnului viceprimar Iliuță să facă administrarea S.C. Locativa S.A.. De altfel comisiile sunt conduse, deci comisia de evaluare a ofertelor – Președinte, Director General Locativa Cătălin Flutur, comisia de contestație – Director Florinel Gornea, de aceea propune să se facă acum o

comisie de 5 membri care să investigheze, să analizeze dacă au fost sau nu predate. Propuneți cine să conducă comisia, să fie din fiecare partid câte un membru pentru a exista transparență și până la ședință din decembrie să vină această comisie cu un raport exact și să arate ce s-a întâmplat în perioada aceasta. Cine n-a organizat licitații, cine trebuia să răspundă, cine administra spațiile, sunt vinovați funcționari din aparatul administrativ, îi sancționăm, e vinovat directorul S.C. Locativa S.A., o să decideți ce este de făcut, dar o decizie trebuie luată.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită consideră că această problemă trebuie lămurită foarte repede și dacă tot aveți hotărârea în față, a cui este inițiativa acelui proiect de hotărâre? A doua întrebare: la factorii responsabili cine trebuie să ducă la îndeplinire și a fost dusă la îndeplinire? Domnul Cezar Puiu poate să spună dacă s-a făcut un proces verbal de predare-primire a acelor spații de la municipalitate către Locativa? Cine avea responsabilitatea organizării licitațiilor pentru închirierea acelor spații din Centrul Istoric conform Hotărârii de Consiliul Local?

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc reamintește încă o dată, a menționat că inițiator este domnul consilier Viorel Iliuță și roagă să se facă propuneri pentru comisia care să lămurească toate aceste aspecte până la ședința din decembrie.

Domnul Puiu Cezar menționează că este deja un act adițional prin care au fost predate la S.C. Locativa S.A. spațiile, este relativ recent, în perioada respectivă. S.C. Locativa S.A. este operatorul local și are serviciul de delegarea gestiunii fondului locativ și a spațiilor cu altă destinație, deci de aceea este un act general, un contract prin care gestionează acel serviciu public și de fiecare dată când sunt modificări la valori, se fac acte adiționale privind valorile care sunt în plus pe listă sau dacă se retrag de pe listă. Perioada la care se face referință, fiind un proiect de hotărâre cu privire la modul special de administrare a acestor spații, spațiile au rămas în continuare în scriptic la noi, nefiind transmise în inventarul societății în perioada la care era acest mod de administrare.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – pentru a constitui o comisie trebuie să facem un proiect de hotărâre de Consiliul Local, cine îl inițiază, cine îl redactează acum? Printr-un proiect de hotărâre pe care l-am văzut astăzi la mapă aveți o altă comisie numită de către Primar care va emite rapoartă către S.C. Locativa S.A., mai facem încă o comisie?

D-na consilier Mihaela Huncă dorește să propună o comisie, pentru că responsabilitatea este și a Consiliului Local, și să existe câte un reprezentant de la fiecare formațiune politică.

D-nul secretar Ioan Apostu - s-ar putea face o comisie în condițiile în care se aprobă în completarea ordinii de zi, se redactează un proiect de hotărâre, comisiile își dau avizul și se obține și un raport de specialitate, dar pentru a depăși aceste impedimente de procedură, propune înființarea unei asemenea comisii prin proiectul de hotărâre privind unele măsuri de revigorare a activității în Centrul Istoric, dacă cineva vine cu un amendament prin care se instituie o comisie care va analiza modul în care a fost dusă la îndeplinire acea hotărâre la care făcea referire d-nul consilier Ghiorghită.

În continuare se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi - *Proiect de hotărâre privind încetarea mandatului de consilier local al domnului Marius Cristescu, prin pierderea calității de membru al partidului pe a cărui listă a fost ales.*

Se dă cuvântul comisiei de specialitate nr. 5 pentru prezentarea raportului de avizare care este negativ, datorat faptului că domnul Cristescu a început în instanță demersurile legale pentru contestarea hotărârii emise de partid, partidele fiind conform art. nr.1 din Legea nr.14/2003 emitente de acte administrative contestabile în contencios.

D-na consilier Aura Simion – oricine poate fi demis, autosuspendat, dar părerea mea este că noi nu avem o dovadă, dumneavoastră ne-ați adus o cerere înregistrată într-adevăr la instanță, dar noi avem nevoie de un certificat de grefă că avem pe rolul instanței Botoșani o asemenea cerere, ca să nu vorbim de o cerere de suspendarea hotărârii, cred că este vorba de o Ordonanță Președințială. Cererea a fost depusă astăzi, dar noi avem nevoie de o dovadă care probabil la următoarea ședință o să ne aduceți.

D-nul consilier Marius Cristescu – exact lucrul acesta voiam să-l spun, că este cererea depusă și pentru certificatele de grefă și îmi vor parveni după-amiază, în cursul zilei de astăzi și luni apare și hotărârea de suspendarea hotărârii nr. 210, pentru că se judecă întâi suspendarea hotărârii și pe urmă pe fond.

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – sunt mandatat de conducerea Partidului Poporului Dan Diaconescu, personal de d-na președinte Liliana Mincă, de a vă aduce la cunoștință poziția partidului, pentru că până la urmă este o poziție politică, deoarece, după cum scrie în hotărâre, este să luăm act și asta vă rog să faceți, să luați act de hotărârea Partidului Poporului Dan Diaconescu. Votul pentru consilieri locali nu este un vot uninominal, cetățenii nu au votat Cristescu Marius, au votat o listă, o listă a unui partid. Eu personal nu contest calitățile de om și de jurist ale domnului Cristescu Marius, ba chiar le apreciez, dar sunt nevoit să mă supun politiciii partidului și hotărârilor interne de partid.

Atrag atenția că domnul Cristescu Marius este exclus din Partidul Poporului Dan Diaconescu. I s-a dat posibilitatea să conteste această hotărâre, a făcut-o, a primit hotărârea Consiliului de etică de la nivel de partid, deci în cadrul partidului s-a luat o hotărâre, domnul Cristescu Marius nu mai este membru de partid. Atâta timp cât el nu mai este membru de partid, înseamnă că el nu mai reprezintă corect cetățenii orașului Botoșani aici în acest Consiliu, prezența sa la această masă este ilegală. Eu personal am aflat de existența unor jocuri de culise, ieri domnul Cristescu Marius a luat legătura cu colegii consilieri de la PDL, astăzi dimineață a participat la ședința comisiei juridice și în calitate de președinte și-a exprimat și votul.

Am înțeles că a solicitat sprijinul comisiei și văd că l-a și obținut prin avizul negativ al comisiei, dar atrag atenția comisia nu poate să-și dea acordul asupra unor prevederi legale, comisia doar ia act, cine decide dacă este consilier Cristescu Marius sau nu este, este Partidul Poporului Dan Diaconescu care l-a exclus, nu decide Consiliul Local, decid cetățenii acestei urbi. Cetățenii acestei urbi au decis că 2 reprezentanți ai Partidului Poporului trebuie să-i reprezinte aici în Consiliul Local, momentan doar unul îi reprezintă, celălalt este ilegal, pentru că este exclus din partid. Această hotărâre a fost luată demult, s-au epuizat toate căile de atac, nu înțeleg de ce acest lucru, ce vrem acum, să-i mai dăm posibilitatea să mai încaseze încă o lună indemnizația de consilier și asta ilegal? Să lăsăm prietenii și afinitățile personale deoparte și să respectăm legea care este foarte clară, nu mai ești membru de partid, nu mai ești în Consiliul Local.

Este dreptul lui să conteste în orice instanță în afara instanței partidului, poate să o facă, dar lucrul acesta doar va prelungeți agonia, pentru că el chiar dacă câștigă partidul tot nu-l primește înapoi, tot afară este din partid, deci ce vrem să facem să prelungim agonia în continuare sau să mergem în

continuare în ilegalitate, cetățenii care au votat Partidul Poporului Dan Diaconescu în Botoșani să nu mai fie reprezentați corect în Consiliul Local.

D-nul consilier Marius Cristescu – după cum v-a parvenit probabil, în acțiune am început cu un articol din Constituția României pe care l-a încălcat Biroul Politic Național al Partidului Poporului, am atras atenția că inclusiv măsura este abuzivă, nu s-a respectat dreptul la apărare în forurile partidului, cu toate că au fost înștiințați de lucrul acesta, nici măcar nu mi-a fost transmisă hotărârea 210, ci o înștiințare de la Secretariatul Partidului Județean, menținând cu număr – 210, Hotărârea nr. 210, am primit-o la mapă. Referitor la faptul că, dacă instanța se pronunță și îmi dă câștig de cauză, vă atrag atenția, câștigul de cauză în instanță în primul rând ar însemna că se pot anula hotărâri de Consiliul Local cu majoritatea făcută de supleante. Dacă se contestă respectivele hotărâri, Consiliul Local poate pierde.

D-na consilier Aura Simion – se adresează domnului Cristescu: repet, nu avem nimic cu nimeni, dumneavoastră ne-ați motivat niște chestiuni interne ale partidului dumneavoastră, chiar nu ne privesc, lăsăm instanța să decidă, dar dragi colegi consilieri, trebuie să respectăm legea, statutul aleșilor locali privind demisia, pierderea calității de membru al unui partid politic, art.9, alin.2, lit.h – «calitatea de consilier local sau județean încetează de drept pentru următoarele cazuri...», în cazul domnului Cristescu – «pierderea calității de membru al partidului politic sau al organizației minorităților, pe listele căruia a fost ales».

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – stimați colegi, am înțeles că sunt amenințări, că vom fi duși în fața instanței, nu știu dacă este locul acestor amenințări, dar dacă nu vreți să respectați legea, cei care refuză să ia act de hotărârea Partidului Poporului Dan Diaconescu vor răspunde.

La fel de bine ne putem adresa și noi în instanța de contencios-administrativ pentru că nu respectați legea privind aleșii locali, așa că luați act de acest lucru. Ne rezervăm dreptul, celor care refuză să ia act de această hotărâre, de faptul că el nu mai are calitatea de consilier în Consiliul Local, să ne adresăm în instanță împotriva lor cu daune, legea e lege. Noi trebuie să reprezentăm cetățenii care au ales și nu reprezentăm în nume propriu, nu eu, Ursuleanu, am fost ales, a fost ales Partidul Poporului Dan Diaconescu, că întâmplător eram eu pe locul ligibil, e o întâmplare.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună – repet, deci la art.1 din Legea nr.14/2003 partidele politice sunt emitente de acte administrative care pot fi atacate în contenciosul administrativ, noi suntem persoanele din afara PP-DD-ului și dacă PP-DD-ul spune că domnul Cristescu nu mai este membru, iar domnul Cristescu este membru, calitate pe care o are și în momentul de față din punctul nostru de vedere, nu ne rămâne decât să lăsăm justiția să se pronunțe, când se va pronunța justiția și va spune că domnul Cristescu nu mai este, sunt primul care votez pentru excluderea domnului Cristescu. Mai e o problemă, aici legea a fost dată prost, Consiliul Local întotdeauna este la mijloc pentru că, așa cum spunea și domnul Ursuleanu, ne poate da în judecată partidul sau ne poate da în judecată domnul Cristescu. Noi dacă ne-am abținut cu toții, știți că votul de abținere înseamnă de fapt vot negativ și tot aia este, și nu putem fi dați de exemplu în judecată pentru abținere.

D-nul consilier Cosmi Ionuț Andrei face o remarcă, art.9, alin.2 la lit.h este foarte clar în ceea ce privește calitatea de consilier local, dar ceea ce dorește să precizeze este că această pierdere a calității de membru de partid s-a hotărât printr-un act exclusiv politic, ca urmare a excluderii din partid și această măsură nu poate fi cenzurată de către Consiliul Local, eventual hotărârea poate fi

atacată în contencios-administrativ după cum spune legea, hotărârea pe care o adoptă Consiliul Local, nu hotărârea partidului, această hotărâre nu poate fi cenzurată de către Consiliul Local.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – ar face o analogie cu un alt caz, cum ar fi în cazul unui divorț, fiecare știe, nu mai sunt soț-soție, până nu vine hotărârea de divorț, deci tot soț-soție sunt în acte, la fel și în cazul PP-DD, l-au dat afară din partid dar dacă nu este hotărârea instanței definitive și irevocabilă care să spună că nu mai este membru și și-a epuizat toate căile de atac, din punctul nostru de vedere, eu nu pot să-mi asum răspunderea pentru a da un vot, cel puțin la vedere, deci nu putem să ne asumăm răspundea asta pentru a decide destinul unui om, este politic, nu este politic, este administrativ, nu este administrativ, deci noi nu suntem fermi convinși că el și-a pierdut calitatea de membru de partid atâta timp cât mai sunt încă aceste căi de atac. Până nu este hotărârea definitivă și irevocabilă, există deocamdată prezumția de nevinovăție și că dumnealui este încă membru al aceluia partid.

D-nul secretar Ioan Apostu intervine pentru a clarifica lucrurile sub aspect juridic și a vă face ca să vă exprimați opțiunea în cunoștință de cauză. Pentru a-mi exprima punctul de vedere am nevoie de o clarificare certă din partea domnului Cristescu, care a afirmat că va aduce un certificat de grefă, veți aduce un certificat de grefă cum că ați înregistrat o anumită cerere sau veți aduce un certificat de grefă cu o soluție a instanței?

D-nul consilier Marius Cristescu – a pus cerere pentru ambele certificate de grefă, deoarece că a înaintat și pe fond, a contestat spre anulare Hotărârea nr. 210 a partidului, și a doua în care am cerut suspendarea până la soluționarea pe fond. Speră ca în același timp să poată obține efectiv suspendarea Hotărârii nr. 210 până la judecarea fondului. Deocamdată deja dosarul a primit număr și termen, în al doilea rând vrea să adreseze o întrebare colegilor consilieri – sunteți de acord că România a semnat tratate internaționale și că tratatele internaționale semnate de România primează asupra dreptului intern? Da sau nu? Considerăm că facem parte din comunitatea europeană, aderând la Comunitatea Europeană și semnând toate tratatele, România este parte acolo, primează legea Comunității Europene. Dorește să precizeze că articolul, inclusiv lit.h, este în contradicție cu ceea ce a spus Comunitatea Europeană, că mandatele aleșilor locali nu pot fi imperative.

D-nul secretar Ioan Apostu – înțelegem că domnul Cristescu nu are o soluție dată de instanță, domnul Cristescu are înregistrate 2 cereri pe rolul instanței de judecată. Legea privind statutul aleșilor locali este în felul următor: mandatul în cazul pierderii calității de membru al partidului pe a cărei listă a fost ales încetează de drept și nu prin hotărârea Consiliului Local. Ne aflăm în fața unei hotărâri atipice a Consiliului Local, care nu presupune un act de deliberare, nu presupune o operațiune de deliberare, ci presupune numai constatarea unei stări care produce efecte juridice prin efectul legii, deci nu votul dumneavoastră duce la încetarea calității de consilier a celui exclus de partid, ci legea produce acest efect. S-a spus aici că hotărârile partidelor politice sunt acte administrative, este adevărat, sunt acte administrative supuse cenzurii, dar vă rog să mergeți cu raționamentul mai departe în sensul că orice act administrativ are o procedură specifică de suspendare, ori în acest moment nu este dată în cauză suspendarea.

În ceea ce privește pronunțările dumneavoastră asupra apartenenței sau a unei apartenențe domnului Cristescu la partidul pe a cărei listă a fost ales, cred că nu sunteți competenți să faceți acest lucru. Legea partidelor politice spune că această problemă intră în competența exclusivă a partidelor, deci o autoritate administrativă nu poate să analizeze și să se pronunțe asupra apartenenței sau neapartenenței unui membru al Consiliului Local la o formațiune politică.

Acesta este punctul meu de vedere care a mai fost exprimat în Consiliul Local și care se pare că a fost confirmat inclusiv de către Instituția Prefectului. Vreau să vă spun că problema votului de astăzi este aparent problema principală, nu aceasta este problema principală, vă veți crea o mare problemă de legitimitate, de ce, pentru că dumneavoastră veți funcționa, în condițiile în care nu veți lua act, veți funcționa într-o formulă, într-o construcție în care va participa la deliberare și vot o persoană care nu are acest drept și se pune problema legitimității actelor pe care le veți adopta, pentru că terții, actele pe care le veți adopta dumneavoastră se adresează publicului larg sau unor persoane, ei sunt de bună credință, Consiliul Local ne-a aprobat lucrul acesta, oricine va avea un interes contrar celui căruia dumneavoastră v-ați adresat prin reglementare va putea să invoce nulitatea, or nulitatea se va accepta pentru că Consiliul funcționează într-o structură care nu este conform legii.

Nu punem acum în dezbatere legitimitatea sau nelegitimitatea excluderii din partid a domnului Cristescu pentru că acest lucru nu ne aparține nouă, nimeni nu ne dă voie să facem această analiză, această analiză o va face instanța care va stabili și măsurile reparatorii dacă domnul Cristescu o va cere.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu m-am pronunțat de la început de când a fost promulgată această lege care instituie un tratament discriminatoriu față de diverse categorii de aleși și dă dreptul unui președinte de filială funcție de statutul fiecărui partid să acționeze după bunul plac și să modifice configurația unui Consiliu Local ales de către populație inclusiv pe baza voturilor acelor persoane care au constituit acea listă. Deci legitimitatea care a făcut această lege trebuia să excludă din procedură Consiliul Local, trebuia trecut Prefectul sau alciinea să ia act dar atâta vreme cât mă întrebă pe mine consilier local, voi fi împotrivă.

D-nul consilier Marius Cristescu – înainte de a veni la ședință am trecut pe la grefa Tribunalului, există șansa ca cererea de suspendare să intre pe rol astăzi, problema este că noi suntem aici dacă apare cererea de suspendare a Hotărârii nr. 210 a partidului, nu se ia în Consiliul Local acum o măsură absurdă?

D-nul consilier Mihai Tincu – referitor la ce a întrebat domnul Cristescu, hotărârea Consiliului Local poate fi atacată de consilier la instanța de contencios administrativ în termen de 10 zile de la comunicare, instanța se va pronunța în termen de cel mult 30 de zile, în acest caz procedura prealabilă nu se mai efectuează iar hotărârea primei instanțe este definitivă și irevocabilă. Acesta este răspunsul legii *vis-a-vis* de întrebarea dumneavoastră. În toate situațiile de încetare a mandatului înainte de expirarea duratei acestuia la Consiliul Local sau Consiliul Județean după caz, adoptă în prima ședință ordinară, deci astăzi, la propunerea Primarului respectiv a Președintelui Consiliului Județean o hotărâre prin care se ia act de situația apărută și se va declara vacant locul consilierului în cauză. Problema este următoarea, dacă noi nu procedăm după lege, tot ce discutăm și vom aproba după acest punct este nul, este contestabil.

Noi suntem în situația de 22 de consilieri din 23, nu trebuie să rămânem 22 că poate să apară situația de 11 la 11, trebuie să avem un număr impar, 23 așa cum a hotărât legea, la numărul de locuitori *vis-a-vis* de oraș. Nu am nimic cu dumneavoastră dar v-ați creat singur problema aceasta, este o problemă de partid, dumneavoastră nu ați ajuns singur aici, ați ajuns cu partidul cum am ajuns și eu, deci ne supunem unor reguli politice pentru a face administrație.

D-nul consilier Stelian Pleșca – l-am ascultat pe domnul secretar și aș dori să-mi dea un răspuns dacă știe cumva de George Ostafi și de tot ceea ce s-a întâmplat din 2008 până în 2012, dacă toate hotărârile Consiliului Local sunt nule de drept?

D-nul secretar Ioan Apostu – evident că știu ce s-a întâmplat, nu numai din 2008, știu chiar și din 2004 și atunci mi-am exprimat același punct de vedere, Consiliul a votat cum a votat și așa a hotărât să meargă, am avut însă șansa să nu avem hotărâri contestate pe acest motiv, deci și la vremea respectivă am făcut referat constatator încetării calității de consilier, m-am adresat Prefectului care mi-a răspuns să iau situația așa cum este.

D-nul consilier Marius Cristescu – dimineață la ora 10,00 un coleg, identic în aceeași situație la Consiliul Județean a rămas în continuare consilier, deci s-a votat speța identică, ar fi un precedent.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – înainte de a vota am o rugămintă, conform regulamentului, în momentul în care este vorba de vot la persoană solicit vot secret.

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – nu sunt de acord.

D-nul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu este vorba de vot la persoană, este vorba de a lua act despre o decizie, sub nici o formă nu este vot de persoană și consider că această manieră de vot secret nu este corect.

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – decizia a luat-o partidul, este un vot care implică o responsabilitate.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga – supun la vot dacă votăm secret sau votăm public deschis dar mai întâi să luăm o pauză de 5 minute pentru consultări între liderii partidelor politice și apoi votăm.

După terminarea pauzei, domnul președinte de ședință Buliga reamintește că era o propunere înainte de a lua pază de modalitatea de vot și spune la vot propunerea domnului consilier Ghiorghită.

D-na consilier Aura Simion – grupul de consilieri PSD a luat act de excluderea d-nului Cristescu din cadrul PP-DD-ului și noi nu vom vota această propunere, nu participăm la vot cu această propunere și vă rugăm să vă asumați tot ceea ce votați din acest moment.

Grupul de consilieri PSD părăsesc sala (doamnele consilier Mihaela Huncă, Teresa Nica, Aura Simion și domnii consilieri, Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – îmi pare rău că d-nul secretar care răspunde din punct de vedere juridic nu-și asumă acest lucru. Din punctul meu de vedere această hotărâre este de a lua act, este un atribut personal, eu consilier iau act, nu se poate ascunde în spatele unui vot secret acest lucru, trebuie să știu cine refuză și atunci să mă pot îndrepta împotriva lui în instanță deci votul secret ce face aici?

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa – întreabă pe domnul secretar dacă s-ar retrage teoretic și grupul PDL ce s-ar întâmpla cu acest proiect de hotărâre?

D-nul secretar Ioan Apostu – dacă nu vom avea cvorum de ședință, lucrările nu ar mai putea continua. Atitudinea consilierilor nu este treaba secretarului. Răspund domnului consilier Ursuleanu, care a ridicat o problemă juridică, deci într-adevăr din punctul meu de vedere această hotărâre nu presupune un proces de deliberare, Consiliul Local numai ia act dar modalitatea de vot, dacă este vot deschis sau vot secret este atributul Consiliului Local stabilit atât prin Legea nr. 215, cât și prin regulamentul propriu de organizare și persoane. Eu cred că nu este o hotărâre cu privire la persoană, cred că este o hotărâre asupra statutului juridic al unui mandat de consilier, de aceea puteți vota, modalitatea de vot vă dă dreptul legea să o stabiliți, deci acesta este punctul meu de vedere și mi-l asum.

D-nul consilier Paul Onișa – cred că ne aflăm în fața unei dileme cu privire la valoarea votului nostru de astăzi. Așa cum știm cu toții legea aleșilor locali este concepută într-o formulă în care unii sunt trecuți de o parte și ceilalți de altă parte în condiții identice de participare la campanie. Avem primari care dacă sunt dați afară din partid rămân primari, avem parlamentari care dacă pleacă din partid sau sunt dați afară rămân parlamentari și numai consilierii trebuie să ajungă într-o astfel de dilemă în care se cere votul iar votul are trei componente esențiale: de acord, împotriva sau abținere.

De data aceasta, legiuitorul ne cere nouă și prin sfatul dat de domnul secretar Apostu să votăm doar „da”, adică suntem într-o mare dilemă juridică și în atare condiții vedeți ce efecte juridice poate să aibă asupra noastră atunci când noi suntem de acord să-l menținem pe Marius Cristescu suportăm consecințele legii nedrepte, dacă plecăm din sală mi se pare cea mai bună condiție, dacă tot vorbim de grupuri politice, eu sunt reprezentantul unui partid politic în această sală și nu vreau să fac jocurile nimănui.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – ne aflăm în situația hilară de a lua o decizie, ori împotriva unuia ori împotriva celuilalt. În momentul în care luăm o decizie împotriva domnului Cristescu ne atacă dumnealui în instanță, în cazul în care o să luăm o decizie împotriva partidului ne atacă cei de la partid, așa că vrem noi, nu vrem, tot la Tribunal o să ajungem, tocmai de aceea am cerut vot secret în această ședință la acest proiect de hotărâre, pentru ca în momentul în care acolo nu se știe cine a votat pentru, cine a votat împotriva, este chemat în instanță Consiliul Local prin reprezentantul său, prin secretarul Consiliului Local.

D-nul consilier Ovidiu Daniel Luca – are o întrebare pentru domnul secretar Apostu, ați spus că ce vom face noi aici deliberativ va fi, luăm act, mergând pe semnatica punctului 3 în care întâlnim proiect de hotărâre, hotărâre ce înseamnă, cu „da” sau „nu”, pentru, contra sau abținere? Atunci este act cum spuneți dumneavoastră sau este o decizie prin vot?

D-nul secretar Ioan Apostu – nu este cea mai fericită reglementare acest text din statutul aleșilor, dacă ar fi spus Consiliul Local ia act, veneam, vă prezentam referatul constatator împreună cu Primarul și dumneavoastră nu mai trebuia să votați, dar legea spune: Consiliul Local ia act prin hotărâre.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună – dată fiind situația, mai există o problemă, este asigurat cvorumul de ședință? Dacă da, să hotărâm ca punctul 2 să-l discutăm în ședința următoare.

D-nul secretar Ioan Apostu – problema nu este de validitatea mandatului unui consilier, problema principală este de legitimitatea organismului colectiv și de validitatea actelor pe care el le adoptă. Vă asumați răspunderea deciziei dumneavoastră.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – să luăm o decizie, ori ieșim și noi din sală și amânăm proiectul de hotărâre ori ne asumăm toți răspunderea, facem vot secret, nu facem vot secret. Nu am înțeles un lucru, colegii din PSD votează proiectul de hotărâre? Deci nu sunt de acord cu modalitatea de vot? Propun să amânăm acest punct, nu participăm la vot dacă este vot deschis, dar în aceste condiții în care colegii s-au retras, chiar dacă este vot secret noi nu vom vota, eu tot nu voi vota, refuz să votez, este o opțiune a noastră, deci în aceste condiții amânăm proiectul.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună – să așteptăm o săptămână, să-și clarifice domnul Cristescu situația, să înțeleagă și domnul Brumă, pentru că oricum, după cum spunea și domnul Ghiorghită, ne vor da în judecată unul sau celălalt. Dacă dumneavoastră domnule Brumă intrați acum în Consiliu, peste un număr de săptămâni, luni s-ar putea să existe o situație asemănătoare. O lună în plus sau în minus nu cotează, domnul Cristescu își va rezolva sau nu-și va rezolva, dacă nu-și va rezolva voi fi primul care va vota acest lucru. Eu nu sunt dispus să mă amestec în problemele interne ale PP-DD-ului, pentru mine Cristescu ca individ sau individul persoană juridică, partid politic PP-DD-ist înseamnă același lucru. Partidul politic spune că domnul Cristescu nu este membru de partid, domnul Cristescu ca individ spune că este membru de partid, pe cine să cred, să iau act ce? Vă anunț public, eu votez abținere în orice situație.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga precizează că ar mai fi o propunere, dacă am suspenda întreaga ședință de astăzi și să o reprogramăm la o dată ulterioară.

D-nul consilier Paul Onișa – în ceea ce privește acest punct de pe ordinea de zi în care noi trebuie să fim părtași la un conflict între domnul Cristescu și PP-DD, sunt două dreptăți diferite, dumnealui spune că nu îndeplinește condițiile excluderii și nu avem expunerea de motive a celor care au dat hotărârea și trebuie să-i dăm dreptate și dumnealui, și trebuie să dăm dreptate și partidului atunci când ne aflăm în fața legii alesului local. Noi nu putem descărca neînțelegerile din partid în această ședință de consiliu, subscriu propuneri făcute de colegul Ghiorghită, ori scoatem din ordinea de zi această hotărâre prin plecarea noastră ca să ajutăm decizia președintelui de ședință și a secretarului Primăriei, deci părăsim sala și să nu fim părtașii unei ambiguități și a unei degringolade juridică în ceea ce privește excluderea ca membru a Consiliului Local a domnului Cristescu. Să lăsăm pentru po dată ulterioară când avem și hotărârile.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită aduce în atenție cazul de acum 3-4 ani în urmă, cu doamna Cristina Bahrin, cu domnul Aroșoie și cu domnul Ostafi care au și la ora actuală proces pe rol. Indiferent că ei au fost excluși din partid, este proces pe rol și mulți merg la Tribunal și dau cu subsemnatul și același lucru se va întâmpla și la noi, indiferent ce decizie vom lua astăzi, de aceea am solicitat vot secret.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa – am înțeles de la domnul Ursuleanu că domnul Cristescu nu mai reprezintă Partidul Poporului Dan Diaconescu, domnul Cristescu spune că-l mai reprezintă pe acest PP-DD, deci nu facem altceva decât să ne pierdem în niște discuții sterile mai ales că o parte din colegii noștri s-au retras, tocmai de aceea propun secretariatului tehnic să facă o resetare electronică pentru a se vedea dacă este cvorum.

În urma resetării electronice și-au confirmat prezența domniile consilieri Cristescu și Ursuleanu.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga – după cum se vede din lipsă de cvorum acest proiect de hotărâre se amână pentru o dată ulterioară, și punctele 3, 4 și 5 de pe ordinea de zi se amână și trecem direct la punctul 6 pentru continuarea ședinței.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită se adresează domnului Președinte și domnului Cristescu, în condițiile în care va decurge în continuare hotărârea de Consiliul Local și se vor vota proiecte de hotărâre există posibilitatea ca Partidul Poporului să atace aceste proiecte de hotărâre. Noi, Consiliul Local, vă învoim pentru restul ședinței pentru a vă rezolva problema personală, și dacă ne aduceți și de la instanță în ședința următoare, este în ordine și vă rog dacă se poate să nu participați la restul voturilor.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga – supune la vot învoirea domnului consilier Cristescu.

D-nul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu – cred că ați observat de strânsa legătură care s-a creat mai nou între Partidul Poporului și Partidul Democrat Liberal prin faptul că cererea de învoire a fost exprimată nu de fostul meu coleg de partid, ci de alt membru al acestui Consiliu Local și eu personal nu sunt de acord să-l învoim și nu sunt de acord ca respectivul coleg să propună acest lucru. Fiecare își propune singur învoirea în scris și atunci o face domnul președinte de ședință și nu cineva de la masă. Ce faceți dumneavoastră acum este împotriva legii, nu numai că este împotriva legii dar vă ascundeți după niște vicii de procedură, faptul că nu vreți să luați act de hotărârea Partidului Poporului Dan Diaconescu, este voința dumneavoastră, dar măcar ieșiți în față și spuneți: eu nu vreau să iau act de hotărârea altui partid, faptul că el este sau nu membru în PP-DD este treabă internă de partid, faptul că domnul Ghiorghită s-a exprimat că nu avem în spate argumente, sunt pur și simplu treburi interne ale partidului, sunt probleme care nu ajung în presă și nu vor ajunge niciodată, dar până la urmă este voința poporului. De aceea, **protestez și mă ridic de la masă** și vă rog să vă desfășurați activitatea în continuare.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – eu nu am declarat niciodată că nu sunt în spate documente, eu am spus că nu sunt de acord să votez la acest proiect de hotărâre și vă rog, în momentul în care nu a fost cvorum la acest proiect de hotărâre să trecem la proiectul următor dacă nu suspendăm ședința și ne întâlnim altă dată.

D-nul consilier Marius Cristescu – solicită învoire de la ședință.

D-nul președinte de ședință Marius Buliga – supune din nou la vot cererea de învoire a domnului consilier Cristescu, care este aprobată cu 12 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu).

Notă: domnul secretar Ioan Apostu menționează că există cvorum pentru continuarea ședinței, numai că nu se pot vota proiectele de patrimoniu.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună solicită chemarea în sală a colegilor din cadrul PSD, pentru a nu exista discuții.

D-nul consilier Paul Onișa – deoarece în sală nu a fost prezent domnul Primar la deciziile luate, ar trebui să se cunoască faptul că metoda abordată cu privire la subiectul „spinos” de la punctul

2 de pe ordinea de zi, a ieșit din ședință în momentul votului, nu a mai fost cvorum (probleme la înregistrare - nu se înțelege).

D-nul președinte de ședință Marius Buliga, cu acordul domnilor consilieri, continuă ședința fără colegii din PSD.

Se continuă cu **punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Săvenilor nr. 108A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M compusă din două apartamente”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Cișmea nr. 35” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexă gospodărească și garaj”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu – conform documentației prezentate, acesta este un teren cu probleme, alunecos.

Fiind supus la vot, este aprobat cu 12 voturi pentru și o abținere (d-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Ștefăniță Vodă nr. 47” în vederea realizării obiectivului “construire două locuințe D parțial + P + M”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Fiind supus la vot, este respins din lipsă de cvorum.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Pîriului nr. 32” în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință parter”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. str. Doboșari nr. 57B, 57C, 57D, 57E, 57F, 57, 57A” în vederea realizării obiectivului “construire locuințe unifamiliale”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. str. Tulbureni nr. 126” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Codrului nr. 15” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P + M”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Armeană nr. 98” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M și împrejmuire teren”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Șos Iașului nr. 13” în vederea realizării obiectivului “construire centru pentru reparații și întreținere aparate și mașini pentru sudura materialelor termoplastice”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. - str. Armoniei nr. 11A” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+M cu spațiu comercial la parter și locuință la mansardă și împrejmuire teren”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu solicită lămuriri cu privire la localizarea terenului.

D-nul consilier Paul Onișa precizează că terenul este localizat mai jos de Casa Giulia, proprietate personală, nu există obiecțiuni cu privire la dreptul de proprietate și există toate dovezile legale prin care persoana poate construi pe terenul respectiv.

Fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr 34 D” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+IE+M cu spații comerciale la parter și birouri la etaj și mansardă și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”* este amânat din lipsă de cvorum.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 34 E” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 21,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire terasă acoperită (parcare) și împrejmuire teren și aprobarea concesiunii terenului în suprafață de 21,00 mp prin încredințare directă în vederea realizării accesului pietonal și carosabil la parcelă”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este amânat din lipsă de cvorum.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Zona Pacea, fn (intravilanul municipiului Botoșani, la limita cu teritoriul administrativ al comunei Curtești) și aprobarea concesiunii prin licitație publică a terenului în suprafață de 1300,00 mp în vederea realizării obiectivului “construire parcare, cabină poartă și împrejmuire teren”* este amânat din lipsă de cvorum.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea asocierii între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Asociația Culturală „Nicolae Iorga”*

Botoșani, pentru Proiectul „Colocviu Comemorativ „Nicolae Iorga” este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu există avizul comisiei nr. 4.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită nu este de acord cu amânarea proiectelor de hotărâre de la punctele 16,17 și 18 din cauza faptului că lipsesc anumiți colegi și revenirea cu acestea într-o ședință extraordinară.

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc consideră că grupul consilierilor locali PSD au argumentat retragerea lor, dat fiind faptul că prezența lor în continuare la ședință ar fi legitimat o anumită stare. Legat de ședința extraordinară, s-a discutat ca în jurul datei de 5-6 decembrie să existe o ședință extraordinară deoarece este nevoie de o rectificare bugetară, pe lângă cea de astăzi, iar pe ordinea de zi a respectivei ședințe vor fi introduse și proiectele de hotărâre ce sunt amânate din lipsă de cvorum. Cu privire la consilierii PSD, din cele știute, aceștia au părăsit ședința deoarece au considerat că nu se mai află în stare de legalitate.

D-na viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu roagă pe domnul Primar să explice ce stare de fapt au constatat colegii din PSD.

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc consideră că nu este în măsură să dea răspunsuri pentru colegii din PSD și să explice decizia acestora. Nu poate interveni ca parte a Executivului în decizia consilierilor.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită roagă pe domnul Primar ca latura PSD să nu mai forțeze Consiliul Local să voteze într-un anumit mod. Consideră că nu este normal ca prin atitudinea lor, prin părăsirea sălii, să forțeze ceilalți consilieri să dea un vot pe care nu vor să-l dea sau nu-l pot da.

D-nul consilier Paul Onișa – crede că a apărut o neînțelegere de moment cu privire la punctul 2 de pe ordinea de zi, care nu a fost corectată în pasul următor. PSD-ul s-a retras, iar ceilalți s-au retras prin închiderea microfoanelor, dar au rămas în sală. Apreciază responsabilitatea votului, dar ședința trebuie să continue.

D-na Lidia Bucșinescu solicită o clarificare cu privire la asociația în cauză care are două proiect în curs, din care unul cu Primăria, dar la Colocviul Memorativ „Nicolae Iorga” nu există, probabil finanțare, dar au transmis invitații și solicită Consiliului Local banii necesari.

Fiind supus la vot, este *respins din lipsă de cvorum*.

Notă: domnul secretar Ioan Apostu precizează că proiectul poate fi aprobat cu votul majorității consilierilor *în funcție*.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pentru anul 2013, cu amendamentul de la mapă, este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.*

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu – are o întrebare la Anexa nr.1, la lista de investiții, cu privire la Dezvoltarea sectorului agricol prin crearea unei rețele transfrontaliere în domeniul agriculturii. Ce reprezintă acest lucru?

Domnul director răspunde întrebării domnului Țurcanu.

Fiind supus la vot, proiectul este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inițierea procedurilor pentru accesarea unui împrumut intern necesar cofinanțării Proiectului „Parcul Regional de Agrement Turistic și Sportiv - CORNIȘA Botoșani”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1., nr. 3 și nr. 5.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită menționează că va vota împotriva obținerii creditului, în condițiile în care în urmă cu o lună a mai fost contractat un credit de 340 miliarde ROL, nedorind să îndatoreze la extrem bugetul local. În condițiile în care la acel proiect de hotărâre i se părea normal ca banii care se întorceau de la Minister să fie folosiți pentru CORNIȘA, și să nu mai îndatorăm municipiul, consilierii nu au fost de acord. Vom sta cu acei bani în bugetul local, și nu vor putea fi folosiți nici pentru partea de cofinanțare la proiectele de reabilitare termică. Cu toate acestea, vom face un nou împrumut la care vom plăti dobânzi ce vor îndatora generațiile următoare pentru a face proiectul acesta.

D-nul primar Ovidiu Iulian Protariuc – în raportul de specialitate se menționează de ce sunt necesari acești bani. Procedura trebuie demarată cât mai repede, despre acest împrumut discutăm de 1 an. Banca Mondială nu finanțează decât proiecte de utilitate termică, precum termoficare, aducțiuni de apă, utilități etc., iar proiecte de acest gen nu sunt finanțate. La discuțiile de atunci s-a stabilit că după atragerea împrumutului de la Banca Mondială va fi abordat următorul proiect, și anume proiectul CORNIȘA. Pentru a ne putea încadra în termenul de realizare a proiectului și pentru ca lucrările să poată continua, altfel riscând să plătim penalități sau să rambursăm eventual întreaga sumă, este necesar acest calendar extrem de strâns. Decizia vă aparține, proiectul nu este nou, nu trebuie explicat, raportul este dat foarte clar și sunt date toate detaliile.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită precizează că nu este împotriva realizării proiectului. Noi am inițiat acest proiect, noi l-am făcut, noi am atras finanțarea, dumneavoastră nu aveți niciun merit până în prezent. Repet că la momentul la care am luat împrumutul de la Banca Mondială, nu putea pune nimeni o clauză restrictivă ca banii care se întorc să fie folosiți pentru CORNIȘA, și erau suficienți bani pentru realizarea proiectului. În plus mai sunt bani de la alte proiecte, care se întorc în continuare, dar solicitați în continuare îndatorarea. Solicită găsirea de soluții pentru finanțarea proiectului în cauză în alte părți, și nu în credit.

D-na viceprimar Cătălina Camelia Lupașcu precizează că își dorește ca acest proiect să treacă și întreabă pe domnul Primar dacă poate convoca pe colegii PSD la finele ședinței pentru votarea proiectului.

D-nul consilier Paul Onișa – există două situații meritorii pentru ambele administrații, ce include o investiție financiară de anvergură. Dorește să sublinieze meritul administrației Flutur la inițierea prezentului proiect, un act de curaj cu privire la administrarea municipiului Botoșani, o viziune amplă în ceea ce privește imaginea Botoșaniului la nivel regional și meritul actualului Primar, care continuă proiectul și inițiativa vechii administrații locale.

Deoarece avem șansa de a vota continuarea acestui proiect, nu avem voie să-l întrerupem, cu toate sacrificiile care există. Dat fiind faptul că vin fonduri din alte proiecte, putem acoperi ratele la bănci pe viitor, pentru ca acest proiect să continue. Orice proiect început și nefinalizat nu înseamnă decât pierdere pentru inițiativa locală, critică din partea locuitorilor, de aceea va vota pentru finanțare.

D-nul consilier Ovidiu Daniel Luca – va vota pentru, dar readuce aminte că la investiție, donul Primar a precizat ca proiectul CORNIȘA nu reprezintă o prioritate pentru Botoșani. Apreciază însă implicarea acestuia, alături de ceilalți, fiind o continuare a proiectului început de domnul Flutur și administrația precedentă.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa cunoaște faptul că este nevoie de o finanțare acută la CORNIȘA, resursele prevăzute anterior fiind epuizate. Calculul făcut a fost cu totul diferit, din sumele rambursate pe POR și POS-ul de mediu, își păstrează ideea că rambursările de la împrumutul cu Banca Mondială care ar urma să achite lucrări pe POS-ul de mediu, ar trebui renegociată destinația și ar trebui introduce proiecte pentru Botoșani.

Ar fi trebuit să negociem din start că aceste rambursări să fie destinate proiectelor din Botoșani, după bunul plac, și nu după cerința IFC, ce solicită continuarea investițiilor în sistemul de termie. Pentru acest lucru nu există niciun proiect și nu se vor putea cheltui banii mai curând de anul viitor, cel puțin la mijlocul anului.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghiță precizează că va vota pentru acest proiect de hotărâre.

D-nul primar Ovidiu Iulian Protariuc – până în 2024 nu vor mai exista datorii, apreciază faptul că raținea a învins, lăsând deoparte alte lucruri care ne separă, și, pentru botoșaneni, suntem de acord cu acest proiect, felicitând consilierii PNL și PDL pentru susținere. Procedura va dura 2-3 luni, iar în primăvară, când se va putea lucra din nou, finanțarea să fie pregătită.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa insistă pe renegocierea destinațiilor pe POS-ul de mediu, vor mai fi oportunități de finanțare pe toate programele de dezvoltare pe fondurile structurale, în perioada 2014-2020 și pentru proiectele respective trebuie asigurată cotă de cofinanțare.

D-nul Ovidiu Iulian Portariuc – din punctul de vedere prezentat de domnul consilier, a purtat discuții cu doamna Mihăescu, managerul pe Europa de Est și Centrală, și și-a dat acceptul în cazul în care dorim să finanțăm proiecte în perioada 2014-2020, ca și cofinanțare. Deci există această variantă, în afara eficienței energetice, dar nu pe alte destinații. De altfel, ei monitorizează foarte strict toate fluxurile financiare, noi raportăm lunar toate situațiile financiare ale Primăriei, inclusiv transferurile către societăți subordonate.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghiță – a întrebat Direcția Economică, dar nu a putut primi răspuns, cu privire la suma pe care a fost semnat contractul cu Banca Mondială.

D-nul Ovidiu Iulian Portariuc – după cum știți, pe 25 de milioane euro. S-a tras cât a fost nevoie, s-au făcut plăți de 20 de milioane, cât a fost factura, și urmează să se plătescă încă 5 milioane. Toată suma trasă de împrumut va fi plătită către constructor.

Domnul Primar precizează că proiectul este *respins din lipsă de cvorum*, din cauza votului negativ a doi consilieri.

Este luată o pauză de consultări politice, solicitată de către domnul consilier Alexa, la care subscrie domnul consilier Onișa.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită solicită amânarea proiectului de hotărâre penstru ședința extraordinară, la care vor participa și colegii din PSD.

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei la HCL nr. 322/2013 referitoare la numărul de burse acordate din bugetul local al municipiului Botoșani, în anul școlar 2013-2014* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de utilizare a unor freze de dezăpezire proprietatea municipiului Botoșani* este amânat din lipsă de cvorum.

Notă: domnul secretar Ioan Apostu precizează faptul că sunt necesari 15 consilieri în sală pentru a vota proiectul de hotărâre.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu solicită revizuirea contractului de comodat anexat, deoarece la punctul 3.2 a fost trecut și operatorul de salubritate, ceea ce știe că nu este permis. Contractul ar trebui să se refere doar la Asociațiile de proprietari, deoarece între DSPSA se dă pe bază de proces-verbal, iar către S.C. Urban Serv S.A. se dă în baza contractului de concesiune. Cu cele prezentate, ar trebui revizuit contractul.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind măsuri de revigorare a Centrului Istoric în contextul manifestărilor organizate cu prilejul sărbătorilor de iarnă 2013-2014* este amânat din lipsă de cvorum.

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea de principiu pentru achiziția unui imobil: construcție și teren situat în Centrul Istoric al municipiului Botoșani* este amânat din lipsă de cvorum.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa solicită informarea inițiatorului prin Aparatul de Specialitate al Consiliului Local să fie mai explicit în realizarea proiectului.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu vine în completarea domnului Alexa, referindu-se la precizarea exactă a poziției spațiilor, adresei, suprafețelor și a nominalizării persoanelor responsabile pentru spații.

D-nul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei prezintă strategia de promovare. Ținând cont că se va organiza un târg de Crăciun, s-au gândit că pot folosi și spațiile disponibile, pentru a le închiria agenților economici pentru perioada târgului, aceasta fiind o metodă de promovare a spațiilor în cauză. Dacă agenții economici doresc să închirieze spațiile în condițiile primei hotărâri de Consiliu Local cu 2,5 euro/mp, le puteam închiria pentru sezonul de iarnă, în speranța că vor rămâne și după acest eveniment, pentru a ne atinge scopul mai înainte stabilit. Agentul economic va decide, testând vadul comercial, dacă va rămâne definitiv în acel loc. Pentru detaliile tehnice, există colegii care se vor ocupa de acestea, conform cu propunerile dumneavoastră.

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – trebuie cunoscut faptul dacă vom face noi racordurile pentru utilități în spațiile respective, trebuie știut cine va obține avizele, noi sau agenții economici. Perioada este foarte scurtă, nu avem timpul necesar pentru a face toate aceste lucruri.

D-nul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei – ar fi de dorit ca agenții economici care închiriază pentru această perioadă scurtă de timp să aibă la dispoziție utilitățile, pentru că nu cred că dispun nici de fondurile necesare, nici de timpul necesar pentru a fi efectuate, urmând ca ulterior să fie trecut în sarcina unui chiriaș ce va închiria spațiul pe o perioadă mai mare de timp, spre exemplu 5 ani, transferând și costurile legate de branșamente către acesta.

D-nul consilier Ovidiu Daniel Luca – să se aibă în vedere și modul de garantare la returnarea spațiului.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu întreabă cine plătește utilitățile, municipiul Botoșani prin S.C. Locativa S.A.? Întreabă pe domnul Puiu cine administrează spațiile. Domnul Puiu răspunde că Locativa. Domnul consilier solicită preluarea spațiilor de către Primărie.

D-nul consilier Paul Onișa – toți cei implicați în activități comerciale private s-au confruntat cu greutăți când se intră într-un contract de închiriere, de aceea clauzele ar trebuie să fie unele foarte clare și oneste *vis-a-vis* de viitorii beneficiari. Solicită popularea Centrului Vechi, pentru a putea fi puse în valoare monumentele istorice.

Trebuie să existe curent tras de Primărie pentru diverse activități culturale, iar pentru celelate spații să semneze S.C. Locativa S.A., pentru a putea controla agenții comerciali și să nu fie restante înregistrate. Nu trebuie trecute cu vederea detaliile, montarea de bariere, locuri de colectare a gunoiului, acces, program etc., trebuie să existe un întreg sistem pus la punct riguros. Trebuie făcut un Regulament al Centrului Vechi, pentru a nu exista distrugerii, iar contravențiile să fie sancționate.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa – ideea reamenajării patinoarului în Centru Vechi este una foarte bună, doar că probleme ridicate impuneau luarea unor măsuri mult mai din timp pentru asigurarea tuturor spațiilor conexe, astfel să nu existe asemenea sincope în buna funcționare a patinoarului și a celorlalte activități ce vor fi desfășurate.

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc – se referă la gestiunea spațiilor din Centrul Vechi, aici se află toți factorii de decizie, atât doamna viceprimar care are în atribuții spațiul locativ din Botoșani, inclusiv gestiunea Centrului Vechi, cât și domnul viceprimar, care se ocupă de acțiunile realizate în acea zonă. Ar trebui stabilit, împreună cu consilierii care vor să se implice, ar trebui cooptată o echipă care să miște lucrurile. Solicită convocarea directorului de la Locativa pentru discuții.

D-nul viceprimar Cosmin Ionuț Andrei consideră că Locativa este cea în măsură să deschidă partidele la utilități, ținând cont și de faptul că poate folosi mai ușor bugetul decât municipalitatea, și, din cunoștințele mele, au și depus diligențele pentru acest lucru.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a pășunilor proprietatea municipiului Botoșani este amânat din lipsă de cvorum.*

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin licitație publică a unor amplasamente din zona parcului M. Eminescu este amânat din lipsă de cvorum.*

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închirierea unor spații din incinta punctelor termice este este amânat din lipsă de cvorum.*

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii unor contracte de concesiune este este amânat din lipsă de cvorum.*

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului este este amânat din lipsă de cvorum.*

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu destinația de sediu de partid către UNPR – Botoșani este este amânat din lipsă de cvorum.*

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu – se referă la punctul 27 de pe ordinea de zi, se închiriază suprafețe de teren pe o investiție care este în curs a DSPSA. Terenul a fost predat în luna mai către DSPSA, care a purces la o licitație pentru înființarea unei zone de agrement. Cum se va proceda în continuare, de ce se dă spre concesiune un teren care a fost dat altcuiva spre administrare?

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc – pentru detaliile tehnice, vor răspunde colegii de la Patrimoniu. Se lucrează la terenul de joacă de la sere, lucrările sunt avansate, vor fi terminate la sfârșitul lunii aprilie și trebuie dat în paralel drumul la procedură, pentru a nu fi în cazul loclui de joacă terminat fără spații închiriate celor 3 agenți economici ce vor construi cafenele, terase, astfel încât întregul ansamblu să fie dat în folosință la aceeași dată.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu precizează că investiția va fi terminată în luna mai, iar pentru a construi terase și cafenele, nu există decât o toaletă, nu există altă canalizare făcută. Întrebă cine se va ocupa de licitație, cine o va iniția, cine o va administra?

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc – domnule consilier, cunoașteți detaliile proiectului. Procedura trebuie făcută mai devreme, să nu existe criză de timp la deschiderea spațiului, trebuie să existe rezultate.

D-nul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu se poate concesiunea un teren care este deja concesiionat altcuiva. Trebuie luat în considerare și faptul că trebuie obținută și o autorizație de construcție, de ce nu a fost prevăzută în proiectul inițial?

D-nul primar Ovidiu Iulian Portariuc se adresează domnului consilier Alexa, menționând că proiectul este unul foarte clar, nu intrăm în detalii tehnice.

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție “REABILITARE CALE DE RULARE TRAMVAI TRONSON A și B” este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.*

D-nul consilier Florin Ioan Ghiorghită – trebuie făcute mai întâi documentele, apoi aprobați indicatorii, deoarece suntem răspunzători în fața Curții de Conturi.

D-nul director de la Eltrans – acum 2 luni a fost aprobat o HCL pe aceeași sumă, cu indicatori tehnico-economici. Între timp, str. Primăverii a intrat în reabilitare, partea ce era prevăzută pentru refacerea carosabilului nu a mai putut fi utilizată, așa că s-a redistribuit suma pentru achiziții de dale,

șine și montarea acestora, din acest motiv s-a revenit cu acest proiect de hotărâre, pe aceeași sumă, doar fondurile au fost redistribuite altfel.

Fiind supus la vot, proiectul este aprobat cu 12 voturi pentru și o abținere (d-nul consilier Florin Ioan Ghiorghiță).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea acordului de parteneriat dintre Consiliul Local al Municipiului Botoșani și Asociația pentru copii “Il Girotondo” Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 35 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Filarmonica de Stat Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu amendamente, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 36 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului de management, caietului de obiective, condițiilor de participare pentru concursul de ocupare a postului de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot cu amendament (condiția de experiența de conducere într-o instituție publică de cultură de 3 ani), este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 37 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul „Mihai Eminescu”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

D-na consilier Lidia Bucșinescu propune pe domnul consilier Furtună în comisia de management, iar la contestații, pe domnul Lebădă.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună propune la specialiști pe d-nul prof.univ. Ștefan Oprea și d-nul director Adi Cărăuleanu, iar la comisia de contestații pe d-nul director general al Teatrului din Galați, domnul Cristian Gheorghe și domnul Dănuț Huțu.

Fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 38 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Filarmonica de Stat Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

D-na consilier Lidia Bucșinescu propune ca specialiști, pentru prima comisie pe domnul consilier Corneliu Irimia de la Ploiești și pe domnul Bujor Prelipcean de la Iași. Pentru comisia de contestație propune pe domnul Ioan Bojin de la Sibiu și Liviu Mateș de la Brașov.

D-nul consilier Eugen Cristian Țurcanu îl propune pe domnul Pleșca.

Fiind supus la vot, este aprobat cu cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 39 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de Concurs de management/soluționare a contestațiilor în vederea ocupării funcției de manager la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache”* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

D-nul consilier Pleșca Stelian pe domnul Gabriel Murariu, iar la comisia de contestații pe domnul Onișa.

D-nul consilier Corneliu Daniel Furtună propune pe domnul Adrian Gazdaru și doamna Otilia Cîntec, iar pentru comisia de contestații pe domnul Stelian Stancu și domnul Florin Chirpac.

Fiind supus la vot, este aprobat cu cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 40 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 2 la HCL nr. 216/2013 privind statul de funcții al Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

La punctul **Diverse** este prezentat Punctul de vedere al domnului primar către domnul manager al domnului Filarmonicii de Stat Botoșani.

Punctul 1 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea nivelurilor de viabilitate pentru intervenție în sezonul rece 2013-2014 în municipiul Botoșani* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 2 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivele de investiții: Reabilitare acoperiș corp administrativ Liceul Petru Rareș, Reabilitare alei pietonale parc „Mihai Eminescu”* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 3 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind asocierea între Municipiul Botoșani cu sediul în Piața Revoluției nr.1 și Fundația Culturală „Hyperion – Caiete Botoșănene”, cu sediul în Botoșani str. Pietonalul Transilvaniei nr. 3, bl. A8, ap. 8, în vederea finanțării proiectului Editare carte Colecția „Poeți laureați ai Premiului Național de Poezie Mihai Eminescu, ediția XXII”* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1 , nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (13).

Punctul 4 al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind stabilirea modului de gestionare a unui teren transmis în administrarea Clubului Sportiv Botoșani este amânat din lipsă de cvorum.*

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Marius Buliga– declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Marius Buliga

SECRETAR,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache