

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**  
**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al**  
**Municipiului Botoșani din data de 28 martie 2014**

Prin dispoziția Primarului nr. 698 din 21 martie 2014, Primarul municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 martie 2014, orele 11<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul Primăriei. Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din 07.10.2013, 31.10.2013 și 29.11.2013.
3. Raportul de activitate al Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2013.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiului Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind stabilirea cheltuielilor de întreținere a câinilor fără stăpân cazați în adăpostul public din municipiul Botoșani.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri pe anul 2014, pentru o persoană ce are în întreținere un elev care a obținut premiul, II la faza națională a unei olimpiade.
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 2 sc. A, B, C, D, E și F, strada Cuza Vodă din municipiul Botoșani”.
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe din strada Victoriei nr. 1 din municipiul Botoșani”.

10. Proiect de hotărâre privind "Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a două blocuri de locuințe din municipiul Botoșani", a cheltuielilor aferente și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor.
11. Proiect de hotărâre privind "Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a trei blocuri de locuințe din municipiul Botoșani", a cheltuielilor aferente și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor.
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei "P.U.D. – str. Popa Șapca nr. 84 B "în vederea realizării obiectivului " construire locuința P + 1E și împrejmuire teren".
13. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 271/30.09.2013 privind aprobarea documentației "P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr. 16 " în vederea realizării obiectivului "construire locuinta P + 1E, anexa gospodareasca, foișor, beci, împrejmuire teren si racordare utilități".
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei "P.U.D. – str. Pacea nr 15 "în vederea realizării obiectivului "construire locuință P + 1E și împrejmuire teren".
15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei " P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 8, sc C, ap nr 1"și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10.40 mp. în vederea realizării obiectivului "amenajare acces din exterior in vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial".
16. Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 29 din 03 februarie privind modificarea listei bunurilor concesionate către S.C. "URBAN SERV" S.A.
17. Proiect de hotărâre privind administrarea unui teren aflat în incinta Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani.
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Liceul de Artă "Ștefan Luchian" Botoșani.
19. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din punctele termice.
21. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botoșani.
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Programului de pregătire, formare și perfecționare adresat aleșilor locali, pentru anul 2014.
24. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2014.
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani.
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agreement, pe anul 2014
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de management la Filarmonica de Stat Botoșani
28. Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local al municipiului Botoșani.
29. Diverse.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de preluare a imobilului transmis din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Botoșani, conform Hotărârii Guvernului nr. 96 din 12 februarie 2014.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării în subordinea Consiliului Local Botoșani a serviciului public "Centrul Național de Informare și Promovare Turistică Botoșani".
3. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin încredințare directă a unui teren către Asociația de Proprietari Sucevei 7 – scara A + B.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de Funcții ale Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani, pentru anul 2014.

La lucrările ședinței participă un număr de 21 consilieri, lipsind doamna consilier Mihaela Huncă și domnul consilier Gheorghe Iavorenciuc, care au depus cerere de învoire, la mapa președintelui de ședință.

Ședința este legal constituită.

**Domnul consilier Florin Ioan Gheorghiu**, președintele ședinței, supune la vot cererile de învoire și sunt aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

Prezintă ordinea de zi din proiectul Ordinii de zi care conține 29 puncte și a Notei anexă cu 4 puncte. Supune la vot ordinea de zi propusă și este aprobată cu unanimitate de voturi (21).

Fiind ședință ordinară, domnul președinte de ședință invită consilierii pentru adresare de interpelări, întrebări și discuții care sunt la punctul 1 de pe ordinea de zi a ședinței.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** mulțumește pentru răspunsurile la interpelările din ședința trecută.

Referitor la problema parcării din Piața Mare, cea supraterană, nu ține de Poliția Locală, este în administrarea S.C. Urban Serv S.A., deci cei care o au în administrarea ar trebui să fie atenți la respectarea prevederilor cu masa totală. Este adevărat că sunt Fonduri Europene, dar consideră că era de competența S.C. Urban Serv S.A. să dea un răspuns.

Cu privire la ordinea de zi, se adresează domnului Primar, care de aproximativ doi ani de când este la conducere, în permanență apar la ședințele ordinare note anexe. Tot timpul apar probleme care nu pot fi dezbătute în comisii, nu ne putem pronunța asupra lor. Înțelege faptul că cetățenii au probleme, dar solicită încadrarea pe ordinea de zi a tuturor proiectelor de hotărâre, fără a fi nevoie de note anexe.

Deși a făcut o adresă și la Instituția Prefectului, în continuare consilierii locali nu sunt chemați la ședințele consiliilor de administrație din școli. Într-o ședință viitoare va veni cu un proiect de hotărâre a Consiliului Local în acest sens, prin care cei care nu invită consilierii locali la ședințele consiliilor de administrație să fie obligați să o facă.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** achiesează la ideea domnului Furtună cu privire la Nota Anexă, unde se găsesc documente care au corelare cu cele de la mapă sau sunt noi. Solicită un ordin pentru reglarea situației de fapt.

Solicită ridicare băncilor din Parcul Mihai Eminescu la nivelul trotuarului, deoarece, după lucrările de modernizare a trotuarului acestea nu mai sunt la un nivel confortabil. Fiind întrebat constructorul de această problemă, răspunsul a fost că mai durează până când vor fi puse alte bănci. Propune scoaterea băncilor și amplasarea acestora pe pavele, la fel ca pe Bulevard.

Referitor la licitația anulată zilele trecute de către o firmă locală ce a câștigat reabilitarea unor blocuri, solicită numele firmei care a proiectat respectiva lucrare și care a omis punerea șarpantei, precum și numele Direcției sau Serviciului din Primărie care a recepționat respectivul proiect și vinovatul acestui fapt. Ați menționat că vor fi aplicate sancțiuni, iar în urma răspunsului, va face o plângere către Comisia de Cercetare disciplinară pentru abatere în serviciu.

A primit răspuns la interpelarea cu privire la situația privind execuția bugetară pe activități la capitolul bugetar „Alte cheltuieli”. Dacă tot s-a primit invitație la spectacolul „Bani din cer”, se poate intitula acest capitol bugetar „bani aruncați pe fereastră”, făcând referire la: Proiect romi - gustare caldă, 28.000 lei; Realizare manual identitate vizuală, 40.000 lei; Studiu privind măsurarea gradului de satisfacție al cetățenilor pentru serviciile de utilitate publică, 46000 lei; Promovare campanie de sensibilizare a populației cu privire la implicarea cetățenilor în cadrul acțiunilor organizate de municipalitate pe teme civice, sociale și culturale, 20.000 lei; Elaborare ghid bune practici în relații cu cetățenii, 30.000 lei; Servicii publicitare, 120.000, dintre care cheltuite deja 42.000 lei; Alte cheltuieli cu serviciile publicitare, aproximativ 110.000 lei, din care au fost chetuiți deja 100.000 lei; Concert de promenadă în Parcul Mihai Eminescu, 40.000 lei – de obicei aceste lucruri erau făcute pe finanțări nerambursabile, care abia s-au încheiat; Zilele orașului, Revelionul pensionarilor, 1 decembrie – 250.000 lei, din care au fost chetuiți deja 120.000 lei; Pregătire și organizare sărbători de iarnă 2013 și 2014, 100.000 lei, din care chetuiți 90.000 lei deja. Felicită pentru inițiativele frumoase, inclusiv pentru parada Disneyland, 120.000 lei, dacă mai erau luați și banii de la reabilitarea celor cinci scări de bloc, „putea fi construit un Disneyland la Botoșani”.

**Domnul consilier Marius Cristescu** are în vedere câteva lucruri de bază. A văzut pe prima pagină a presei locale că Primăria a mai pierdut un proces cu unul din angajați, fiind vorba de o daună de 10.000 lei. Se adresează domnului Primar, spunând că aude în permanență de Comisii de control și evaluare, solicitând ca cei 10.000 lei să fie plătiți de către vinovat, și nu de Primărie.

Anul trecut a atras atenția referitor la lucrările de reabilitare a blocurilor, și, dacă sunt consultate procesele verbale, se va vedea că a fost extrem de pertinent în afirmațiile făcute, iar acum s-au îndeplinit cele spuse, fiind mai scump proiectul decât lucrarea în sine. Toată lumea

cunoaște cât costă un metru pătrat la reabilitarea termică, făcând referire la prețul metrului pătrat, unde este inclus proiectul, și se va ajunge la concluzia că este mai scump proiectul decât reabilitarea termică.

Nu în ultimul rând, s-a primit la mapă Raportul Primarului, în care sunt relatate activitățile tuturor instituțiilor, fapt care a fost adus la cunoștință de fiecare instituție în parte, la prezentarea rapoartelor de activitate. Raportul de la mapă nu corespunde cu ziarele din oraș. Întrebă de ce a fost nevoie ca Primăria să susțină financiar o publicație care a fost distribuită în tot municipiul, deoarece seamănă mai mult a campanie electorală decât a administrație.

**Domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu** are o solicitare a mai multor firme din zona Primăverii care cer amenajarea unei parcuri *vis-a-vis* de Cofetăria Rida, amenajarea parcurii în zona intersecției, la fel ca în celelalte locuri de pe strada Primăverii. În acel loc trotuarul este foarte lat și proiectantul nu a prevăzut parcare în locul respectiv. Solicitarea este făcută acum, în ideea de modificare a proiectului, atât timp cât încă se lucrează pe strada Primăverii.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiță** se referă la detalierea capitolului bugetar „Alte cheltuieli”, pe care l-a văzut în urmă cu două săptămâni, și a venit și la momentul respectiv cu propunerea ca la următoarea ședință extraordinară de Consiliu Local, din cauza gradului scăzut de încasări avut la ora actuală la buget față de ceea ce s-a prognozat, să poată fi modificate anumite capitole bugetare și să mai fie reduse cheltuielile, iar, pe parcurs, dacă va exista posibilitatea și încasările vor crește, vom redirecționa acei bani către alte capitole bugetare și mai ales de investiții, așa cum este nevoie pentru cartierul Luizoiaia și în alte zone, și mai puțin pentru diferite soft-uri, studii și documente care consumă foarte mult din banii publici.

Referitor la execuția bugetară pe anul trecut, la același capitol bugetar au fost cheltuite 2.300.000 lei și va face cunoscut și celorlalți consilieri locali capitolele bugetare și acțiunile pentru care au fost cheltuiți.

Se adresează domnului Primar, cu promisiunile din campania electorală referitoare la transparența cu privire la cheltuirea banului public, în special la atribuirea contractului pentru amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, ce a fost semnat în cursul săptămânii trecute, fără a apărea vreun anunț pe site-ul Primăriei, în mass-media locală sau pe e-licitatie.ro, fără a ști cum s-a făcut cererea de ofertă, caietul de sarcini și adjudecarea contractului respectiv. Contractul care se dorea a fi făcut pe o perioadă multianuală de 8 ani, un contract în valoare de aproximativ 1.300.000 anual a fost dispersat în mai multe contracte, sub 30.000 euro fiecare, contracte care sunt date prin încredințare directă, iar prima firmă care a beneficiat de un astfel de contract este o societate care are sediul social în comuna Roma, în condițiile în care alte firme din județul Botoșani nu au avut acces la aceste contracte, societăți care contribuie cu bani la bugetul local al municipiului Botoșani.

Solicită public demisia domnului Semenescu Nicolae, directorul Direcției Edilitare din cadrul Primăriei sau face o promisiune că în viitorul foarte apropiat se va ocupa de schimbarea organigramei direcției respective pentru ca dumnealui să fie mult mai transparent în cheltuirea banului public.

În a doua interpelare se referă la partea de dezăpezire, a cerut S.C. Urban Serv S.A. și mulțumește acestora că i-au fost puse la dispoziție documentele referitoare la partea de dezăpezire și remarcă cu surprindere că și în lunile decembrie și ianuarie au fost dezăpezite străzile din municipiu, s-a cărat zăpada afânată, a fost combătut poleiul, activități care s-au întâmplat prin luna februarie, când a nins două zile în această iarnă. A nins două zile, am avut zăpadă două săptămâni și nu mai mult, în decembrie și ianuarie nu a nins absolut deloc, pe finalul lunii februarie și în luna martie nu a nins absolut deloc, dar, cu toate acestea, am cheltuit aproximativ 1.700.000 lei pentru partea de dezăpezire, fără măturat, și fără celelalte activități de întreținere.

Am cheltuit peste 6 miliarde ROL numai pe partea de inhibitor de coroziune, la care tot domnul Semenescu spunea că s-a obținut un acord pentru a fi folosit în proporție de 1%, în amestec cu clorură de sodiu. Întreabă pe domnul Semenescu dacă a fost folosit în proporție de 1%, pentru că altfel, în momentul în care dumnealui sau S.C. Urban Serv S.A. a achiziționat 8 tone de inhibitor de coroziune, ar fi trebuit să dăm pe străzi 800 de tone de material antiderapant, în amestec cu inhibitorul de coroziune, și acest lucru nu rezultă absolut deloc din situațiile de lucrări, din contră, a fost folosite aproximativ 300 de tone de material antiderapant, în condițiile în care este cel puțin de 5 ori mai scump decât amestecul standard de nisip cu clorură de sodiu folosit în fiecare an pe toate străzile din municipiu. Am dat cu inhibitor de coroziune în condițiile în care nu am avut polei, nu am avut zăpadă.

A treia interpelare se referă la licitația anulată pentru anveloparea blocurilor de locuințe din programul cu finanțare europeană. Există o nemulțumire majoră a constructorilor care au participat la acea licitație, întrucât, prin anularea licitației, au fost făcute publice deja ofertele de preț pentru activitățile pe care le desfășoară, iar la licitațiile ulterioare ce vor fi desfășurate vor exista probleme din acest punct de vedere. Unii dintre ei chiar încearcă sau ne vor acționa probabil și în instanță pentru acest lucru. Solicită sancționarea celor care au greșit, inclusiv proiectantul care a uitat să facă acea parte de anvelopare, de șarpantă, pe cei care trebuiau să verifice proiectul înainte de a fi trimis la Serviciul de Achiziții Publice și publicat pe site înainte de a fi organizată licitația. Societățile comerciale și locatarii din blocurile respective au de suferit.

Licitația fără învelitoare a fost undeva la 15 miliarde ROL, cu tot cu învelitoare probabile se va ajunge la aproximativ 20 miliarde, cheltuieli care în mare parte vor trebui suportate o parte din bugetul local, o parte din bugetul statului, iar 10-20% din bugetul beneficiarilor. Făcând un calcul strict matematic, aproape 700 milioane ROL de fiecare apartament ar însemna doar

reabilitarea termică, din cele 20 de miliarde ROL pentru trei scări de bloc, din care beneficiarii vor trebui să plătească aproximativ 1500 euro în câțiva ani.

Se adresează domnului Primar, cu privire la locuințele de 200-300 euro/mp, ar fi permis construirea de blocuri de apartamente noi cu acei bani, un apartament din proiectul dumneavoastră nu depășea 15.000 euro, cât plătim pentru reabilitarea apartamentelor deja existente. Atrage atenția că sunt mult prea mari costurile pentru reabilitarea blocurilor respective, bani care sunt plătiți de toți contribuabilii, inclusiv de cei care stau la case, prin plata impozitelor și a taxelor.

**Domnul consilier Radu Lebădă** se adresează domnului viceprimar Cosmin Andrei, cu referire la dezbateră din cadrul comisiei de sistematizare a traficului rutier problema zonei Bulevard, de la Liceul Laurian către Lukoil. Există sesizări de la agenții economici din zona respectivă referitor la locurile de parcare de acolo, deoarece s-a interzis parcare și pe trotuar.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** – ținând cont că mai sunt o serie de întâlniri pe agenda publică locală, vine cu rugămintea de a finaliza ședința în maxim o oră, din cauza întâlnirilor extrem de importante pentru dezvoltarea ulterioară a municipiului și a județului, referindu-se la întâlnirile cu colegii din Republica Moldova și Ucraina. Sunt decizii care trebuie luate în aceste zile și care ne vor afecta în următorii ani.

Vrea să lămurească situația neplăcută care s-a ivit în derularea proiectului de reabilitare termică, este un proiect la care s-a muncit foarte mult. Va fi constituită o comisie de disciplină care să găsească problema, pe ce axă, între proiectant - manager de proiect - Serviciul de Achiziții. Am declarat public faptul că niciodată Primăria Botoșani nu a derulat în paralel atâtea proiecte de o asemenea valoare, cum se întâmplă în această perioadă în Botoșani, proiecte de peste 1000 de miliarde ROL, începând de la proiectul Cornișa, modernizarea stadionului, asfaltări de străzi, termoficare, parcuri, locuri de joacă, reabilitarea Teatrului Mihai Eminescu, a spațiilor verzi. Aceiași oameni, aceleași echipe trebuie să facă față unui volum de muncă imens. Se merge cu motoarele turate la un volum maxim de investiții. Apar greșeli, dar acestea nu pot fi tolerate la un proiect de asemenea importanță pentru Botoșani, în întârziere de o lună – o lună jumătate pentru reluarea acestui segment de proiect.

Ne dorim ca 70-80% din locuințele din Botoșani să poată fi izolate termic și avem toate premisele în această direcție, pentru că fondurile care vor veni în perioada 2014-2020, afirm acest lucru deoarece ieri am participat la ședința Consiliului de Dezvoltare Regional, care a avut ca principală temă alocarea fondurilor în perioada 2014-2020 pe Programul Operațional Regional, majoritatea fondurilor vor veni pe eficiență energetică, pe zonele publice și private. Pe zona publică pregătim deja proiecte pentru reabilitarea termică a tuturor unităților de învățământ, în primă fază. De asemenea, se păstrează axa și pentru zona privată, pentru continuarea reabilitării locuințelor rezidențiale. Este foarte important ca acest prim proiect să aibă succes, cetățenii să vadă că se poate face, să vadă într-adevăr care au fost costurile suportate, și cum le-

au suportat, nu mai mult de 300-400 lei într-un an în termen de 5 ani, bani recuperați prin economia de energie.

Face apel și la consilierii locali, dincolo de declarațiile politice, de lupta politică, consideră că este extrem de important să reușim să atragem acești bani. Dacă va fi semănată neîncrederea în rândul cetățenilor, nu vom avea decât de pierdut. Cetățenii nu vor accepta, firmele de construcții nu vor avea lucrări, nu vor putea angaja personal, nu vor putea crea locuri de muncă, probabil va fi obținut doar un beneficiu politic, dar pierderea va fi enormă pentru oraș și pentru toți cetățenii, de aceea face apel la *fair-play* din partea consilierilor pe partea de administrație.

Nu cred că mai există vreun dubiu că proiectul termoficării și cel al reabilitării termice nu sunt două proiecte de maximă importanță pentru municipiul Botoșani pentru următorii 20-30 de ani, deoarece este vorba de eficiență energetică și costuri mai mici pentru cetățeni.

Celelalte probleme punctuale își vor găsi răspunsul în scris și face apel la domnii consilieri pentru o ședință eficientă.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiță** nu crede că se va încadra în următoarele 20 de minute cu finalizarea ședinței de Consiliu Local și din partea consilierilor locali există învoirea, ca după o oră, dacă există activități foarte importante în agendă, să poată participa la acele activități.

Nu face o declarație politică, a făcut o declarație strict economică pe care o susține, în condițiile în care s-a văzut faptul că la licitație, fără partea de învelitoare, costul minim al reabilitării celor trei scări de bloc a ajuns la 15 miliarde ROL. Sunt 500 milioane ROL pentru fiecare apartament, la o scară de bloc cu 10 apartamente, cu 10% contribuție proprie, se ajunge la 50 milioane ROL minim. Vă voi arăta la parcurgerea proiectelor de hotărâre de pe ordinea de zi care este exact contribuția persoanelor fizice la aceste proiecte de reabilitare termică.

**Domnul consilier Marius Cristescu** atrage atenția asupra indicatorilor, sumelor și se poate aprecia veridicitatea interpelărilor mele.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** face apel pentru participarea la ședința de săptămâna viitoare cu președinții asociațiilor de proprietari, proprietarii, specialiști, experți și proiectant. Atunci vor fi discutate cazuri concrete. Invită și presa la această ședință, alături de consilierii locali care sunt interesați de subiectul în cauză.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiță** mulțumește domnului Primar pentru invitație și asigură că va participa la acea întâlnire.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** întreabă dacă este vorba de aceeași firmă care „a dat peste cap” licitația de acum câteva zile.

Procesele verbale au fost aprobate pe bază de semnături.

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Raportul de activitate al Primarului municipiului Botoșani pentru anul 2013* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** menționează faptul că a citit raportul de activitate al primarului și îi dă dreptate domnului Cristescu care a precizat că acest raport este diferit de raportul prezentat în urmă cu două săptămâni, care a circulat prin ziarele împărțite în oraș. În acel raport erau mai multe poze, aici sunt mai puține. De asemenea, a citit toată prezentarea municipiului Botoșani cu date despre populație, despre șomeri și nu crede că acestea țin de raportul unui primar. Un raport al primarului trebuie să fie pe ceea ce a făcut primarul și nu neapărat pe prezentarea municipiului. Ca sfat pentru viitor, pentru cine ajută la redactarea acestor rapoarte, ar trebui să se axeze mai mult pe partea de realizări și mai puțin pe partea prezentării municipiului. Acolo există albumele de prezentare, buletine statistice și multe altele.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** a observat că pasaje însemnate din raport cuprind și activitatea direcției pe care o coordonează, lucru care îl onorează. Îi mulțumește domnului primar pentru apreciere și îl asigură de respectul dumnealui. Amintește că în urmă cu două luni domnul Cosmin Andrei îl acuza că a cheltuit bani publici pentru redactarea raportului Direcției, se pare că acel raport a ajutat foarte mult actualul raport al primarului, fiindcă sunt părți preluate. Mai mult, observă din raport că domnul primar a fost implicat într-o acțiune dar domnul consilier Țurcanu spune că nu l-a văzut acolo niciodată.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** precizează că modelul acestui raport nu e o noutate. A fost preluat. Încearcă să preia toate lucrurile bune din administrația precedentă și să le înlocuiască pe cele mai puțin bune. De asemenea, a preluat și capitolul ”Alte cheltuieli” care vine din istoricul administrației botoșănene, nu a fost inventat acum. Se poate privi în urmă pentru a se vedea pe ce acțiuni se cheltuiau acei bani. Se încearcă preluarea a tot ce a fost bun și se perfecționează.

Se adresează domnului Țurcanu referitor la evaluare. Trage un semnal de alarmă privitor la finalizarea lucrărilor de la nocturna Stadionului Botoșani, va fi o mare problemă dacă nu se va duce la îndeplinire la timp acest mare proiect pentru municipiul Botoșani. Are toată încrederea că, împreună cu colectivul de profesioniști de acolo va reuși să finalizeze în termen nocturna, deoarece așteptările suporterilor și așteptările botoșănenilor sunt extrem de mari și nu ar vrea ca cetățenii municipiului Botoșani să fie dezamăgiți.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** ține să menționeze că s-a publicat pe site-ul seap anunțul pentru atribuirea lucrărilor de nocturnă. Nu înțelege aluziile făcute de domnul primar referitoare la finalizarea nocturnei atât timp cât s-au respectat pașii și au început demersurile când s-au aprobat indicatorii tehnico-economici. Se urmează pașii legali.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** precizează că într-adevăr s-a copiat din raportul trecut ceea ce a fost bun, și mai ales la partea de realizări. Menționează că încă are raportul fostului primar Cătălin Flutur, raport făcut după cei 8 ani de mandat și nu după unul singur și multe date coincid. Probabil aceeași persoană a contribuit și la întocmirea raportului vechi și la întocmirea acestui raport și din această cauză unele activități s-au suprapus. A făcut o simplă recomandare – ca cei care se ocupă de redactarea acestor rapoarte să îl consilieze mai bine pe domnul primar și să se meargă mai mult pe partea de realizări. Lumea nu

are răbdare să citească tot buletinul statistic, mai ales când numărul șomerilor a crescut și nu crede că acest fapt este un avantaj.

**Domnul primar Ovidiu Iulian Portariuc** mulțumește pentru recomandări și roagă să aibă răbdare să citească și viitorul raport – după 8 ani de mandat, îi asigură pe consilieri că va prezenta acolo tot ce se va realiza în această perioadă.

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** se adresează domnului primar. A observat în Anexa privind contractul de acordare a subvenției, la art. 3, durata contractului începând cu 1 ianuarie 2014. Întrebă dacă este o greșeală și dacă mai sunt și alte greșeli. I se răspunde că este o greșeală și va fi corectată.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** menționează faptul că proiectul de hotărâre face referire la aprobarea unor facilități pensionarilor iar contractul este un contract de acordare a subvențiilor. Subvenția nu se acordă transportatorilor, ci pensionarilor, celor care beneficiază. Suține că acest contract trebuie să fie unul de prestări servicii. Transportatorii efectuează niște prestări de servicii, pentru care primesc acoperirea unui tarif. La articolul 3, înafară de durata contractului, este prevăzută posibilitatea prelungirii contractului prin act adițional la notificarea uneia din părți și recomandă că ar fi mai bine modificarea articolului cu ”acordul părților”. La articolul 4 ar trebui un verb, pentru formă, fiindcă nu se înțelege: ”Pensionarii cu domiciliu în municipiul Botoșani pe tot parcursul anului calendaristic.” Beneficiază?

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghorghiță** mai are o intervenție. Este o hotărâre de Consiliu Local pe care o aștepta de multă vreme, îl felicită pe domnul Cosmin Andrei dacă s-a ocupat personal de acest contract. Mai precizează că de la rezilierea contractului cu SC Microbuzul – așa cum susținea domnul primar în campania electorală - se ajunge la acordarea de subvenții, probabil în defavoarea societății păstorite de Consiliul Local, SC Eltrans. Nu știe dacă este cea mai bună facilitate acordată transportatorului, probabil că s-a înțeles că subvenția este dată cetățeanului și nu transportatorului.

Proiectul de hotărâre a fost în primă fază cu elevii, acum au fost introduși și pensionarii. La nivelul municipiului, la Eltrans, erau aproximativ 2000 de abonamente pentru elevi și aproximativ 9000 de abonamente pentru pensionari, probabil că aceștia se vor împărți între cele două societăți de transport iar SC Eltrans va pierde din partea de venituri o anumită sumă, sumă care probabil va trebui compensată la partea de subvenție.

Este o societate a Consiliului Local și cu siguranță va fi nevoie de soluții pentru menținerea ei pe linia de plutire și chiar pentru a o dezvolta, și nu de a acorda facilități doar pentru societăți private. Asigură colegii că nu are și nu a avut nici o legătură cu SC Microbuzul, nu îl interesează dacă se acordă sau nu subvenție, ci îl interesează ca cetățeanul să beneficieze de acest lucru. De asemenea, susține faptul că pensionarii care locuiesc în alte zone trebuie să beneficieze de aceleași drepturi ca cei care stau în zonele care au ruta tramvaiului. Va susține acest proiect de hotărâre.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** are câteva cuvinte de adăugat. Ideea acestui proiect a plecat de la solicitările primite preponderent de la pensionarii care locuiesc în cartierul Tulbureni. Tot din cartierul Tulbureni au venit solicitări și pentru elevii care foloseau ca mijloc de transport SC Microbuzul pentru că altă alternativă nu este în acea zonă. Subliniază că subvenția este acordată pensionarului și elevului și prin acest proiect s-a dorit eliminarea

discrepanțelor și discriminărilor între pensionarii care locuiesc în zone diferite ale orașului. Societatea Eltrans își poate eficientiza activitatea, au primit câteva sfaturi și vor primi și sprijin în aceste demersuri.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** propune ca în proiectul de hotărâre să fie menționat ca persoana care beneficiază de subvenție la una dintre societăți să nu beneficieze de subvenție și la cealaltă societate de transport, fiindcă municipalitatea ar plăti dublu pentru lucrul respectiv.

Proiectul de hotărâre este supus la vot cu modificările făcute și este aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân din municipiului Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** face referire la Anexa 1 unde sunt niște dimensiuni pentru spațiile de adăpostire și pentru intervențiile medicale. Dorește lămuriri privitoare la dimensiuni. Cuștile sunt foarte mari, precizează că dumnealui deține un câine mare și stă într-o cușcă mai mică, și stă foarte confortabil. Constată că se acordă o importanță extraordinar de mare unei probleme care are foarte puțină relevanță.

Nu înțelege de ce există atâtea discuții și se cheltuiesc atâția bani pentru niște câini. Se teme că acestea sunt niște afaceri, urmărind în decursul anului, a observat că doar în anumite momente se discută problema câinilor comunitari. Este posibil ca în spatele acestor idei să fie niște medici veterinari grupați la nivel național într-o anumită asociație să dorească să beneficieze de anumite avantaje. Nu este de acord cu aceste lucruri, sunt prea mulți bani cheltuiți pe această problemă, sunt mult mai multe lucruri bune de făcut cu acei bani.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** menționează că linia aprobată pentru acest proiect de hotărâre este cea a rezolvării problemei câinilor comunitari de pe raza municipiului Botoșani, fără a recurge la eutanasiere doar de dragul de a scăpa de câinii din padoc și propune varianta în care câinii se pot menține în viață atât timp cât ONG-urile se implică cu fonduri și cu altă susținere din partea dumnealor la padocul municipalității, nescăpând din vedere situația câinilor și incidentele care se petrec pe raza municipiului Botoșani, situație care este în descreștere.

În ceea ce privește lucrurile spuse de domnul Furtună, dă asigurări că este o problemă importantă a cetățenilor municipiului Botoșani, au fost preluate toate specificațiile din lege și din ordonanță, din această cauză specificațiile sunt foarte riguroase. Precizează faptul că nu are cunoștință dacă la mijloc este vreo afacere sau nu, la nivel național sau la nivelul municipiului Botoșani. Ceea ce poate spune este faptul că atât dumnealui cât și colegii au acordat o atenție deosebită acestui fenomen, drept dovadă consideră că nu mai este una din principalele probleme ale municipiului Botoșani, așa cum a fost odată.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** are de făcut o scurtă considerație – este bucuros că este președinte de ședință și își va pune semnătura pe proiecte foarte importante pentru municipiu. Acesta este un proiect de hotărâre care dacă ar fi fost făcut cu ani în urmă – dacă legislația ar fi permis acest lucru, probabil nu ar fi existat situația din prezent în care unii dintre ei, și doctori și directori nu ar fi purtați prin tribunale ani de zile pentru o acțiune absolut legală pe care au făcut-o la momentul respectiv, pentru care s-au primit de câteva ori rezoluție de neînceperea urmăririi penale dar cu toate acestea, rezoluția este mereu atacată de către o persoană fizică și o fundație din Vrancea.

Regulamentul este foarte bine făcut, a fost studiat în detaliu. Toate măsurile propuse sunt binevenite. Există la mapă și procesul verbal de la ședința de dezbateri publică, dar în momentul în care au participat și cei de la ADOR și de la alte organisme, persoane implicate, și și-au dat și ei acordul pentru acest proiect de hotărâre, consideră că proiectul de hotărâre este bine venit pentru toată lumea, chiar și pentru câinii din Botoșani. Speră ca în următorii doi ani de zile problema câinilor comunitari să fie rezolvată. Acest proiect de hotărâre permite rezolvarea problemei fără a păți ceea ce au pățit dumnealor la momentul respectiv.

**Domnul secretar Ioan Apostu** are o intervenție, ca o problemă de procedură, întrucât în timpul dezbaterii publice au fost primite niște propuneri de amendare a acestei hotărâri, legea spune că trebuie prezentate autorității decidente, dar decizia aparține în totalitate Consiliului Local. Pe procedură, trebuie prezentate propunerile făcute.

Direcția de Servicii Publice, Sport și Agreement susține completarea capitolului de noțiuni utilizate din regulament cu definiția ”câine agresiv” și aici se preia definiția dată de OUG 55/2002 și a noțiunii de ”câine periculos”. De asemenea, DSPSA propune ca la ordinea de capturare a câinilor, să se adauge la sesizarea poliției în vederea confiscării câinilor de la proprietari, la cererea proprietarilor care nu mai au posibilitatea întreținerii câinilor. Se mai propune ca în regulament să fie cuprins ca toți câinii care circulă liber sunt proprietatea municipiului. Personal nu este de acord cu această ultimă propunere pentru că există o ordonanță mai veche și regulamentul se referă la câini fără stăpân.

Asociația ADOR a propus menținerea câinilor în padoc atât timp cât ei își asumă obligația de furnizare a hranei. Pentru această propunere se poate interveni cu un proiect de hotărâre ulterior în care să se probeze un protocol de colaborare.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** apreciază că propunerile sunt binevenite și bine documentate, pe lege. Îl întreabă pe domnul Țurcanu dacă renunță la partea cu devenirea câinilor comunitari proprietate a municipiului.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** răspunde că nu renunță la acest amendament fiindcă este făcut după lege.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** menționează că în ceea ce privește protocolul cu asociația ADOR ar trebui precizat că animalele se vor ține în limita locurilor disponibile, pentru ca municipalitatea să nu fie nevoită să mai construiască alte padocuri, fiindcă pe lângă cheltuielile cu hrana mai sunt și cheltuieli de întreținere, cheltuieli de salarizare și toate celelalte.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** menționează că este important dacă în textul proiectului de hotărâre rămâne sau nu sintagma ”câinii vor intra în proprietatea municipalității” deoarece cine este proprietar răspunde în totalitate. Conform legii, proprietarul câinelui răspunde de ceea ce face câinele în totalitate, în absolut orice condiție.

Se supune la vot proiectul în formă inițială – fără modificările aduse de DSPSA și este aprobat cu 15 voturi pentru și 6 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Buliga, Florin Ioan Ghiorghită, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea cheltuielilor de întreținere a câinilor fără stăpân cazați în adăpostul public din municipiul Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** face referire la nota de fundamentare a costurilor: taxa capturare 80 lei, taxa întreținere 429 lei. Prin nota de fundamentare se înțelege

altceva, ar dori să știe de unde vin aceste sume. În nota de fundamentare se explică doar taxa de întreținere, și nu se explică taxa de capturare.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** explică faptul că fundamentarea acestui cost o va face firma care se va ocupa cu capturarea câinilor. Probabil s-a mers pe prețuri din anul trecut.

Domnul Constantin Pașparan, șef serviciu Intervenții edilitare, explică faptul că în acest preț intră toate costurile și toate materialele folosite la capturarea câinilor. Va pune la dispoziție fundamentarea acestor sume. Per câine s-a ajuns la suma de 79,91 lei și a fost rotunjită la 80 lei cu tot cu TVA.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** propune o modificare la punctul a) - să fie stipulat ca suma *maximă* per operațiune să fie de 80 lei, putând fi diminuată în urma licitației.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** aceste cheltuieli au fost stabilite și având în vedere faptul că angajații care prind câinii nu au mereu reușite și sunt anumite materiale care se pierd. Crede că este un calcul bun făcut. Subliniază faptul că se decide tariful de revendicare și nu costurile de întreținere. Cineva care revendică va trebui să achite acest cost – cheltuieli de capturare și întreținerea pe timpul cât a stat în padoc. Iar titlul ar trebui schimbat și denumit ”Stabilirea tarifului de revendicare.”

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** are un amendament la proiectul de hotărâre. Suma de capturare este prea mare dacă stă la baza tarifului de revendicare – fiindcă nu va încuraja acest fenomen și cheltuielile vor rămâne în sarcina municipalității dacă acești câini nu vor fi revendicați. În momentul în care sunt revendicați se respectă anumite proceduri legate de sterilizare și acei câini nu vor mai fi o problemă pentru municipalitate iar în ceea ce privește cheltuielile cu capturarea acestor câini, spune că nu pentru fiecare animal a fost folosită o doză de substanță pentru anesteziat, ci au mai fost prinși și câini fără această substanță. Ar fi fost corect o fundamentare mai corectă pentru acest tarif, cu doi ani în urmă tariful era de 60 de lei. De asemenea, menționează faptul că a cerut de la domnul director al DSPSA clarificări asupra selecției firmei și a primit răspuns că a fost singura firmă interesată. Ar fi dorit mai multă transparență și în ceea ce privește acest contract.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** susține faptul că nu se poate stabili un tarif mai mic decât cele din anii precedenți. Dacă se stabilește o sumă prea mică este posibil ca nimeni să nu vină la licitație, iar în aceste condiții câinii vor fi în continuare pe străzi și nu va fi cine să îi prindă. Dacă vor fi doritori, vor fi mai multe firme, să existe o licitație publică și să nu fie pe încredințare directă și atunci prețurile vor scădea. Licitația este cea care să regleze prețul oricărei achiziții publice.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** subliniază faptul că licitația a fost foarte transparentă, a participat un cabinet veterinar de la Iași și o firmă locală. A câștigat cel de pe plan local, având prețul cel mai mic. Amintește că în urmă cu un an a fost și licitație și o încercare de atribuire directă dar nu au existat doritori. Referitor la reducerea ponderii cheltuielilor de revendicare, aceasta face referire în special la proprietarii de câini. Revendicarea este un lucru iar adopția este altceva. Atâta timp cât proprietarul unui câine nu își asumă să aibă grijă de câine, nu se responsabilizează deloc. Au existat spețe în care același proprietar a venit de 3-4 ori să își ia câinele, ei nu plăteau nimic dar municipalitatea plătea capturarea câinelui către firma respectivă. Despre acest aspect este vorba – municipalitatea plătește capturarea și apoi recuperează banii de la proprietarul care nu are grijă de câine. Nu este nimic absurd, ci se încearcă o determinare ca proprietarul să fie responsabil. Suma se va putea amenda după licitație, când va fi prețul corect.

Se intenționează delegarea gestionării acestui serviciu și o componentă a delegării serviciului va fi capturarea. Se va reveni la o viitoare ședință și se va stipula prețul corect care va reieși din licitație.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** întreabă pe domnul Țurcanu câți câini sunt la ora actuală în padoc și câți estimează că mai sunt pe străzi. De asemenea, îl întreabă dacă are informații că zona municipiului se alimentează cu câini proveniți din zonele limitrofe, astfel încât această acțiune de prindere a câinilor va putea continua la nesfârșit, atâta vreme cât este și un tarif interesant pentru firma care capturează. E posibil să fie o activitate care să meargă la nesfârșit.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** răspunde că există comunele limitrofe și în special se observă acest lucru în ziua de miercuri când oamenii vin la târguri și lasă câini.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** întreabă pe domnul consilier Țurcanu dacă a făcut sesizări la organele competente, Poliția Locală sau Municipală. Trebuie urmărită eradicarea fenomenului, nu doar administrarea. Nu trebuie permisă nici alimentarea din zonele limitrofe, fiindcă se observă ca această alimentare are loc în mod organizat. Altfel va continua la nesfârșit această problemă iar unii vor profita de pe urma ei.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** are o recomandare pentru Poliția Locală să aibă mai multă grijă la acest fenomen în special în zilele de miercuri.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** a făcut o solicitare către Poliția Locală pentru verificări în ceea ce privește ziua de miercuri iar răspunsul primit, după îndelungi urmăriri și activități specifice, a fost că acest lucru nu se confirmă. Sugerează montarea unei camere de luat vederi în zona oborului la următoarea extindere de rețea de supraveghere a municipiului, camerele au o rezoluție foarte bună și se poate studia fenomenul.

Proiectul de hotărâre este supus la vot împreună cu amendamentul ca litera a să fie completat cu "maxim" 80 lei și este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea cererii de scutire la plata impozitului pe clădiri pe anul 2014, pentru o persoană ce are în întreținere un elev care a obținut premiul, II la faza națională a unei olimpiade este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitate de voturi (21).*

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul "Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe nr. 2 sc. A, B, C, D, E și F, strada Cuza Vodă din municipiul Botoșani" este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.*

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** întreabă cât este tariful unui metru pătrat de izolație termică pe perete și cât este tariful unui metru pătrat pentru acoperiș. Dorește să facă o comparație între costurile proiectului despre care se discută și o lucrare pe care a plătit-o dumnealui.

**Domnul Primar Ovidiu Iulian Portariuc** îi spune domnului consilier Furtună că poate primi un răspuns de la managerul de proiect sau de la directorul de la direcția dezvoltare dar rugămintea era să participe la o ședință în care să se discute astfel de probleme mai complexe. Susține că nu se pot trage concluzii de cât costă un metru pătrat fiindcă diferă de la caz la caz.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** are un lucru de adăugat, și anume că nu crede că este corectă abordarea domnului consilier Furtună de a calcula investiția pe metru pătrat deoarece aceste investiții privesc și subsolul și geamurile și acoperișul, iar împărțind suma pe metru pătrat, se face un calcul doar în ceea ce privește izolația termică a zidăriei.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** spune că nu poate depăși ca ordin de mărime. Dacă într-o parte este vorba de suma de 50 de lei și în cealaltă parte de suma de 70 de lei, este corect, însă dacă într-o parte este suma de 50 de lei și în cealaltă parte de suma de 1500 de lei, nu mai este corect. A întrebat prețul pe fiecare categorie de lucrări.

**Doamna Administrator public Adriana Zăiceanu** precizează că reabilitarea termică nu înseamnă doar termosistem, ci este vorba despre un complex de acțiuni care se realizează în cadrul acestui proiect. Reabilitarea termică înseamnă termosistem, înseamnă tot ce intră la geamuri, înseamnă planșeuri peste subsol, planșeuri deasupra acoperișului. Nu se poate defalca pe fiecare activitate ce cost ar avea un metru pătrat. De asemenea, unii proprietari și-au modificat geamurile și în cazul în care după documentația tehnică s-a constatat că aceste geamuri sunt conforme, acestea nu vor mai fi schimbate. Un cost real a ceea ce înseamnă reabilitare termică per apartament se va putea face după procesul de achiziții publice, la sfârșit, după ce se confirmă toate situațiile de lucrări. Situațiile de lucrări vor fi confirmate de către proprietari sau de reprezentantul proprietarului. La acest moment nu se pot defalca sumele.

Proiectul este supus la vot și aprobat cu 18 voturi pentru și 1 împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Cristescu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici, pentru proiectul Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a blocului de locuințe din strada Victoriei nr. 1 din municipiul Botoșani*” este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** face referire la faptul că în România există un standard de cost care stabilește cam cât costă metru pătrat de reabilitare termică. Standardul de cost are o valoare precisă, spune exact ce lucrări se fac, este publicat în MO 311/12.05.2010: ”costul unui metru pătrat de arie utilă este de 55euro/mp fără TVA”. La proiectul de hotărâre precedent a ieșit un cost de 48euro/mp fără TVA, în schimb, la acest proiect de hotărâre, după calcule iese suma de 89euro/mp fără TVA. Aproape dublu față de cazul anterior iar performanța energetică este și cu 20% mai slabă. Dorește explicații referitoare la diferența de cost pe metru pătrat.

A mai observat la câteva proiecte din urmă diferențe de preț, la un proiect proiectarea era de 1euro/mp iar la altul, de 4euro/mp.

De asemenea, același standard de cost prevede și ”suma maximă care se poate cheltui pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice pentru următoarele capitole și subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardele de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli: pentru proiectare și inginerie 3%, consultanță 1%, asistență tehnică 1,5%.” Cheltuieli care depășesc aceste niveluri, cel puțin la consultanță suma ajunge la 5,82%, deci costă mai mult consultanța decât proiectarea. Nu consideră aceste lucruri ca fiind corecte.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** recomandă o mai mare grijă din partea managerilor de proiect și din partea celor care pun în practică aceste proiect, cei care le verifică înainte de a fi trimise către partea de achiziții publice pentru că mai devreme sau mai târziu, unii vor răspunde. În alte localități lucrurile acestea s-au întâmplat deja și speră să nu se

întâmples și la Botoșani. Sunt lucrări care au niște costuri maxime stabilite și nu ar fi normal să fie depășite. Susține că licitațiile pentru proiectare nu au fost transparente și nu se știe cine le-a făcut, când au fost făcute, cine le-a câștigat.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** întreabă de ce la acest proiect prețuri au crescut atât de mult.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și este aprobat cu 11 voturi pentru, 1 împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 9 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghiuță, Ovidiu Daniel Luca, Gheorghe Gabriel Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a două blocuri de locuințe din municipiul Botoșani”, a cheltuielilor aferente și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 12 voturi pentru, 2 împotriva (domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa și Eugen Cristian Țurcanu) și 7 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Eugen Sorin Apostoliu, Marius Buliga, Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghiuță, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind “Reabilitare termică în vederea creșterii eficienței energetice a trei blocuri de locuințe din municipiul Botoșani”, a cheltuielilor aferente și a mecanismului de recuperare a cheltuielilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiuță** valoarea totală a cheltuielilor este de 2.931.175 lei din care cheltuieli eligibile 2.441.000 lei, cheltuieli neeligibile, inclusiv TVA 489.000 lei. Din cheltuielile eligibile, 20% vor fi recuperate de la asociațiile de proprietari – 488.000 lei iar la cheltuielile neeligibile 50% vor fi recuperate de la asociațiile de proprietari – 224.000 lei. Este vorba de o estimare, nu sunt sumele exacte ce vor rezulta în urma unei licitații. Dar în urma acestor estimări se constată aproximativ 700.000, bani care vor trebui recuperați de la asociațiile de proprietari pentru reabilitarea a două scări de bloc. Bani se vor recupera de la persoanele fizice care fac parte din acele blocuri.

**Domnul consilier Corneliu Daniel Furtună** aduce la cunoștință că acest proiect de hotărâre are un raport de specialitate neterminat și nesemnă. Întreabă cine îl asumă.

După discuții se observă că este o simplă eroare de fotocopiere, în mapele celelalte raportul fiind în întregime.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** specifică faptul că este aceeași problemă ca la un proiect precedent, iar modalitatea de calcul nu este una corectă.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiuță** subliniază că a vorbit despre costuri estimate, totale, pe care populația va trebui să le dea pentru două blocuri.

Proiectul de hotărâre este supus la vot, fiind aprobat cu 14 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Corneliu Daniel Furtună) și 5 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnii consilieri Marius Cristescu, Florin Ioan Ghiorghiuță, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Popa Șapca nr. 84 B” în vederea realizării obiectivului “construire locuința P + 1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (21).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificărilor prevederilor H.C.L. nr. 271/30.09.2013 privind aprobarea documentației “P.U.D. – str. Constantin Dracsini nr. 16” în vederea realizării obiectivului “construire locuința P + 1E , anexa gospodareasca, foișor, beci, împrejmuire teren si racordare utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Lidia Bucșinescu și domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Pacea nr 15” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+1E și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (doamna consilier Lidia Bucșinescu).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentatiei “P.U.D. – str. Octav Onicescu nr. 8, sc C, ap nr 1” și aprobarea concesiunii prin încredințare directă a terenului în suprafață de 10.40 mp în vederea realizării obiectivului “amenajare acces din exterior în vederea schimbării destinației din spațiu de locuit în spațiu comercial”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (21).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 29 din 03 februarie privind modificarea listei bunurilor concesionate către S.C. “URBAN SERV” S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (21).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind administrarea unui teren aflat în incinta Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** recent a fost și la Spitalul Județean o concesiune cu prețul de 4 euro/lună. Aici se vorbește de prețul de 25lei/mp/an. Prețul este invariabil la investigațiile la spital, între 400 de lei și 500 de lei. Ar trebui modificat prețul, este foarte mic.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghiță** intervine și specifică faptul că la Spitalul Județean era vorba de un spațiu, pe când la Spitalul de Recuperare este vorba de un teren. Se concesiunează un teren pentru construcția unui spațiu, terenul fiind în curtea spitalului. Acesta este prețul de pornire la licitație, după licitație poate ieși alt preț.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală domnul consilier Marius Cristescu.

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unui spațiu administrat de Liceul de Artă “Ștefan Luchian” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** sesizează că la perioada contractului este trecută data de 1.11.2013. Întreabă dacă este o altă greșeală.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** intervine și cere ca la următoarele ședințe de Consiliu Local să fie prezenți directorii sau șefii de la departamente, pentru ca atunci când consilierii locali au nelămuriri, să poată primi răspunsuri.

Proiectul de hotărâre a fost supus la vot și, fiind proiect de patrimoniu, a fost respins cu 14 voturi pentru, 2 voturi împotriva (d-nii consilieri Corneliu Daniel Furtună și Florin Ioan Ghiorghită) și 4 abțineri (d-nii consilieri Buliga Marius, Luca Ovidiu Daniel, Murariu Gheorghe Gabriel, Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (21).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații din incinta Punctelor Termice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** are o intervenție: au trecut doi ani de mandat, doi ani de când s-a reziliat un astfel de contract de închiriere la un punct termic și nici până în prezent nu s-au încasat banii. Un agent economic care era un bun plătitor al chiriei pentru spațiul respectiv. Nu vede în viitorul apropiat un proiect pentru punctul termic respectiv. Dacă nu se face nimic altceva la spațiul respectiv, ar trebui scos din nou la licitație publică.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** a înțeles că aceste puncte termice au fost pierdute în instanță la cererea lichidatorului de la Termica, deci probabil municipalitatea nu va mai face nimic cu acele spații. Vor fi predate iar ei au obligația de a continua contractele aflate în derulare. Menționează că este vorba de o pagubă de 2 milioane și nu de 20 de milioane, așa cum s-a vehiculat în presă.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți(21).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de imobile din municipiul Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea consilierilor prezenți (19).

**Domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu** nu va participa nici la discuții și nici la vot, deoarece este asociat și administrator la S.C. Dovani S.R.L.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** consideră că aceasta va fi ultima dată când va fi inițiat acest proiect. Dacă nu va fi votat, municipiul Botoșani poate să primească corecții financiare pentru programul derulat în Centrul Istoric. Solicită să fie menționat votul, deoarece în cazul în care se vor primi corecții financiare, cineva trebuie să răspundă, cel mai probabil, consilierii care au votat împotriva.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (19) – domnul consilier Stelian Pleșca lipsește din sală.

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării Programului de pregătire, formare și perfecționare adresat aleșilor locali, pentru anul 2014* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Florin Ioan Ghiorghiu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2014* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

**Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa** cere lămuriri la capitolul de la Poliția Locală și întreabă dacă s-a modificat legea care prevede un polițist la 1000 de locuitori sau dacă s-a modificat populația municipiului. De asemenea, la solicitarea de 9 posturi, nu se specifică la ce compartimente sunt necesare.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** în raportul de specialitate nu se menționează că se mai fac angajări și în tabel se regăsește numărul maxim de funcții publice care vor fi ocupate prin recrutare – 9 posturi.

Proiectul de hotărâre este supus la vot, fiind aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – pentru proiectul de hotărâre are câteva amendamente: la art. 7, viceprimarii municipiului Botoșani (*viceprimarul nr. 1 și viceprimarul nr. 2*) îndeplinesc atribuțiile care le sunt delegate de către Primar, prin dispoziție, cu respectarea prevederilor legale. Viceprimarii au relații funcționale de colaborare cu alte autorități sau instituții publice, organizații și instituții naționale și internaționale, conform legii. Viceprimarii au relații funcționale de colaborare, coordonare cu compartimentele din structura Primăriei municipiului Botoșani și unitățile subordonate Consiliului Local. La art. 18 – Direcția de Dezvoltare Locală este subordonată viceprimarului nr. 2 din cei doi viceprimari ai municipiului Botoșani. La art. 15 – Direcția Edilitare este subordonată viceprimarului nr. 1 din cei doi viceprimari ai municipiului Botoșani.

La întrebarea care este viceprimarul nr. 1 și viceprimarul nr. 2, doamna consilier Cătălina Lupașcu răspunde că aceștia vor fi văzuți prin organigramă.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** propune eliminarea alin. 3 de la art. 25, la Compartiment Cabinet Primar – verifică, controlează și coordonează activitatea compartimentelor din Aparatul Propriu de Specialitate al Primarului, în limita mandatului conferit, întocmind sesizări și rapoarte pe care le prezintă acestuia. A mai observat o

inadvertență, la art. 8, litera i, administratorul public al municipiului Botoșani «coordonează împreună cu secretarul municipiului elaborarea, organizarea, implementarea și menținerea/dezvoltarea Sistemului Intern de Control Managerial din cadrul Primăriei municipiului Botoșani». La atribuțiile secretarului nu este trecută această atribuție, mai colaborează împreună? În vechiul regulament apărea și domnul secretar cu responsabilitatea SCIM.

Doamna Administrator Public Adriana Zăiceanu precizează că domnul secretar doar coordonează SCIM. Există o dispoziție emisă de domnul Primar, în conformitate cu Ordinul Nr. 946, care specifică la art. 3 că Primarul, pentru implementarea acestui ordin, dispune prin Dispoziție o comisie care se ocupă de aceste activități. Din acea dispoziție, sarcinile sunt ale doamnei administrator public.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** amintește că acele atribuții sunt date prin Dispoziția Primarului, și nu prin Regulament.

Fiind întrebat care este propunerea domnului consilier Țurcanu, acesta răspunde că nu era o propunere la art. 8, ci trebuia ori adăugată atribuția și la secretar, ori eliminată de la administratorul public. Propune să se scoată de la art. 8 cuvintele în plus «împreună cu secretarul », rămâne doar « coordonează...», și la art. 25, alin. 3 să fie exclus.

Notă: Domnul secretar Ioan Apostu precizează că atribuțiile de la alin. 3, art. 25 vor fi trecute la Corpul de control. Menționează că s-a luat la cunoștință și va fi eliminată expresia «împreună cu secretarul».

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** remarcă faptul că sunt împărțite atribuțiile pentru viceprimar nr. 1 și viceprimar nr. 2. Solicită domnului Secretar punctul de vedere în ceea ce privește ierarhia actelor juridice, o hotărâre de Consiliu Local poate încălca o lege, referindu-se la Legea Administrației Publice Locale, unde atribuțiile sunt stabilite de către Primarul municipiului Botoșani.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** răspunde domnului Andrei că Primarul poate delega o parte din atribuțiunile acestuia către cei doi viceprimari, partea de coordonare a serviciilor le stabilește Consiliul Local prin Organigramă și prin Regulament.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** întreabă unde este localizat managerul public. I se răspunde că este la compartimentul Relații Externe.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată la mapă inițial, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Cătălina Cameilia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Marius Cristescu, Corneliu Daniel Furtună, Florin Ioan Ghiorghită, Radu Lebădă, Ovidiu Daniel Luca și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Călin George Bosovici, Marius Buliga, Gheorghe Gabriel Murariu și Stelian Pleșca).

Proiectul de hotărâre este supus la vot pe amendamente.

La art. 7, se introduce în textul inițial, după viceprimarii municipiului Botoșani, « (viceprimarul nr. 1 și viceprimarul nr. 2) ». Viceprimarii au relații funcționale de colaborare cu alte autorități sau instituții publice, organizații și instituții naționale și internaționale, conform legii. Viceprimarii au relații funcționale de colaborare, coordonare cu compartimentele din structura Primăriei municipiului Botoșani și unitățile subordonate Consiliului Local, conform legii.

Fiind supus la vot amendamentul nr. 1, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 6 împotriva (doamnele cosilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Amendamentul numărul 2, la art. 15, Coordonarea Direcției Edilitare să se facă de către viceprimarul nr. 1, iar la art. 18, Direcția de Dezvoltare Locală să fie făcută de către viceprimarul nr. 2.

Fiind supus la vot amendamentul, acesta a fost aprobat cu 13 voturi pentru, 6 împotriva (doamnele cosilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Notă: Domnul secretar Ioan Apostu precizează faptul că domnul Primar solicită retragerea proiectului de pe ordinea de zi.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Gheorghiu** răspunde domnului Secretar că era necesară prezența Primarului în sală pentru retragerea proiectului de pe ordinea de zi, nu telefonic. Proiectul de hotărâre este în dezbatere publică și continuă să se voteze. Având în vedere faptul că în organigramă nu este trasată nicio linie la niciunul dintre viceprimari, nu există nici un fel de problemă.

Amendamentul numărul 3, excluderea alin. 3 la art. 25.n Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 6 împotriva (doamnele cosilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ady Petrușcă și Mihai Tincu) și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Onișa și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru și 8 împotriva (doamnele cosilier Tereza Nica și Aura Simion și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Paul Onișa, Ady Petrușcă, Mihai Tincu și Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Direcției Servicii Publice, Sport și Agrement, pe anul 2014* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rezultatului final al concursului de management la Filarmonica de Stat Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Gheorghiu** speră ca acel conflict de la instituția Filarmonicii să se stingă, acel conflict a pătat imaginea Consiliului Local și cea a instituției. A fost un concurs, important este că pe următorii ani instituția va avea un director, el trebuie respectat, trebuie să respecte și el instituția, trebuie să respecte și instituția Consiliului Local și instituția Primarului și să colaboreze cu toate acestea pentru ca Filarmonica să nu mai treacă prin ce a trecut. Speră ca toată lumea să fi învățat ceva din acel conflict.

Proiectul de hotărâre este supus la vot și aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (domnul consilier Gheorghe Florentin Ursuleanu).

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru stabilirea ordinii de prioritate în vederea repartizării locuințelor de serviciu aparținând Consiliului Local al municipiului Botoșani* este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, proiectul de este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21).

În continuare se trece la punctele de pe Nota Anexă la ordinea de zi.

**Punctul 1** al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de preluare a imobilului transmis din domeniul public al statului în domeniul public al municipiului Botoșani, conform Hotărârii Guvernului nr. 96 din 12 februarie 2014* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat în unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 2** al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării în subordinea Consiliului Local Botoșani a serviciului public “Centrul Național de Informare și Promovare Turistică Botoșani”* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr.1, nr.3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat în unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (21 voturi).

**Punctul 3** al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin încredințare directă a unui teren către Asociația de Proprietari Sucevei 7 – scara A + B* este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții și, fiind supus la vot, este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu). - domnul consilier Cătălin Virgil Alexa lipsește din sală.

**Punctul 4** al Notei Anexe privind *Proiect de hotărâre privind aprobarea Organigramei și Statului de Funcții ale Teatrului pentru copii și tineret „Vasilache” Botoșani, pentru anul 2014.* Este avizat favorabil de către comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, este aprobat cu unanimitatea voturilor consilierilor prezenți (20 voturi).

**Domnul președinte de ședință Florin Ioan Ghiorghită** informează consilierii că la mapă se mai regăsește un punct de vedere referitor la adresa asociației Sf. Ioan Iacob prin care se contestă procedura de alocare a fondurilor la capitolul *Cultură și sport* pe finanțările nerambursabile de la Primăria Botoșani. În cadrul comisiei s-a analizat această contestație a dumnealor și s-a hotărât să se facă un punct de vedere comun între serviciile de specialitate, împreună cu domnul secretar general al municipiului.

Acest punct de vedere s-a prezentat și în cadrul Consiliului Local deoarece contestația a fost adresată Consiliului Local. În cazul în care consilierii sunt de acord, urmează să se înainteze reclamantului acest punct de vedere. Consilierii își exprimă acordul verbal și îl mandatează pe domnul secretar general să transmită mai departe punctul de vedere.

Mai există la mapă o plângere prealabilă a S.C. Semnal S.R.L. împotriva refuzului Consiliului Local Botoșani de a aproba hotărârea pentru P.U.D. pentru investiția construire imobil D+P+2 cu destinația locuințe colective, Bulevardul Mihai Eminescu nr. 121, având în

vedere adresele prin care Serviciul Urbanism, Autorizări în construcții a comunicat că în ședința ordinară din 28.02.2014 a fost respins proiectul de hotărâre având ca obiect aprobarea acestui P.U.D..

Menționează faptul că a votat pentru acel P.U.D. fiindcă nu vede motivele pentru care un investitor nu este lăsat să contruiască o construcție legală și consideră ca acel proiect ar trebui repus în discuție cât mai repede pentru a evita și altfel de procese.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Florin Ioan Ghiorghiță – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**Florin Ioan Ghiorghiță**

**SECRETAR,**  
**Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache