

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 03 septembrie 2015**

Prin dispoziția nr. 1431 din 01.09.2015, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință extraordinară pentru data de 03 septembrie 2015, orele 14³⁰, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 1431 din 01.09.2015 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site-ul* propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții ”Locuințe pentru tineret destinate închirierii Șoseaua Iașului f.n., municipiul Botoșani, județul Botoșani - etapa I.1 – 80 unități locative”
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 262/2009 privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport local de călători efectuat cu autobuze către S.C. Microbuzul S.R.L.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2015.
4. Proiect de hotărâre privind contribuția Consiliului Local Botoșani la activitatea de relocare a deșeurilor de pe spațiile de stocare temporară.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 17 de consilieri în funcție, fiind învoite doamnele consilier Lidia Bucșinescu și Aura Simion și domnii consilieri Corneliu Daniel Furtună, Radu Lebadă și Gheorghe Gabriel Murariu și lipsind domnul consilier Florin Ioan Ghiorghită.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă supune la vot cererile de învoire a consilierilor prezenți, care sunt aprobate cu 16 voturi pentru și 1 abținere (Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (17).

Punctul 1 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de Fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Locuințe pentru tineret destinate închirierii Șoseaua Iașului f.n., municipiul Botoșani, județul Botoșani - etapa I.1 – 80 unități locative"*

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am ajuns în sfârșit în punctul în care discutăm despre aceste mult discutate locuințe. Dintr-un calcul matematic simplu, aceste locuințe ajung efectiv la un preț ce vor fi date în exploatare, conform acestor indicatori tehnico-economici, la 71.389 euro. Țin minte că acum 3 ani, domnul primar promitea în campanie, după modelul fostului primar din Constanța, domnul Mazăre, că aceste locuințe vor fi 15.000-20.000 de euro. De aici până la 71.389 euro, este cale lungă.

O să mi se răspundă că acesta este doar un deviz estimativ pe care îl dă proiectantul și că în urma licitației, piața va regla prețul. Dar eu nu văd ca piața să regleze prețul de la 71.389 euro la 15.000-20.000 de euro, nu are cum. Mai mult, metrul pătrat util ajunge la 1200 euro, ceea ce în materie de construcție, ne duce la boom-ul economic din anii 2006-2007 când locuințele și construcțiile duduiau.

Dacă cei de la Direcția Dezvoltare au să ne facă și nouă o precizare cu aceste devize și sume, și de ce de la 20.000 euro am ajuns la aproape 72.000 euro, voi fi lămurit pentru a vota sau a nu vota acest proiect.

Doamna Administrator Public Adriana Zăiceanu – acest proiect de hotărâre apare ca urmare a includerii Municipiului Botoșani în lista de finanțare ANL, finanțarea fiind de la Ministerul Dezvoltării pentru locuințe pentru tineri, acest proiect și acest studiu de fezabilitate a trecut avizarea de la ANL, structură primă care avizează documentația tehnică.

Acest studiu de fezabilitate contractat de noi respectă legislația în vigoare, inclusiv standardele de cost. În prețul total este inclus și costul utilităților în incintă, utilități, dacă ați

văzut în proiectul de hotărâre, care sunt separate și care reprezintă cofinanțarea Consiliului Local pentru acest număr de unități de locuit. Proiectul și documentația respectă toată legislația aferentă, tot ceea ce s-a impus prin tema de corectare. Tema de corectare a fost admisă de cei de la ANL.

Consider că acest proiect este corect elaborat și trebuie aprobat de dumneavoastră deoarece această hotărâre este documentul pe care îl trimitem la București și care va fi supus analizării ministerului. Pentru restul considerațiilor dumneavoastră, cu prețul, nu răspund eu.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – chiar ar fi un succes real de pe poziția 229 să ajungem la finanțare cu acest proiect.

Doamna administrator public Adriana Zăiceanu – nu există nici o poziție 229, nu știu la ce vă referiți.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – așa scrie în raportul de specialitate, că suntem la poziția 229 în lista Ministerului Dezvoltării. Dumneavoastră nu ați semnat, nu știți. Pe de altă parte, ridic o altă problemă. Dacă tot vrem să luăm locuințe, de ce nu luăm de pe piață într-o licitație publică foarte bine definită, cu un caiet de sarcini foarte bine pus la punct, decât să ajungem la 72.000 de euro pe locuință. Ipotetic, piața va coborî prețul poate cu o treime, cel mai mult, am putea poate să cumpărăm 80 de apartamente. Pe această listă, cred că durează 3 ani până facem aceste locuințe.

Doamna administrator public Adriana Zăiceanu – nu este adevărat, imediat ce se obține avizul Ministerului, se contractează proiectarea și începe execuția lucrărilor. O dată ce ești nominalizat pe lista de finanțare, este clar că proiectul merge mai departe. Iar varianta cu achiziționarea locuințelor de pe piață este o posibilitate, poate fi studiată, dar aici sunt bani care vin de la Ministerul Dezvoltării. Ce facem, nu luăm banii de la Ministerul Dezvoltării?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am înțeles acest aspect, salutăm acest demers, doar am pus niște întrebări pertinente, nu am spus că nu susținem.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am o rugămintă, să fim cât se poate de operativi astăzi, detaliile tehnice le-a dat foarte bine doamna Zăiceanu. Vreau să transmit domnului Țurcanu să îi transmită domnului Flutur să mai aibă puțină răbdare cu campania. Pierdem timpul aici cu tot felul de întrebări la care puteți primi răspuns altfel. Aveți comisiile de specialitate, puteți veni la mine, la doamna Zăiceanu. Haideți să mai așteptăm puțin cu campania electorală, vă rog frumos.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – mulțumesc, eu am vrut mai devreme să aduc lămuriri și colegului Eugen Țurcanu, m-am lămurit asupra proiectului, este bine-venit, îl susțin.

Voiam să îi spun că una e una, alta e alta, nu are nici o legătură acest proiect cu acele promisiuni de campanie 2012, pe care încă le mai așteptăm. Eu am răbdare, mulțumesc.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – este dreptul meu să pun ceste întrebări domnule Cosmin Andrei, nu înțelegeți regulile democrației. Doi, nu aveam unde să pun întrebări la comisia de specialitate deoarece este ședință extraordinară, trei, nu știu ce informații aveți dumneavoastră de cine mi-a spus mie să întreb, ce șef și ce nu șef. Dacă se confirmă iar că stați și mă urmăriți, fac iar un anunț public cu serviciile abilitate să îmi asigure protecție împotriva dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Elena Lazarec).

Punctul 2 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 262/2009 privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport local de călători efectuat cu autobuze către S.C. Microbuzul S.R.L.*

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – am o singură întrebare. Contractul de delegare expiră pe 31.08.2015. Proiectul de hotărâre pe care probabil o să îl aprobăm, de prelungire, își intră în efect după 15 zile, după câte știu eu. Să nu rămânem descoperiți, să avem temeiul legal în spate. Noi deja suntem în expirare. Să sperăm că e bine.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să fie clar și chiar să ni se răspundă în această ședință. Contractul a expirat pe 31 august. De ce nu ați venit în ședința trecută cu acest proiect? Nu cred că era nici o problemă din partea noastră să îl susținem. Îl vom vota și azi, dar vrem să precizăm aici clar: ”pe lungimea duratei contractului, începând cu data...” data de când? Sau de când intră în valabilitate? Nu are cum să fie retroactiv. Mai durează o săptămână până va fi cu viza de legalitate a Prefecturii, dacă nu mă înșel. Și încă o întrebare. Se plătește subvenția în această perioadă firmei Microbuzul, dincolo de redevența care o plătesc ei nouă, noi vom plăti subvenții pentru abonamente în această perioadă în care contractul este expirat?

Doamna Oana Ciomaga Georgescu, șef Serviciu Oficiul Juridic Contencios – din punctul meu de vedere, s-a solicitat modificarea unei hotărâri de Consiliul Local și asta este subiectul care se tratează la punctul 2, după ce se va modifica această hotărâre de Consiliu Local, din punctul meu de vedere, îi privește pe cei de la Direcția Edilitare cum vor semna contractul, și ei vor trebui să facă act adițional, și ei vor calcula și vor da cu subsemnatul la Curtea de Conturi când vor lua redevență și cu ce dată.

Obiectul hotărârii de la punctul 2 reprezintă modificarea hotărârii de Consiliu Local.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – este clar că suntem în momentul de față într-un vid contractual, dar asta este mai puțin relevant. Poate este un exemplu de cum știe actualul executiv să gestioneze activitatea în Primărie. Probabil nu este făcut nici un caiet de sarcini și nici în perioada foarte apropiată nu se va scoate la licitație acest serviciu. În altă ordine de idei, acest aliniat 2 pe care îl propuneți pentru articolul 5, nu îmi sună românește.

Nu înțeleg de ce nu luăm exact formularea din contractul cadru care este cât se poate de clar. Se modifică articolul 5 din capitolul 4 în care punem exact formularea din contractul cadru: contractul de delegare a gestiunii poate fi prelungit doar o singură dată pentru o perioadă care nu poate depăși jumătate din durata inițială, cu condiția să nu depășească 49 ani.

Cred că este foarte bună exprimarea aceea și nu este chestia asta alambicată de aici din care nu se înțelege nimic. Iar propun introducerea unui articol 2 în care spunem: se aprobă prelungirea contractului de delegare a gestiunii pe o perioadă de 3 ani de zile. Aveți 3 ani de zile în care să organizați o licitație, vă rog ocupați-vă de treaba asta. Articolul 2 devine articolul 3.

Domnul consilier Paul Onișa – am și eu câteva precizări cu privire la punctul acesta de pe ordinea de zi. Eu constat că avem două tipuri de transport public în comun în municipiul Botoșani. Microbuzul, sau maxi-taxi și tramvaiul. Ne aflăm într-o situație precară din punct de vedere al calității transportului și al siguranței și securității transportului în comun, și aici cu predilecție către tramvai. Circulăm cu tramvaie pe o cale de rulare care este depășită, tramvaiele au 40-50 de ani, nici unii nici alții nu aveau asigurate condițiile pentru transport public de călători. Supunem călătorii la o tortură pe încă 6 ani, fără nici o perspectivă la modernizarea transportului în municipiului Botoșani.

Mă întreb din ce cauză nu încercați să organizați o licitație publică și să vedem, chiar dacă ar veni cineva din exterior, că tot timpul ne cantonăm în sfera acelor persoane potențiale financiar care să își însușească sumele de bani și să asigure transportul în comun. Parcă ar fi o nenorocire dacă ar veni cineva din afară, cu un transport civilizată și cu condiții umane. Aceasta este precizarea mea. De ce nu organizăm o licitație, de ce nu ne dorim performanță în transport și condiții mai bune? De ce continuăm să trimitem în aceste mijloace de transport copii și bătrâni să circule în cele mai proaste condiții în transportul în comun? Poate voi primi un răspuns. Vă mulțumesc.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – o să încep prin a-i răspunde domnului Alexa că nu este cea mai potrivită persoană să pozeze în lupul moralist în Consiliul Local vis-a-vis de întârzieri de milioane de euro, nu de transport public local de 3 zile. Am văzut cum gestionați lucrurile. Nu are rost să continuăm discuția fiindcă nu vă avantajează.

Domnului Onișa vreau să îi răspund așa: nu ați înțeles ce vrem să propunem astăzi, vă răspund eu pe scurt: vrem să propunem prelungirea acestui contract până la organizarea unei licitații, pentru o perioadă de 3 ani de zile. Asta vrem să propunem astăzi. Suntem în perioada de consultare publică, în care am publicat documentele. Va urma o licitație exact așa cum vă doriți dumneavoastră. Vrem să prelungim acest contract până la organizarea acestei licitații. Eu estimez

că mai durează 2-3 luni de zile până la organizarea acestei licitații. Dar ca să nu fie această propunere fără un termen, dacă se face o contestație, ajungem la instanță, și atunci poate dura 6-8 luni de zile. Am pus nu mai mult de un an de zile până la organizarea unei licitații, cum ne dorim și noi, cum vă doriți și dumneavoastră.

În urma acestei licitații o să încercăm să delegăm acest serviciu pe 2- 3 ani de zile până când implementăm acel proiect cu fonduri europene în care regândim transportul public local. Acesta a fost scopul prelungirii, să putem organiza licitație. De altfel, v-am spus că suntem în perioadă de consultare publică.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu am văzut unde scrie perioada de un an de zile, domnule Cosmin Andrei, nu scrie nicăieri așa ceva. Vă rog frumos, chiar aș vrea să spun, sunt niște condiții mizerabile de transport local comun. Nu știu de ce ajungem întotdeauna pe ultima sută de metri. Din punctul meu de vedere, un an de zile este suficient, și într-un an de zile trebuie să rezolvați această problemă, și să o rezolvați de o așa manieră încât să fie pentru anul viitor.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – doamna Lupașcu, la articolul 2, ultimul rând, scrie "nu mai mult de un an de zile."

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – pe *site* nu scrie această dată.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – nu vă contest, dar acum avem în față un document care spune un an de zile maxim.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – a schimbat ieri. Ieri, noi când am descărcat, nu era această dată. Pe de altă parte, dacă îmi permiteți, domnule Cosmin Andrei, relaxați-vă.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – eu sunt de părere că aceste hârtii trebuie să ajungă la timp, ieri nu erau.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – da, și într-o formă care să ne permită să ne informăm corect. Nu mi-a plăcut deloc răspunsul dumneavoastră, doamnă, un asemenea răspuns dat în Consiliul Local în care îmi spuneți că o să vedem noi la anul, când vine Curtea de Conturi ce se va întâmpla. Așa ajungem în situația de a vota enormități care după aceea ajung în raportul Curții de Conturi, și care, după aceea, trebuie sume recuperate de la diferite persoane. Nu puteți veni cu un asemenea răspuns în fața noastră.

Răspunsul la noi trebuie să fie foarte clar, de când va fi valabil acest contract, dacă se plătește subvenție, mi se par că lucrurile nu sunt făcute în timp util. Mi-aș dori să știu cine este persoana responsabilă sau compartimentul responsabil care trebuia să vină cu un asemenea

proiect de hotărâre în fața noastră în ședința ordinară. Atât îmi doresc, și vă rog frumos, răspunsul în scris.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – desigur că nu toți suntem așa de frumoși, deștepți, punctuali și mai spuneți dumneavoastră ce calități mai vreți, ca domnul Cosmin Andrei. După părerea dumnealui, toți ar trebui să venim la ședință și să ne ascundem sub masă, sau eu cel puțin, fiindcă nu sunt în măsură să vorbesc, să mă ascund sub masă și să scot doar mâna să votez împotriva, abținere sau pentru. Mulțumesc frumos pentru aceste aprecieri.

Rămân la aceeași propunere, contractul să fie modificat conform contractului cadru așa cum scrie în actul legislativ, introducerea unui punct în care să specificăm exact aceeași chestiune, dar să-i lăsăm totuși 3 ani de zile, nu am încredere că într-un an de zile se va termina chestiunea aceasta. Se aprobă articolul 2 pe care trebuie să îl introducem: se aprobă prelungirea contractului de delegare până la adjudecarea noului concesionar, conform caietului de sarcini, procedurii de licitații, ș.a.m.d., dar pe o perioadă de maxim 3 ani de zile.

Ceea ce vreau să spun este în felul următor: dacă termină mâine caietul de sarcini, face poimâine licitația, răspoimâine adjudecă, răspoimâine se termină contractul. Asta vă spun. Dar dacă nu reușește până la anul, are timp încă un an de zile să mai facă treaba asta. Dacă nu termină, după aia nu mai putem să îl prelungim și rămânem în aer cu transportul local. Dacă nu termină, dacă se contestă, dacă se prelungește, se judecă. Aveți idee cât durează judecățile astea?

Vă rog să mă credeți că eu particip la licitații, știu cât durează, știu cât se contestă. Dumneavoastră, ce, cumpărați niște textile? Domnule Tincu, eu sunt în sistemul acesta, știu cât durează până se adjudecă o licitație, de asta vă spun, mai bine să avem o marjă decât să ne trezim că suntem cu transportul public local în aer. Nu mă înțelegeți greșit. Eu vă spun că dacă mâine termină și adjudecă, mâine se încheie contractul. Aceasta este formularea pe care o propun eu. Dacă mâine se întâmplă, sau oricând în perioada aceasta de 3 ani, cât ne oferă legea să prelungim, oricând, se termină atunci contractul.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – am o propunere, să mergem pe prelungire în spiritul ordonanței, în spiritul legii, cea de 3 ani, pentru că avem acoperire în articolul 13 la contractul de delegare care spune că în cazul în care, interesul local o impune, prin denunțare unilaterală. Achiziționarea unor microbuze, tramvaie, acel proiect, se încadrează perfect pe litera d) art.13, deci putem suspenda oricând acel contract de delegare, urmând să discutăm despre despăgubirile juste.

Ne plângem de condițiile mai dificile de transport, fără condiții de fapt. Avem litera c) tot la art. 13 – reziliere contract – rezilierea se face în cazul nerespectării obligațiilor contractuale între părți, prin reziliere. În partea cealaltă, nu și-a achitat indicatorii de performanță, știm că am avut dotare cu aer condiționat ca și criteriu de departajare. Era o condiție obligatorie, minimă, de echipare a mijloacelor de transport.

Printr-o constatare simplă se putea vedea. În timp, acum ne dăm seama, după atâtea veri petrecute de 6 ani ne dăm seama că nu au aer condiționat, că sunt 50 de grade. Acum facem joc

de glezne – imaginea. Dacă vrem să ne aplecăm asupra problemei, asta se putea face de mult timp. Acum eu zic să îi dăm drumul mai departe, să rămânem cu picioarele pe pământ, să încetăm polemica și să vedem ce e de făcut măcar din clipa asta.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – totuși aș dori să fiu lămurit – cu ce dată se prelungește contractul? Doamna secretar general al municipiului a dat un răspuns din punctul de vedere al unui șef Serviciu Juridic, prin care a pasat problema la alt departament, cum a spus și colega mea, Cătălina Lupașcu. Spuneți-ne cu ce dată se prelungește acest contract. și în ce speță vom fi cu plata redevențelor și a subvențiilor către abonamente. Ca să votez și să susțin acest proiect, vreau să îmi dați răspuns la aceste două întrebări. Cu ce dată se prelungește contractul și dacă se plătesc subvențiile abonamentelor.

Doamna Oana Ciomaga Georgescu, șef Serviciu Oficiul Juridic Contencios – contractul a intrat în vigoare în momentul înregistrării la fiecare parte contractantă. Actul adițional va intra în vigoare exact la fel. În momentul în care se va semna și se va înregistra la fiecare parte contractantă. Este, pentru mine, un termen incert, ca să vă spun la acest moment.

Domnul consilier Mihai Tincu – se semnează, de comun acord, că se prelungește de la 1 septembrie.

Doamna Oana Ciomaga Georgescu, șef Serviciu Oficiul Juridic Contencios – vom face un amendament prin care se va spune că acest contract va intra în vigoare de la 1 septembrie.

Domnul consilier Mihai Tincu – dacă părțile semnează, nu este nici o problemă.

Doamna Administrator Public Adriana Zăiceanu – se vor achiziționa mijloace de transport în comun care vor fi date unui operator. Programul prevede că acel operator va funcționa pe bază de contract cadru care este elaborat de Banca Mondială deci este clar că va fi o modificare de contract pentru operatorul care va opera. Acum, important este să se asigure continuitatea serviciului. O dată semnat actul adițional, contractul are continuitate. Operatorul este obligat să ofere serviciile timp de 60 de zile. Legea serviciilor publice prevede acest lucru. Nu este nimic ilegal.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – cred că stă în puterea noastră să facem de așa manieră încât să fie legală toată formularea și să supunem spre aprobare. Propun să ia cuvântul domnul Balan să ne lămurească puțin.

Domnul Dumitru Balan, administrator Microbuzul – odată cu terminarea vechiului contract, se va pune în aplicare noua hotărâre de Consiliu Local. Există continuitate. Nu vreau să intru în polemici politice, dar vreau să îi spun domnului Luca faptul că nu s-a plimbat de mult cu

un mijloc de transport public, pentru că mai bine de jumătate din mijloacele de transport pe care eu le am astăzi, achiziționate în ultimii 3 ani de zile, toate au aer condiționat. Același lucru e valabil și pentru domnul – am uitat cum îi spune domnului consilier – care critica faptul că mașinile merg în etuve. Bag seama că tot de mult nu a mers cu mijloacele de transport în comun. Îmi cer scuze, v-am spus, nu vreau să intru în polemici politice.

În momentul de față, eu îmi fac treaba. Chiar dacă pe data de 31 s-a încheiat contractul, prin hotărârea actuală se spune că se modifică acea hotărâre și se introduce un nou alineat și se spune "contractul fiind valabil în continuare". Trebuie stabilit concret de către dumneavoastră.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – soluții sunt, trebuie doar să formulăm corect.

Domnul Dumitru Balan, administrator Microbuzul – să vă spun o chestiune. Eu duc un pensionar cu 25 lei. Eu pentru acesta cheltui peste 100lei, ducându-l doar o singură dată. Dar dacă îl duc de 3-4 ori? Eu am luat 25 de lei pentru el. și pentru un elev la fel. De unde ați fi vrut dumneavoastră să îmbunătățesc tehnica? Atâția bani am, atâtea mijloace de transport am putut să modernizez. Să știți că eu depun tot interesul și în maxim un an de zile toate mijloacele de transport vor avea aer condiționat, dacă ne agățăm de chestiunea asta. Noroc că a venit căldura.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – dragi colegi, noi ne-am adunat aici să luăm o hotărâre în ceea ce privește transportul public în comun pentru botoșăneni. Nu pentru domnul Balan, nu pentru mine, nu pentru domnul Tincu, pentru niciunul. Pentru botoșăneni. Dacă lăsăm în aer acest contract și îl suspendăm sau îl anulăm, atunci, transportul acesta, de mâine, dispare cu desăvârșire. Ce se întâmplă cu acei botoșăneni? Gândiți-vă la treaba asta.

Dacă din oarece sincope, de SEAP, de licitații, de contestații, peste un an de zile – cât propuneți dumneavoastră, nu se reușește adjudecarea, se termină contractul fără nici o posibilitate de a-l prelungi. Despre asta vorbim.

De aceea vă rog să luați în considerare propunerea mea. Cu atât mai mult cu cât doamna Zăiceanu ne-a spus despre aceste programe de finanțare. În momentul în care o să cumpere municipiul Botoșani niște mijloace de transport la standarde înalte și eu voi avea un operator adjudecat pe alte criterii decât cele impuse de finanțator, cred că o să avem o mare problemă. De aceea cred că nici nu e bine să ne grăbim până nu știm toate datele din programele de finanțare care încă sunt spre consultare, nu sunt făcute.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – noi parcă facem o apocalipsă aici pe transportul local pe calitatea serviciilor. Totuși să recunoaștem, și-a făcut spălătorie, atelier mecanic, a luat microbuze noi, nu trebuie chiar împușcat. Omul a încercat ceva să facă. Atât e puterea economică și a municipiului. Nu putem cere luna de pe cer.

Vreau să atrag atenția, și aș dori să fiu contrazis. Obligația prestatorului de a continua activitatea cu acel termen de 60 de zile – pe contractul nostru de 90 de zile – își produce efectul

în condițiile în care contractul este reziliat în alte condiții decât de termen sau forță majoră. Aici discutăm de termen, deci acea obligație de a continua serviciul nu își face efectul aici. Tare mă tem că suntem descoperiți în acest moment, pentru că dau un vot și vreau să știu în ce bază.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă dumneavoastră nu ne lămuriți și nu veniți cu o formulă concretă noi nu îl vom vota, domnule Tincu. Eu nu sunt obligat să votez dacă nu îmi este clar și am suspiciuni de nelegalitate în tot ce se întâmplă aici. și să îi fac domnului patron o observație. Ceea ce au spus colegii mei nu sunt răfuieli politice, poate dumnealui o fi membru PSD, văd că numai cei din dreapta eșichierului politic au avut de precizat câte ceva. Este dreptul consilierilor să își expună punctele de vedere.

Cu privire la curățenia din microbuze, poate așa au văzut dumnealor, o dată, mașinile mai murdare, mai ruginite. Eu le văd tot timpul ruginite spre exemplu, fiindcă merg în spatele lor. Am mers și cu microbuzul când nu aveam permis, am fost pieton, deci am circulat

Vă rugăm să fiți ceva mai înțelegător și mai politicoș cu domnii consilieri locali, indiferent de coloratura lor politică. Totuși suntem administratori ai orașului, prin Consiliu Local, într-o oarecare măsură. Vă rog frumos încă o dată să ne precizați cu ce dată se face acest act adițional, să știm ce votăm. Și ceea ce a propus domnul Cătălin Alexa, am să susțin.

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – domnule Alexa, vă rog veniți cu propunerea clară.

Domnul consilier Cătălin Virgil Alexa – nu a fost clar? Mai spun o dată? Dar ca să nu uit ceea ce voiam să spun – haideți să încetăm cu analiza calitativă și cantitativă a transportului local, fiindcă nu vorbim despre asta acum, vorbim despre cu totul și cu totul altceva. și să nu comparăm o călătorie care la noi în țară costă 2,5 lei cu una care costă 2,5 euro în Germania sau 3 euro în Anglia. Noi tot vrem să trăim ca în vest cu salariile din est. Îmi pare rău, nu cred că se poate treaba asta. Lire, da, nu euro. 3,5 lire – un singur transport în Southampton. Iar dacă ai de mers dintr-un capăt în altul al orașului trebuie să schimbi 2-3 operatori și la fiecare trebuie să plătești 1,5 lire. M-am interesat de treaba asta. Nu poți să compari cât plătești cu ce primești.

Dar puțină curățenie se poate face. Haideți ca să fie clar cum propun eu să arate acest proiect de hotărâre. Articolul 1 la alineatul 2 se înlocuiește cu formularea din Hotărârea de Guvern care sună exact ca în raportul de specialitate pentru că este copiată din lege. "Contractul de delegare a gestiunii poate fi prelungit doar o singură dată, pentru o perioadă care nu poate depăși jumătate din durata inițială, cu condiția ca durata totală să nu depășească 49 de ani."

Asta este modificarea de contract, domnule Tincu. Introducem un articol 2 în hotărârea de Consiliu Local care va suna în felul următor: "se aprobă prelungirea duratei contractului până la aprobarea prin Consiliu Local a atribuirii noului contract de delegare – sau până la semnarea contractului, dar nu mai mult de 3 ani de zile" iar articolul 2 devine articolul 3.

Domnul consilier Paul Onișă – aș dori să îi spun domnului cu Microbuzul ”domnul Microbuzul”, pentru că nu știu cum îl cheamă, ceea ce spunem noi aici uneori are valoare de lege, și când spunem că iese fum, uneori suntem martori în oraș când vedem acest lucru, când alt coleg spune că sunt ruginite să știți că așa este. Dacă dumneavoastră ați achiziționat acum 3 ani de zile unele microbuze, poate le-ați achiziționat acum 3 ani de zile second-hand, poate aveau 6 sau mai mulți ani.

Nu avem o situație clară a mijloacelor de transport de la Microbuzul, aș dori să ne-o prezentați într-o bună zi, să ne demonstrați că sunteți proprietar pe toate microbuzele și nu aveți nimic împrumutat sau concesionat. Eu aș dori să vin cu un amendament – perioada un 3 ani de zile, ci de 1 an de zile. Ce împiedică să nu țină licitația? Eu nu văd...de atâția ani stăm cu o singură firmă de transport, și dintr-o dată să apară contestatari așa pe 3 ani de zile. Nu cred că se va întâmpla lucrul acesta. Haideți, dacă doriți să schimbăm ceva mai repede.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 3 voturi pentru, 5 împotriva (doamna consilier Elena Lazarec și domnii consilieri Cătălin Virgil Alexa, Mihai Cristinel Brumă, Eugen Cristian Țurcanu și Ovidiu Daniel Luca) și 9 abțineri (doamnele consilier Mihaela Huncă și Tereza Nica și domnii consilieri Gheorghe Florentin Ursuleanu, Stelian Pleșca, Ady Peștușcă, Paul Onișă, Cosmin Ionuț Andrei, Marius Buliga și Eugen Sorin Apostoliu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Cătălin Virgil Alexa, este adoptat cu 15 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Onișă) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Sorin Apostoliu).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani pentru anul 2015.*

Domnul președinte de ședință Mihai Cristinel Brumă – la acest proiect de hotărâre mai există și un amendament – la capitolul bugetar 74 – Protecția mediului – se propune diminuarea creditelor cu suma de 162.000 lei pentru obiectivul de investiții ”Amenajare versant Pacea” și alocarea aceleiași sume pentru obiectivul de investiții ”Închiderea spațiului temporar SSD1”. Modificările vor fi incluse în Anexa 2 a proiectului de hotărâre.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am citit cu atenție proiectul de buget, raportul de specialitate, și nu am înțeles din raportul de specialitate articolul 6 din proiectul de hotărâre în care vorbim despre Anexa 6. Anexa 6 în care sunt acele servicii din găleata comună – așa zisă, pe care am blamat-o tot timpul că este la dispoziția unora și fac ce vor cu banul public, și nu îmi este clar de acolo, unele cheltuieli au avut loc, am văzut că nu s-au achitat taxele de afiliere la Asociația Municipiilor, la Aqua sau Ecoproces, nu mai știu exact, am văzut că la sfârșit avem servicii consultanță, s-au achitat, nu s-au achitat, s-au angajat sau nu acele cheltuieli,

au fost Zilele Orașului, tabelul pe care l-am primit noi este actualizat, este la zi sau e doar un document făcut așa pe genunchi? Vă rog să îmi precizați lucrul acesta.

Doamna director economic Geanina Bulmagă – anexa 6 este actualizată, include toate modificările care au fost aduse ulterior pentru acțiunile enumerate în listă. Iar în acest moment Anexa 6 s-a modificat pentru că prin proiectul de hotărâre s-au alocat sumele pentru Summer Fest, încasările din donații și sponsorizări și suma din bugetul local, care, la proxima rectificare, trebuia inclusă. În Anexa 6 sunt toate acțiunile actualizate, cu valorile actualizate.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – am o întrebare, nu știu ce s-a întâmplat, dar știu că am avut o ședință de Consiliu Local în care proiectul care viza organizarea Concursului Interjudețean de Matematică Dimitrie Pompei a fost retras de domnul primar fiindcă era finanțare și la Consiliul Județean și el aici apare ca fiind finanțat. A fost sau nu a fost finanțat de primărie?

Domnul consilier Stelian Pleșca – legat de amendamentul care s-a făcut. Eu mi-aș fi dorit ca totuși dacă e legat de versantul de la Pacea, să nu se vadă de acolo, dacă reușim să facem Cornișă, să nu se vadă de acolo cimitirul și tot ceea ce se vede de pe partea cealaltă.

Voi vota acest proiect. Legat de Summer Fest, despre care am înțeles că a fost un mare succes, l-aș ruga pe domnul viceprimar, am înțeles că la sfârșitul săptămânii mai sunt niște manifestări acolo în Centrul Vechi, și îi felicit că au reușit să ducă oamenii în Centrul Vechi, numai că este o problemă – acolo s-au aruncat pe jos uleiurile alea, ar trebui spălat. Să treacă cineva cu o mașină să spele, că vin altfel de oameni, de cultură, și nu ar trebui să se vadă mizeria aia pe jos.

Domnul consilier Ovidiu Daniel Luca – o întrebare, pe linia de investiții, aș dori să fiu lămurit de ce facem redistribuire de fonduri - luăm de la două săli de sport și dăm la reabilitare termică de blocuri suma asta de 37.000 – a apărut ceva neprevăzut, sau ce s-a întâmplat?

Domnul director Cornel Herghelieșiu – a fost necesară alocarea de sume suplimentare pentru închiderea proiectului de reabilitare termică a blocurilor. Sumele cuprind totalitatea contractului, tot ce a însemnat partea de termo-sistem, mutarea rețelelor de gaze pe pereții blocurilor. Sumele sunt luate de la obiectivele de investiții – utilități la sala de sport - Liceul Mihai Eminescu și Liceul Pedagogic, obiectivele respective vor fi demarate de Compania Națională de Investiții. În momentul când aceste obiective vor fi demarate vom cunoaște și valorile exacte pentru aceste utilități.

Până în momentul respectiv, putem să le păstrăm ca poziție bugetară, și neavând un deviz estimativ final, nu putem ști care este valoarea acestor lucrări. În momentul în care se vor demara lucrările, putem ști sumele exacte și atunci putem preciza prin rectificare bugetară și vom putea aloca o sumă exactă pentru utilitățile de la sălile de sport.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – tot de la lista de investiții – calculator – 33.000lei – ce fel de calculator este vorba? Un server? Ce calculator de 33.000 lei?

Domnul director Cornel Hergheligiu – este o suplimentare cu 3000lei față de 30.000lei. reprezintă un număr de 10 sau 11 calculatoare.

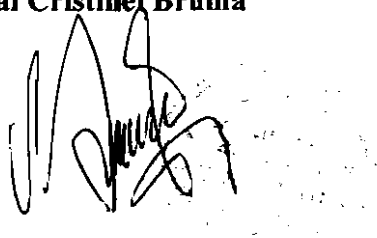
Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu scrie, dacă scria 10 calculatoare, înțelegeam.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Buliga).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind contribuția Consiliului Local Botoșani la activitatea de relocare a deșeurilor de pe spațiile de stocare temporară* – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 15 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marius Buliga și Eugen Cristian Țurcanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier **Mihai Cristinel Brumă** – declară lucrările ședinței extraordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Mihai Cristinel Brumă



SECRETAR,
Ioan Apostu



Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache