

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 29 iunie 2017**

Prin dispoziția nr. 746 din 21.06.2017, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 29 iunie 2017, ora 10<sup>00</sup>, în sala de ședințe a Primăriei.

Dispoziția nr. 746 din 21.06.2017 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț în cotidianul „Monitorul de Botoșani”, precum și la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani.
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 31 mai 2017.
3. Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide În județul Botoșani” – Zona IV Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă în Municipiul Botoșani.
5. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017.
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani.
7. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 115 din 31 mai 2010 privind aprobarea noilor tarife de Închiriere a serviciilor prestate de Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement, în zona de agrement constituită pe structura lacului din parcul „Mihai Eminescu” din municipiul Botoșani.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor de mini fotbal și tenis, a patinoarului, a amfiteatrului și a peretelui de escaladă din cadrul Infrastructurii Edilitar-Urbane a Parcului Regional de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani.
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea Municipiului Botoșani.
10. Proiect de hotărâre privind inventarierea sistemului de supraveghere video al municipiului, în domeniul public al UAT Botoșani și transmiterea în administrare către Direcția de Servicii Publice Sport și Agrement.
11. Proiect de hotărâre privind atribuirea unor terenuri din proprietatea municipiului Botoșani în proprietatea persoanelor beneficiare a Legii nr. 341/2004, care au dobândit titlul de „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, Luptător remarcat prin fapte deosebite/Luptător reținut/Luptător rănit”.
12. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Botoșani.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării de principiu, a procedurilor de vânzare a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului.
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani, amplasate în str. Calea Națională nr. 47, bl. 12 și str. Împărat Traian nr. 8.
15. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune.
16. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.
17. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Cișmea nr. 33 B” în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter și împrejmuire teren”.
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Eternității nr. 31 (fost Drumul Tătarilor nr. 47)” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P + M și garaj”.
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Crinilor nr. 48” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P + IE”.
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Tulbureni nr. 1E” în vederea realizării obiectivului „construire locuință O + P + M și împrejmuire teren”.
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Calea Națională nr. 1H” în vederea realizării obiectivului „construire hala de producție – secție de confecții textile”.
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Independenței nr. 15, bl. E5, sc. B , parter, ap. 1” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8.68 mp necesar realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația de locuință la fațada principală a blocului de locuințe”.

23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Eliberării nr. 1, bl. J3, sc. B, parter, ap. 4” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9.00 mp necesar realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația de locuință”.
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D – str. Parcul Tineretului, intersecție Aleca Zimbrului” în vederea realizării obiectivului „construire spațiu comercial și birouri P + 1E”.
25. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile iulie – august 2017.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliul local în calitate de observator la concursul organizat pentru ocuparea funcțiilor vacante de director/director adjunct ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani.
2. Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din lista bunurilor aparținând domeniului public.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 20 de consilieri în funcție, lipsind doamna consilier Silvia Carmen Diaconu și domnii consilieri Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu nota anexă, cu retragerea punctului 10 de pe ordinea de zi și a punctului 2 de pe nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – suntem proprietari pe tot ce este acolo, dar la comisiile de concurs suntem doar observatori. Nu voi înțelege niciodată care este rolul nostru, în afară de a da bani la școli și să nu tragem la răspundere pe nimeni. Dumneavoastră sunteți inspector școlar, este problema noastră, a administrației, pentru că vrem și noi să avem un cuvânt de spus acolo, dar anul acesta, în mai, a venit domnul ministru și a spus „voi, cei de la primărie, care sunteți proprietari, nu mai aveți niciun cuvânt de spus, dacă vreți, observați concursul”. Oricum noi am observat concursurile și în anii trecuți.

Fiind supuse la vot cererile de învoire, acestea au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – avem astăzi un proiect pe ordinea de zi care presupune rectificarea bugetului municipiului Botoșani, cu o sumă care este alocată construirii locuințelor, și, domnule Primar, ați făcut o afirmație în presă zilele acestea, că a fost ales nepotrivit terenul pentru construirea locuințelor pentru tineri în zona Șoseaua Iașului.

Făceați o trimitere foarte plastică la Ștefan cel Mare, care a tras cu arcul, și unde se oprea săgeata, acolo se construia mănăstirea. Îl acuzați pe domnul Portariuc că a ales nepotrivit terenul pentru construirea acestor locuințe, pentru că nu ar fi apă în zonă. Eu vreau să vă spun, la fel de plastic, că și dumneavoastră ați tras cu arcul pe 22 septembrie 2010, când făceați demersuri pentru a prelua aceste terenuri de la armată și la fel era situația, nici atunci nu era apă, nu este nici astăzi, pentru că așa se edifică o construcție, după ce este gata, sau înainte, trebuie trase și utilitățile.

Suma de astăzi, de 162 mii lei, alocată pentru locuințele din Iordăchescu, poate ar fi fost mai potrivit să o alocăm pentru aceste locuințe, să nu ne trezim, la fel ca la Cornișa, că sunt gata blocurile și facem arhivă pe Șoseaua Iașului, în loc să dăm acele locuințe pentru tineri. Dacă lucrarea este de anvergură și laborioasă, poate ar trebui să începem din timp. Am văzut că constructorul a ajuns la etajul 2 la unul din blocuri, și există posibilitatea să fie gata anul acesta. Poate ar fi fost bine să facem repartitia pentru tineri anul acesta.

Trag un semnal de alarmă și cred că ar trebui o determinare mai mare pentru a putea fi folosite acele blocuri concomitent cu finalizarea lor, adică să facem și noi bucățica noastră, pe care ne-am asumat-o, cu realizarea utilităților.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – normal, de obicei, la interpelări, le notez și le răspund. Vreau să vă spun un singur lucru, domnule viceprimar, dar probabil îl și știți, nu trebuie să vi-l spun: banii pe care i-am prins astăzi pentru rectificarea de buget sunt bani cu destinație specială veniți de la Guvernul României, doar pentru locuințele sociale din Iordăchescu. Noi nu avem nicio posibilitate să schimbăm destinația acestor bani.

*Vis-a-vis* de partea de utilități de pe Șoseaua Iașului, cred că este bine atunci să țineți legătura cu colegii din Primărie, cu domnul viceprimar care se ocupă de investiții, cu Serviciul Achiziții, ca să știți că noi suntem acolo în grafic, am făcut partea de licitație pentru proiectarea utilităților și a sistematizării verticale, în momentul de față se face această lucrare, proiectantul ne va da soluțiile, cum ducem utilitățile acolo și suma finală, urmând ca după aceea, să organizăm licitații pentru execuția acelor lucrări, dar, vă repet, acești bani au venit cu destinație specială, că de asta facem rectificarea de buget. I-a primit de fapt constructorul, numai că trec prin noi, pentru că este vorba despre locuințele sociale din Iordăchescu, nu putem să le schimbăm destinația.

Vă răspundeam și altfel, dacă mă întrebați, probabil, în mod personal, dar, ca să nu sune ca o declarație doar politică, ca o interpelare doar politică, vă dau răspunsul pe loc, acum.

**Domnul consilier Ioan Brânzei** – una din probleme este acel club al pensionarilor, unde înțeleg că se vor începe reparațiile, având în vedere că rectificarea a fost prinsă în buget pentru începerea lucrărilor de reparații, dar noi acolo am montat și o centrală termică și am dori o

autorizație sau o cotă de gaz, pe care nu o putem obține noi decât prin intermediul Primăriei, dat fiind că spațiul este al Primăriei.

O altă problemă este aceea a transportului în comun, în special partea de microbuze. Acum este perioada în care se cumpără de prin piață, a început să se cumpere, merg bătrânii la piață cu sacoșe pe roți și domnii șoferi acum nu îi primesc în microbuz cu acele bagaje, lucru care duce la discuții în contradictoriu, la supărări care nu prea cad bine la persoanele în vârstă, plus limbajul folosit pentru acești călători. Poate ar fi bine ca cei care conduc microbuzele să aibă și ei niște ecusoane cu nume și prenume, și, totodată, să se poate mai civilizat, poate un pic de atenționare, și niște norme de conduită, așa încât să se comporte civilizat cu călătorul.

Mașina nr. 6 care merge la Dedeman nu ia călători, decât pe cei care au abonament la ei și circulă uneori cu 2-3 persoane până la Dedeman, iar pe ceilalți îi lasă în stație. Aici este problema tot a pensionarilor, iar ei doresc să clarifice această situație. Am impresia că nr. 6 este la o altă firmă, sau nu înțeleg, dar, poate se rezolvă.

Ar mai fi o problemă mai generală, îi sensul că în foarte multe locuri din oraș există persoane iubitoare de pisici, câini și unii dintre ei au o întreagă menajerie în apartament. Greu este, într-adevăr, să disciplinezi situația, dar, la unii ajung la disperare, în sensul că emană miros foarte greu, și la etajele superioare, și pe holuri, în noapte se aud lătrând, plus, având aceste animale în locuință, au și mizerie în casă, pur și simplu nu sunt case curate, fiind propice pentru gândaci, mai ales pentru cei de bucătărie, purici, și așa mai departe.

Am aici o reclamație, vin și de la DSP, vine și poliția comunitară, nu se rezolvă, rămâne aceeași situație în continuare, poate se găsește o soluție, pentru că există multe cazuri în oraș. Numai la asociația la care sunt eu am auzit că ar fi 3 apartamente de acest fel.

**Domnul consilier Mihai Tincu** – într-adevăr, domnule Primar, banii de astăzi care sunt prevăzuți pentru rectificare sunt pentru aceste locuințe, și nu îi putem duce în altă parte, dar asta nu înseamnă că problema care a fost ridicată de domnul viceprimar nu rămâne. Este o problemă serioasă, blocul acela se termină în mod sigur în această toamnă, eu trec pe acolo în fiecare zi, și dumneavoastră, de altfel, treceți și avem toate șansele să îl prindă iarna terminat, fără cap și fără coadă, fără apă și fără stație de epurare.

Avem toate șansele să lungim șirul de evenimente de construcții neplăcute pentru oraș, după înmormântarea Teatrului a fost aducerea în comă a Cornișei, și acum, al treilea obiectiv la care nu avem soluții la ora actuală.

Eu vă rog să veniți în fața consiliului local cu propuneri concrete pentru această investiție, pentru că, așa cum ați spus la începutul săptămânii, în presa locală, el face parte dintr-un ansamblu de 600 de locuințe sociale, face parte dintr-un ansamblu de locuințe care e situat la intrarea în oraș, care conține și alte construcții și cu care se prezintă orașul la intrare, pentru primii vizitatori care vin din zona Iași sau București. E o treabă foarte importantă și vă rog foarte mult să o tratați cu toată seriozitatea, pentru că nu dorim să lungim șirul obiectivelor începute și neterminate.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – e adevărat, unul e mort, altul în reanimare, dar eu sunt cel care, cel puțin, încerc să aduc la viață, nu l-am înmormântat eu pe unul, și nici nu

I-am băgat în colaps pe celălalt. și încerc. împreună cu dumneavoastră. prin hotărârile pe care le luăm și prin măsurile pe care le luăm să reparăm niște greșeli foarte mari făcute. niște greșeli care au făcut ca municipiul Botoșani să piardă, după o socoteală simplă, 13 milioane de euro, pe care chiar i-ați înmormântat.

Îmi pare rău că nu știți ce buget ați aprobat în primele ședințe. pentru că noi am prins banii în buget pe partea de investiții, exact pentru utilitățile de la acele blocuri. Nu este un bloc, sunt patru blocuri, când se vor termina patru blocuri. ele sunt ridicate. știm cu toții. sunt niște structuri ridicate. o casă se poate ridica și în două săptămâni. dar partea de finisaje poate dura până la 2 ani. depinde cum lucrează constructorii și câși bani primesc de la cci care alocă acei bani, dar avem poziții bugetare. și am reușit să prindem un buget. pentru că era obligația noastră foarte clară partea de utilități. o parte din bani pentru partea de utilități. pentru cartierul de la armată. pentru că este clar treaba noastră, dar. știm cu toții. când am făcut bugetul că am spus că nu ne-am mai rămas bani de investiții. pentru că am avut grijă să alocăm banii pentru funcționare. și. în primul rând. banii de salarii pentru salariații din subordinc. pentru instituțiile din subordine. pentru că am fost nevoiți. la rândul nostru. să respectăm niște hotărâri de guvern cu măririle de salarii și niște hotărâri de consiliu.

Deci am convenit atunci că nu avem suficienți bani pentru investiții. dar să știți că nu am stat. am căutat soluții pentru investiții.

Procesul verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobată pe bază de semnături. cât și prin supunerea la vot a acestuia. cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii „Concesionarea serviciului public de colectare și transport a deșeurilor municipale solide În județul Botoșani” – Zona IV Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului de Mobilitate Urbană Durabilă în Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Marian Murariu** - aş dori să aduc un amendament la acest proiect de hotărâre, urmare a solicitărilor primite din partea societăților S.C. DelGazGrid S.A., S.C. Modern Calor S.A. și S.C. NovaApaServ S.A., am organizat o dezbatere publică, conform Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică locală, unde am discutat solicitările primite. În urma discuțiilor și negocierilor purtate cu petenții, în calitate de viceprimar al municipiului, supun spre aprobare următorul amendament. Fiecare consilier are amendamentul pe masă, cu multe completări.

Amendamentul este rezultatul negocierilor cu reprezentanții acestor societăți. Am căzut cu toții de acord în privința acestor modificări și propun colegilor mei spre aprobare acest amendament.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, cu amendament, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 115 din 31 mai 2010 privind aprobarea noilor tarife de închiriere a serviciilor prestate de Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement, în zona de agrement constituită pe structura lacului din parcul "Mihai Eminescu" din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Vasile Chiru).

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de închiriere a terenurilor de mini fotbal și tenis, a patinoarului, a amfiteatrului și a peretelui de escaladă din cadrul Infrastructurii Edilitar-Urbane a Parcului Regional de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – mi-ar fi plăcut să fie și domnul director Țurcanu aici, ca să îi adresez câteva întrebări, nu am înțeles cum a fost făcută fundamentarea pentru aceste tarife și îmi doresc foarte mult ca ele să fie suportabile pentru populație, astfel încât acest proiect să fie unul de succes, să nu îl transformăm în muzeu pentru vizitatorii acestui oraș.

Dacă este cineva, să îmi spună ce e cu emailul acesta de la Hotel Rapsodia, în care ne spune cât costă ciorba de legume, grătar de piept de pui și ccafă de porc, din data de 30 ianuarie, pui chinezesc, pâine, apă plată, ce treabă au cu serviciile de sport de la Cornișa.

Fundamentarea de preț ar fi fost, poate, mai potrivit, să fie făcută analizând niște cheltuieli din parcuri similare din România, poate chiar și din Occident, o analiză foarte serioasă, cu costurile care sunt implicate acolo. Documentele care sunt puse aici, sunt puse ca să fie. Fundamentarea de cost înțeleg că este făcută nu foarte riguros, ca să nu intru în detalii.

- Fundamentarea acestor tarife este bazată pe o analiză antecalcul. Noi nu am avut o perioadă în care să desfășurăm efectiv activitate. și atunci am solicitat antreprenorilor generali costurile privind cheltuielile cu energia, cu căldura, cu apa. De asemenea, s-a făcut o fundamentare la buget pentru principalele costuri cu serviciile.

De asemenea, vreau să vă spun că, pentru tarifele pe care le-am propus, chiar a fost realizat un studiu al pieței, deci nu le-am propus pur și simplu. Am văzut care sunt tarifele în țară. Pentru terenurile de sport, tarifele sunt la nivelul la care se practică în municipiul Botoșani. Ele au o fundamentare, am încercat să fie cât mai riguroasă, însă, după 6 luni sau un an de funcționare, vom putea să facem o analiză postcalcul, și atunci vom vedea care sunt cheltuielile de funcționare efective și care sunt tarifele care ne vor putea ajuta pe noi să desfășurăm o activitate eficientă.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – stimată doamnă, am înțeles că e o fundamentare înaintea începerii activității, eu vă întreb ce caută costul de mâncare aici, pe care, dacă l-ați pus la mapă, înțeleg că l-ați luat în calcul, din moment ce noi, la Cornișa, nu putem să deschidem un restaurant. Am înțeles că acestea sunt condițiile care au fost impuse prin finanțare europeană, de asta am și închiriat terenurile pentru cei care doresc să deschidă niște terase acolo și de ce nu sunt luate în calcul tarife de la unități similare din țară? Pentru că avem parc de distracții la Constanța, se deschide la Craiova în câteva zile, și ne-ați pus acolo tot felul de servicii medicale, nu înțeleg nimic din ce ați scris acolo, adică este făcută chiar din pix, asta era remarca.

- Serviciile medicale sunt obligatorii pentru desfășurarea activității la piscină, nu sunt niște servicii opționale, tot ce am pus acolo sunt servicii pe care noi o să trebuiască să le contractăm și pe care noi le-am identificat până acum.

- Cu ciorba vă răspund eu, ciorba a fost scoasă din context. S-a subliniat cât costă amfiteatrul la Ipotești sau la Rapsodia, cât costă închirierea sălii de festivități, și, dintr-o ofertă pe care am găsit-o undeva am pus toată pagina, nu am mai rupt, și s-a scot din context ciorba.

**Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur** – e clar aici, doar se vede acum, aprobăm niște tarife acum, vorba doamnei contabil șef, director economic, antecalcul, nu știm, pentru că nu am avut posibilitatea să preluăm și să știm exact cum funcționează. Vorbim de acele obiecte din Parcul Cornișa de mult timp. Dă bine, așa, dintr-o ofertă prin care noi am cerut să vedem ce înseamnă spații închiriate pentru conferință, pentru că avem amfiteatrul, și o parte din spațiile de acolo, pe care le putem închiria, la rândul nostru, și fundamentăm, de altfel, niște prețuri.

Dar dacă citim până la capăt materialul, nu prima pagină, mulțumesc și colegilor de la consiliul local care au pus asta pe prima pagină, pentru că deja au mai făcut deliciul unei chestii de presă acum o lună, două. Nu luăm decât prima parte, nu vorbim de ciorbe, dar ei au făcut o ofertă completă. Noi am ales aici doar ce ne trebuie pentru închirierea de spații.

Dacă parcurgem materialul până la capăt, ce închiriem? Terenuri de sport, da? Avem de la Sud Arena, avem de la Cluj, avem de la Sibiu, pentru că facem prin comparație, chiar facem prin comparație. Ce voi mai spune este că pentru Parcul Cornișa am respectat în totalitate un



studiu complet, făcut, și plătit bine, de altfel, în 2014. Cei de la DSPSA, pentru că nu au avut niciun alt document înainte, pot să îi spun chiar un document programatic, au luat de bun acel studiu de oportunitate, și, plecând de la acel studiu, care ne spunea ce trebuie să se întâmple acolo, cum să facem, care sunt pentru noi sursele de venit, am ajuns să facem acest calcul, doar cu niște date primite de la constructor, fără să știm exact dacă acestea sunt datele, dacă acestea sunt costurile corecte, consumurile corecte, mergem doar pe puteri instalate, ce știm, cât știm, pentru că au o serie de instalații acolo, vorbim de puterea instalată, cât o vom folosi, câte ore pe zi, mai avem o obligație: costurile, tarifele pe care le facem, avem obligația să acopere măcar cheltuielile. Este o chestie de lege, nu trebuie să subvenționăm numai-decât, dar cred că este evident că, probabil, din acea ofertă se ia doar prima parte, partea de închiriere, pentru că asta vom face și noi acolo: ca să suplimentăm veniturile, la unele din obiecte vom închiria dotările și tot ce s-a construit acolo.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 5 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru și Marian Murariu).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât aceea de locuință, aflate în proprietatea Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – am inițiat acest proiect în urma audiențelor pe care le-am avut, în care cetățeni din Centrul Istoric au venit cu lacrimi în ochi, spunându-mi că nu mai pot conviețui cu ceilalți chiriași care sunt în imobilele proprietatea primăriei, și atunci am propus, și vă rog să mă susțineți, ca să evacuăm chiriașii care primesc cel puțin 3 sancțiuni la Legea nr. 61 pentru tulburarea ordinii și liniștii publice.

În urma dezbaterii publice pe care am făcut-o, am primit un amendament tot din partea unui chiriaș din Centrul Istoric, care propune extinderea reglementărilor și pentru societățile comerciale care folosesc spațiile municipalității din gestiunea Locativa.

La acest lucru se referă amendamentul pe care l-am trimis, de altfel, să fie publicat pe *site*, dar, dintr-o eroare, văd că nu apare, deci acest regulament este opozabil și persoanelor juridice care pot fi amendate conform Legii nr. 61, ca și persoanele fizice, pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, și sper ca atunci când vom avea, dacă va fi cazul, primul chiriaș evacuat, din aceste motive, să tragem un semnal de alarmă, trebuie să se comporte cuviincios, dacă tot sunt amărâți și au primit o locuință din partea municipalității.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul propus de domnul Andrei, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Maricel Corneliu Maxim și Marius Leonardo Oroșanu).

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inventarierea sistemului de supraveghere video al municipiului, în domeniul public al UAT Botoșani și transmiterea în administrare către Direcția de Servicii Publice Sport și Agrement – retras.*

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind atribuirea unor terenuri din proprietatea municipiului Botoșani în proprietatea persoanelor beneficiare a Legii nr. 341/2004, care au dobândit titlul de „Luptător pentru Victoria Revoluției din Decembrie 1989, Luptător remarcat prin fapte deosebite/Luptător reșimut/Luptător rănit” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Vasile Chiru).*

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).*

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării de principiu, a procedurilor de vânzare a unui teren aparținând domeniului privat al municipiului – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).*

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani, amplasate în str. Calea Națională nr. 47, bl. 12 și str. Împărat Traian nr. 8 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc).*

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Ioan Brânzei) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Boboc.*

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului -- este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ioan Brânzei)*

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Cișmea nr. 33 B” în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter și*

*împrejmuire teren*” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Eternității nr. 31 (fost Drumul Tătarilor nr. 47)” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P + M și garaj”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (19) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Crinilor nr. 48” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P + 1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Tulbureni nr. 1E” în vederea realizării obiectivului „construire locuință O + P + M și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Calea Națională nr. 1H” în vederea realizării obiectivului „construire hală de producție – secție de confecții textile”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Independenței nr. 15, bl. E5, sc. B, parter, ap. 1” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 8,68 mp necesar realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația de locuință la fațada principală a blocului de locuințe”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U.D. – str. Eliberării nr. 1, bl. J3, sc. B, parter, ap. 4” în vederea concesionării prin încredințare directă a terenului în suprafață de 9.00 mp necesar realizării obiectivului „extindere apartament cu destinația de locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „P.U. D. – str. Parcul Tineretului, intersecție Aleea Zimbrului” în vederea realizării obiectivului „construire spațiu comercial și birouri P + 1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20).

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile iulie – august 2017* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – îl propun pe domnul Gabriel Tanasă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

**Punctul 1** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentantului Consiliul local în calitate de observator la concursul organizat pentru ocuparea funcțiilor vacante de director/director adjunct ale unităților de învățământ preuniversitar de stat din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei** – o propun pe doamna consilier Vicol Daniela.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți(20).

**Punctul 2** de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind modificarea unei poziții din lista bunurilor aparținând domeniului public* – retras.

**Domnul președinte de ședință Iulian Blaga** – avem o solicitare din partea unei doamne, să se adreseze consiliului local.

Fiind supusă la vot solicitarea, aceasta a fost aprobată cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Ștefan Mihai) și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Doamna Angelica Ciubuc – locuiesc pe Calea națională nr. 245, am cumpărat acest teren, pe care locuiesc, unde am construit casa în 2001, în 2002 am cumpărat un alt teren, cu alt contract, de la doamna Livia Burduja, cu singura deschidere, de 60 metri la drumul DE407, care acum, pe harta digitală a primăriei, este Aleea Trei Coline.

Acest drum l-am găsit blocat atunci când am luat terenul. În 2002, pentru că doamna Lidia Burduja avea o bucată mai mare de teren, dumneaei făcea agricultură pe vremea aceea, a împărțit-o, a vândut-o la mai mulți proprietari, iar eu am cumpărat bucata de teren, nu putcam să o cumpăr dacă nu aveam deschidere, deschidere mare la acel drum.

De atunci, a încercat mereu să se deschidă acea cale de acces, pentru că eu pe primul teren am construit casă, nu am pe unde să intru la proprietate, și nici în momentul de față nu am reușit. Am fost prezentă la nenumărate audiențe la domnul viceprimar Cosmin Andrei, dumnealui, până la urmă, a reușit și a făcut o expertiză extrajudiciară, care arată că acum este și construcție pe acel drum, care s-a construit, după cum știu eu, prin 2014, după expertiza extrajudiciară, societatea REC a construit pe acel drum. Este blocat, și ultima dată când am fost în audiență la domnul primar Cătălin Flutur, mi-a indicat să dau primăria în judecată.

Eu nu pot să mă lupt cu primăria, vă dați seama, eu sunt persoană fizică, cum să merg să dau eu primăria în judecată? Am făcut și în scris, mi-a zis să cer copie după extra expertiză, am cerut, dar mi s-a dat numai anexa 1 și anexa 5, anexele 2, 3 și 4 nu mi s-au dat, ca să văd și eu despre ce este vorba, acum am făcut o altă cerere ca să mi se dea și celelalte anexe.

Am fost și la Inspekția în Construcții și am făcut sesizare în ianuarie, cred că am aici toate hârtiile, dumnealor au redirecționat sesizarea mea la primărie, ca să primesc răspuns, de unde am primit răspunsul că poliția locală va face verificare. Dar eu același răspuns, că poliția locală va face verificări, îl am din 2014-2015, aceeași hârtie. Ce verificări să facă poliția locală, dacă e scris negru pe alb, e făcută expertiza, drumul există, este act aici că am cerut la primărie situația drumului.

Dacă deschideți oricare dintre dumneavoastră pe harta digitală a primăriei, este Aleea Trei Coline, fostul DE407. Mi se spunea că nu mai există, că a alunecat drumul, cum să alunece un drum, să nu mai existe? Suprafața, oricum ar fi, nu? Nu are cum. Și chiar dacă a fost DE407 drum de exploatare, multe drumuri au fost de exploatare, cine a închis? Că bănuiesc că toate terenurile din câmp sunt de exploatare, cine închide o tarla?

Am pus problema, cineva are o proprietate pe stânga, și aceeași persoană are proprietate și pe dreapta unui drum de exploatare, nici dumnealui nu poate să închidă acel drum, chiar dacă îi desparte proprietatea în două, și atunci nu știu unde să mă adresez, ce să fac, am zis să mă adresez aici, la dumneavoastră, să văd ce putem face. Eu singură, ca să mă lupt cu primăria, ce să fac cu? Mă duc să dau primăria în judecată?

**Domnul președinte de ședință Julian Blaga** – doamnă, asta e problemă de instanță, trebuie să vă adresați instanței. Dacă veți avea o hotărâre judecătorească, atunci e altceva.

Doamna Angelica Ciubuc – dar eu am citit Legea nr. 50 din 1991, care spune că dacă terenul este al primăriei, nu mai trebuie să ajung eu în instanță, am văzut în localitatea aia minieră, unde au fost date case minerilor pe terenul statului, din 2002 am văzut. Și primăria, prin consiliul local, s-a dus și a demolat, cu toate că erau mai multe proprietăți, nu era una singură, și terenurile erau date la minierii care au lucrat în mine, și am văzut că s-a putut. Cum să dau eu primăria în judecată, pe ce bază?

**Domnul președinte de ședință Iulian Blaga** – dumneavoastră aveți posibilitatea să faceți o plângere în instanță, puteți adresa și o solicitare consiliului local, veți primi răspuns ulterior.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Iulian Blaga – declară lucrările ședinței ordinare închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**

**Consilier,  
Iulian Blaga**



**SECRETAR,**

**Oana Gina Georgescu**

A handwritten signature in black ink, corresponding to the name Oana Gina Georgescu.