

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 31 ianuarie 2018**

Prin dispoziția nr. 85 din 15.01.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 ianuarie 2018, ora 13⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 85 din 15.01.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 29.11.2017, 28.12.2017 și 9.01.2018
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor negociate pentru serviciul public de salubritate a municipiului
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de producție al energiei termice furnizate de către S.C. Modern Calor S.A.
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr.204/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea municipiului
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de acces la facilitățile oferite de Sala Polivalentă "Elisabeta Lipă" administrată de Direcția Servicii Publice, Sport și Agreement
7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului de Măsuri pe anul 2018 privind Incluziunea socială a cetățenilor Români de etnie Rromă
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 1 din HCL nr. 366/21.12.2015

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective, Regulamentului de organizare și desfășurare a analizei noului proiect de management al managerului Filarmonicii de Stat Botoșani
10. Proiect de hotărâre pentru constituirea comisiei de concurs/soluționare a contestațiilor pentru procedura de analizare a noului proiect de management depus de managerul Filarmonicii de Stat Botoșani
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2018
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la HCL nr. 202/2017 privind aprobarea studiului de fundamentare, a caietului de sarcini și modelul contractului de concesiune, întocmite în vederea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de iluminat din Municipiul Botoșani
13. Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații aflate în proprietatea municipiului Botoșani
14. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr.261/2017 privind aprobarea transmiterii în administrarea unităților de învățământ cu personalitate juridică din Municipiul Botoșani a imobilelor (construcții și teren aferent) proprietatea publică a municipiului Botoșani. în care își desfășoară activitatea
15. Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune
16. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani
17. Proiect de hotărâre privind concesiunea prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului, situat în str. Independenței nr.5 H – cu destinația amenajare parcare
18. Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Str. Transilvaniei nr 18 – CAD și CF 52491” în vederea realizării obiectivului “CONSTRUIRE IMOBIL P+3E CU DESTINAȚIA DE LOCUINTE COLECTIVE”
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Havuzului nr.1” în vederea realizării obiectivului “ construire locuință P + M , garaj și magazie”
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Alexandru Grigore Ghica nr.8 A” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+M, anexa gospodărească și împrejmuire teren”
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – Aleea Gh. Hasnaș nr. 19” în vederea realizării obiectivului “construire locuință P+IE și împrejmuire teren”
23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 25” în vederea realizării obiectivului “construire spălătorie și service auto D+ P”
24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 114 “în vederea realizării obiectivului “amplasare stație mobilă distribuție carburanți”
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolae Iorga nr.7” în vederea realizării obiectivului “ extindere și mansardare locuință”
26. Prezentarea Raportului de control nr.43/1971/2017 și a Deciziei nr.1/2018 ale Camerei de conturi Botoșani înregistrate la S.C. Eltrans S.A.

Nota anexă cuprinde următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Botoșani
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 159/24.08.2016 privind reorganizarea componenței unor comisii
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării indicatorilor tehnico - economici a unor unități de învățământ incluse în PNDL II, în vederea autorizării ISU
4. Proiect de hotărâre pentru aprobarea constituirii Grupului de Lucru Local privind Incluziunea socială a cetățenilor Români de etnie Rromă
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării indicatorilor tehnico - economici pentru Str. Drumul Tătarilor inclusă în PNDL II
6. Proiect de hotărâre privind actualizarea cofinanțării de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin PNDL, pentru obiectivul de investiții „EXECUȚIE UTILITĂȚI PENTRU SALĂ DE ATLETISM BOTOȘANI, MUNICIPIUL BOTOȘANI” propus a fi finanțat în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, fiind învoit domnul consilier Ioan Brânzei, având depusă cerere de învoire la mapa președintelui de ședință.

Fiind supusă la vot cererea de învoire, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supusă la vot ordinea de zi și nota anexă, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – supus la vot. dacă sunteți de acord, ca domnul președinte al Asociațiilor de Proprietari să ia aibă o scurtă intervenție, nu mai mare de 5 minute.

Fiind supus la vot solicitare, aceasta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am câteva interpelări pe care vreau să le adresez celor aviza: una, ce ține de iluminatul public, am remarcat că tot timpul suntem defazați în ceea ce privește aprinderea și stingerea acestor lămpi, toți invocă mereu că peste o săptămână sau peste două, cred că am putea să vorbim cu cei de la firma care efectuează întreținerea iluminatului. să își modifice acești timp, chiar săptămânal, pentru a încerca, la miile de corpuri de iluminat care sunt în oraș, să le aprindem și să le stingem la timp, pentru a reuși să facem o economie la bugetul local. Tot se vorbește de criză, că nu sunt bani, dar chiar cu 30 minute

înainte de a se întuneca complet, lămpile sunt aprinse prin oraș. Poate este o chestiune mai mărunță, dar eu zic că este importantă.

Un alt aspect pe care vreau să îl ridic la secțiunea interpelări este situația de la Urban Serv. am citit în presă tot felul de valuri de acuzații, unele mai compromițătoare ca altele, plângere la DNA, știu că avem acolo doi colegi în AGA, unul lipsește, celălalt este prezent, domnul Chiru, domnilor, v-ați votat, v-ați dus singur în toate societățile să fiți în aceste AGA, ați ținut cu dinții să fiți acolo, v-am solicitat atunci să fie o paritate, ați refuzat total.

Explicați-ne și nouă ce se întâmplă acolo, observ că tot războiul acela PSD intern de la național l-ați adus și aici la Botoșani, vă războiți, dar spuneți-ne ce se întâmplă acolo, până una, alta, pentru că suntem cei care girează toată povestea de la Urban Serv, astăzi avem de votat 2-3 proiecte de hotărâre cu privire la această societate, spuneți-ne și nouă ce se întâmplă, sunteți acolo, de ce îi ascundeți? Sunteți de un an și jumătate, am văzut că ați umflat toate achizițiile, ați mușamalizat tot ce se întâmplă acolo, așa spune directorul adjunct, care este pus tot de dumneavoastră acolo, nu pus de altcineva. Restul despre Urban Serv, la timpul potrivit.

Alt aspect pe care vreau să îl abordez, cetățenii de onoare ai municipiului, este o discuție despre persoane votăm noi să fie cetățeni de onoare. Poate că ne impresionează cariera unor concetățeni de-ai noștri care au plecat de aici, care au ajuns realizați în viața profesională, sportivă, politică, militară, și poate că suntem prea ușor lăsați emoțional să votăm cetățeni de onoare. Și fac referire la cazul unui medic celebru, care am înțeles că a fost, ca origini, plecat de la Botoșani, dar dacă 10% din acuzele pe care le aduc în ceea ce privește activitatea dumnealui sunt adevărate, avem o mare problemă cu imaginea orașului nostru. Cred că ar trebui să fim ceva mai prudenți și să devină cetățeni de onoare oamenii care se implică și ajută cu adevărat orașul acum, nu cei care au plecat, și ne mândrim.

Cum am văzut acum, pe la televizor, că avem și noi un ministru în guvernul Dragnea, dar, el de fapt, este arondat Galațiului, dar noi ne lăudăm că domnul Viorel Ilie este din Botoșani, avem și noi un ministru în guvernul Dăncilă. El nu mai are treabă cu Botoșaniul de foarte mult timp.

Ajungem la cetățenii aceștia de onoare pe care i-am dat și care ne punem mâna în cap ce activități au făcut. Repet, să încercăm să fim mai moderați și mai raționali. Cu ce preț? Dacă 10% din ce se spune este adevărat...

Ca să închid subiectul la secțiunea interpelări, Premiul Național de Poezie, am fost prezent în sală la decernarea acestor premii. Ce recomandare am eu, ca și consilier local, sunt de acord că acest premiu de poezie este un lucru benefic orașului, sunt de acord că am intrat într-o anumită monotonie în care, în ultimii ani, din ce în ce mai puțini oameni de marcă ai culturii române mai veneau la Botoșani.

Sunt de acord și cu teoria enunțată de un amic care e aici prin preajmă pentru că o chestiune de acest gen poate că i-a dat așa, un fel de reviriment acestui premiu, și că tot acest scandal public iscat l-a făcut din nou interesant. Sunt de acord că poezia este o formă de protest și că în general, prin cultură, protestezi și îți exprimi frustrările, nemulțumirile, cu privire la viață. Dar poate putea fi spusă o poezie despre călcarea în picioare a sistemului legislativ din România, era foarte indicat, sau despre faptul că ne pleacă toți oamenii din țară datorită creșterii economice și rămân satele nepopulate, putea fi scrisă o poezie, un manifest social.

Dar de aici și până la a face dintr-un festival național de poezie altă reglare de conturi între scriitorii între care am văzut că sunt diferențe de gen, feminin cu masculin, nu e mare lucru. Dar cel mai grav dintre toate mi se pare că organizatorii pe care noi îi girăm an de an să facă respectivul festival național de poezie și să acorde Premiul Național de Poezie cu girul

Consiliului Local Botoșani, au scăpat, cumva, importanța evenimentului, au lăsat ca respectiva editură să-și prezinte, să premieze niște obiceiurile de-ale lor, lucru care nu avea nicio legătură cu noi, și nici nu era în desfășurătorul acțiunii, pe care am și votat-o noi, și lucrul cel mai lipsit de politețe era cât de mult erau sub influența, să folosesc niște cuvine alese, să nu jignesc, a unor substanțe halucinogene, pentru că a ajuns "a veni la Botoșani" să fie sinonim cu "a sta praf două zile, să nu mai știi ce este cu tine".

Dacă făceau totul sub egida misterului, sau la București, vă asigur că erau toți la smoching sau la costum, aici nu au dat nici un semn de respect pentru noi, chiar dacă suntem de la Botoșani, dar, până una, alta, vin să îl omagieze pe Mihai Eminescu. că mulți au scris, și-au trăit viața, și au mâncat toată viața de pe urma analizei, criticii, studiilor, eseurilor, doctoratelor despre Eminescu, sau a unei părți din opera lui Mihai Eminescu.

Cred că nu e de bun simț să faci ce au făcut, eu înțeleg că ei trăiesc în altă sferă, mai ales că o să ni se dea o replică acidă din partea dumnealor, foarte acidă, dar trebuiau să își folosească cuvintele pentru a face ceva frumos pentru oraș și nu a ne ponegri pe noi în faptul că nu au fost în stare să organizeze cum trebuie acest eveniment.

Domnul consilier Ștefan Mihai – sunt în asentimentul colegului meu, și mi-a luat-o înainte, aș fi vrut să vorbesc eu, pentru că am fost atât de indignat, stăteam în spatele ambasadorului din Regatul Unit și câteva doamne din fața dânsului după ce și-a expus "lăturile", doamna, domnița respectivă, mai și aplaudat frenetic, cred că le-a plăcut foarte mult.

Mie, sincer, îmi vine foarte greu să mă mai exprim, referitor la evenimentul neplăcut ce a avut loc în 15 ianuarie, care din păcate, s-a manifestat dintr-o manifestare națională într-o șuşanea de doi bani, și aș propune ca, pe viitor, să invităm și maneliștii, pentru că măcar, dacă ei creează acele "opere de artă", le și pun pe note. Măcar și cântă, și cântă versurile, ne mai încântă.

Mă gândeam că, după ce s-au deschis porțile penitenciarelor și au ieșit toți hoții, criminalii și violatorii, poate s-ar fi deschis și porțile "lăcașelor de cult", zise ospicii, la ce s-a întâmplat în seara respectivă.

Cum și-au permis organizatorii să transforme acest Festival Național de Poezie "Mihai Eminescu", la ediția 27, într-o șuşanea de familie, prin care își împart premii între ei. Eu urînesc de vreo 20 de ani aceste premii, același juriu, juriu pe viață, aceleași personaje, eu nu știu, rămânem numai la acei oameni, nu știu, că nu le pot spune altfel.

Până în prezent, și-au cerut scuze, în numele organizatorilor, domnul Primar, Cătălin Flutur, care, din păcate, nu s-a ocupat personal de problema respectivă, dar ceilalți organizatori, care cine sunt? Că noi suntem cu banii, dar nimeni nu a venit din partea organizatorilor să își ceară scuze, sau să ne spună ce s-a întâmplat efectiv acolo. Nici nu știu cine sunt, cu ce se ocupă, după ce program s-au călăuzit, nu a venit nimeni până în prezent să ne ceară scuze. Cu ce drept au fost invitați pe banii și timpul nostru acei tovarăși de la Cartea Românească care, în frunte cu acel tovarăș, care cred că ori așa îi este firea, cum s-a comportat, ori venea puțin înfierbântat. Tovarășul acesta, Călin Vlasie, pare-mi-se, care a venit cu un tupeu cât casa, de nesimțire, și ne-a stricat toată manifestarea, iar, după aceea, ca scuze, că ați urmărit și dumneavoastră prin presa scrisă și video, ne-a mai numit și înapoiți, pentru că nu am priceput nimic de la o așa operă a acelei distinse domnișoare, doamne, care și-a vărsat "lăturile" aici la Botoșani, și nu la Cluj, de unde vine, și se mai vrea și cadru universitar, sau în ograda celor de la Cartea Românească.

Ca tacâmul să fie complet, s-a premiat și o altă personalitate feminină pentru debut, care ne-a încântat cu o poezie, proză, nu mai știu ce era, citea dintr-o broșurică, care ne ducea cu

gândul la bolile psihice, psihiatrice, nu știu, că tot la psihiatrie se refera și domnișoara sau doamna respectivă.

Și pentru că de Botoșani nu se amintește nimic în presa națională scrisă și vorbită, decât de crime, incesturi, violuri și wc-uri în curțile școlilor, iată că, de data aceasta, am ajuns cap de știri datorită acelei dudui care ne-a spălat cu de toate în poezia, proza sa.

Nu am auzit nimic despre Eminescu, nu s-a recitat nimic din Eminescu, nu s-a venit cu poezii dedicate lui Eminescu, sau, eu știu, în operele vaste, ale celor care s-au prezentat. Într-un cuvânt, ce să mai înțeleagă tineretul, care era în sală, și copiii care erau în sală, ce să mai înțeleagă și să-l citească și pe Minulescu, Blaga, Eminescu, Nichita Stănescu, pentru că, dacă avem aceste creații monumentale, vă dați seama...

Eu aș propune ca la viitoare ediție să avem și noi reprezentanți ai consiliului local, 1, 2, 3 colegi în comisia respectivă de organizare și să vedem și noi un program: pe cine invită, cum invită și de ce îi invită și chiar să facă parte, că avem și noi somitățile noastre culturale în Botoșani, care pot să facă parte din juriul respectiv.

Domnul consilier Vasile Chiru – referitor la cele pomenite de colegul nostru, domnul Țurcanu, ca reprezentant al Consiliului Local în AGA la Urban Serv, am rămas și eu surprins de cele ce au fost comunicate în presă. Cinstit, eu nu am știut că sunt asemenea lucruri sau se pot întâmpla asemenea lucruri: pentru a putea clarifica problema, părerea mea, nu știu dacă este și a dumneavoastră împărtășită, ar trebui să convocăm AGA mare și să lămurască acele abateri făcute de actualul director.

Avem un corp de control al Primăriei, avem organe de control care pot verifica, iar dacă cele sesizate de directorul adjunct sunt reale, atunci consecințele le va suporta cel vinovat. Celelalte probleme care se discută în genere în consiliul de administrație la Urban Serv erau legate de creșterea prețurilor la ridicare gunoiului menajer, s-au acumulat aceste creșteri datorită creșterii salariului minim, zic eu, la 1900 lei. Ulterior, la aceste creșteri salariale se adaugă și creșterile de combustibil, și celelalte pe care le argumentează și le justifică conducerea S.C. Urban Serv S.A..

Este aici și domnul director de la urban Serv, cred că poate să ne spună mai multe lucruri legate de acele evenimente nedorite care se întâmplă într-o societate subordonată consiliului local.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voi fi extrem de laconic în ceea ce privește un punct de vedere pe care l-a ridicat domnul Țurcanu cu iluminatul public, s-a mai discutat în consiliul local, și aș vrea să dau un răspuns, pentru că am cunoștință despre această situație: punctele de aprindere din municipiul Botoșani sunt acționate automat, în baza unor ceasuri, care sunt programate în funcție de răsăritul și apusul soarelui în fiecare zi. Și există un ecart între aceste momente, astfel încât nu trebuie să intervenim decât o singură dată, dacă dorim să stabilim această diferență: cu cât timp înainte de răsăritul soarelui să se stingă becurile și cu cât timp înainte de apusul soarelui să se aprindă.

Acest lucru s-a corectat în timp, și credem că am ajuns la situație care mulțumește și cetățenii și este în acord și cu economia la bugetul local. Cred că apar situații doar atunci când situația meteo este nefavorabilă și avem un cer înnorat, și atunci, chiar dacă timpul este la fel, realitățile din oraș sunt diferite, pentru că este mai puțină lumină.

Dacă se dorește acest lucru, putem să îl modificăm: se face o singură dată și, în loc de 25 de minute cât am stabilit, punem 30. Dar vor fi situații în care cetățenii vor suna la primărie

pentru că este lumină afară și noi stăm cu becurile aprinse. Mai sunt momente în timpul zilei în care se fac probe din partea celor de la E'ON și acestea sunt accidente, dar, în mod normal, se respectă aceste ecart pe care l-am stabilit noi, pe care l-am verificat în timp și și-a dovedit eficiența. Dacă se dorește schimbarea lui, repet, vom avea costuri mai mari cu energia electrică.

În ceea ce privește Premiul Național de Poezie, am spus-o și eu, și am făcut și câteva declarații publice, o fac și aici, mă bucur că sunt câțiva colegi în asentimentul meu, cred că ar trebui regândită toată procedura prin care susținem acest moment inedit, și, care, până la urmă, trebuie să facă onoare municipiului Botoșani, și în acest sens, eu vă fac o serie de sugestii, dacă veți fi de acord.

În primul rând, să înființăm o comisie la nivelul consiliului local, care să stabilească un calendar al manifestărilor care urmează a fi desfășurate pentru anul 2019 sau de acum încolo, un regulament foarte clar, putem interveni la acea comisie, să venim cu propuneri către întreg consiliul local în care să stabilim lucrurile așa cum le vedem noi.

În ceea ce privește titlul de cetățean de onoare pe care noi îl acordăm printr-un cec în alb, atunci când nominalizăm un cetățean de onoare pe care nu îl cunoaștem, vedem doar o listă cu 7-8 poeți care urmează să fie cetățeni de onoare și le dăm un cec în alb, au fost discuții și în trecut, vă reamintesc, cu domnul Iavorenciuc, un fost coleg de-al dumneavoastră a ridicat această problemă, pentru că unii nominalizați sau dintre premiați nu s-au ridicat la măsura așteptărilor sau nu au făcut cinste acestui oraș.

Aceste titluri de cetățeni de onoare se pot retrage tot printr-o hotărâre de consiliu local, așa cum au fost acordate, dar pentru spețe punctuale, cred că ar trebui să așteptăm, să vedem dacă funcționează prezumpția de nevinovăție, cum ar trebui să funcționeze în România, și, dacă există oameni condamnați definitiv, deocamdată sunt nevinovați, știți la ce caz mă refer.

Mai avem o pârghie pe care o putem folosi la aprobarea bugetului, care va fi în 2-3 săptămâni, acolo unde deja este propusă o sumă pentru Premiul Național de Poezie, cred că în două puncte din buget avem 70.000 lei sau 70+50 mii lei. Ori intervenim pe aceste sume, ori le aprobăm și comisia face propuneri și, în acest sens, cred că și domnul Primar este în acord cu ceea ce intenționăm noi, pentru că a făcut un gest potrivit, și și-a cerut scuze pe scenă în numele organizatorilor, organizatori care putem fi și noi, pentru că am aprobat calendarul, regulamentul, prezentatorul, au fost discuții și pe acest subiect, deci avem pârghii, și m-aș bucura, că atunci când vine bugetul la votat, să avem un punct de vedere comun.

Domnul consilier Iulian Blaga – așa avea două probleme de circulație de ridicat. Prima problemă se referă la traficul în fața ACR-ului, unde știm cu toții că acolo se adună toate mașinile de școală de șoferi în zilele de examen. Din câte am observat eu, acolo există un semn de oprire interzisă, dar, spre surprinderea mea, întotdeauna sunt mașini parcate acolo, nu știu dacă sunt măsuri luate împotriva celor care și-au parcat mașinile acolo. Știm că în acea zonă există și târgul de mașini, probabil oamenii lasă mașinile cu un anumit scop acolo.

Ceea ce voiam să vă aduc în discuție este faptul că ar trebui să venim în sprijinul școlilor de șoferi, să le creăm cadrul corect în care să își parcheze mașinile acolo, deoarece, în zilele de examen mașinile stau parcate în dublu fir acolo, împiedicând circulația rutieră.

A doua problemă ar fi pe strada Teatrului, unde au avut loc lucrări care au deteriorat carosabilul, sunt două șanțuri care fac practic imposibil traficul pe stradă, ținând cont și de faptul că este o arteră cu sens unic. Aș dori ca Serviciul Edilitare să urmărească aducerea carosabilului la starea inițială.

Domnul consilier Ady Petrușcă – să avem în atenție anul acesta și Teatrul "Mihai Eminescu", este o problemă care pe mine mă interesează, strada Bolintineanu, cu asfaltarea și am mai identificat și o a treia problemă, pe care am să o abordez pe parcursul anului acesta, locurile de veci. Mă refer aici strict la cimitirele de care dispune municipiul, vorbesc despre Pacea și despre Eternitatea.

Întâmplarea face că am trecut pe acolo chiar înainte de sărbătorile de iarnă și am înțeles că în Cimitirul Pacea ar mai fi vreo sută de locuri de veci în care ar putea fi înmormântați cei care își termină drumul pe lumea aceasta, iar la Cimitirul Eternitatea i-aș ruga pe cei care știu și care au cunoștință despre proiectul din mandatul precedent, dumneavoastră, domnule Primar, cel cu reorganizarea, amenajarea Cimitirului Eternitatea, poate îl readucem în actualitate.

Ca să închei, trebuie neapărat să fiu de acord cu al meu coleg, Eugen Țurcanu, și să îi dau dreptate: Festivalul Premiul Național de Poezie "Mihai Eminescu" a început să fie luat în derizoriu inclusiv de cei pe care îi premiem. Lăsând la o parte discuția și valoarea morală a poeziei prezentate de acea doamnă, eu m-am simțit într-un fel, nu jignit, poate e prea mult spus, dar am simțit lipsa domnului președinte al juriului, domnul Manolescu.

Eu știu că în clipa în care ești nominalizat în această postură, adică ești președintele juriului, doar o inactivitate permanentă te mai poate împiedica să ajungi aici. Știu, probabil a justificat într-un fel sau altul lipsa domniei sale de la acest eveniment, dar sunt convins că a fost anunțat cu foarte mult timp înainte, și o boală și-o putea planifica, poate, un pic mai târziu.

De asemenea, lipsa domnului Cărtărescu, chiar nu se numără printre favoriții mei în poezie, dar putea să scrie ceva pentru cei din Botoșani un autograf.

Deci, cele trei probleme, Bolintineanu, teatrul și viața de apoi, pentru că, știți dumneavoastră, aici, pe pământ, stăm extrem de puțin, în comparație cu cât stăm acolo. Haideți să ne gândim și la aceste chestiuni puțin mai serioase și îi rog pe cei care știu unde este proiectul cu Eternitatea, chiar aș vrea să fie adus în actualitate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – subscriu la cele spuse de colegul meu cu cimitirul. Voiam să îi completez pe colegul meu Cosmin Andrei, spunându-i că nu mai trebuie să creăm o comisie, pentru că avem comisia de specialitate nr. 4, care, din partea PNL-ului, îi avem pe domnul Octav și pe domnul Botezatu, care se ocupă de cultură. Cred că ar trebui ca dumnealor, și cu celelalte distinse doamne, care văd că sunt și ele aici, să ia problema în serios și să vină cu niște măsuri, planuri sau propuneri. Cred că sunt suficient de competenți cei care sunt în comisie.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21) – nu a votat domnul consilier Daniel Botezatu, precum și pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor negociate pentru serviciul public de salubritate a municipiului* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu știu de unde a dat domnul Tincu aviz favorabil la comisia nr. 1, deoarece o persoană lipsește, iar celelalte s-au abținut și 2 au votat pentru, deci...Sunt foarte atent, cât mai sunt aici pe pământ.

Vreau să fac aici o mică precizare, Partidul Național Liberal, prin vocea liderului de grup, care sunt eu, nu este de acord cu propunerea de majorare cu 1,35% a tarifelor de la Urban Serv, din simplul motiv că vorbim despre eficiență, vorbim despre faptul că se poate face mult mai mult mecanizat această operațiune decât manual, și să reducem costurile cu forța de muncă, deoarece la Taxe și Impozite Locale a fost un argument care a stat în picioare și pe care dumneavoastră l-ați acceptat, iar noi nu am avut încotro, și așa a trecut, în care eficiența primează înaintea măririi de taxe, astfel că recomandăm colegilor de acolo să își caute resursele și puterea de a face eficientă această instituție. Pentru că avem un punct pe nota anexă, și vom discuta și acolo, în care, pentru a închiria o tarabă și o boxă în Piața Mare sunt 7 oameni de la Urban Serv într-o comisie de licitație. Cam așa merge toată treaba acolo, din păcate.

Au pierdut găina cu ouăle de aur, respectiv administrarea rampei de gunoi de la Stăuceni, care parcă au mers împotriva câștigării acelei licitații și ne-a dus într-o situație ingrată în care nu mai reușim să susținem mare parte din această activitate.

Noi, Partidul Național Liberal, propunem o majorare a tarifului, că suntem conștienți că nu a mai avut loc de multă vreme, de 5%.

Domnul consilier Iulian Blaga – solicit reprezentantului Urban Serv o lămurire în fața cetățenilor, aș vrea să știu cum la punctul 1 din anexă, lista cu tarifele pentru serviciul public de salubritate al municipiului Botoșani. La punctul 1, avem măturat manual străzi asfaltate, unitatea de măsură 1000 mp la tariful de 10,06 lei și la punctul 4 avem măturat manual după măturat mecanic, aceeași unitate de măsură, 1000 mp, la un preț de 21,55, vă rog frumos, dacă ne puteți răspunde.

Domnul Simion Drelciuc, director al Urban Serv – prin nota înaintată către UAT Botoșani după analiză și avizare, urmând apoi să fie supusă aprobării dumneavoastră, a fost întocmită în baza caietului de sarcini prin care s-a licitat serviciul. Operațiunile respectivă, unitățile de măsură și tarifele aferente fiecărei operațiuni au fost stabilite odată cu câștigarea licitației.

După măturat mecanizat, în cea mai mare parte, străzile din municipiul Botoșani, și mă refer la partea rutieră, sunt ocupate cu mașini parcate. În general, mecanizat se mătură doar o porțiune de stradă, din acest motiv este mai mare tariful, retușarea printre mașini, pe lângă mașini, între bordură și mașini se face manual. Din acest motiv tariful respectiv este un tarif mai mare, fiindcă mecanizat se trece cu mașina rapid și face mașina operațiunea respectivă, iar cealaltă este operațiune manuală, unde ponderea cu munca vie este în jur de 80% din totalul operațiunii. Aici, influența cea mai mare o are influența salariului respectivului personal, și, din acest motiv, având în vedere că în 2013 salariul minim pe economie era de 850 de lei, iar în 2017 salariul minim pe economie era de 1450 de lei, deci o creștere de 80%, influența acestor costuri la aceste operațiunile manuale este mult mai mare decât la operațiunile mecanizate.

După cum sesizați și vă uitați la tarifele respective, operațiunile mecanizate au un tarif mult mai mic.

Domnul consilier Iulian Blaga – dumneavoastră spuneți că un măturat mecanizat devine mai ieftin, cum puteți să spuneți că devine mai ieftin, din moment ce plătim 4,31 pentru măturat mecanizat și mai plătim 21,55 pentru măturat manual după măturat mecanic? Cred că ar trebui să revenim la măturat manual străzile asfaltate, pentru că este un tarif de 10,06. Totuși, tariful mi se

pare foarte mare, deci 21,55 față de 10,06, chiar dacă nu acoperă aceeași suprafață, să zicem, măturatul după mecanizat este pe o suprafață mai mică, dar, totuși, tariful este mult mai mare.

Domnul Simion Drelciuc – În momentul în care s-a negociat operațiunea respectivă, măturatul principal era măturatul manual, la vremea respectivă. Pe măsură ce s-au achiziționat echipamente și, drept urmare, inclusiv în acest an am achiziționat o nouă măturătoare nouă, care va suplimenta... Știu că zâmbiți, așa este, cu probleme, acestea sunt discuții pe care nu aș vrea să le ridic în acest moment, dat fiind faptul că trebuie probate, eu am avut și o analiză internă, o cercetare internă, prezentată în consiliul de administrație, unde s-a stabilit că totul este corect, dar astea sunt alte discuții, vă pot prezenta orișicând documentele în cauză și discutate, și prezentate, și încercăm, pe cât posibil, în perioada următoare, să mecanizăm cât mai mult din aceste operațiuni.

Începând din această primăvară, vom încerca să, și pe trotuare, unde ni se permite să facem mecanizare, deci măturat mecanizat, să intrăm cu măturat mecanizat. Sunt însă zone în care acest lucru nu este posibil, și atunci mergem pe măturatul manual.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să aduc câteva argumente în ceea ce privește votarea acestui proiect de pe ordinea de zi, am fost nominalizat în comisia de negociere pentru aceste tarife, altă sarcină ingrată pe care am primit-o, dar am dus-o la bun sfârșit. În urma discuției cu Urban Serv, am aprobat doar creșterile care se referă la cheltuielile cu munca vie, acolo unde s-au licitat în 2007 niște tarife, când salariul minim pe economie era de 800 de lei, astăzi salariul minim pe economie este de 1900 de lei. De asemenea, sunt o serie de influențe în ceea ce privește cheltuielile cu carburanții, dar, cel mai important aspect, cred că trebuie subliniat, este acela că cetățenii nu vor plăti mai mult pentru aceste servicii de salubritate, acestea fiind plătite din bugetul Consiliului Local, din bugetul Primăriei, deci cetățenii, în acest an, nu vor plăti mai mult. Taxa de salubritate rămâne la fel, care presupune alte lucruri.

Deci nu vor plăti mai mult. Din bugetul primăriei, care poate însemna și o eficientizare, și aici cred că sunt pe aceeași lungime de undă cu domnul primar, când dumnealui a spus că s-a mărit salariul minim pe economie, este un argument în susținerea unor creșteri, iată, s-a mărit salariul minim pe economie și sunt de acord doar cu influențele care presupun acest lucru, nu am fost de acord cu solicitările mai mari ale societății Urban Serv, societate care este în ultimul an de contract, iar, dacă doriți să avem mai mult măturat mecanizat pe viitor, care are un tarif mai mic, putem să modificăm acest lucru, și să îl stipulăm foarte clar în viitorul caiet de sarcini pe care îl vom aproba împreună, și atunci vom avea tarife mai mici, mai puțină muncă vie, mai mult mecanizat.

Deci nu plătesc mai mult cetățenii, iar solicitarea este strict pe influențe, salariul minim pe economie.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – din păcate, încercăm la un moment dat să amestecăm din nou merele cu perele și să discutăm despre lucruri total diferite. Taxa de salubritate este strict pentru gunoi, nu are nicio legătură cu salubritatea municipiului, de fapt aici vorbim despre tarifele la măturat. Îmi pare rău că nu avem o consecvență în vot și nu păstrăm un principiu al simetriei.

În momentul în care aduceam fix aceleași argumente când am votat în ședința trecută taxele și impozitele din municipiul Botoșani și am mers fix pe aceleași argumente, că din 2013, când salariul minim pe economie era de 850 de lei, foarte bune argumentele, domnule Drelciuc,

și vă mulțumesc că ne-ați adus aminte, și acum este de 1900 de lei, și am spus că este în regulă să încercăm să creștem taxele și impozitele, ca să putem să facem față cheltuielilor din acest an.

În momentul în care spuneam că am pierdut 16 milioane de lei la buget, datorită unui set de legi votate absolut aiurea pentru tot ce înseamnă municipalități, ni s-a spus că nu e chiar așa, și vorbesc iarăși de principiul simetriei. Dumneavoastră ați propus o creștere a taxelor și impozitelor locale cu 5%. Acea creștere a tuturor taxelor și impozitelor locale cu 5%, a tuturor, înseamnă o influență de 1,6 milioane de lei la bugetul consolidat al primăriei. 1,6 milioane de lei pentru toate activitățile care se desfășoară în acest oraș.

Această creștere de 35% doar pentru partea de salubritate înseamnă 2,5 milioane de lei, deci creșterea de 5% pentru absolut toate taxele și impozitele, când avem, pe lângă măturatul străzilor, mai avem încă o sută de probleme măcar, nu ne acoperă nici măcar creșterea măturatului străzilor. Pentru că, dacă păstrăm simetria, și spuneam da, facem o creștere normală a taxelor și impozitelor, ca să putem să dăm la toate societățile din subordine, la toate problemele pe care le avem să dăm niște bani, dar acum, toate argumentele aduse atunci la votarea taxelor și impozitelor pentru dumneavoastră nu au contat.

Acum, când avem de votat doar partea de măturat, și voi întreba de ce din 2013 până în 2018 nu s-a făcut o creștere ponderată a acestei activități, tot dintr-o grijă social-democrată extraordinară, ca să nu mărim o taxă. Pentru că, dacă în fiecare an mergeam cu 3, 4, 5%, acum impactul nu era atât de mare. O să vă rog să fiți echilibrați, pentru că, până la urma urmei, votul este al dumneavoastră, și se vede exact cum funcționează acest vot, dar haideți să fim corecți atunci când vorbim despre niște lucruri care interesează pe absolut toată lumea din municipiul Botoșani.

Votul, clar, este al dumneavoastră, și am văzut cum funcționează. Pentru că degeaba vom asigura partea de măturat străzi și nu vom asigura utilitățile în școli și nu vom asigura iluminatul în oraș, spațiile verzi. Am rezolvat o problemă punctuală și vă asigur că dacă conducerea acestei societăți comerciale din subordinea Consiliului Local era alta, nu era nicio creștere la preșul măturatului străzilor.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – aș vrea să fac câteva completări, încerc să fiu cât de echilibrat pot, și la Consiliul Local putea fi altă situație în ceea ce privește taxele și impozitele locale. Am fost puși atunci în situația să aprobăm o majorare, când aveam în conturile Primăriei 15 milioane de lei, deci aveam o rezervă, și avem în continuare o serie de cheltuieli, vă dau doar un singur exemplu, cu angajații de la Cornișa, acolo unde pierdem foarte mulți bani și discutăm despre eficiență, Urban Serv nu are 15 milioane de lei în cont și vine cu această solicitare. Operațiunea aceasta de salubritate este calculată foarte clar, nu cred că realizează profit, sau realizează un profit absolut minim de pe această operațiune și aceasta este diferența dintre cele două spețe.

Atunci când ați solicitat mărirea taxelor și impozitelor, pe lângă faptul că avem foarte multe cheltuieli ineficiente, avem și foarte mulți bani în cont, situație care nu se regăsește în speța Urban Serv, care, dincolo de problemele pe care le are, cred că totuși are o conducere eficientă și își vor rezolva problemele, eficiența constă și în comisia care atribuie spații la Piața Mare. Vă garantez, domnule Țurcanu, că am făcut și eu parte din acea comisie, acei angajați care oferă spații la licitații atribuie sunt angajații Urban Serv care merg de la serviciu la licitații, adică nu sunt plătiți în plus ca să invocăm o cheltuială, este doar o birocrație care noi am aprobat-o, domnule Țurcanu, o modificăm astăzi dacă doriți, punem mai puțini membri, dar nu sunt

înseamnă că nu sunt angajații Urban Serv care își primesc salariile, nu plătim în plus pentru acea comisie, dacă e din 7 sau din 9 membri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – încercam să mai vin cu un argument în plus, să îl completez și pe domnul Primar, și pe domnul Cosmin Andrei, să îi arăt că totuși cheltuim bani publici, am o informare dată de către directorul economic al municipiului, care spune că anul trecut au fost facturi făcute de către Urban Serv pe salubritate, către municipiul Botoșani, de 6.620.077 lei, înmulțit cu 35%, înseamnă că ar trebui să plătim astăzi 8.949.253 lei, deci ar însemna, în cifre vechi, ca să fie pe limbajul tuturor, aproape 90 de miliarde. Cum puteți spune că nu plătim nimic în plus? Adică eu înțeleg că știți să îmbrăcați lucrurile într-o lumină foarte frumoasă, când vă convine, și să o învărtiți cum vreți, dar hai să spunem că plătim în plus la 6,6 milioane încă 2 milioane și ceva, sunt 90 de miliarde, 9 milioane, să știm despre ce sumă vorbim pe salubritate.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu aș vrea să ducem discuția în altă parte și să păstrăm același laitmotiv pe care l-am auzit în ultima vreme *vis-a-vis* de tot ce înseamnă excedente la municipalități în primul rând, pentru că acolo se adună excedentele. A avea 15 milioane de lei în cont sau în excedent, înseamnă că nu am avut posibilitatea, pentru că banii din excedent care vin de la an la an sunt doar pentru dezvoltare, să folosim acești bani pentru dezvoltare.

Vreau să vă spun că, în momentul de față, în conturile Primăriei municipiului Botoșani, sunt 5 milioane de lei, atât, și suntem în una din lunile bune, când persoanele fizice vin și își plătesc datoriile către municipalitate pentru a beneficia de acea scutire de 10%. Excedentul municipiului Botoșani este incomparabil mai mic decât toate celelalte excedente, poată că noi cu Vasluiul și cu Alexandria suntem undeva la 10-15 milioane de lei la excedent, să ne uităm la orașele mari, care au bugete puternice, care au excedente de 140 de milioane de euro, de 100 de milioane de euro. Noi vorbim de o sumă absolut infimă păstrată pentru dezvoltare, și nu pentru arunca și a plăti salarii sau a mări tarife. Poți avea oricâți bani în portofel sau buzunar, dacă ai datorii de 4 sau de 5 ori mai mari, înseamnă că nu ai nimic.

Nu vreau să ducem discuția de a scuza acum votul de la Taxe și Impozite Locale, cu un excedent care, într-adevăr, exista, dar care are rolul lui, și acest excedent, din păcate, a făcut cu ochiul, și ne-a fost luat jumătate absolut toate municipalitățile din România, pentru că, vă spun eu, dacă proiectele europene, după 4 ani în care nu s-a întâmplat nimic erau în execuție, nu era nici un excedent în cont, erau banii ținuți doar pentru proiectele europene.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost respins cu 9 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Andrei Amos Și Mihai Gabriel Tanasă).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – în loc de majorarea de 1,35% am propus majorarea de 1,05%.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Eugen Cristian Țurcanu, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 10 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețului de producție al energiei termice furnizate de către S.C. Modern Calor S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr.204/2005 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de administrare a fondului locativ și spațiilor cu altă destinație decât cea de locuință, aflate în proprietatea municipiului.*

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să motivez votul împotriva acestui proiect, nu sunt de acord cu forma propusă, aștept un proiect, la următoarea ședință de Consiliu Local prin care solicitantul, în acest caz, Partidul Național Liberal, să renunțe la unul dintre cele două sedii pe care le deține, că legea spune că trebuie să aibă un singur sediu, poate facem o grădiniță sau altceva în celălalt sediu, să își plătească datoriile pentru a fi de acord ca pe viitor să beneficieze de un preț conform legii, pentru că, în acest moment, înregistrează datorii.

Mai mult, atrag atenția consiliului de administrație, atrag atenția domnului director, să nu facă ceea ce intenționau prin această modificare de regulament, să ștergă datoriile Partidului Național Liberal, cu alte cuvinte, acest regulament să fi funcționat retroactiv, așa cum v-a dat mandat consiliul de administrație. Domnul Țurcanu a făcut referire aici la DNA, eu nu fac referire, doar atrag atenția că sunt foarte multe probleme acolo, și pentru spațiile din Centrul Istoric, și pentru această intenție, pe care eu o văd astăzi ilicită și nu sunt de acord cu ea, pentru că discutăm o dată despre legalitate, și a doua oară despre moralitate.

Nu putem cere cetățenilor, atunci când își prelungesc contractele de concesiune, să fie cu plata la zi, stabilim tot felul de comisii, dar când este vorba de Partidul Național Liberal, să fie vorba să le ștergem datoriile din urmă, și să le dăm un preț foarte mic, la chirie de apartament.

Aștept un alt proiect data viitoare cu aceste modificări, cu introducerea unui articol care să stipuleze foarte clar, dacă mai este cazul, că prevederea funcționează doar pentru viitor și printr-o adeverință sau printr-un înscris care să dovedească faptul că Partidul Național Liberal este cu plata la zi pentru spațiile municipității.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – îmi pare rău că nu s-a respectat procedura de vot în Consiliul Local, intervenția domnului Cosmin Andrei trebuia să fie la intervenții. Cred că ar fi trebuit întrebate comisiile de specialitate ce părere au și după aceea să ascultăm o eventuală opinie, pentru că o opinie care vine înainte nu știi dacă influențează sau nu votul, este pentru a nu știu câta oară când vă rog să facem ca în acest consiliu local să respectăm legea, nu să votăm legile din România, ci să respectăm doar legile din România. Legile din România, din păcate, făcute de politicieni de la diverse partide și diverse orientări, și guvernarea a fost când în stânga, când în dreapta, spune în felul următor: partidele politice au dreptul la un spațiu, a spus foarte bine, pentru fiecare organizație. Întâmplarea face că Partidul Național Liberal are două

spații: un spațiu pentru organizația județeană și un spațiu pentru organizația municipală, conform legii. Ar putea să aibă un spațiu și pentru organizația Albești, un spațiu pentru organizația, știu eu, Văculești, pe de o parte.

Dar legea este foarte clară aici, se spune: partidele politice plătesc chirie la fel ca cei care plătesc chiria pentru locuințe, nu se face decât un singur lucru, nici măcar nu este vorba, nici măcar o secundă, pentru că restul se va obține în instanță, s-a obținut în instanță. Plățile făcute în plus le va stabili instanța, dacă sunt făcute în plus din momentul apariției legii. În momentul de față nu schimbăm decât în regulamentul de organizare de la societatea "Locativa" S.A., îl punem în concordanță cu legea din România, nu avem discuții cine, ce și cum, cum nu am avut discuții nici măcar o secundă cu Partidul Social Democrat și-a dat o lege absolut personală, și a luat cu 100.000 lei un spațiu ultracentral, care, de fapt, era spațiul municipalității și era Casa Căsătoriilor, și nu am discutat foarte mult atunci, și avea, oricum, 2-3 sedii de partid, unul prin Centrul Vechi.

Acum discutăm de a alinia un regulament cu legea din România, și asta este tot, nu discutăm nimic, dacă e din urmă ceva, dacă nu. Același lucru se va aplica și pentru Partidul România Mare, care are spațiu, și pentru Partidul Ecologist, care are spațiu, și pentru toate celelalte partide din Botoșani care au spații de la Primărie. Țărăniștii au cumpărat și ei, au fost isteți.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – aș avea câteva aspecte de natură juridică, dar, pentru a reintra pe procedura normală, eventual, aș propune președintelui să ceară avizele comisiilor, și, după care, voi reveni cu intervenția mea.

Proiectul de hotărâre este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – strict din punct de vedere juridic: ceea ce facem prin acest proiect de hotărâre, reparăm o eroare. În regulamentul precedent, era prevăzut un anumit tarif care nu este conform legii. A fost un proces în instanță, s-a câștigat de către un partid politic, există o hotărâre definitivă în instanță, pentru că, în mod corect, trebuie stabilită chiria la nivelul celor de locuințe, și practic, discutăm, acum contestăm o hotărâre definitivă sau contestăm o lege, și încercăm să respingem un proiect, care nu face altceva, nu face referire la un partid sau altul. Face referire doar la faptul că orice partid politic, pentru sediul pe care îl are, trebuie să plătească chirie la nivelul unei locuințe, pe aceeași chirie ca metru pătrat ca la locuințe.

Nu este nimic altceva în acest proiect de hotărâre. Dacă discutăm altceva de un partid sau de altul, putem discuta, nu știu dacă e cazul în cadrul Consiliului Local, dar strict pentru că s-a spus de Partidul Național Liberal, din punct de vedere al datoriilor, când se va face recalcularea în urma sentinței civile care există și când se va face recalcularea sumelor, pentru că s-a încasat mai mult decât trebuia să se plătească concret. Când se va face recalcularea, veți avea surpriza să constatați nu numai că nu trebuie să dăm bani, ci, din contra, am dat prea mulți bani până acum, pentru că am plătit o chirie mai mare decât cea legală.

De aceea, spun să lăsăm partea de discuții strict pe un partid sau altul, la fel, oricare partid care a plătit mai mult până acum va avea dreptul să ceară restituirea sumelor plătite în plus, trebuie spus și acest lucru. Dar acum votăm doar intrarea în legalitate, dacă vreți. Să plătească orice partid politic atât cât spune legea expres prevăzut acolo, iar forma care este

propusă nici măcar nu face referire la o sumă sau alta, ci spune conform legii, să plătească conform legii. Dacă nici asta nu este legal, nu știu ce ar mai putea fi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – conform legii, Legea nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice, la art. 26, alin. 2, spune în felul următor: ”partidele politice pot primi cel mult câte un sediu pe unitate administrativ-teritorială”, citesc din raportul de specialitate, aveți de plătit 200 de milioane de lei, nu este o sumă atât de mare, cred că puteți să o faceți, sunteți atâția membri în Partidul Național Liberal, discutăm despre o chestiune de moralitate și discutăm despre o sentință dată în cazul altui partid politic, pe care dumneavoastră vreți să îl folosiți cu titlul de precedent și spuneți că veți câștiga un eventual proces, nu ar fi mai să așteptăm să câștigați procesul, să dispună judecătorul calcularea sumelor? Sau nu, vreți în avans să modificăm tarifele?

De mâine încolo, în solicitarea în care Partidul Național Liberal a făcut-o către Locativa, se vorbește despre calcularea sumelor, consiliul de administrație îl mandatează pe domnul director să acționeze conform legii, și foarte bine a făcut consiliul de administrație că nu i-a trasat o directivă foarte clară, dar această acțiune, conform legii, eu am văzut-o în trecut că a fost incorectă, știți la ce mă refer, domnule director, avem puncte de vedere diferite privind vânzarea apartamentelor din Centrul Istoric, și am atras atenția și nu vreau să modificăm acest regulament până când Partidul Național Liberal nu este cu plata la zi, la fel ca orice alt chiriaș care vine cu prelungirea contractelor la Locativa. Pe acei amărâți îi obligați să își plătească datoriile, care, unii dintre ei, trăiesc vai de capul lor, iar pentru partide vreți să dați o derogare, eventual, dacă se poate, să ștergeți și datoriile din urmă.

Eu vă solicit stipularea foarte clară, dacă aveți dosar în instanță, haideți să așteptăm să se pronunțe instanța, și, pe viitor, regulamentul și hotărârea să fie făcute foarte clar, nemaivorbind de acest punct pe care l-am citit, art. 26, alin. 2, l-ați trecut dumneavoastră în raportul de specialitate, nu îl citesc din altă parte, din raport îl citesc.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – fac apel acum la logica onorabilului meu coleg de consiliu local, deci noi, și citim acest proiect de lege, nu vorbim nici de câte proiecte de lege, câte spații are dreptul un partid, că e unul sau două, face obiectul unei alte discuții, și se poate interveni pe altceva. Nu vorbim, dacă e vorba de restanțe, sub nicio formă nu e vorba nicăieri că e vorba de recalculare aici, sau obligație de recalculare, nici măcar în adresa de la Locativa nu apare treaba aceasta, haideți să o citim împreună dacă vrem.

Deci nu face referire nici la trecut, nu face referire nici la două sau mai multe sedii, un singur lucru spune: orice partid politic, începând de astăzi înainte, plătește pentru spațiul pe care îl are în chirie, exact la fel ca locuințele, la asta se rezumă tot proiectul acesta, nimic altceva. Absolut tot ce spuneți dumneavoastră poate să facă obiectul oricărei sesizări, dar nu este acest proiect, vorbim de lucruri total diferite.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – dacă era așa, Locativa putea să facă această recalculare în temeiul legii, nu avea nevoie de o hotărâre de consiliu local prin care să modificăm regulamentul. Eu cred că acest regulament se poate face tocmai pentru ca Locativa să aibă o bază legală, să recalculeze tarifele din urmă, ca să vă șteargă datoriile, pentru că nu reușiți să le plățiți, acesta este punctul meu de vedere, și nu sunt de acord cu acest principiu.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – pentru că am avizat acest proiect de hotărâre, subliniez faptul că există Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă, în care se spune că hotărârile de nivel inferior trebuie să respecte normele de nivel superior. Ca urmare, hotărârile de consiliu local trebuie coroborate cu prevederile Legii nr. 334/2006. Prin urmare, hotărârea de consiliu local trebuie adusă la normele în vigoare în prezent, și vor fi aplicate de la data intrării ei în vigoare.

Domnul consilier Mihai Tincu – să nu amestecăm lucrurile, ce-i clar e clar, vă rog frumos să vă plătiți chiria și să stați cu noi la vorbă în consiliul local despre altceva. Eu nu contest ce a spus doamna secretar sau ce spuneți dumneavoastră. Plățiți-vă chiria și nu avem altă treabă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu am nimic împotriva să punem în acord hotărârile de consiliu local cu prevederile legale, doar că le putem completa, putem stabili o serie de reguli suplimentare, prin care partidele politice care cer reînnoirea contractului sau care pot beneficia de această prevedere să fie cu plata datoriilor la zi. De asta v-am cerut un alt proiect în care să fie introduse, că nu avem astăzi aceste amendamente, și să stipulăm foarte clar, deși nu cred că trebuie, acest principiu și această hotărâre să nu se aplice retroactiv, repet, nu este cazul, dar putem stipula și acest lucru.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – revin să vă spun un lucru: nu se vorbește nicăieri, doar, eventual, înțelegeți dumneavoastră, nu se vorbește nicăieri de un partid sau de altul, cum nu se vorbește aici de Partida Romilor, care va beneficia de această prevedere și are un spațiu luat de la Primărie, va beneficia de această prevedere, de o chirie diminuată în urma acestei hotărâri pe care o luăm astăzi, de a aduce legislația locală lângă legislația națională.

Mai mult decât atât, există o hotărâre judecătorească definitivă care confirmă acest lucru, pentru că plecăm de la această hotărâre, dar indiferent cu s-ar chema partidul, nu are nicio legătură cu ceea ce încercăm să punem azi aici: în concordanță, o lege națională, cu o hotărâre de consiliu local, din 2007, care este expirată, nu are nicio legătură.

Că, până la urma urmei, un vot, că este împotriva, sau că este pentru, tot un vot este, o să vă mai spun acest lucru, dar, la un moment dat, trebuie să explicăm de ce nu am votat legea din România. Nu se vorbește despre nici un partid acum, se intuiește, e cu totul și cu totul altceva. Este un regulament care trebuie pus în concordanță cu legislația națională, un regulament care nu mai este de actualitate, exact despre asta vorbim.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt de acord să punem regulamentul în acord cu legislația națională, dar insist, pentru art. 2, ”partidele politice pot primi cel mult câte un sediu pe unitate administrativ-teritorială”, deci, la următoarea ședință, când veniți cu regulamentul...

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – acestea fac obiectul altei hotărâri, nu al hotărârii de astăzi.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – exact hotărârea de astăzi o punem în acord cu legea, care spune că un partid trebuie să primească cel mult un sediu...

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – pe unitate administrativ-teritorială, da? În municipiul Botoșani, unitate administrativ-teritorială este și județul, și municipiul Botoșani, ce este atât de greu? Eu pot face sediul partidului județean la Pomârla, și în fiecare unitate administrativ-teritorială. Unitatea administrativ-teritorială nu spune pe organizație internă, haideți să ne înțelegem foarte bine. În municipiul Botoșani am ales noi să avem două unități administrativ-teritoriale? Avem și județul, și municipiul. Ne putem face sediul județean la Dorohoi și să existe și un sediu pentru organizația Dorohoi.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Tincu) și 3 abțineri (domnii consilieri Laurențiu Maței, Ady Petrușcă și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor de acces la facilitățile oferite de Sala Polivalentă "Elisabeta Lipă" administrată de Direcția Servicii Publice, Sport și Agrement* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu voi vota nici acest proiect de hotărâre de consiliu local și voi motiva acest vot al meu: am făcut o solicitare către colegii din primărie acum 2-3 luni de zile, prin care să modificăm acest regulament prin care aprobăm tarifele la Sala Polivalentă, să acordăm gratuitate la competițiile naționale.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – știu solicitarea dumneavoastră, care, bineînțeles, face obiectul altei hotărâri de consiliu, noi acum stabilim tarifele la modul general, urmând, după ce ne lămurim foarte bine ce înseamnă în solicitarea dumneavoastră CIS-ul, dăm la toată lumea, sau nu dăm la toată lumea. Că poate fi o competiție națională sau internațională, sau poate să fie, nu știu, de aeromodele internaționale, dacă vine cineva de la Bălți, cu care tot suntem frați, o considerăm internațională? Deci nu a fost foarte bine clarificată.

Noi stabilim niște tarife la modul general, și, din câte ați observat, tarifele nu s-au modificat. Că, ulterior, după ce identificăm exact tipul de competiție, la ce nivel, la ce rang, să dăm o subvenție, că este o subvenție, până la urma urmei, unii plătesc la un preț, iar alții la un alt preț, iar noi trebuie să întreținem, până la urma urmei, sala respectivă.

Solicitarea dumneavoastră a fost la modul general, și nu ne-am lămurit pentru ce tip de competiție să acordăm reducere. Logic este să venim acum să stabilim tarifele, urmând, că nu aveți nici un amendament pregătit, printr-o altă hotărâre, să spunem care sunt competițiile sau care sunt cluburile care vor beneficia de subvenție. Totuși, atrag atenția că, la un moment dat, ne trebuie bani să întreținem toată această infrastructură sportivă, că nu ne face nimeni nicio favoare că vine aici la Botoșani.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu înțeleg, dumneavoastră unde lucrați? Când ne-ați spus adineauri că ați fost sacrificați sau nu știu ce favoare ne-ați făcut, că ați fost în nu știu ce comisie de negociere pe la Urban Serv, parcă ați fost pe front, sau v-am trimis să eradicați ciurma sau lepra printr-un oraș. Tarifele facilităților de la Sala Polivalentă s-au votat ultima dată undeva prin 2009. Între timp, este inutil să încep să vă enunț ca la toate lucrurile pe care le-ați enunțat adineauri dumneavoastră la majorarea taxelor de la salubritate, s-au majorat

salariile de la 650 de lei, sau cât erau atunci, la 1900 lei minim, energia s-a scumpit de vreo 10-15 ori. cred că gazul la fel, am reușit, stimați colegi, performanța, prin calculele pe care le-am făcut, și, reglându-ne din mers, aidoma la Cornișa, când ați votat tarifele, aveți un dubiu, să vedem în timp, că tarifele pe care le-am pus, au reușit să acopere toate cheltuielile, și Sala Polivalentă cred că este singurul obiectiv al DSPSA care se autofinanțează, am putea spune, în proporție de 100%, cam câte cheltuieli sunt într-un an, atâtea sunt și veniturile.

Nu am majorat prețul decât la cel cu 4500 lei cu TVA, pentru târguri, miting-uri, ședințe etc., lucru care se întâmplă destul de rar, la diferite culte religioase, sau la miting-urile politice pe care le-am mai făcut și unii, și ceilalți, din aceeași sală și le-am plătit toți, ca să nu fie dubii că a rămas vreunul dator pe acolo. În rest, am redus tarifele la tenis de masă, de la 12 lei la 9 lei/oră, iar la restul le-am păstrat pe aceleași.

Practic, am încercat să păstrăm un echilibru, la antrenamente să fim cu un tarif, la celelalte competiții naționale și internaționale pe care le evidențiați dumneavoastră, poate facem și o finală internațională, că tot vă place atât de mult, de sporturile astea mari, sunt 150 lei ora. La 150 lei ora, când faci 7,8 ore într-o zi, nu este un capăt de țară. Repet, și încerc să subliniez că este un obiectiv al municipiului care mai aduce și plusvaloare orașului, nu suntem nici la iluminat, nici la strâns câini, nici la salubritate sau la Modern Calor, unde vrem, nu vrem, trebuie să dăm subvenții, că nu merge treaba, și trebuie să pompăm bani.

Bine că avem o unitate care mai aduce și ceva aici, nu e mult, dar bine că iese pe zero, e o mare realizare, zic eu, pentru că la Stadion, dacă vreți să deschidem Cutia Pandorei, acolo suntem în deficit imens, că tot susținem sportul.

Domnul consilier Ady Petrușcă – noi acum încercăm să stabilim niște tarife, dar este posibil, ca, în cel mai scurt timp, să nu avem unde le folosi, că e posibil ca Sala Sporturilor să se prăbușească la un moment dat. Trecând pe acolo, veți constata și dumneavoastră, tot cu amărăciune, ceea ce vă spun eu.

Sunt de acord cu cele pe care le-a prezentat aici domnul Eugen Țurcanu, în condițiile în care cel puțin 75% din sumele încasate se vor folosi pentru reabilitare, reparații fațadă, și tot ce înseamnă intervenție, ca această sală să arate într-un fel normal, să aducă a normalitate.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimat coleg, sumele se folosesc ca să plătim salvamarul, nu ca să reabilităm clădirea, cred că nu aveți nici un semn de întrebare. Sunt profund uimit că domnul Țurcanu, care este sportiv de performanță, care merge la competiții internaționale, nu susține acest demers al meu, de a încuraja competițiile naționale și internaționale, dar ne laudăm la sfârșitul anului cu campionii naționali, cu campionii internaționali, cu diplomele pe care le primesc, suntem mândri de botoșănenii care sunt ambasadorii orașului, dar, dacă avem oportunitatea să organizăm o competiție națională sau internațională, le cerem niște tarife foarte mari pentru entitățile pe care eu le-am definit foarte clar și le-am transmis colegilor, doar pentru cluburile care sunt finanțate din bugetul Ministerului Tineretului și Sportului sau din bugetul Ministerului Educației Naționale.

Faptul că acest lucru nu s-a înțeles și nu s-a făcut o modificare, pot fi de acord cu acest lucru, voi face eu modificarea dacă nu reușesc colegii mei, și voi veni cu un amendament foarte clar data viitoare. Până atunci, nu sunt de acord cu forma propusă, pentru că dumneavoastră nu sunteți acolo pus manager să faceți profit la Sala Polivalentă, sală făcută din banii cetățenilor acestei țări. Trebuie să promovăm sportul de masă, nu să facem profit să plătim salvamarul de acolo sau alte salarii.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – îmi pare rău că nu avem medici în Consiliul Local, că e caz de studiat acesta la spitale de specialitate. Sala nu plătește nici un salvamar, numai niște aberații puteți enunța aici. Dacă eu fac parte dintr-o mișcare sportivă, ce înseamnă acum? Începem fiecare pe domeniul de activitate să polueze cât de mult poate bugetul local? Eu sunt director aici, apăr interesele municipiului Botoșani, și, *a-pro-pos*, peste o lună organizez la Botoșani un campionat național de copii, la stilul de arte marțiale pe care îl enunțați dumneavoastră, prin care acei oameni vin și plătesc, sunt bucuroși, mi-au și spus, au făcut cerere, vor plăti, și sunt bucuroși că se găsesc locuri, pentru că în altă parte în țară nu găsesc tarife la fel de mici ca aici, și tarifele la cazare sunt mult mai mari peste tot în țară față de la noi, și sunt încântați să vină la Botoșani din toată țara.

Chiar bucuria lor este că au fereastră și găsesc disponibilitate la sală, nu cât costă sala și cât costă cazarea. Ei vin, oricum vin. Deci înțelegeți că cei care fac sport, fac sport pentru că le place și așa este mișcarea sportivă, înțeleg că trebuie să plătească. Nu înțeleg, am ajuns într-o discuție în care, cu orice preț, trebuie să dăm totul gratuit. Și de unde mai întreținem țara asta, dacă nu orașul? De unde va cădea, din cer? Îndatorăm copiii noștri până la adânci bătrâneți, deja sunt datori și nepoții noștri, grație "creșterii economice" a PSD-ului.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă) și 3 abțineri (domniile consilieri Laurențiu Maftei, Ady Petrușcă și Mihai Tincu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului de Măsuri pe anul 2018 privind Incluziunea socială a cetățenilor Români de etnie Rromă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea art. 1 din HCL nr. 366/21.12.2015* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Caietului de obiective, Regulamentului de organizare și desfășurare a analizei noului proiect de management al managerului Filarmonicii de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule președinte, vă atrag atenția să păstrați un discurs civilizată în Consiliul Local, cred că domnul Eugen Țurcanu are câteva derapaje care pot fi puse la punct.

Doresc să fac o modificare în caietul de obiective, de la 5 ani, durata mandatului, vă propun să aprobăm 4 ani, pentru că așa a fost decizia și în legătură cu alte mandate, există un precedent la nivelul Consiliului Local, cred că 5 ani este un pic cam mult.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – libertatea de exprimare nu poate să o îngrădească nimeni, domnule Cosmin Andrei, nici măcar PSD-ul, ați încercat. Mulțumesc că ați luat locul mamei mele, de undeva, din ceruri, vă mulțumește că încercați să mă educați în continuare și apreciez acest lucru. Eu am de făcut o mică observație, dincolo de modificarea anilor, dacă modifică anii, avem niște prevederi în caietul care este pus la dispoziție, eu l-am citit, se numește caiet de obiective, nu de sarcini. La capitolul 5, Sarcini pentru management, la pct. a, ”pe durata mandatului, managementul va avea următoarele sarcini”, și aici este dat defalcat. de exemplu, la pct. b ”creșterea accesului public la spectacole”, în anul 2022 ei spun că vor fi 5000, ar trebui, cred, 50.000 de spectatori, pentru că la celelalte sunt cu 49.000. Apoi, la pct. c, sunt niște indicatori economici care ar trebui modificați, și tot așa, este o creștere pe ani.

Înseamnă că tot materialul trebuie modificat și regândit ca cei care l-au propus să se poată adapta solicitării dumneavoastră. Și așa la Filarmonică ați încercat cu abilitate și conform prevederilor legale să îl decapitați pe manager, și acum, măcar faceți-o cu cap și aici, pentru că este cunoscut și arhicunoscut modul dumneavoastră de lucru.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că se poate modifica, pentru că analiza pe care a făcut-o managerul, și a spus că va avea încasări în ultimii 5 ani, poate fi omisă din analiza finală, ci să facă planul de încasări pe 4 ani, nemaivorbind de faptul că avem evaluări anuale, iar, în urma deciziei, acest caiet de obiective, din punctul meu de vedere, poate fi modificat. Dacă dumneavoastră insistați să aibă mandat ca și președintele țării, nu am nimic împotriva, eu mi-am spus punctul de vedere și am considerat mai potrivit să fie 4 ani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 7 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 5 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Andrei Amos, Călin George Bosovici, Laurențiu Maței și Ady Petrușcă).

Fiind supus la vot cu amendamentul domnului Cosmin Andrei, cu mandatul de 4 ani, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Ștefan Mihai) și 2 abțineri (domnii consilier Andrei Amos și Iulian Blaga).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru constituirea comisiei de concurs/soluționare a contestațiilor pentru procedura de analizare a noului proiect de management deșus de managerul Filarmonicii de Stat Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – noi, Partidul Național Liberal, propunem pe stimatul și onorabilul nostru coleg, domnul Mihai Ștefan, să facă parte din comisia de concurs. Și la comisia de contestații lăsăm distinșii reprezentanți ai Partidului Social Democrat să își desemneze un reprezentant.

Domnul consilier Mihai Tincu – voiam să îl propun pe domnul Brânzei.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – nu se mai poate negocia, să se găsească o cale de mijloc, să nu pice proiectul? Rămâneți cu aceeași propunere, domnule Țurcanu, da?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – noi, tot ca partid, domnule Botezatu, vă reamintesc, și mă surprinde că uităm, am tot cedat aici, numai ei și-au pus peste tot reprezentanți la toate concursurile, la toate AGA, unde au vrut ei. Propunem și noi un membru al nostru, să susținem o candidatură.

Fiind supusă la vot propunerea domnului Țurcanu, aceasta este aprobată cu 13 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei, Laurențiu Maței, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă).

Fiind supus la vot propunerea domnului Tincu, ca domnul Brânzei să fie membru al comisiei de contestații, aceasta este aprobată cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu) și 2 abțineri (domnii consilieri Ady Petrușcă și Marius Leonardo Oroșanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Laurențiu Maței și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Planurilor de ocupare a funcțiilor publice pentru anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei nr. 3 la HCL nr. 202/2017 privind aprobarea studiului de fundamentare, a caietului de sarcini și modelul contractului de concesiune, întocmit în vederea delegării gestiunii prin concesiune a serviciului public de iluminat din Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea contractelor de închiriere a unor spații aflate în proprietatea municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Daniel Botezatu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea H.C.L. nr. 261/2017 privind aprobarea transmiterii în administrarea unităților de învățământ cu personalitate juridică din Municipiul Botoșani a imobilelor (construcții și teren aferent) proprietatea publică a municipiului Botoșani, în care își desfășoară activitatea* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ady Petrușcă) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, fiind supus la vot, acesta este respins cu 12 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Ady Petrușcă) și 8 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Marian Murariu și Mihai Gabriel Tanasă).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am o întrebare, chiar are nevoie de atât de mult spațiu Partidul Mișcarea Populară, că totuși, este destul de ... care au două, este un mare partid al României, și care ...

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului, situat în str. Independenței nr.5 H – cu destinația amenajare parcare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 14 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și domnii consilieri Călin George Bosovici, Vasile Chiru și Marian Murariu) și 2 abțineri (domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei și Mihai Gabriel Tanasă).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – stimați colegi, haideți să mai lămurim o dată, este a patra sau a cincea oară când respingem acest proiect de hotărâre, acolo un om vrea să construiască un imobil, îi mai trebuie câteva locuri de parcare, participă la o concesiune pe care le va licita la un preț, el știe la cât, dacă va câștiga, încurajăm un investitor, nu trebuie să lăsăm orașul acesta chiar să nu se întâmple chiar nimic în el, poate nu știm despre ce vorbim. Nu știu despre ce vorbim, respectiva persoană, nu o cunosc, dar cred că trebuie să punem și noi puțin umărul și să stimulăm investițiile în acest oraș.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – cred că este bine ca în ședința următoare să vină persoana respectivă, eventual, să dea detalii. Altminteri, se respinge la nesfârșit acest proiect.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – problema se pune în felul următor: nu știm dacă este Popescu, dacă este Georgescu, avem 30 de metri pe care îi propunem spre concesionare pentru a obține niște bani la bugetul local. Că vine Popescu și concesionează, că vine Georgescu, că vine Ionescu, habar nu avem cine. Avem 30 de metri care sunt pârlăgă, îi scoatem la concesionare să facem o parcare, nu știm pentru cine, dar stau și mă gândesc: nu vrem bani?

Lăsăm pârlăoagă? De ce nu votăm? Cred că eu am inițiat proiectul de hotărâre, domnule viceprimar, dumneavoastră ați semnat raportul de specialitate.

Voi întreba încă o dată: nu avem nevoie de bani la buget? Îi lăsăm așa, acolo? Nu înțeleg de ce. Care este, totuși, problema? Studiem o hotărâre de consiliu înainte de a o vota, sau o votăm doar așa, ca să...

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Str. Transilvaniei nr 18 – CAD și CF 52491" în vederea realizării obiectivului "CONSTRUIRE IMOBIL P+3E CU DESTINAȚIA DE LOCUINTE COLECTIVE"* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 2.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am citit în expunerea de motive și până la final, în care o anumită persoană ne aduce la cunoștință faptul că domnul Tincu este incompatibil, și o subliniază de mai multe ori. Eu vreau să știu dacă domnul Tincu are voie să voteze, în primul rând, în toată povestea acesta, ca să știm dacă este validă hotărârea de consiliu local, și aș ruga să ne expună doamna Secretar dacă acordă sau nu aviz de legalitate.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – am pus deja pe *site*-ul instituției un punct de vedere, pe care îl completez astăzi cu un extras din Ghidul privind incompatibilitățile și conflictele de interese, exact pagina 33 din 39, nu există public pe internet, în care spune "consilierii locali se află în conflict de interese dacă are un interes personal", în sensul art. 75 din Legea nr. 393/2004. Acest articol l-am expus în punctul meu de vedere, iar dacă e nevoie, îl citesc din nou pentru toată lumea. "aleșii locali au un interes personal într-o anumită problemă dacă au posibilitatea să anticipeze, ca o decizie a autorității publice din care fac parte, ar putea prezenta un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru soț/soție, rudă sau afin până la gradul al II-lea inclusiv".

În calitate de secretar, am obligația să verific dacă există vreo situație de conflict de interese prevăzut de art. 46 din Legea nr. 215/2001. Concluzia mea este că nu există un conflict de interese patrimoniale, în sensul patrimonial, însă, dacă dumneavoastră apreciați că domnul consilier ar putea intui că există un beneficiu sau un dezavantaj pentru sine sau pentru soț/soție/rudă până la gradul al II-lea, conform art. 77 din Legea nr. 393/2004, "consilierii locali din această situație nu pot lua parte la deliberare și la adoptarea unei hotărâri".

Domnul consilier Mihai Tincu - țineți neapărat să discutăm despre familia mea, domnul Țurcanu? Și de chestiuni patrimoniale? Mie îmi spuneți asta? Eu nu m-am luat de familia dumitale.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este o hotărâre, printre multele hotărâri de consiliu local, despre care se discută foarte mult, a fost retras o dată, de două, de trei ori, nu a fost o asumare a hotărârii de către cei care trebuiau să își asume, la un moment dat, această

hotărâre, să o promoveze. Am spus că nu o putem ține la nesfârșit, îmi asum să promovez această hotărâre de consiliu după ce am analizat dacă îndeplinește toate condițiile legale pentru a fi promovată.

Faptul că mi-am permis să promovez acea hotărâre, pe care am retras-o la sugestia celor de la Urbanism data trecută, oricând putea constitui obiectul unei plângeri penale, pentru că acuzațiile au fost foarte grave la adresa mea. Eu sunt unul din cei, ca și dumneavoastră, domnilor consilieri, unul din cei care pot propune hotărâri de consiliu, și am obligația să fac acest lucru. Dacă o propun și nu trece, asta este, dacă nu o propun, înseamnă un abuz, tot se vorbește foarte mult de abuz în serviciu în ultima vreme.

Legislația spune în felul următor: cei care votau împotriva, trebuiau să dea notă explicativă, s-a scos asta din legea, dar a rămas comisia trebuie să explice foarte clar de ce se dă un aviz negativ, pentru că asta spune legea, și poate fi interpretat și avizul negativ tot ca un abuz.

Acuzele care mi-au fost aduse în ședința trecută m-au făcut să fiu mai hotărât în a promova această hotărâre, pentru că m-am mai uitat o dată și îndeplinește absolut toate condițiile cerute de lege. Mi se pare un abuz să nu fie votată această hotărâre, indiferent de câți participă la vot.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – intervenția mea pornește de la faptul că de la primarul municipiului și secretarul municipiului, comisia juridică, după cum știu, și comisia de urbanism, au primit o adresă oficială pentru a studia întreaga documentație și a vedea în ce măsură se respectă sau nu se respectă toate cerințele legale. Având în vedere acest lucru, comisia juridică s-a întrunit de 3 ori în această perioadă, a studiat toate cele trei dosare, cu actele în original, care fac obiectul acestui punct de pe ordinea de zi.

Ce vreau să subliniez, și îmi asum toată responsabilitatea pentru ceea ce spun acum, din punct de vedere juridic, strict juridic, nu discutăm despre oportunități sau altceva, dar, strict juridic, apreciez că sunt întrunite toate condițiile legale, motiv pentru care am acordat aviz favorabil în cadrul comisiei juridice.

Au fost unele obiecții ale locatarilor din jurul terenului respectiv, le-am analizat pe fiecare în parte, nu vă voi reține acum cu toate explicațiile, pornind de la studiul de însorire, pornind de la rezervorul de apă sau rezervorul de carburant, pornind de la distanța față de proprietatea învecinată, absolut toate acestea au fost analizate, studiate pe temeii legal. Am studiat toate avizele acordate și țin să spun că există avize de la toate instituțiile, nu pot să spun acum că vreun aviz a fost dat greșit sau incorect, pentru că ar însemna să intrăm pe o altă zonă penală, și asta nu mai este atributul consiliului local sau comisiei juridice să analizeze aceste aspecte, dacă au fost de natură penală.

Dar pe baza avizelor care sunt, și inclusiv în proiectul de hotărâre care este propus, se menționează expres că se vor respecta toate condițiile din avizele deținătorilor de utilități. Ce trebuie iarăși specificat: s-a invocat și în cadrul comisiei, s-a invocat, la un moment dat, și un ordin al Ministrului Sănătății, cu distanțe, și s-au analizat și aceste aspecte, fiecare din obiecțiile celor care au sesizat Primăria în mod oficial, au un răspuns fundamentat juridic.

Este foarte important să știți că există acel studiu de impact, există la dosarele oficiale, făcut de Institutul Național de Sănătate Publică prin Centrul Regional de Sănătate Publică Iași, acreditat în acest sens al evaluării impactului, conform legii, distanțele și toate aceste recomandări din studiul de impact, practic, și distanțele devin distanțe reale, și, să spunem, o parte tehnică, dar care, iarăși, justifică întru totul forma de pus, dar și proiectul de hotărâre.

Repet, în încheiere, îmi asum toată responsabilitatea, că, din punct de vedere strict legal, proiectul întrunește toate condițiile pentru a fi aprobat.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Oroșanu, ați vorbit foarte frumos, o singură întrebare am pentru dumneavoastră: nu ar fi trebuit să vă întrebați și dumneavoastră înainte de a vota, dacă nu ați putea fi într-un eventual conflict de interese, un semn de întrebare. La fel îl întreb și pe domnul Primar, înțeleg că sunt argumente pentru promovarea acestei inițiative, domnule Primar, v-a rugat cineva să puneți acest proiect, v-a șantajat, v-a amenințat?

Asta este întrebarea, pentru că eu la comisia juridică am dat un vot negativ pe care l-am motivat, îl puteți menționa și în procesul verbal, nu am nicio problemă cu acest lucru, poate era bine să menționați că acel aviz favorabil de la comisia a venit, dar au fost și puncte de vedere separate, care trebuie menționate, așa cum s-a făcut la comisia de urbanism, și acesta este un moment de reflecție. Suntem într-o situație în care avem un elefant în încăpere și ne facem că nu îl vedem, sau doi elefanți avem?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – mă fac că nu am auzit, domnule viceprimar, cel puțin unele remarci, cred eu, răutăcioase. În schimb, vreau să vă spun, domnilor consilieri, pentru că este, cred pentru a patra sau a cincea oară când încercăm să blocăm o inițiativă privată. Încercăm să blocăm dezvoltarea municipiului.

Nu este pentru prima dată în acest mandat, și s-a întâmplat și în mandatul trecut, când dezvoltatori – antreprenori care au vrut să construiască – într-un oraș în care bine că mai vine cineva să construiască.

Nu voi înțelege niciodată de ce avem și punem aceste opreliști în fața unor întreprinzători – a unor – bănuiesc că foarte repede vor veni alții care vor primi repede niște aprobări, pentru că nu știu dacă v-au șantajat sau v-au presat în vreun fel, dar, ce să înțeleg? Că cei care primesc aprobarea v-au șantajat sau v-au presat și ceilalți nu? Nu este adevărat.

Eu am obligația prin lege, când primesc o solicitare, indiferent, și știu acest lucru foarte bine, și l-am învățat din 2004 încoace, când primesc o solicitare, să o supun dezbaterii Consiliului Local. Trece, bine, nu trece, la fel de bine, v-am spus de fiecare dată, dar mă simt obligat, pentru că am fost vexat, acum aproape o lună, când am primit o informație care, să ne fie cu iertare, putea să constituie chiar obiectul unei plângeri penale, și poate constitui și acum, pentru că documentele au rămas.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – s-ar părea că încercarea de eleganță în politică și în administrație nu are niciun efect. Am încercat să evit partea de conflict de interese și partea de interes personal pe sesizările care au fost și în analiza comisiei juridice, fiind depuse la dosar, și am încercat să evit subiectul, tocmai pentru că, până la urmă, este dreptul domnului Tincu să expună sau să nu expună acest punct de vedere, dacă se consideră sau nu într-un conflict de interese.

Colegial îi spun că, din punctul meu de vedere, strict juridic, există într-un conflict de interese, nu patrimonial, fac precizarea aceasta, ci interes personal, așa cum este definit la art. 75, și, iarăși, dacă aș fi într-o situație similară cu dumnealui, m-aș abține de la acest vot, pentru că art. 77 este destul de clar.

De la asta, pentru că m-am abținut și nu am spus, pentru că, până la urmă, este responsabilitatea fiecărei persoane să își asume sau nu un vot într-un conflict de interese sau nu,

aici nu aruncăm cu cuvinte, despre mine puteți spune orice. Unul poate trece mai ușor peste lucruri de acest gen, eu nu.

În clipa în care spuneți despre mine că aș putea să fiu într-un conflict de interese sau nu, sau sugerați treaba aceasta, o să vă rog să spuneți foarte clar la ce vă referiți, pentru că niciodată nu îmi permit și nu îmi voi permite să fac un astfel de joc într-o structură cum este Consiliu Local. Nu am fost, nu sunt într-un conflict de interese, cu absolut niciunul dintre toți investitorii și toți cei care sunt acolo. Și o să vă rog, ori avem responsabilitatea a ceea ce spunem, ori atunci ne abținem.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – văd că se pun întrebări incomode, dacă tot suntem la întrebări incomode, domnule Cosmin Andrei, ați fost șantajat sau forțat să preluați de la HSR parcometrele și mașina de ridicat? Nu? Nu.

Eu observ aici, într-un material, că un oarecare domn Alin T., ca să nu îi dau numele, ca să nu spună cineva că am ceva cu clanul lui, spune că am făcut o plângere în instanță în care s-a făcut anularea unui act administrativ emis de pârâtă la data de 27 iunie 2017, Aviz de oportunitate nr. 4 din 27 iunie 2017, acțiune ce a fost soluționată de Tribunalul Botoșani, eu vorbesc despre acest subiect, domnule Botezatu.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – dumneavoastră ați vorbit cel mai mult astăzi, încercați să vă rezumați, înțelegem ce vreți să spuneți, dar în cuvinte mai puține, se poate.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu sunt atât de sintetic, ca dumneavoastră, dar spun despre acest subiect aici, într-un material.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru și 11 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Havuzului nr. 1" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, garaj și magazie"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domniile consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Alexandru Grigore Ghica nr. 8 A" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+M, anexa gospodărească și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Gh. Hasnaș nr. 19" în vederea realizării obiectivului "construire locuință P+1E și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Calea Națională nr. 25” în vederea realizării obiectivului “construire spălătorie și service auto D+P”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Doboșari nr. 114” în vederea realizării obiectivului “amplasare stație mobilă distribuție carburanți”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Nicolae Iorga nr. 7” în vederea realizării obiectivului “extindere și mansardare locuință”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Prezentarea Raportului de control nr. 43/1971/2017 și a Deciziei nr. 1/2018 ale Camerei de conturi Botoșani înregistrate la S.C. Eltrans S.A..*

Punctul 1 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiilor pentru modificarea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 159/24.08.2016 privind reorganizarea componenței unor comisii* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 voturi împotriva (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării indicatorilor tehnico-economici a unor unități de învățământ incluse în PNDL II, în vederea autorizării ISU* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 4 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea constituirii Grupului de Lucru Local privind Incluziunea socială a cetățenilor Români de etnie Rromă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – trebuiau făcute două propuneri.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – mă autopropon pentru această comisie împreună cu domnul Chiru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerile domnului Cosmin Andrei, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Vasile Chiru).

Punctul 5 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării indicatorilor tehnico - economici pentru Str. Drumul Tătarilor inclusă în PNDL II* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe Nota Anexă – *Proiect de hotărâre privind actualizarea cofinanțării de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează de la bugetul de stat prin PNDL, pentru obiectivul de investiții „EXECUȚIE UTILITĂȚI PENTRU SALĂ DE ATLETISM BOTOȘANI, MUNICIPIUL BOTOȘANI” propus a fi finanțat în cadrul Programului Național de Dezvoltare Locală, subprogramul „Regenerarea urbană a municipiilor și orașelor”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Octav).

La punctul **Diverse**, ia cuvântul domnul Șuiu, reprezentant al Asociației de Proprietari nr. 13 – vreau să vă prezint în câteva cuvinte o situație dramatică ce s-a întâmplat în cartier, cuvintele sunt sărace pentru ce s-a întâmplat acolo, a luat foc un apartament la parterul unui bloc, unde în spate la Pașapoarte, în zona Bulevardului. Partea proastă este că, pe lângă faptul cei care locuiau acolo sunt oameni de peste 70 de ani, bolnavi, au ieșit din spital abia ieri, a avut loc și un deces acolo, cauzat oarecum colateral să spunem, față de ceea ce s-a întâmplat, este faptul că planșeul de la parter a produs mari daune structurii generale a blocului. Asta înseamnă expertiză, ce de genul cum s-a întâmplat pe Primăverii, asta înseamnă expertiză, proiect, consolidare, noi acum ne-am implicat și am pus popi, am făcut un joc de șah, cu popi, cu scânduri, cu o firmă, și am reușit și am stabilizat-o, să zicem.

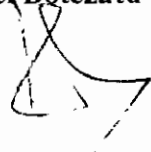
Rugămintea mea la dumneavoastră este, am depus și documentele la Primărie, de la ISU, de la Inspectoratul de Stat în Construcții, solicitarea din partea cetățenilor, poate îi puteți ajuta cumva, așa cum ați procedat și în Primăverii, pentru că vor fi costuri uriașe pe care nu le vom putea suporta nici noi. Asta aș vrea să vă rog.

Domnul președinte de ședință – mulțumim, vom lua în considerare cererea dumneavoastră.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Daniel Botezatu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Consilier,
Daniel Botezatu**



**SECRETAR,
Oana Gina Georgescu**

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache

