

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 25 aprilie 2024

Prin dispoziția nr. 370 din 17.04.2024, completată prin dispoziția nr. 392 din 23 aprilie 2024, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 25 aprilie 2024, ora 11.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispozițiile nr. 370 din 17.04.2024 și 392 din 23 aprilie 2024 sunt anexate la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani”, www.botosaneanul.ro și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 11.04.2024
3. Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Botoșani, pentru anul 2025
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Caietului de sarcini pentru activitățile de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea publică a Municipiului Botoșani
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al Municipiului Botoșani și a bugetului împrumuturilor interne al Municipiului Botoșani la data de 31 martie 2024
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării evenimentului „Zilele Eminescu” în perioada 14 – 15 iunie 2024 și alocarea sumei de 90.000 lei în vederea finanțării Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia, Ediția a – XXXIII - a, Botoșani 15 iunie 2024
7. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 261/31.05.2023 privind aprobarea organigramei și statutului de funcții ale Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 23/31.01.2024 modificată prin H.C.L. nr. 69/28.02.2024, privind aprobarea Organigramei, Statului

de funcții și Regulamentului de organizare și Funcționare ale Direcției pentru Sport și Agrement Botoșani

9. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. 504/28.11.2023 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției de Asistență Socială Botoșani
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL - aprilie 2024
11. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune - aprilie 2024
12. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” a unui număr de 20 săli de clasă
13. Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Școala Gimnazială „Elena Rareș” a unui spațiu pentru depozitarea inventarului
14. Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri de uz și interes public local – aprilie 2024
15. Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune - aprilie 2024
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de dare în folosință gratuită a unui spațiu către Societatea Națională de Cruce Roșie din România Filiala Botoșani
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Manolești Deal nr. 6, CF/NC 65126, în vederea realizării obiectivului „Construire fabrică de produse lactate”
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Sălciilor nr. 10, CF/NC 63585” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”
19. Proiect de hotărâre privind documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Împărat Traian, nr. 70, CF/NC 67362” în vederea realizării obiectivului „demolare corp C1-C2 și construire vulcanizare auto”
20. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Petalelor nr. 2B, CF/NC 62546” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, foișor, împrejmuire teren și racord utilități”
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Victor Tufescu nr. 2A, CF/NC 61204” în vederea realizării obiectivului „construire locuință și împrejmuire teren”
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Extravilan P.C. 377/37, CF/NC 69517” în vederea realizării obiectivului „construire anexă a exploatațiilor agricole (magazie și garaj pentru depozitare unelte și utilaje agricole)”
23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent str. Doboșari nr. 36, CF/NC 50396” în vederea realizării obiectivului „Construire hală parter (prestări servicii mecanică fină) și împrejmuire teren”
24. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile mai – iunie 2024

25. Raportul centralizat privind situația gestionării bunurilor aflate în administrarea UAT Municipiul Botoșani.

Completarea ordinii de zi este următoarea:

C1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului instituțiilor și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2024 – 25 aprilie 2024

C2. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii de Consiliul Local nr. 161/30.05.2019 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Botoșani și anume actualizarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Botoșani pentru anul 2023

C3. Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani – aprilie 2024

C4. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al Municipiului Botoșani la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar a unei suprafețe de teren în vederea punerii în posesie și reconstituirea dreptului de proprietate a unei persoane îndreptățite – aprilie 2024

C5. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de alipire a unor imobile, proprietate publică a Municipiului Botoșani

C6. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționare a contestațiilor pentru procedura de evaluare a celui de-al treilea an de management din mandatul 2021 – 2025 al domnului Marius Petru Rogojinschi la conducerea Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind doamna consilier Ada Alexandrina Macovei.

Fiind supusă la vot solicitarea de învoire a doamnei consilier Ada Alexandrina Macovei, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22)..

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – înainte de a intra în ordinea de zi, am să rog președinții comisiilor de specialitate să ne comunice dacă au fost transmise avizele comisiilor. Comisia nr. 1?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – da, au fost transmise.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – comisia nr. 2?

Domnul consilier Marian Murariu – au fost emise.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – comisia nr. 3?

Domnul consilier Andrei Amos – au fost emise avizele.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – comisia nr. 4?

Doamna consilier Dana Bețenchi – au fost emise avizele.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – comisia nr. 5?

Domnul consilier Marius Buliga – da, au fost emise.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – ordinea de zi are și o parte de completare a ordinii de zi și, la punctul nr. 3 a fost depus un amendament, iar la completare, la punctul C1, avem 3 amendamente.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completarea aferentă, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am solicitat instituțiilor de cultură din subordinea Consiliului Local o interpelare pe email în care le-am cerut să îmi dea detaliat pe organizarea spectacolelor și a structurilor de evenimente pe care le-au făcut, cheltuieli detaliate și vă informez, pe această cale, că refuză să îmi răspundă la această solicitare a mea.

O altă problemă pe ordinea de zi ar fi să îmi dați, domnule Primar, cheltuielile de publicitate pe anii 2023-2024, contracte și sume plătite către firmele cu care aveți colaborare.

O altă interpelare ar fi, tot către domnul Primar, în acest mandat am fost desemnat de către Consiliul Local să fac parte din Comisia de ordine publică, alături de consilierii locali, domnul Gheorghită și domnul Buliga. O singură dată ne-am întrunit, și atunci tot după vreo 3-4 interpelări de-ale subsemnatului, de aceea, vă rog, pe finalul acestui mandat, să faceți un efort, totuși, să chemați această comisie, pentru a discuta probleme curente de ordine publică la sfârșitul unui mandat, pentru că nu consider că Botoșaniul este un oraș sigur, pentru că nu consider că aici ați eradicat toate problemele pe care le putem discuta în această Comisie de ordine publică, și că doar ați evitat și ați fugit de orice discuție cu membrii Consiliului Local și a Poliției Naționale și a Poliției Locale, toți împreună, într-o singură încăpere.

O altă interpelare a mea vizează strada Pacea, dacă tot s-a asfaltat tronsonul dintre George Enescu și Sucevei, așa cum s-a asfaltat, pentru că mai toate lucrările au o calitate extrem de îndoielnică. Vă solicit foarte mult să terminați și trotuarele, pentru că v-am spus de atâtea ori că trotuarele sunt sparte, sunt rupte, și mare parte din populația orașului, când merge prin zona Cornișa agrement își rupe picioarele pe acele trotuare. Dacă tot am reușit să asfaltăm bucățica aia, măcar reparați trotuarele care duc spre Complex Cornișa.

Tot pe strada Pacea, ați promis riveranilor care merg mai departe spre Stâncești că veți asfalta și tronsonul respectiv, spre fosta Fabrică de Izolatori, Poliția Rutieră. Asfaltați și acea bucată, spre Modern Calor, spre Stâncești, pentru că este spartă, este ruptă, și trotuarele sunt inexistente pe acea porțiune de drum.

Dacă tot în față e vopsit gardul și înăuntru e leopardul, în curțile interioare ale blocurilor vă reamintesc, domnule Primar, că sunt adevărate cratere, parcă s-a dus și la noi un război ca în Bahmut sau în Avdiivka, Ucraina lansează bombe la Botoșani, incompetența și indolența dumneavoastră, și vă solicit de urgență să puneți operatorul de apă, cât și firma care întreține străzile orașului, să reparați gropile interioare din cartiere, din curțile interioare ale blocurilor, pentru că noi trăim în aceste cartiere, și nu stăm toți la străzile principale și totul e roz și bombon, și cu crinii roz plantați în fața scării.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – am două sau trei interpelări. Vreau să vă spun, domnule Primar, că am fost zilele astea pe Versantul Pacea, acolo unde astăzi trebuia să fie gata o investiție. Din punctul meu de vedere, cred că nici măcar nu o terminăm anul acesta. Sunt 1,8 milioane de euro acolo, bani atrași din fonduri europene, și o să vreau – nu numai pentru Pacea, o să vreau să îmi faceți o informare cu câți bani am cheltuit în acest an, din bugetul Primăriei, că deja de la 31 decembrie 2023 nu am mai putut să cheltuim acolo niciun ban european. Câți bani am cheltuit din bugetul Primăriei, și vă atenționez că dacă nu terminăm până la finele anului 2024 lucrurile începute pe fonduri europene, vom înapoia toți banii europeni.

Este un lucru pentru care eu am atras atenția, atunci când am votat, să prelungim acele proiecte, dar este incredibil, am avut banii, am avut totul la dispoziție, doar faptul că am lăsat pe ultima sută de metri să se facă acele lucrări ne vor face să pierdem acei bani.

Doi. Vreau să știu ce s-a întâmplat cu materialele dezinfectante, cu tunelurile, cu lămpile UV, cu măștile care erau depozitate în școli, tone de material dezinfectant. Prima dată, vreau să întreb dacă s-a folosit ceva din acele materiale, pentru că am dat 2 milioane de euro pe ele. Deci nu s-a folosit nimic, școlile sunt într-o mare problemă acum, se mută toți dintr-o parte în alta, astea și-așa ocupau locurile în școli, le-am adunat la un loc, pentru că alea înseamnă bani, se degradează, și nici nu le folosim.

De asemenea, vreau să vă întreb dacă aveți în plan, pentru că deja căpușele sunt în toate parcurile din oraș, la urgență au fost foarte mulți oameni cu copii, când vom face dezinsecția? Dezinsecția nu putem să o facem în iulie sau în august, pentru că nu își mai are sensul și, de asemenea, dacă este un plan pentru combaterea ambroziei, pentru că prin lege este obligatoriu să combatem ambrozia.

Astea sunt interpelările, dar cel mai important, și mi se pare destul de grav faptul că cheltuim mulți bani din buget, nu finalizăm lucrările, și vreau acea situație numaidecât.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – voi fi scurtă astăzi, am remarcat, în ultima perioadă, o creștere considerabilă a numărului de câini fără stăpân din municipiul Botoșani, adică am rămas șocată când am ajuns târziu acasă și am văzut o haită de câini în cartier, nu am mai văzut așa ceva de mult. Și, vorbind cu oamenii, am înțeles că începem să avem o problemă pe partea asta, să se acutizeze, drept pentru care vă rog frumos să primesc un raport al Serviciului de Ecarisaj, vreau să știu și eu, în ultimele 12 luni, câți câini au fost luați de pe străzi, și aș vrea să știu o situație a câinilor de la padoc, câți sunt, în ce stadiu e fiecare, în sensul în care au fost sterilizați sau nu, și dacă au fost adopții în ultimele 12 luni, dar cel mai tare, în acest moment, mă interesează un raport la Serviciului de Ecarisaj.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – voi începe prin a răspunde acestor interpelări, dar nu fără a face o remarcă, pentru că suntem înaintea alegerilor, nu la final de

mandat, pentru că multe din interpelări s-au referit la finalul mandatului. Finalul mandatului este în luna octombrie, din acest mandat al meu, al dumneavoastră, au trecut 3 ani și 5 luni, până la sfârșitul mandatului trebuie să mai facem și din ceea ce ați spus dumneavoastră.

În acest mandat sunt uimit că colegii din partea stângă a mesei nu iau atitudine la limbajul grobian al colegului Țurcanu, profesori, doctori, directori. Mai vociferează colegii mei din partea dreaptă când sunt invective și alte lucruri, cred că puteam păstra un limbaj decent, măcar aici. Este o remarcă..., eu vă răspund, din respect pentru dumneavoastră, domnule Țurcanu, dar limbajul să știți că nu este unul demn de Consiliul Local.

Bineînțeles că știm de strada Pacea, bineînțeles că trebuie continuat al doilea tronson, dar, repet, până în luna octombrie o să le facem. Nu trebuia să ne spuneți dumneavoastră de trotuare, pentru că ne spun și cetățenii. Înțeleg că e campanie electorală și cereți tot felul de situații. Dintr-o dată, sunteți un pic mai preocupat de situația orașului și a cetățenilor, și aceasta este tot o lipsă de respect, să știți, că mă întrerupeți.

Am asfaltat strada către Cornișa, pentru că am avut un obiectiv important, și Nicolae Sofian era al doilea acces către Cornișa, bineînțeles că o să facem și cel de-al doilea segment al străzii Pacea până la Manolești Deal, pentru că este foarte degradat. Doar că aceste lucrări sunt prioritizate și, repet, sunt în contact cu cetățenii și am cunoștință de toate situațiile din oraș. În acest moment, se lucrează în cartierul de la Școala Nr. 16, pentru reparația carosabilului, și sunt zone degradate, pentru că nu s-a lucrat foarte alert în ultimii 30 de ani, ca să nu spun 12 ani, ca să fiu etichetat politic. Avem foarte mult de recuperat, am recuperat, mai avem de recuperat.

În ceea ce privește Versantul Pacea, câți bani am cheltuit, v-am spus, o să vă mai spunem, nu avem nicio problemă, v-am răspuns interpelărilor dumneavoastră într-o formă scrisă. Întrebarea este nu câți bani pierdem, domnule Flutur, la Versantul Pacea, ci cum plătim datoria către Termica de 59 de milioane de lei, asta este o problemă gravă. La Versantul Pacea vă invit pe dumneavoastră, cum ați reușit să ajungeți acolo, pot ajunge toți consilierii, pot ajunge colegii din presă, vă invit, voi fi și eu prezent să răspund întrebărilor, alături de colegii mei din departamentele de specialitate, să vedeți stadiul lucrărilor, la fel cum vă voi invita și pe dumneavoastră, stimați colegi consilieri, și pe dumneavoastră, reprezentanți ai presei, la Teatrul „Mihai Eminescu”, să vedeți lucrările.

Nu avem șantiere închise, nu ascundem nimic. S-au cheltuit bani europeni, s-a completat din bugetul local, așa cum s-a întâmplat, de exemplu, la proiectul Cornișa, care a plecat cu 50% cofinanțare și s-a încheiat cu un procent mult mai mare din bugetul local, pentru că așa sunt multe proiecte, cu cofinanțare, așa avem și la Versantul Pacea, pentru că avem și lucruri în plus. Nu este nicio problemă, nu avem nimic de ascuns.

M-ați mai întrebat de materialele dezinfectante, unde sunt: sunt la școli, dar întrebarea, dacă vrem să fim corecți, este ce s-a întâmplat cu dezinfecția din mandatul dumneavoastră, și vă spun eu: dosar penal. Nu mă privește, mă rog, nu vreau să intru în detalii, dar v-am răspuns. Materialele acestea din fonduri europene sunt predate în custodie la școli, porțiune sunt montate, fiecare director a preluat materialele. Le-am transferat de la Primărie, sunt la școli, cum era și firesc. Că îmi veți spune că expiră măștile? Nu mă pricep, probabil expiră și măștile astea, în 20 de ani expiră. Până atunci, pot fi folosite, dar, v-am spus, acesta este semnul de întrebare pentru Primăria Botoșani: dosarul penal cu dezinfecția, cu substanțele, nu știu. La subiectul acesta vă răspunde colegul.

Cu căpușele, mă întrebați acum, înainte de alegeri, bineînțeles că facem în fiecare an, în acest moment, licitația este în derulare și vom interveni. Nu în iulie, cum spuneți dumneavoastră, în câteva zile.

Ambrozia, de asemenea, un subiect care vă preocupă, bineînțeles că facem în fiecare an adrese, în primul rând, către proprietarii de suprafețe de terenuri private, și am avut probleme înspre Roma, în zona Doboșari, unde am aplicat și sancțiuni către cei care nu și-au curățat suprafețele.

Facem acest lucru cu regularitate, cum am făcut și capturarea câinilor vagabonzi, și aici îi răspund doamnei Curelariu, activitatea merge mai departe, este aproape plin padocul, se fac adopții, avem sprijinul ONG-urilor. O situație care am văzut că preocupă cetățenii este în comunele de lângă Botoșani, care au niște contracte cu o firmă care, mă rog, îi duce pe la Vaslui, nu știu ce se întâmplă, nu au padocuri. La Botoșani nu s-au eutanasiat câini, ca în alte mandate, am făcut tot posibilul, cu sprijinul ONG-urilor, și nu s-au eutanasiat câini la Botoșani. Situația cu câte locuri..., o să vă răspundem în scris.

Procesul verbal de la **punctul 2** de pe ordinea de zi a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale în Municipiul Botoșani, pentru anul 2025* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3 nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu am făcut un amendament pe care o să vă rog să îl supuneți la vot, anul trecut inflația a fost foarte mare, 10 și ceva la sută, deci deja este o creștere, eu v-am spus, și cu creșterea asta, ajungem chiar să dublăm taxele și impozitele, atunci am identificat exact pozițiile unde putem să nu le punem o taxă suplimentară cetățenilor din Botoșani. Respectăm ce scrie în lege, dar acolo unde noi am impus, și am impus de vreo 2-3 ani, această taxă suplimentară, am dus-o la minimul permis de lege, și acolo unde era la latitudinea Consiliului Local, de asemenea, am intervenit.

Vreau să vă spun că știm cu toții că e foarte greu pentru cetățeni, este greu, într-adevăr, și pentru Primărie, dar haideți să stopăm această creștere, cea prin lege nu avem ce face, creșterile alea le facem, dar acolo unde ne stă nouă în putere, putem să mai ajutăm cetățenii din municipiu.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – înaintea alegerilor dă foarte bine: micșorăm taxele și impozitele locale. Eu vă întreb de unde luăm banii pentru funcționare, pentru dezvoltare, nemaivorbind, repet, astăzi avem conturile blocate pentru suma de 59 de milioane de lei, datorie de la Termica. Avem obligația să indexăm taxele și impozitele locale cu indicii de inflație, lucru pe care l-ați făcut și dumneavoastră în mandatele dumneavoastră, obligație legală, dacă luăm fiecare majorare – și voi ruga colegii să îmi facă acest calcul – în mandatele dumneavoastră cred că le-am triplat, și putem discuta și de guvernare, dar haideți să nu facem politică.

Înțeleg, dă bine, eu vă întreb de unde luăm banii, cu ce plătim? Îmi aduc aminte că ați afirmat, la un moment dat, că impozitele sunt prea mici pentru apartamentele de 2 camere, 200 de lei, și ați propus o majorare. Atunci erați de acord, acum, în opoziție, în buza

alegerilor, înțeleg că dă foarte bine, luați fițuica aceasta, ieșiți într-un ziar, îl împărțiți în tot orașul, și spuneți: stimați botoșăneni, uitați incompetentul ce face, uitați cât de bun sunt eu, vă micșorez taxele și impozitele, vă rog să mă votați. Vă țineți de mână cu domnul Iftime și transmiteți asta. Este politică, domnul Flutur, nu sunt de acord, administrativ este sub orice critică propunerea dumneavoastră. Repet, avem această datorie, în primul rând, de 59 de milioane de lei, pe care trebuie să o plătim, am făcut demersuri către Guvern, aștept un semnal pozitiv la începutul lunii mai. Aceste datorii, pentru că nu am plătit baza, la fiecare 5-6 luni cresc cu 2 milioane de lei, 2 milioane de lei pentru ceea ce ați făcut cu Termica. Acum, să veniți să micșorați taxele și impozitele locale, cu ce să mai funcționăm? Mi-a cerut colegul dumneavoastră să reparăm gropile din cartiere, cu ce să plătim facturile? Pentru că și aceste facturi au crescut indicele de inflație, și salariile au crescut, deci indicele de inflație nu este doar la taxele și impozitele locale, toate prețurile au crescut, este obligație legală, este populist, nu susțin acest amendament, cu toate riscurile: de a mai apărea un ziar, de a transmite că sunt rău, că am mărit, îmi asum.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnule Primar, o să vă prezint exact situația cu Termica, pentru că dumneavoastră chiar nu înțelegeți. În anul 2013 ați blocat plata, dumneavoastră și cu domnul Portariuc, dar dumneavoastră erați viceprimar, ați blocat taxa a doua pentru Termica. În momentul ăla lichidatorul a spus: domnule, îți arăt cu documente, pentru că o să lămurim și această problemă, banii ăia nu trebuie să îi dăm, banii ăia nu trebuie să îi plătim, trebuia să plătim doar 1.800.000 euro, am avut o înțelegere cu lichidatorul în patru rate. Eu mi-am plătit rata, în 2012, dumneavoastră ați refuzat să plătiți rata. În momentul ăla, ați făcut jocul lichidatorul, care s-a dus la suma respectivă. Suma respectivă, creditul respectiv nu a fost făcut de Termica, a fost făcut de domnul Primar Egner în anul 2003, astea sunt sumele de acolo, pentru că banii ăștia nu se duc nicăieri, acești bani se duc la bugetul statului, normal, este o chestie foarte simplă.

Așa cum au dat cele 50 și ceva de milioane Ministerul Finanțelor, și a doua zi i-au încasat, așa vor face și de data asta. Nu mai spuneți, vă rog frumos, lucrul acesta. Ași dublat taxele și impozitele în acest mandat. În momentul de față, îmi doresc un singur lucru: îmi doresc ca botoșănenii să nu mai plătească incompetența. Mă mir, acuși aud discuții și din partea stângă.

Deci nu vorbim de termie, pentru că voi prezenta chiar astăzi de ce am ajuns în situația asta, pentru că domnul Portariuc și cu dumneavoastră. Mă întorc la taxe și impozite, pentru că, de fapt, despre asta vorbeam, că tot invocați acea problemă cu Termica, care este chiar problema dumneavoastră, v-am explicat de ce, și o să vedeți alb pe negru: pentru că nu ați respectat un grafic de reeșalonare, pentru că nu ați vrut să respectați graficul de reeșalonare.

Doi. Vorbim despre taxe și impozite, ceea ce este obligatoriu prin lege, nu avem ce face. Nu avem decât să scădem taxele și impozitele, pentru că populația este într-o situație foarte grea, nu poate să își ia un pic de carne pentru Paști, și noi le mărim taxele și impozitele acum.

Se poate face, este legal ceea ce v-am propus, pentru că chiar mă pricep la lucrul ăsta. Nu va fi o diferență atât de mare. Cum, de unde plătim? Dacă ați pierdut banii europeni, am dat ca și exemplu, dacă i-ați pierdut, normal că o să plătim din buget, de asta măriți taxele și impozitele? Ca să terminați niște proiecte pe care nu le-ați făcut până la capăt. Păi suntem la

interpelarea respectivă, la taxe și impozite, am făcut un amendament, vorbim despre taxe și impozite.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – stimați colegi, faceți un efort și ascultați-vă, înscrieți-vă la cuvânt, nu vorbiți unul peste altul. Ne-am săturat cu toții de aceleași discuții.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – interpelarea mea nu are neapărat la bază proiectul, dar, domnule Primar, vreau să vă spun doar atât: a-pro-pos, la început, și am apreciat faptul că ați solicitat, și ați spus că atâtea cadre didactice, sau cine suntem noi aici, în Consiliul Local, nu luăm atitudine în momentul în care folosim expresii care nu ar trebui să se găsească în Consiliul Local dar, din păcate, faceți apel la noi și, în același timp, continuați, și continuați, adică în momentul în care vă exprimați că luați fițuica asta și plecați către botoșăneni să le spuneți, este foarte clar că este în aceeași zonă în care s-a dus totdeauna acest limbaj.

Domnule Primar, eu v-am mai spus, la mine se încheie partea de mandat de consilier local, dar în acest mandat am fost făcută de atâtea ori nesimțită, încât chiar mi-aș dori ca pe ultima perioadă să reușim să ne respectăm, deci folosim așa, cuvinte îmbrăcate frumos, dar ajungem tot acolo, iar faptul că de fiecare dată, atunci când vorbim, domnule, indiferent de ce spune un om, suntem datori să îl ascultăm, și vă rog, dragi colegi de la PSD, vă rog să faceți acest lucru măcar în ultima perioadă să respectăm acest mandat, fiindcă nu l-ați respectat timp de 4 ani și, ca drept dovadă, atitudinea dumneavoastră, inclusiv acum.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – mă întrebați de unde luăm bani pentru a susține cheltuielile Primăriei. Vă reamintesc că pe Revelion, în 2021, am foaia în față, mi-ați răspuns, fițuica, ca să vă citez, că dumneavoastră vorbiți foarte elevat. Revelion 2021 – 25.000, Zilele Orașului 2022 – 70.000, Revelion 2022 – 178.000, Zilele Orașului 2023 – 200.000, Zilele Orașului 2024 – 500.000, Revelion 2023 – 80.000, Street Food 2023 – 75.000, în total 1.128.000 lei, o mică sumă dată pe paranghelii și pe tot felul de parandărături.

La DSP, că întreba colega cu câinii, de când s-a spart DSP-ul și a preluat activitățile care erau la DSPSA, s-au dublat cheltuielile. În managementul dumneavoastră, în care clamați prin 2021-2022, că este o gaură neagră DSPSA; la actualele servicii publice, la DSP; s-au dublat cheltuielile, s-au dublat, acum nu mai este o gaură neagră, cum se numește, roz? Sau cum se cheamă?

La unitățile de cultură, unde comisarul de cultură patronează cu o mână de fier toate aceste instituții, se sifonează în continuare, pe tot felul de tertipuri, colaborări, drepturi de autor, tot felul de contracte, o grămadă de bani. Acolo este un haos și este o gaură neagră a bugetului local, tăiați de acolo.

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – nu vreau decât se readuc în memoria colectivă un fapt, acela că primul mandat al domnului consilier Cătălin Flutur a avut în programul său stipulat foarte clar și evident, chiar îmi aduc aminte pe bannere, că odată cu venirea dumisale la conducerea Primăriei, taxele și impozitele vor fi zero, adică vor rămâne pe

loc. Îmi pare rău, am avut un roller dintr-ăsta, exact în fața blocului. Când ieșeam, vedeam: „Botoșani, un municipiu fără taxe și impozite”.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – anul trecut, când am dezbătut taxele și impozitele, am venit eu cu un amendament, în care am zis să nu se aplice cota adițională de 15, respectiv 5% pentru mașini și clădiri la persoane juridice. Amendamentul a fost respins, la momentul ăla, și, inițial, când am văzut amendament la buget, m-am așteptat ca acest amendament să păstreze nivelul actual al taxelor și impozitelor, asta am crezut, și aș fi votat cu mare drag, doar că vă zic așa: indiferent cine va fi primar în 2024, la finalul anului, nu va putea lupta cu chestia asta, adică noi nu numai că ..., deci vreau să votez păstrarea impozitelor și taxelor la nivelul actual, dar nu pot vota micșorarea taxelor, îmi pare rău, oricât aș vrea, nu am cum. Pentru că, domnule Flutur, dacă veți fi primar, în 2024, sau domnul Cosmin, sau eu, vom avea o problemă majoră, nu pot.

Domnule Cosmin Andrei, zâmbiți și vă distrați; în același timp, aveți cheltuieli care au scăpat complet de sub control, complet, și vă pot enumera altele decât cele spuse de domnul Turcanu. Încerc să fiu corectă aici, și să vă spun că avem de făcut administrație.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – dar spuneți-le pe toate, pentru că oricum le-ați discutat în trei. Spuneți-le pe toate, tot ni le serviți pe rând.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – cu mare drag, votez un amendament care să păstreze taxele la nivelul actual, dar nu pot vota un amendament care să scadă taxele, îmi pare rău, nu am cum.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – fac un apel să închidem aceste discuții, care sunt, evident, într-o cheie politică, și să trecem efectiv la votarea proiectelor de pe ordinea de zi, pentru că înțelegem cu toții ce se întâmplă, la argumente de-o parte și de alta, ca într-o conferință de presă înaintea alegerilor. Vă rog frumos, stimați colegi, dacă putem păstra nivelul, înțelegem că este demagogie pură, și o înțelegem cu toții, că a fost 2013, știm adevărul, putem să venim și cu documente, dar haideți să o facem după alegeri. Eu am făcut un apel, dacă vreți să vă răspund, eu o să vă răspund, să știți.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – pentru ca să înțeleagă toată lumea, să înțeleagă și presa, spre exemplu, ați pus la impozit pe clădiri rezidențiale, de la 0,1% să scădem la 0,08%, pentru că asta ne permite legea. Să nu își închipuie cineva că acel 0,02% are un impact atât de mare, la cetățean în buzunar are. Am propus, la clădiri nerezidențiale să fie de la 0,45% la 0,3%, pentru că ne permite legea. Nu am făcut alte propuneri. V-am spus, nouă ni se pare că se duce mult, dar în buzunarul cetățeanului, totuși, se cunoaște: de la 0,11% la 0,08%, sunt absolut rezonabile, și nici nu am mers la cele mai multe, la pragul de jos. Și acum îmi spuneți că e demagogie? În fiecare am v-am spus că ați mărit, și nu am votat niciodată acesta taxe și impozite, noi, cel puțin, grupul nostru.

Domnule Primar, vă rog să nu vorbim de funie în casa spânzuratului, nu mai pomeniți cuvântul „dosar penal”. Deci o persoană care e sub control judiciar îmi spune mie de dosar penal?

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – domnule Flutur, asta e realitatea. Ce vreți, să vă zic că nu aveți, să vă mint, să vă încurajez? A, despre bine, bun, am înțeles.

Vă propun așa: dumneavoastră sugerați și veniți cu argumente să micșorăm taxele și impozitele locale. Vă propun așa, haideți să terminăm cu lichidarea Locativa, economisim 3,5 milioane de lei, haideți să închidem anul acesta financiar, vedem cu Locativa, 3,5 milioane de lei, subvenția la Cornișa a mai scăzut, putem discuta despre micșorarea taxelor și impozitelor locale, pentru că facem această economie, sunteți de acord?

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – mă văd nevoită să dau explicații, scăderea de la 0,1 la 0,08 înseamnă o scădere de 20% a impozitului, înseamnă o scădere a veniturilor din partea asta cu 20%. 0,02 din 0,1 înseamnă 20%, domnule Flutur. Practic, vreți să scădem din baza pe care o aveți în acest moment. Când scădeți de la 0,45 la 0,3, practic, scădeți valoarea cu 33%, e matematică pură și aici, da, v-am spus, nu avem cum.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Cătălin Mugurel Flutur, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă, Miluță Timofti și Constantin Liviu Toma) și 4 abțineri (doamnele consilier Dana Bețenchi și Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Călin George Bosovici și Marius Buliga).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur, Marian Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghiuță, Paul Octav).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare și a Caietului de sarcini pentru activitățile de administrare a cimitirelor aflate în proprietatea publică a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2, nr. 3, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – regulamentul legat de cimitire a fost ultima oară modificat prin HCL nr. 330 din 2021, e o hotărâre la care am lucrat foarte mult, hotărârea nr. 330 și atunci, a-pro-pos de vorbit, am lucrat mult la acea hotărâre cu domnul Buhăianu și cu cei de la Administrarea piețelor și cimitirelor. Și, la momentul acela, în 2021, septembrie 2021, am introdus, prin amendament, și după foarte multe dureri de cap, o chestiune care limita foarte mult specula cu locurile de veci, și anume a fost introdus în regulament un paragraf care suna în felul următor: „este admisă donația dreptului de concesiune între rude până la gradul IV inclusiv, sau între soți, prin act notarial autentificat”.

Acest paragraf a fost scos din regulamentul actual și, practic, dă iarăși drumul la tot ce înseamnă speculă a locurilor de veci, am oprit-o în 2021. Vă rog frumos să reintroduceți, și vin și acum cu același amendament, și anume: la art. 11 se introduce alin. 3, și vă dau, doamna

Secretar, dacă vreți, textul, vi-l dau și în scris, se introduce alineatul care va avea următorul conținut: „este admisă donația dreptului de concesiune între rude până la gradul IV inclusiv sau între soți, prin act notarial autentificat, în care va fi precizat gradul de rudenie sau calitatea de soț, certificată de notarul public după verificarea actelor de stare civilă”. Este copiat din regulamentul vechi, este paragraful care oprește specula. Acest paragraf a fost scos din regulamentul actual, supus astăzi la vot. Vă rog să votați amendamentul și să nu pornim specula cu locurile de veci în Botoșani.

Încă ceva, ca și informație, atunci, dacă vă aduceți aminte, domnule Buhăianu, am făcut împreună cercetare, erau pe Olx locuri de veci la vânzare. Deci chestia asta a fost în hotărârea nr. 330 din septembrie 2021, am dat copy-paste din regulament, din hotărârea nr. 330, pentru că atunci am făcut împreună acest articol, tocmai ca să oprim specula. La momentul ăla găseam pe Olx o mulțime de locuri de veci la vânzare, cu prețuri cuprinse între 2000 și 10.000 de euro, în funcție de cum era monumentul, acum, dacă vă uitați, ele nu mai sunt, am reușit și am oprit chestia asta. Vă rog să reintroducem acest articol.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – problema de fond și, cu această ocazie aș vrea să fac un anunț către opinia publică, cu ajutorul colegilor jurnaliști, cu ajutorul dumneavoastră, este că am rezolvat problema locurilor de veci. Am extins Cimitirul Eternitatea și avem locuri de veci pentru următorii 10 ani, 20, estimările care s-au făcut. În același timp, au venit solicitări din parte cetățenilor, oricum ar suna acest lucru, care au spus că vor să aibă locurile de veci pe numele dumnealor concesionate, chiar dacă sunt în viață.

Acum avem această posibilitate, că am rezolvat problema locurilor de veci din Botoșani, și atunci este principala modificare, și vă rog să o susțineți, dincolo de dezbaterile pe ceea ce ați făcut dumneavoastră propunerea pe gradele de rudenie și transferul concesiunii, și acest aspect de care vă vorbesc este așteptat de către botoșăneni, repet, oricum ar suna, sunt bătrâni care mă caută în audienței, și în fiecare lună îmi spun că „vreau loc de veci acum!”.

Le-am explicat că urmează această modificare de regulament, dumnealor vor plăti taxele, venituri la DSP, pentru că acest cimitir arată și modern, această a doua parte la Eternitatea, cu această extindere, într-un mod civilizată vom putea face aceste servicii religioase, și vă rog să o susțineți, pentru că este așteptată de cetățeni.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am făcut o interpelare în octombrie sau noiembrie anul trecut, despre un cetățean care mi-a solicitat pe OUG nr. 105/1999 a unor dreptul de moștenitor de refugiat, să aibă loc de veci. Atunci mi-ați răspuns că atunci când modificați, cu prima ocazie, regulamentul cimitirelor, o să introduceți și această prevedere, am și în scris de la dumneavoastră că o să faceți așa, cu acești moștenitori, cu OUG nr. 105/1999, refugiați. Este un drept de-al lor de a avea o certitudine, oricum au dreptul la un loc de veci.

Încercam să ..., poate mai lucrăm pe acest regulament, poate îl facem, într-adevăr, să acoperim toate aceste spețe. oamenii voiau să primească locul de veci în viață, dacă și așa au dreptul asupra lor, să își pregătească piatra funerară și monumentul, fiecare după posibilități.

Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei – două aspecte: dacă ași fi citit cu atenție, este trecut în art. 10, alin. (5). Înțeleg că e un pretext ca să mă mai atacați, eu vă întreb, dacă dumneavoastră tot faceți interpelări, vă aduc aminte ce căutați în cimitire cu DSPSA-ul

înaintea alegerilor la care a candidat colegul dumneavoastră? Era un dezastru în cimitire, era o junglă, mergeți acum și vedeți, punem în acord și acest regulament. Și ce căutați acolo, era legal?

Fiind supus la vot amendamentul doamnei consilier Raluca Ștefania Curelariu (Se completează art. 11 cu alin. (3), care va avea următorul conținut: „este admisă donația dreptului de concesiune între rude până la gradul IV inclusiv, sau între soți, prin act notarial autentificat, în care va fi precizat gradul de rudenie sau calitatea de soț, certificat de notarul public, după verificarea actelor de stare civilă”), acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Marian Murariu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Marian Murariu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al Municipiului Botoșani și a bugetului împrumuturilor interne al Municipiului Botoșani la data de 31 martie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – pentru că vorbeam de subvenții, dacă ne uităm pe acest material, până în luna martie s-au alocat de la bugetul local 9 milioane de lei subvenție, despre asta vorbesc, de altfel: sunt subvenții mari. Domnul Primar spunea undeva de 3,5 milioane, nu, domnule, nu se dă niciun leu la Locativa subvenție. Iar aici, până în martie, avem 9 milioane de lei subvenție. De asemenea, vreau să vă spun despre cheltuielile cu secțiunea de dezvoltare. Din ce ne-am propus până la sfârșitul lui martie, am reușit să facem doar 59%, normal că de asta nu sunt lucrările în grafic, doar 59% din FEN am cheltuit, dacă vă puteți închipui, din bani europeni, până la sfârșitul lui martie, am cheltuit 11 mii de lei, nu 11 milioane sau altceva, 11 mii de lei, adică 0,01% din total plăți.

Vorbim de execuția bugetului, dumneavoastră nici nu ați citit proiectul de hotărâre, vorbim despre execuția bugetului, 0,01% din fonduri europene, pentru că de asta am făcut și interpelarea la început, pentru că o să dăm banii ăștia înapoi, este incredibil, în martie. Nu voi vota, nu se poate să votez cifrele astea.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu și 5 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Maricel Corneliu Maxim și Marian Murariu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea realizării evenimentului „Zilele Eminescu” în perioada 14 – 15 iunie 2024 și alocarea sumei de 90.000 lei în vederea finanțării Premiului Național de Poezie „Mihai Eminescu” – Opera Omnia, Ediția a – XXXIII -a, Botoșani 15 iunie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 261/31.05.2023 privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Marcel Gheorghită, Marian Murariu și Marcel Gheorghită) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 23/31.01.2024 modificată prin H.C.L. nr. 69/28.02.2024, privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de organizare și Funcționare ale Direcției pentru Sport și Agrement Botoșani* – retras.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr. 2 la H.C.L. 504/28.11.2023 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Direcției de Asistență Socială Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marcel Gheorghită și Marian Murariu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL - aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marian Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune – aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marcel Gheorghită – o scurtă remarcă, m-am uitat pe lista celor care doresc prelungirea contractelor de concesiune, ca de obicei, de data asta mi-a sărit în ochi că e un beneficiar care are două garaje, probabil a mai fost. Cred că cineva trebuie să facă, totuși, o evidență electronică, nu doar pe hârtie, la concesiunile astea, pentru că s-ar putea ca omul să aibă mai multe, 2, 3, 5, nu se știe. De asemenea, am remarcat că o firmă botoșăneană, care e pe val acum, în momentul ăsta, deține un garaj și dorește prelungirea concesiunii, adică cred că firma are și destule spații, nu știu dacă chiar..., haideți să prelungim și în temei legal, și în temei moral aceste concesiuni.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – a fost doar o intervenție, nu depuneți niciun amendament, nimic, da? OK. Mai sunt discuții? Dacă nu, vot.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Daniel Botezatu și Marcel Gheorghiuță) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Liceul Pedagogic „Nicolae Iorga” a unui număr de 20 săli de clasă* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu înțeleg acum că facem lucrurile astea și suntem obligați să le facem, dar este o întreagă debandadă în școli. Știți ce se întâmplă cu acest PNRR? Toate, absolut toate orașele din România fac școli acum, programul PNRR este pentru toți, și în Dorohoi se fac școli, și la Turnu Severin se fac, fix aceleași proiecte, ceea ce este foarte bine, sunt niște bani guvernamentali, numai că am lăsat iarăși pe ultima sută, și vrem..., unele le-am lăsat pe ultima sută de metri, am intrat în prea multe o dată, graba asta de a arăta că facem, pentru că PNRR-ul, la PNRR nu ne ia nimeni banii, eu asta nu o să înțeleg, nici nu sunt bani măcar.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – domnule Flutur, știți foarte bine, orice contract are termene, sunt termene de execuție.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – domnule, știu foarte bine, nu pierdem niciun ban, nu putem să intrăm în toate școlile o dată. Eu nu pot să mă opresc, pentru că eu sunt în intervenție, dumnealui a intervenit, dar cum să nu mă lăsați? Eu nu pot să mă opresc, pentru că sunt într-o intervenție.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – stimați colegi, e un lucru bun, haideți să nu îl stricăm noi cu discuțiile unul peste altul. Domnule Flutur, dacă erau bani pentru 30 de școli, trebuiau să fie 30 de școli, e un lucru extraordinar după mine.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – vreau să vă spun că același lucru se întâmplă în toate orașele din țară și nu se întâmplă nicăieri ca al Botoșani, nu este adevărat. Nu este vorba de asta, și-au programat, unii au început de anul trecut, cei mai mulți așteaptă să înceapă vacanța, noi acum facem la Botoșani ca la nimeni, toată lumea face lucrul acesta, numai la Botoșani se întâmplă această debandadă, asta vreau să vă spun.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – asigurăm cetățenii municipiului Botoșani că absolut toate unitățile de învățământ au intrat în acest program de reabilitare a școlilor prin PNRR, și anume 15 școli pe componenta 5 – evaluare energetică, au intrat în acest program de reabilitare și o școală pe componenta Școală Verde, absolut toate acest școli, care au intrat deja în execuție, au, în acord cu Inspectoratul Școlar, toți elevii arondați altor unități de învățământ sau, dacă s-au găsit spațiile necesare, își desfășoară în continuare activitatea în acele unități de învățământ.

Nu există nicio problemă în absolut nicio unitate de învățământ, și acest lucru vi-l poate confirma colegul dumneavoastră, domnul Inspector general, care a avut o colaborare excelentă cu Primăria Botoșani și a găsit soluții pentru fiecare unitate de învățământ în parte.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Cătălin Mugurel Flutur) – nu votează domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în folosință gratuită către Școala Gimnazială „Elena Rareș” a unui spațiu pentru depozitarea inventarului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri de uz și interes public local – aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune - aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am remarcat că avem trei articole în care spune să ne exercităm dreptul de preempțiune și un articol în care să nu ne exercităm dreptul de preempțiune.

Întrebarea mea e pentru doamna Secretar, pentru că eu nu mă pricep foarte bine, nu am cunoștințele dumneavoastră. Dacă noi votăm împotriva acestui proiect de hotărâre, înseamnă că ne exercităm dreptul de preempțiune pentru clădirea care este trecută în hotărâre cu neexercitarea dreptului de preempțiune? Ca să înțeleg și eu ce votez. Și dacă sunt de acord cu exercitarea dreptului de preempțiune pentru prima clădire, dar nu sunt de acord cu exercitarea dreptului de preempțiune pentru a doua, în același timp, sunt de acord cu neexercitarea dreptului de preempțiune pentru a treia, cum ar trebui să votez? Pentru că văd aici așa, o chestie, votăm niște lucruri și vreau să înțeleg ce am de votat, ca să îmi exprim corect votul.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – dacă votați împotriva, înseamnă că votați împotriva la tot proiectul. Dacă vreți alte propuneri, faceți amendamente pe articole, să spuneți ce doriți să votați la fiecare.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – mie mi se pare că special sunt puse așa, nu avem cum să votăm decât pe articole aici, nu putem să votăm decât pe articole, asta este foarte clar, pentru că dacă votăm, are dreptate doamna consilier, cum, la una e una, și la una e alta, deci nu se poate per total, pe articole. Încerc încă o dată să vă spun că, de fapt, asta este o rezolvare pe ultima sută de metri a unor spețe.

Ce cumpărăm noi acum? Eu nu înțeleg. 1 Decembrie nr. 45 este o clădire care s-a luat din administrarea Locativa și s-a spus că acolo se face Primăria din centru, un sediu al Primăriei. Nu s-a făcut sediul Primăriei, dar noi acum îl cumpărăm? Că nu înțeleg cum să îl cumpărăm? S-a dat între timp la un privat și îl cumpărăm, deci 1 Decembrie 45, până la un moment dat, așa știam, era spațiu din patrimoniul Primăriei, acum noi îl cumpărăm? Asta e una.

Doi, vă spun că rezolvăm pe ultima sută de metri, cu bani publici, niște persoane care au niște spații care le-au luat și numai noi știm cum le-au luat, prin anii 2000, și acum ni le vând nouă, nu rezolvăm nimic cumpărând, și întotdeauna m-am opus să cumpărăm aceste clădiri, dar hotărârea, în ansamblu, este o amestecătură. Oricum nu voi vota, doar acolo, la punctul 4, probabil, voi vota invers, dar este neclară. Ce s-a întâmplat? S-a luat acum 2 ani spațiul ăla, 1 Decembrie 45, și am spus că facem sediul Primăriei, de la cine îl cumpărăm noi?

Întâi s-a făcut un schimb, s-a luat la Primărie, s-a făcut un schimb, și acum noi îl cumpărăm. Rezolvăm niște oameni pe ultima sută de metri, cu bani mulți îi facem, ca la Casa Ankele, unde nu s-a mai întâmplat nimic, am cumpărat-o, v-am spus eu, numai popa e mulțumit acolo, și-a luat banii și a plecat.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – stimați colegi, nu poate să treacă acest proiect fără prezență la vot, eu vă propun să nu fim prezenți la acest proiect de hotărâre, pentru că altfel aprobăm exercitarea dreptului de preempțiune.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – pentru a ușura exercitarea votului la acest proiect, aș propune să îl retrageți astăzi, și să veniți cu 3 proiecte distincte, sau 4 proiecte distincte, și atunci, bineînțeles, nu o să mai fim într-o neclaritate a votului. Inițiatorul să vină să îl retragă, și atunci putem discuta.

Domnul consilier Andrei Amos – propun și eu retragerea acestui proiect și reformularea lui, pentru a fi clarificată situația celor 4 articole.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – și vreau să vă pun în vedere că, în momentul ăsta, dacă se supune așa ceva la vot, în forma actuală, consider că mi se încalcă dreptul de a-mi exprima votul, pentru că, practic, mă obligați: ori albă, ori neagră. Adică eu nu sunt de acord cu primele 3 și sunt de acord cu punctul 4, nici nu văd cum ar putea fi legal așa ceva. Vă rog frumos să îl retrageți.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – stimați colegi, vom dezbate acest proiect de hotărâre înaintea votului secret, trecem peste. Haideți să votăm să îl lăsăm la urmă, astfel încât să discutăm cu inițiatorul, poate găsim o soluție de comun acord.

Fiind supusă la vot continuarea discuției proiectului de hotărâre de la punctul 15 al ordinii de zi la finele ședinței, înaintea proiectului C6 de pe completarea ordinii de zi, aceasta a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Marian Murariu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de dare în folosință gratuită a unui spațiu către Societatea Națională de Cruce Roșie din România Filiala Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Manolești Deal nr. 6, CF/NC 65126, în vederea realizării obiectivului „Construire fabrică de produse lactate”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Călin George Bosovici.

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Sălciilor nr. 10, CF/NC 63585” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Împărat Traian, nr. 70, CF/NC 67362” în vederea realizării obiectivului „demolare corp C1-C2 și construire vulcanizare auto”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsesc din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Petalelor nr. 2B, CF/NC 62546” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M, foișor, împrejmuire teren și racord utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Victor Tufescu nr. 2A, CF/NC 61204” în vederea realizării obiectivului „construire locuință și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Extravilan P.C. 377/37, CF/NC 69517” în vederea realizării obiectivului „construire anexă a exploatațiilor agricole (magazie și garaj pentru depozitare unelte și utilaje agricole)”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent str. Doboșari nr. 36, CF/NC 50396” în vederea realizării obiectivului „Construire hală parter (prestări servicii mecanică fină) și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local al municipiului Botoșani pentru lunile mai – iunie 2024* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – îl propun pe domnul Maricel Maxim.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea formulată, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Raportul centralizat privind situația gestionării bunurilor aflate în administrarea UAT Municipiul Botoșani* – a fost adus în atenția consilierilor locali.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului Botoșani și a bugetului instituțiilor și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2024 – 25 aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu cele trei amendamente ale inițiatorului, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (domniile consilieri Andrei Amos, Marcel Gheorghiu, Marian Murariu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii de Consiliu Local nr. 161/30.05.2019 privind aprobarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Botoșani și anume actualizarea Registrului local al spațiilor verzi din Municipiul Botoșani pentru anul 2023* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 20 de

voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani – aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – eu vreau să întreb ce rezervă mai avem la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar? Sunt hotărâri judecătorești prin care o parte din persoane au hotărâre judecătorească definitivă și este pentru prima dată când rezolvăm o problemă, dar mi se pare clar, punctual aici, să îl rezolvăm iarăși pe cineva, pentru că la dispoziția Comisiei Locale trebuiau să fie terenurile, să rezolvăm și cele patru cazuri care ne-au mai rămas. Adică puteam astăzi, dacă era pentru toată lumea rezolvată, era foarte bine. Acum rezolvăm doar o singură persoană și mi se pare că-i cu dedicație.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 12 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 9 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Cătălin Mugurel Flutur, Marcel Gheorghită, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu și Paul Octav).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul privat al Municipiului Botoșani la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar a unei suprafețe de teren în vederea punerii în posesie și reconstituirea dreptului de proprietate a unei persoane îndreptățite – aprilie 2024* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Marcel Gheorghită și Marian Murariu).

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de alipire a unor imobile, proprietate publică a Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Marcel Gheorghită și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 6 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționare a contestațiilor pentru procedura de evaluare a celui de-al treilea an de management din mandatul 2021 – 2025 al domnului Marius Petru Rogojinschi la conducerea Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – pentru comisie, domnul Țurcanu Eugen, iar în comisia de contestații, doamna Macovei Ada.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – doamna Vicol Daniela și domnul Buliga Marius.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – doamna Vicol la evaluare și domnul Buliga la soluționarea contestațiilor?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – da.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – stimați colegi, am luat act de propuneri, o să rugăm personalul de specialitate din cadrul Consiliului Local să pregătească buletinele de vot, vă propun să luăm o pauză de 10 minute, după care continuăm cu cele 2 proiecte de hotărâre rămase.

Fiind supusă la vot acordarea unei pauze de 10 minute, aceasta a fost aprobată cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc și Eugen Cristian Țurcanu).

Se revine la discuția **punctului 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind exercitarea dreptului de preempțiune – aprilie 2024.*

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – vă propun să votăm pe articole.

Fiind supusă la vot solicitarea de votare a proiectului pe articole, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Domnul Cătălin Maleș – în ceea ce privește imobilul din str. 1 Decembrie nr. 79, este vorba de fostul Restaurant Flora, pentru cine cunoaște zona, e undeva vis-à-vis de frizeria Figaro. Este recomandat a fi exercitat dreptul acesta de preempțiune motivat de faptul că societatea respectivă, Agata, deține împreună cu municipiul Botoșani, în indiviziune, un alt spațiu, în strada 1 Decembrie nr. 25, unde este sediul Orange Shop, acolo a fost făcut un parteneriat public-privat între Municipiul Botoșani și Centrul de Librării Agata, cum se chema, avem o decizie a Curții de Conturi care ne spune că trebuie să ducem la îndeplinire și la finalizare parteneriatul respectiv. Pentru autorizație de construire eliberată de municipiul Botoșani s-au făcut niște lucrări de investiții pe imobilul respectiv, e o stare de indiviziune care nu poate fi sistată acolo. Se încearcă să se facă un schimb de construcții acolo, între Restaurantul Flora și accesul la diferența de clădire.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – deci propunerea dumneavoastră ar fi să ne exercităm dreptul de preempțiune, la art. nr. 1. La celelalte articole aveți intervenții?

Domnul Cătălin Maleș – la nr. 25 avem jumătatea de clădire, cealaltă jumătate o avea Agata, centrul de librării; acum nu o mai are Agata, pentru că s-au făcut vânzări, cred că în momentul actual este proprietatea S.C. Dimi S.R.L., la nr. 25.

La nr. 79 este Agata, Agata cu totul.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – și noi vrem să ne exercităm dreptul de preempțiune unde?

Domnul Cătălin Maleș – pentru 79.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ca să ce? De ce vrem să cumpărăm clădirea aia?

Domnul Cătălin Maleș – Agata dorește să ne dea, să facem un schimb. Agata a vândut către Dimi și dorește să ia apartamentul de la etaj, pentru că, practic, de la 25, imobilul respectiv....

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu înțeleg că, juridic, Agata nu mai are treabă cu 25-ul, corect?

Domnul Cătălin Maleș – da, dar sunt proprietăți diferite. În imobilul de la nr. 25 sunt două unități individuale, respectiv...

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – una a lui Dimi și una a noastră

Domnul Cătălin Maleș – respectiv un Dimi și una municipiul Botoșani.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ok, am înțeles. Și de ce vrem noi să cumpărăm de la 79? Că nu înțeleg.

Domnul Cătălin Maleș – Agata, Centrul de librării, practic, acolo își desfășoară activitatea, și acolo are sediul. Parteneriatul public-privat asta a presupus, a presupus ca centrul de librării să refacă clădirea, în totalitatea ei, deci clădirea de la 25. Agata activează la 25, păi nu este proprietar.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – domnule consilier, și eu nu înțeleg de ce ne obligă Curtea de Conturi să facem acest schimb?

Domnul Cătălin Maleș – a fost făcut un parteneriat public-privat s-au obligat să consolideze și să refacă imobilul din str. 1 Decembrie nr. 25.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – și asta este recomandarea Curții de Conturi, să ne exercităm dreptul de preempțiune?

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – parteneriatul a fost valabil doar cât a fost proprietar Agata. Atât timp cât Agata a înstrăinat imobilul, nu mai avem acel parteneriat, dar cheltuielile au fost deja făcute. Probabil ideea este că Agata vrea să vină înapoi în acel spațiu, prin acest schimb, astfel se reînființează acordul acesta de parteneriat și ne putem îndeplini obligațiile acestea de justificare a cheltuielilor.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – adică Agata a vândut direct, fără să le pese de parteneriatul public-privat.

Doamna Secretar general oana Gina Chițanu – da, fără să ne ceară acordul.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ... și acum vine și spune „dar eu am cheltuit bani și trebuie să îmi cumpărați clădirea aialaltă”.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – nu, ne-o dă la schimb.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ca noi să îi dăm ce? Adică ei ne dau 79, da? Ca să ce? Și noi ce le dăm?

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – noi le dăm etajul, noi cred că avem etajul, din acel parteneriat.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – clădirea din 25 să devină a lui Agata și a lui Dimi?

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – da, și noi luăm întreg dincoace, la 79.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – păi tocmai spuneți că cei de la Curtea de Conturi ne obligă cu ceva cu parteneriatul public-privat. Dacă noi nu mai suntem proprietari la 25 și e Agata cu Dimi, cum rezolvăm problema cu parteneriatul?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – haideți ca să vă explic eu ce s-a întâmplat aici, pentru că cei mai bătrâni știu ce a fost Flora, până la urma urmei, a fost o cârciumă.

În anul 2001, Primăria, împreună cu Agata, face un parteneriat în care la Centrul de librării, acolo, pentru că așa se chema, să le dăm clădirea celor de la Centrul de librării, respectiv domnului Istrate care, după aceea, a făcut acolo niște acțiuni, cenaclu literar și nu știu ce se mai întâmpla.

În acordul de parteneriat era obligație ca domnul respectiv să reabiliteze spațiul, pentru că așa era, toate erau degradate. Au făcut niște lucrări, pentru mine, mare semn de întrebare este cum a reușit cineva să vândă clădirea Primăriei, deci cum s-a făcut intabularea, pentru că fără intabulare nu se putea vinde. Deci eu nu știu cum s-a făcut acea vânzare – Agata – centrul de librării, cum a vândut lui Dimi, pentru că nu era proprietar. Vine Curtea de Conturi și identifică lucrul acesta, intuiesc, pentru că nu am văzut raportul Curții de Conturi. Dar vine Curtea de Conturi, identifică faptul că, de fapt, ăia au vândut bunul Primăriei, iar noi venim acum, cu mânuțele noastre, să rezolvăm o problemă foarte încâlcită, exact cum e și aia de la 1 Decembrie 45, de asta am spus eu că le rezolvăm pe ultima sută de metri. Deci, domnule, ăla a vândut ceva ce nu e al lui.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – dar poate cineva să ne răspundă când a avut loc tranzacția asta?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – nici eu nu eram în Primărie în 2001, dar eram consilier local atunci.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – am înțeles că în 2001 s-a făcut acest parteneriat public-privat între noi și Agata.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – i-am dat lui Agata o clădire.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – în 2001 cine era proprietarul clădirii?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – ca și acum, Primăria.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – era doar al Primăriei.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – da.

Domnul Cătălin Maleș – dacă îmi permiteți, pe spațiul de la parter, în anul 2000, în baza unui act constitutiv emis de o societate notarială, proprietar pe spațiul de la parter, parțial, era S.C. Centrul de librării Agata Botoșani.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – da, pentru că acolo a fost și o librărie, toată lumea știe că acolo era o librărie.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – bun, și proprietar pe spațiul ăla cine era?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – pe parter era proprietar, ca și cum s-a luat la SCAPSA, la ICSMI, era Centrul de librării, sau Centro COOP-ul, care avea toate spațiile Centro-COOP-ului, așa se chema centrul de librării, toate librăriile erau...

Domnul Cătălin Maleș – deci bunul de la 1 Decembrie 25 ...

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – de la parter, să ne înțelegem bine, o bucată, nu e 45, e 25.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – am demontat afirmația aia că s-a vândut ceva ce nu le aparținea.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – ba da, că s-a vândut etajul, care nu le aparținea.

Domnul Cătălin Maleș – nu s-a vândut etajul, etajul nu s-a vândut, etajul este, și, dacă o să vă puteți uita...

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – da, etajul, că după-aia sunt două nivele acolo, dacă știți, la etaj, sunt fix două nivele.

Domnul Cătălin Maleș – e un subsol parțial, e un parter, mezanin și etaj.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ce deține, în acest moment, Primăria?

Domnul Cătălin Maleș – Primăria deține diferența: subsolul parțial, parte din parter, care reprezintă un culoar de acces...

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – ... etajul și mezaninul.

Domnul Cătălin Maleș – mezanin și etajul.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – adică Agata i-a vândut lui Dimi doar o bucată?

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – adică o cotă indiviză din alea, o cotă indiviză.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – oricum nu votăm, ce atâta...?

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – practic, eu vreau să văd: noi ne exercităm dreptul de preempțiune pe clădirea 79, noi dăm clădirea...

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – da, ca să-i rezolvăm o problemă. Întâi facem un schimb ca după-aia să cumpărăm toată clădirea.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – deci, cu cât discutăm mai mult, cu atât înțelegeți și dumneavoastră că nu-i niciun fel de lucru ce discutăm înainte, de fapt, se rezolvă o problemă care exista de prin 2000.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – nu, nu se rezolvă.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – se fac pași, cel puțin, concret. Păi atunci, Curtea de Conturi ce face? Ne trimite pe piste greșite?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – Curtea de Conturi atât ne-a spus: ăia au dovedit, până la urma urmei, că au făcut niște investiții acolo și, probabil, pentru că eu nu am văzut raportul Curții de Conturi, dar nu putea să ne spună decât un lucru: să recuperăm

investiția de acolo. Nu, cred că Agata a cerut recuperarea investiției, dar ceva nu e în regulă, pentru că eu vă garantez că la Dimi au vândut numai bucățica de jos, de parter?

Domnul Cătălin Maleș – doar Orange Shop-ul, da.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – doar Orange Shop-ul, și ei, acolo, în momentul ăsta...

Domnul Cătălin Maleș – activează într-un spațiu al municipiului Botoșani.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – pe care vrea să îl schimbe, pentru că partea cealaltă, la Flora nu au făcut absolut nimic.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – practic, noi rămânem cu clădirea de pe 79, toată, și eu rămân cu clădirea de pe 25, toată?

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – nu mă întrebați pe mine, eu sunt doar președinte de ședință, întrebați-l pe domnul Maleș.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – nu cred.

Domnul Cătălin Maleș – da.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – așa se întâmplă.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – noi luăm clădirea întreagă de la 79, de la Agata...

Domnul Cătălin Maleș – exact.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ... și dăm către Agata 80% din clădirea de la 25.

Domnul Cătălin Maleș – spre 65%, 40% o au.

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – ok, am înțeles. Și aia de la 25 e renovată și asta de la 79 e în paragină.

Domnul Cătălin Maleș – cea de la 25 a fost renovată, dar a fost renovată de către...

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – ... prin parteneriat, pentru că erau obligați, parteneriatul îi obliga să renoveze clădirea.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – dragi colegi, cred că explicația este mult mai simplă, și domnul Flutur – fără nicio ironie – s-a lovit de această problemă, cred că în mandatul II, când a reabilitat câteva clădiri din Centrul vechi. Practic, în urma acestui schimb, ne rămâne nouă o clădire, asupra căreia avem un drept total de proprietate și putem interveni, la fel cum vom interveni și la Casa Ankele, unde se lucrează deja la documentație, o documentație care în final va avea un proiect de 7,8 milioane de euro, putem interveni și la această clădire veche din Centrul vechi cu o finanțare europeană. Dacă noi nu suntem proprietari asupra acestui spațiu, nu putem aduce bani europeni și să renovăm această clădire. Educația este simplă: reîntregim patrimoniul din Centrul vechi, nu asta ne dorim?

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – art. 1, în sine, nu are înțeles, se aprobă exercitarea dreptului de preempțiune pentru realizarea unui schimb cu imobilul de pe 1 Decembrie 79, ce schimb?

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – domnule Flutur, a înțeles domnișoara Curelariu și nu am înțeles noi? Nu, e ok, la modul ... chiar v-am ridicat.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – deci se aprobă exercitarea pentru realizarea unui schimb cu imobilul 79, ce schimb, ce cu ce?

Domnul președinte Mihail Gabriel Tanasă – mai înainte, domnișoara consilier Curelariu a lămurit foarte clar, era 60% din...

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – păi scrieți, domnule, 60% din imobilul din 25 îl schimbăm cu

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – domnișoara Curelariu, ne spuneți dumneavoastră?

Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu – eu aș vrea să înțeleg care este valoarea celor două clădiri.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – bun, dar dacă nu votăm acum, întrăm într-un interval de 15 zile și pierdem acest drept. practic, pierdem o clădire din Centrul vechi asupra căreia am deveni proprietari. La cealaltă nu avem proprietatea totală, nu, domnule Maleș?

Domnul Cătălin Maleș - nu, nu avem proprietatea totală.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – și atunci, după cum știți că ați întâmpinat această problemă, dacă nu ai proprietate totală asupra unui spațiu, nu poți aduce fonduri europene pentru a-l reabilita. Ați avut această problemă, domnule Flutur, devenim proprietari pe o clădire pe care o putem renova. Dacă nu votăm și nu trece, pierdem această posibilitate, și nu o vom mai avea, probabil, niciodată.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – exact cum la orice hotărâre de până acum am votat exercitarea dreptului de preempțiune, așa votăm și acum exercitarea dreptului de a perfecta un schimb, nu stabilim nici preșul, nici suprafața, nici valoarea, nici nimic, pentru că după aceea se va veni în Consiliul Local, se va cere aprobarea efectuării schimbului, când se pun pe masă cele două proprietăți și se va demara procedura de evaluare.

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – schimb ce cu ce? Nu scrie aici.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – pur și simplu, exercitându-ne dreptul de preempțiune, câștigăm vocația de a participa la schimb.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – ar fi păcat să irosim și să aruncăm un vot dacă am putea să mai zăbovim câteva minute și să aflăm răspunsuri.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – doamna Secretar a precizat foarte clar, dacă nu votăm astăzi, pierdem acest drept de preempțiune. Practic, nu vom avea șansa de a deveni proprietari pe o nouă clădire din Centrul Vechi, e foarte simplă ecuația. Fiind proprietari pe o parte dintr-o altă clădire, în urma acestui schimb, devenim proprietari pe o clădire completă, pe care o putem reabilita. Nu înseamnă că astăzi o luăm sau se realizează acest schimb, doar ne exercităm un drept de preempțiune.

Vor urma, după aceea, exact cum vă doriți, doamna Curelariu, analize asupra celor clădiri, expertize, și vom evalua și vom lua decizia cea mai bună, dar astăzi avem dreptul de a ne exercita un drept de preempțiune, o aprobare de principiu, ar fi păcat, nu văd logica.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – eu consider că exercitându-ne drepturile de preempțiune pentru realizarea schimbului, câștigăm vocația de a participa la o negociere ulterioară în vederea perfectării, aprobării sau neaprobării efectuării schimbului.

În momentul în care nu ne exprimăm acest drept de preempțiune, nu vom mai putea ulterior să negociem.

Fiind supus la vot articolul nr. 1, acesta a fost respins cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Paul Octav).

Fiind supus la vot articolul nr. 2, acesta a fost respins cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Paul Octav).

Fiind supus la vot articolul nr. 3, acesta a fost respins cu 13 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Raluca Ștefania Curelariu și Cătălina Camelia Lupașcu și

domnii consilieri Cătălin Mugurel Flutur și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Paul Octav).

Fiind supus la vot articolul nr. 4, acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Marian Murariu) și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim).

Domnul consilier Cătălin Mugurel Flutur – o să spuneți că nu se aude, doar cu art. 4 votăm proiectul de hotărâre nr. 15.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – vom vedea cum se interpretează cele 13 voturi de la validare, eu consider că trebuiau 12 voturi pentru validarea articolelor, după care sunt 16 voturi pentru hotărârea de patrimoniu, nu pe articole. Nu ați votat niciodată 16 voturi la articole, nu există articol de patrimoniu, există hotărâre de patrimoniu. Asta e interpretarea mea, dar eu sunt inginer, nu sunt jurist.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu (doar cu art. 4 aprobat prin vot), acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 6 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționare a contestațiilor pentru procedura de evaluare a celui de-al treilea an de management din mandatul 2021 – 2025 al domnului Marius Petru Rogojinski la conducerea Teatrului pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani.*

Se începe procedura de vot secret. După finalizarea procedurii, se anunță rezultatele.

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – doamna Vicol are 12, domnul Buliga are 11, domnul Țurcanu Eugen are 8, doamna Macovei are 10. Deci rămân doamna Vicol și domnul Buliga.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – avem hotărâre judecătorească din mandatul trecut, când s-a anulat Teatrul „Vasilache”, au fost 11 la 11, și instanța a spus că trebuie cel puțin 12.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – logic, dacă era 5 propuneri... Domnule Flutur, dacă ne retragem propunerea de la contestații și rămâne doamna Macovei e ok?

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – trebuie votat secret, chiar dacă este o singură propunere, se votează secret, pentru că este vot la persoană.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – ok, mai votăm o dată. Mai pregătiți o dată buletinul cu soluționarea contestațiilor, pentru încă un vot.

Domnul președinte al comisiei de validare Călin George Bosovici – și dacă nu vor fi contestații, doamna Secretar, ce facem?

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – atunci aprobăm proiectul doar cu comisia de concurs și rămâne comisia de contestații de votat în altă ședință.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – nu, haideți să mai votăm o dată.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – renunțăm la contestații și gata.

Domnul președinte de ședință Mihail Gabriel Tanasă – stimați colegi, vă rog să aveți răbdare 30 de secunde că vă lămuresc imediat. Doamna consilier și doamnele de la Aparatul Consiliului Local, nu mai pregătiți niciun alt buletin de vot, nu mai votăm încă o dată, ca să eliminăm orice fel de probleme.

Vom rămâne cu constituirea comisiei de evaluare, urmând ca comisia de soluționare a contestațiilor să o dezbatem într-un proiect ulterior. Avem 12 voturi, exact cum v-a anunțat președintele comisiei, pentru doamna Vicol, deci doamna Vicol este propunerea validată pentru comisia de evaluare. Articolul cu comisia de soluționare a contestațiilor va fi dezbătut într-o ședință ulterioară.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea validată la comisia de evaluare în persoana doamnei consilier Daniela Vicol, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 6 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Cătălin Mugurel Flutur, Marian Murariu și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnii consilieri Daniel Botezatu și Maricel Corneliu Maxim) – nu participă la vot domnul consilier Marius Petru Rogojinschi.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Mihail Gabriel Tanasă – declară lucrările ședinței închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Mihail Gabriel Tanasă

SECRETAR GENERAL,
Oana Gina Chițanu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache