

**ROMÂNIA**  
**JUDEȚUL BOTOȘANI**  
**MUNICIPIUL BOTOȘANI**  
**CONSILIUL LOCAL**

---

**PROCES – VERBAL**

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al  
Municipiului Botoșani din data de 28 iulie 2022**

Prin dispoziția nr. 576 din 20.07.2022, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 iulie 2022, ora 10.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu” a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 576 din 20.07.2022 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 30 iunie 2022
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2022
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 iunie 2022
5. Proiect de hotărâre privind premiarea elevilor care au obținut rezultate deosebite în educație, prin obținerea mediei 10 la Examenul de Bacalaureat, respectiv media 10 la Evaluarea Națională, sesiunea 2022
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării ”Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”
7. Proiect de hotărâre pentru stabilirea tarifelor pentru transportul urban de călători cu autobuze în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „MICROBUZUL” S.R.L. Botoșani
8. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 360/2019 privind înființarea unui Centru municipal de colectare deșeuri reciclabile nepericuloase necuprinse în SMID, modificarea listei bunurilor concesionate către S.C. „URBAN SERV” S.A., precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative locale necesare funcționării Centrului municipal de colectare deșeuri reciclabile nepericuloase
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr.136 din 14 mai 2020 privind aprobarea Contractului pentru atribuirea

serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, curățatul și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, pentru durată de 5 ani, Caietul de Sarcini pentru atribuirea contractului și a tarifelor ce vor fi practicate de operatorul URBAN SERV S.A. Botoșani

10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea regulamentelor și caietelor de sarcini pentru activitățile specifice unor servicii publice de interes local
11. Proiect de hotărâre pentru aprobarea noilor tarife de acces la facilitățile oferite de complexul de piscine din cadrul Infrastructurii Edilitar-Urbane a Parcului Regional de Acord, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării unor tarife pentru serviciile prestate de Direcția de Servicii Publice, Sport și Acord în cadrul Sălii Polivalente „Elisabeta Lipă” Botoșani și în zona de acord constituită pe structura lacului din parcul Mihai Eminescu din municipiul Botoșani
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea statutului de funcții al DSPSA pentru anul 2022.
14. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 370 din 12 octombrie 2021 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a monumentului istoric Ansamblul bisericii Sfântul Gheorghe”
15. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 371 din 12 octombrie 2021 privind aprobarea proiectului ”Reabilitarea și dezvoltarea turistică a Monumentului Istoric Ansamblului Bisericii ”Sfântul Gheorghe” și a cheltuielilor legate de acest proiect
16. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 25/18.02.2022 pentru aprobarea proiectului ”Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate - amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu 12B in municipiul Botosani”, precum și actualizarea indicatorilor tehnico – economici ai acestuia
17. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 86 din 29 martie 2019 privind aprobarea Procedurii finanțării nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local.
18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului “Reabilitare Centru Comunitar Integrat, reabilitare și dotare săli pentru servicii educaționale pentru copii aflați în risc de abandon școlar/a doua șansă și reabilitare spațiu pentru servicii de ocupare și calificare”, cod MySMIS 2014+ 155364 și a cheltuielilor legate de acest proiect
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Construire imobil de locuințe sociale pe teritoriul SDL”, cod MySMIS 2014+ 155363 și a cheltuielilor legate de acest proiect
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de afaceri Botosani
21. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii unor imobile din domeniul public al Statului Român și din administrarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate în domeniul public al U.A.T. Municipiul Botoșani

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție în vederea cumpărării de către municipiul Botoșani a unui teren situat în Calea Națională, nr. 36, parte din terenul înscris în CF nr. 68797
24. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L.nr. 178/29.04.2022 privind darea în folosință gratuită a unor terenuri ocupate de construcții către Protopopiatul Botoșani- Parohia "Eternitatea"
25. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr.114 din 31.05.2010 privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 alin. (3) și (4) din Legea nr. 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a cererilor de cumpărare.
26. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului Botoșani
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb de terenuri
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea preturilor de vânzare pentru locuințe ANL
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.
30. Proiect de hotărâre pentru modificarea listei bunurilor proprietate a municipiului Botoșani concesionate către S.C. Locativa S.A, precum și aprobarea inițierii procedurilor de reziliere a contractului de închiriere
31. Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani.
32. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Dragoș Vodă, nr. 41, CF/NC60405" în vederea realizării obiectivului „construire locuință S+P+1E, împrejmuire teren, organizare de șantier, asigurare utilități”
33. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. A.S. Puskin, nr.48B, CF/NC 67621" în vederea realizării obiectivului „construire locuință S+P+1E, împrejmuire teren, organizare de șantier, asigurare utilități”
34. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Botoș, nr. 2C, CF/NC68377" în vederea realizării obiectivului „construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”
35. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Libertății, nr.19, CF/NC 50121" în vederea realizării obiectivului „demolare locuință P, construire locuință S(garaj)+P+M, anexă gospodărească P și împrejmuire teren”
36. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Tulbureni, nr. FN, CF/NC68613" în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+1E, anexe (garaj, magazie) și împrejmuire teren”
37. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. I.P. Darie, nr.14, CF/NC59530" în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+1E, anexă gospodărească (foișor), împrejmuire teren și racord utilități”
38. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Petru Rareș, nr.13, CF/NC67742" în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter și împrejmuire teren”

39. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Pietonalul Unirii, adiacent spațiului comercial nr. 3, Aleea Maxim Gorki nr.19, sc. A, parter, mun. Botoșani, CF/NC 50002, CF/NC 67422-C1-U100” în vederea realizării obiectivului „amenajare terasă estivală”
40. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu - B-dul Mihai Eminescu, nr.117, CF/NC54095” în vederea realizării obiectivului „extindere și modernizare locuință P+E și refacere împrejmuire”
41. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. I.C. Brătianu, nr. 171, CF/NC67430” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P”
42. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației în scopul aprobării concesiunii terenului de 10,00 mp, str. Calea Națională nr. 52, sc. B, parter, adiacent ap 2, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului “extindere apartament și modificări interioare - lucrări realizate fără autorizație de construire”
43. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Baciului, nr. 10, CF/NC nr. 52634” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M”
44. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent- str. Doboșari, nr. 59 (A, B, C, D), CF/NC nr. 52311, 52312, 52336 și 52327 în vederea realizării obiectivului "Construire 6 locuințe unifamiliale cu regim mic de înălțime (pană la 10 m)"
45. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent- strada Războieni nr. 2, 4 și 5, CF/CAD 68803, 51547, 68582 în vederea realizării obiectivului „Dezvoltare zonă rezidențială-construire locuințe colective S+P+4/5(\*5retras), amenajări exterioare, împrejmuire teren, bransamente utilități, organizare de șantier"
46. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent- Șoseaua Iașului nr. 13 A, CAD/CF 55132 și 68594 în vederea realizării obiectivului "Parcelare teren în vederea construirii de locuințe individuale"
47. Proiect de răspuns către Asociația Club Sportiv „Sănătatea” Botoșani
48. Proiect de răspuns la plângerea prealabilă a Instituției Prefectului – Județul Botoșani având ca obiect H.C.L. nr. 250/2022
49. Prezentarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari aferenți Contractelor de mandat (membrii Consiliului de Administrație și Directori executivi) la data de 31.03.2022 pentru S.C.Urban Serv S.A.
50. Prezentarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari, realizați de către S.C. Locativa S.A. Botoșani la data de 31.05.2022
51. Situația la data de 31.05.2022 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2022 (anexa 1, 2) de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani
52. Prezentarea Raportului privind modul de îndeplinire a indicatorilor de performanță din regulamentul de funcționare a serviciilor comunitare de utilități publice a operatorilor la nivelul Municipiului Botoșani – pentru anul 2021.

Completarea nr. 1 a ordinii de zi este următoarea:

1. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 25.07.2022

2. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 96 din 30.03.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Studiu de Fezabilitate (SF) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Construire imobil de locuințe sociale pe teritoriul SDL”, depus spre finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020
3. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a spațiului din Săvenilor nr.10, către Filiala Județeană a Asociației Nevăzătorilor din România
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu din imobilul situat în str. 1 Decembrie nr. 45
5. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea unor lucrări de reparații a unui imobil, proprietatea publică a municipiului Botoșani
6. Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de delegare a serviciului de iluminat public încheiat cu S.C. Flash Lighting Services S.A. și Consiliul Local al Municipiului Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Relocare Grădinița nr. 24 ”Voinicelul”- municipiul Botoșani, județul Botoșani”
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Reabilitare, modernizare și dotare Sală de sport Școala Gimnazială Elena Rareș, str. Tudor Vladimirescu nr. 8, municipiul Botoșani, județul Botoșani”
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația extindere apartament, situat în str. Parcul Tineretului nr 18, municipiul Botoșani
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația balcon închis, situat în Aleea Pictorului nr 1, ap. 2, municipiul Botoșani
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația acces, situat în str. Barbu Lăzăreanu nr. 17, municipiul Botoșani
13. Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri de uz și interes public local
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții :“Reabilitare și modernizare străzi Cvartal I - Municipiul Botoșani“ (Al. Humulești, str. Tunari, str. Ion Creanga, str. Alexandru cel Bun, str. AT Laurian, str. Graniceri, str. Petru Maior, str. Furtunii, str. Vasile Conta, str. Baciului)
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții : “Reabilitare și modernizare străzi Cvartal II- Municipiul Botoșani“ (str. Liliacului, Lalelelor, Verona, Zefirului, Caisului, Porumbelului, Vasile Lupu, Ghiociei, Codrului, al.Bradului, str. Bradului, Simion Barnutiu, Austrului)

17. Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova ApaServ S.A. Botoșani pentru aprobarea proiectelor prezentate în ședința A.G.O.A din 28.07.2022
18. Proiect de răspuns la plângerea prealabilă formulată de S.C. Belvedere S.R.L. Botoșani împotriva H.C.L. nr. 230/26.05.2022 prin care a fost respinsă documentația de urbanism „Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent privind imobilul situat în mun. Botoșani, B-dul Mihai Eminescu nr. 36, NC/CF 51491, elaborate în vederea realizării obiectivului – construire ansamblu de locuințe, spații comerciale la parter și parțial etaj 1, corp hotel, parcare subterană și supraterană, restaurare case memoriale și integrare construcție nouă în ansamblul monumentului istoric – Casa Antipa”, prin care s-a solicitat revocarea HCL nr. 230/2022, întocmirea proiectului de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism sus-menționată și aprobarea documentației.

Completarea nr. 2 a ordinii de zi este următoarea:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 57/01.03.2022 pentru aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice.
2. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 58/01.03.2022 pentru aprobarea Acordului de Parteneriat încheiat între Municipiul Botoșani și Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani aferent proiectului Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice, cod SMIS 152377.
3. Proiect de hotărâre pentru predarea către Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în Șoseaua Iașului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții ”Construire creșă, Șoseaua Iașului, municipiul Botoșani ”
4. Proiect de hotărâre pentru majorarea aportului Municipiului Botoșani la capitalul social al S.C. Nova ApaServ S.A. Botoșani
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 317 din 04 octombrie 2019 privind aprobarea proiectului “Amenajare Versant „Pacea”, str. Pacea, Municipiul Botoșani”, cod SMIS 127784 și a cheltuielilor legate de acest proiect.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 21 de consilieri în funcție, lipsind domnii consilieri Daniel Botezatu și Cătălin Mugurel Flutur. Doamna consilier Dana Lăzăruc participă la ședință prin mijloace electronice.

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completările aferente, cu retragerea punctelor nr. 18, 21 și 27 de pe ordinea de zi, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (18).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru interpelările de la **punctul 1** al ordinii de zi.

**Doamna consilier Ada Alexandrina Macovei** – am o rugămintă, începe școala în curând, și în dreptul Școlii Gimnaziale Nr. 11, exact la intrarea profesorilor, este așezată, cred că absolut inoportun, o stație de autobuz, care ar putea să fie 10-15 metri în stânga sau în dreapta, dar nu chiar în poarta școlii, pentru că știm foarte bine cât este de aglomerată zona, că sunt părinți care își așteaptă copiii, ies copiii de la școală, unii încearcă să intre la școală, și în stația de autobuz, fiecare cu sacoșe, unii urcă, unii coboară, se aglomerează zona inutil. Ca să nu mai spun că e între două stații de autobuz, nu neapărat ar trebui mutată de tot, se poate și așeza stânga-dreapta, la vreo 20 de metri, astfel încât să nu fie fix în poarta școlii.

De asemenea, există o solicitare pe grupul nostru de consilieri de la cetățeni, dacă se poate, de relocare sau de montare a unei stații de autobuz în dreptul Spitalului de Recuperare „Sf. Gheorghe”, între gară și zona industrială, acolo nu există niciun fel de oprire a autobuzelor, și pentru pacienții care merg la Recuperare ar fi extraordinar de bine să poată avea pe sensul acesta, dinspre Botoșani spre Cătămărești, pentru că pe partea cealaltă există la Textil o stație, să existe și o oprire acolo, dacă se poate.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să îi amintesc domnului Primar că în 30 martie 2022 am făcut o interpelare legată de programările pentru realizarea buletinelor la SPCLEP. Am avut curiozitatea ieri și m-am uitat pe procesul-verbal să văd ce răspuns mi-ați dat la momentul respectiv, mi-ați spus că veți lua legătura cu domnul Gabur și îi veți cere un stadiu al acestui program și îmi veți răspunde în scris. Suntem în 28 iulie și încă nu am primit un răspuns la această speță. Vă spuneam și atunci că vine luna august și va fi foarte aglomerat, și dacă tot ați implementat noul site al Primăriei și digitalizarea anumitor servicii, vă rog să luați măsurile pentru a putea face programări online pentru a merge și a primi documentele de identitate.

În al doilea rând, aș vrea să îl întreb pe domnul Țurcanu în ce stadiu suntem cu achiziția bicicletelor pentru închiriat și a aparatelor de gimnastică, aparatele de gimnastică le așteptăm de anul trecut, iar bicicletele, se termină sezonul cald imediat și încă nu beneficiem de ele.

Mai departe, tot pentru domnul Primar, aș vrea să îi aduc în atenție faptul că l-am rugat în nenumărate rânduri și ni, și botoșănenii, să mute trecerile de pietoni de lângă sensurile giratorii, și insist în această rugămintă, și insist să convocați Comisia de Sistemizare Rutieră pentru a vedea și oportunitatea unor sensuri unice pe străzile din oraș, pentru că avem o problemă majoră cu traficul.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – la fel, aș dori să mă adresez domnului Primar. În luna aprilie a dorit o hotărâre de consiliu prin care să ajungem la un moment dat să se scoată căile de rulare a tramvaiului pe Primăverii. În primă fază a picat proiectul, apoi a trecut, mi-a explicat, am înțeles, ok. Suntem la aproape 4 luni, nu se întâmplă nimic, așteptăm în continuare, sau așteptăm să treacă perioada concediilor, să nu deranjăm pe nimeni. Aș dori să ni se avanseze, totuși, un termen, pentru că și înainte de sărbătorile pascale trebuiau autorizații, deci nu e neapărat o scuză asta. Apoi, aș vrea să ne spună ce are de gând cu refugiile de tramvai, pentru că acum, în momentul acesta, nu își mai au

rostul, acum scuzele au fost că eliminarea lor este prevăzută în proiectul cu fonduri, se pare că nu mai facem acest proiect, deci ar trebui eliminate inclusiv cele de pe Calea Națională și cele de pe Primăverii.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – am câteva interpelări pe care vreau să le adresez. Prima, în Parcul Mihai Eminescu, pe latura spre Onicescu, mai exact de la intrarea dinspre Piața Viilor spre Liceul Antipa este o alee făcută din asfalt colorat cărămiziu. Este, cred, singura alee cu asfalt și are multe crăpături în ea, chiar s-au desprins bucăți din acel asfalt, care avea rolul de a permite bicicliștilor și celor cu trotinete, skate-uri, biciclete, BMX să treacă pe acolo. Așadar, vă rog să întreprindeți toate măsurile pentru a repara respectiva alee, pentru că cu respectivele echipamente riști foarte mult să te accidentezi și să cazi, dar și să te împiedici prin crăpăturile și găurile care s-au făcut pe aleea respectivă.

O altă interpelare este legată de strada Sucevei, cu sensul de mers spre Suceava, sunt niște gaidere pe partea dreaptă a drumului care s-au lăsat în ultima vreme, și s-au lăsat cu vreo 10-20 cm sub nivelul solului, o parte dintre ele au crăpat și, practic, apa nu le mai folosește și, cu această ocazie, poate le și curățați, dispuneți operatorului de salubritate sau către Nova Apa Serv, o comandă separată, să curețe respectivele canale, ca să curgă apa în canalul colector din partea dreaptă a drumului pe care ați refuzat să îl curățați cu Direcția Edilitare și am făcut-o noi, cei de la DSPSA.

Deci vă rugăm să reparați cele șase gaidere surpate și să curățați canalele de scurgere, pentru că la ploile abundente care vor veni și care au mai fost, apa, pur și simplu, plutește pe stradă și nu se duce la canal, cum ar fi normal.

Trei. Vis-a-vis de stadion, în dreptul chioșcurilor care sunt peste drum sa făcut o surpare lângă un canal, bănuiesc, de la NovaApa Serv, că din altă parte nu poate să fie, de vreo 30-40 de centimetri, dacă nu chiar mai adâncă și acolo, dacă nu mă înșel, oprește și autobuzul, și e pericol să îți rupi mașina în două, să îți rupi tot felul de piese din ea, și o să ne trezim dup-aia cu procese și o să trebuiască să plătim despăgubiri. Doar vă rog să interveniți dacă vreți, dacă nu, lăsați-o așa mai departe.

Patru. La fel, surpări pe strada Independenței. Acolo au avut loc niște lucrări de gaze sau de apă-canal, nu mai știu ce, s-a pus un pseudo-asfalt pe deasupra și s-au făcut niște reabilitări de ochii lumii, nu s-a dat gradul de compactare care trebuia și pe sensul de mers de la stația de benzinărie spre strada Ion Pillat, pur și simplu te scufunzi pe mijlocul străzii, nici nu mai ai unde să eviți, pentru că s-au lăsat pe toată lungimea acelor canale, s-a lăsat strada. La fel, dacă vreți să interveniți, interveniți, dacă nu, lăsați așa.

Cinci. În noiembrie 2020, revin cu interpelarea, am fost numit de către Consiliul Local în Comisia Locală de Ordine Publică a municipiului Botoșani. Domnul Primar Cosmin Andrei este președintele comisiei, dacă nu mă înșel, sau face parte din această comisie, suntem în iulie 2022 și nu am fost convocați niciodată la această comisie, cel puțin eu, poate vă întâlniți fără mine, nu m-aș mira. Între timp, tot citesc cu găști întregi arestate, interlopi, traficanti, numai asta auzim, ori această comisie nu catadicsește deloc să se întrunească niciodată, nu înțeleg, s-au terminat cazurile de infraționalitate în Botoșani, s-au reglementat în piețe tot traficul, valută, care se întâmplă sub ochii noștri și nu facem nimic, furturile care sunt cu nemiluita și tot felul de lucruri din acestea grave, care țin de ordine publică, nu vreți deloc să convocați această comisie, nu înțeleg de ce.

Și ultima, voiam să vă întreb, tot așa am citit în presă, că dumneavoastră nu ne comunicați nouă aici decât ce doriți, când estimați că se termină analiza ofertelor la Teatru, pentru că am înțeles că cea financiară săptămâna aceasta e gata, azi e joi. Până se termină ședința, poate e gata, ce spuneti? Astăzi ne dați marea veste că e gata licitația și putem să semnăm contractul?



**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** - îmi cer scuze că am omis subiectul mai devreme. Pe 25 iulie a fost publicată în Monitorul Oficial legea care modifică Legea zonei metropolitane. În această lege, publicată pe 25 iulie, printre prevederi se schimbă modul de calcul prin care primim sumele din cotele defalcate pe impozitul pe venit. E o modificare foarte importantă pentru municipiul Botoșani, dar și pentru UAT-urile care sunt incluse în Zona Metropolitană. Înțeleg că hotărârea de-abia a fost publicată și sunt convinsă că nu ați apucat să faceți un calcul de impact dar am rugămintea la departamentul de specialitate, la departamentul economic să ne prezinte, eventual la următoarea ședință, cum va fi impactat bugetul municipiului Botoșani de această prevedere, în condițiile în care, atenție, 5% din sumele primite acum din cota defalcată pe venit va merge către Zona Metropolitană, și știm deja cât de eficientă este această entitate, dar este important să înțelegem ce înseamnă asta pentru bugetul municipiului Botoșani și vă rog să dispuneți o astfel de analiză.

**Domnul consilier Andrei Amos** – există o hotărâre de consiliu local prin care botoșănenii care dețin două locuri de parcare sunt nevoiți să renunțe la unul dintre cele două locuri, eventual să participe la licitație pentru cel de-al doilea loc. Întrebarea mea este ce se întâmplă cu botoșănenii care au și garaj, și loc de parcare, și nu țin mașina nici pe garaj, nici pe locul de parcare, ci în fața garajului, blocând accesul celorlalți cetățeni care au autovehicule.

Rog o verificare mai amănunțită din partea Serviciului Patrimoniu și implicare din partea Poliției Locale.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – voi răspunde interpelărilor, așa cum au fost formulate.

Încep cu doamna consilier Ada Macovei, căreia doresc să îi spun că vom discuta în Comisia de sistematizare, așa cum ați formulat dumneavoastră cele două solicitări de care știm, dar care au fost destul de greu de rezolvat până astăzi, le mai analizăm o dată, le-am avut în discuție și în ședințele anterioare.

Doamnei Curelariu Raluca îi spun că pentru programările on-line am avut o discuție cu domnul Gabur, mi-a dat o serie de argumente, nu știu de ce nu au ajuns la dumneavoastră într-o formă scrisă, voi reveni cu motivarea dumnealui și cu argumentele pe care mi le-a adus și mie, o să vi le prezint, eventual să vă pun în legătură să discutați personal cu dumnealui, să vedeți cum decurge activitatea acolo, și dacă putem găsi și o variantă pentru programări online, dincolo de modalitatea în care funcționează astăzi Serviciul de evidență a persoanei.

Mutarea trecerilor de pietoni la sensurile giratorii este în lucru, am implementat această măsură, știu că ați confiscat acest subiect pe care l-am abordat și în trecut, o să vă mai dau o dată link-ul, că îmi place să vă dau argumente foarte pertinente, am făcut-o pe bulevardul Mihai Eminescu cu Marchian, am concentrat toată activitatea Conrec pe final de contract pentru lucrările mari. Pe noul contract vom aborda și aceste lucrări pe care le menționați astăzi dumneavoastră, dar le avem în vedere, și le-am mai făcut acolo unde s-a putut. Prioritate avem pe bulevardul George Enescu și pe Marchian în viitorul apropiat, pentru a muta aceste treceri de pietoni, și pentru a decongestiona astfel sensul. Sunt lucruri pe care le am în vedere și, repet, o să vă aduc argumentele, ca să nu îmi mai spuneți că îmi dați sugestii foarte bune, dar vă mulțumesc că mi le aduceți aminte.

Domnului Gheorghiu Maricel îi transmit că am demarat acest proiect cu scoaterea dalelor de pe strada Primăverii, dar, din păcate, suntem asaltați cu tot felul de reclamații, inclusiv din partea colegilor noștri, și tot felul de întârzieri de la instituții. Pentru autorizația de construire pentru strada Primăverii, așteptăm avizul de la mediu și astăzi, care este unul favorabil, dar într-o consultare publică de 10 zile pe care o au cei de acolo

pe procedură cred că mai avem una, două zile de așteptat pentru a putea emite autorizația de construire, care are nevoie de acest ultim aviz, autorizația de la mediu, după care intervenim cu Conrec-ul, dacă mai avem bani, suntem într-o analiză cu sumele pe care le decontăm astăzi pe Rotunda și pe strada Ștefan Luchian, pentru că se termină contractul cu Conrec-ul în ceea ce privește reparațiile de pe străzi, și avem licitația în desfășurare pentru un nou contract, cu 3 ofertanți. Am analizat din punct de vedere tehnic și intrăm la financiar, deci pe ultima parte a acestei licitații pentru un nou contract pe 4 ani, reparații străzi, acolo unde, probabil, o să introducem ca prim șantier strada Primăverii, bineînțeles.

Refugiile de tramvai fac parte din proiectul de pe strada Primăverii și acolo intervenim prima dată. Pe celelalte artere de circulație, cum ar fi Calea Națională, unde avem, de asemenea, tramvai, vom veni cu proiect și în proiect abordăm scoaterea dalelor și desființarea refugiilor de tramvai la care am făcut referire și cu ceva timp în urmă și am menționat sau, din punctul de vedere, este un aspect important pentru fluidizarea traficului, să desființăm aceste refugii, pentru a câștiga o bandă în plus.

Domnului Țurcanu îi transmit că avem proiect pentru piste de biciclete în municipiul Botoșani, proiect depus pe PNRR, piste pentru aproximativ 2 km, iar pentru cele existente, avem și pe Calea Națională, dincolo de ceea ce ați menționat dumneavoastră. De asemenea, pe noul contract pe care îl vom avea pe reparații străzi, pentru că acest nou asfalt pe care trebuie să îl turnăm are într-adevăr o culoare și un pigment diferit de asfaltul clasic.

Ce îmi reclamați cu surpări și gropi, o să le transmit colegilor de la Direcția Edilitare să intervină, o puteți face și dumneavoastră direct, cum faceți alte sesizări, reclamații, și așa mai departe, faceți și către colegii noștri într-un mod constructiv.

Comisia de Ordine Publică, dacă s-a întâlnit sau nu, o să îl rog pe domnul director, prezent în sală, să convoace această comisie, ca să fiți și dumneavoastră prezenți, să mă audă și ceilalți conducători de instituții din Botoșani, ceea ce aveți de transmit.

Eu am avut o discuție cu Poliția și cu reprezentantul de la Ordine publică, dincolo de declarațiile dumneavoastră, lucrurile nu stau chiar așa în municipiul Botoșani în ceea ce privește ordinea publică.

Licitația de la Teatru este în ultima etapă, cu evaluarea tehnică, nu financiară, urmează cea financiară. Ieri au fost trimise ultimele cereri de clarificări din partea operatorilor, astăzi analizăm aceste clarificări, închidem etapa tehnică și intrăm în cea financiară, care este mai scurtă, apoi în septembrie semnăm contractul, dacă nu sunt contestații și, dacă sunt, în octombrie semnăm contractul de lucrări. Sunt convins că de această dată vom avea un câștigător. Ofertele par mai bine întocmite, dar este o discuție preliminară, comisia este suverană pe ceea ce analizează la Teatru, cele cinci asocieri reprezentând 35 de companii. Deci mai avem oferta financiară de evaluat, și apoi raportul final, cu declararea unui câștigător.

Domnișoarei Curelariu că îi transmit că așteptăm de la Direcția Economică analiza, așa cum ați cerut-o. Puteți vedea pe bugetul aprobat în anul trecut care a fost impozitul pe venit, înmulțiți cu 1,05, aflați suma. O să îi rog pe colegi să vă pună la dispoziție un calcul preliminar, pentru anul viitor.

Domnului Amos Andrei îi transmit că dumneavoastră ați hotărât, în Consiliul Local, care sunt cele mai bune dispoziții din regulamentul de parcări, iar pentru cel de-al doilea loc de parcare pe care îl deține o persoană se organizează licitație, nu îl pierde, deci este obligat să vină la licitație, pentru că așa ați decis dumneavoastră, și consider că este foarte bine așa. Dacă în fața garajului este mașina parcată sau nu, tot prin regulament, dacă aveți o propunere, putea fi discutată. Dacă dumneavoastră considerați că sunt lucruri de modificat, puteți face acest lucru, în calitate pe care o aveți, de consilier local.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – înainte de a trece la ordinea de zi, o să vă cer votul pentru o intervenție.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – nu are legătură directă cu ședința, dar aș vrea să îl întreb, sau să îl rog, pe domnul Țurcanu, poate ne poate da un aviz favorabil la cererea pe care colegii de la Edilitare au depus-o la DSPSA, pentru ca DSPSA să pună la dispoziția partenerilor pe care îl organizăm în weekend acele protecții pentru cabluri electrice pe care le are din dotare și doar dintr-o rea voință probabil că nu vrea să le dea. Este vorba despre un montaj care trebuie efectuat astăzi pentru ca acest festival să se desfășoare cum trebuie, poate chiar putem să facem chiar o pauză de ședință, să îi permitem domnului Țurcanu să dea un telefon ca să permită aceste protecții să ajungă la colegi. Aștept un răspuns de la domnul Țurcanu. Aveți o adresă care a ajuns dimineață.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – dimineață ați trimis-o? Păi dimineață am fost la comisie, v-am așteptat la comisie.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – domnule Țurcanu, haideti, vă rog frumos, ne ajutați cu aceste protecții sau nu? Putem să desfășurăm cum trebuie? Nu este proprietatea dumneavoastră personală. În continuare vă comportați ...

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – dacă o să trebuiască așa ceva, o să dăm. EU nu am văzut documentul, pentru că eu, de dimineață sunt în pregătiri pentru ședință, și am venit și cu colegii din staff, am venit venit la comisie, să ne organizăm, să vorbim cu dumneavoastră ca oamenii. Acum aflu că dumneavoastră trimiteți hârtii că nu sunt la instituție și îmi faceți clinciuri acum, în ședință, ca să mai faceți încă ceva în plus, să mă discreditați, să mă faceți de rușine.

Domnule Secretar, vreau să vă anunț că Comisia economică nu se întrunește legal, e aceeași practică ca în celelalte mandate, semnăm totul numai pe ultima sută de metri în ședință, și nu merităm nici indemnizația, pentru că falsificăm semnăturile și antedatăm datele, dacă tot vreți onestitate și corectitudine.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – domnule Țurcanu, noi astăzi am avut ședință și am fost prezenți. Mai mult decât atât, domnule Țurcanu, vă rog frumos să nu mă mai întrerupeți, este bătăranism. Și este valabil și pentru dumneavoastră, și pentru ceilalți colegi care au obiceiul acesta de a se întrerupe unul pe altul. Deci ședința comisiei economice are loc înaintea fiecărei ședințe ordinare. În cazul ședințelor extraordinare, unde avem 1-2 puncte pe ordinea de zi, da, votul se face online, dar la toate ședințele de comisie pentru ședințele ordinare eu vă spun că am fost prezentă în Primărie, că dumneavoastră nu ați venit, dumneavoastră știți. Și, mai mult decât atât, vă pot spune că a fost și domnul Buhăianu prezent.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – astăzi?

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – astăzi, da, domnul Buhăianu a venit. Iar după ce au plecat colegele dumneavoastră de la DSPSA, a venit dna Gheorghiu și am stat de vorbă jumătate de oră pe subiectele de pe ședință, deci vă rog frumos să nu vorbiți prostii.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – la ce oră am fost chemați și la ce oră au venit ceilalți, ca să fie cvorumul, doamna Curelariu? Dacă tot sunteți ipocrită, fiți până la capăt, spuneți la ce oră au venit, ca să fie cvorumul acolo.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinski** – eu cred că nu mai are rost să mai continuăm discuția pe acest subiect, cunoscându-l foarte bine pe domnul coleg consilier Țurcanu, eu sunt convins că el va adera la ideea oferirii echipamentelor necesare, pentru că dumnealui întotdeauna a fost trup și suflet alături de toate evenimentele care s-au desfășurat în cadrul municipiului nostru, de aceea eu, unul, permiteți-mi să fiu absolut convins de colaborarea și sprijinul domnului director și consilier Țurcanu.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – am sesizat faptul că spuneți în debutul ședinței că vom avea o zi lungă, o ședință destul de lungă, cu multe proiecte importante. Având în vedere solicitarea domnului viceprimar, eu am credința că domnul Țurcanu are capacitatea să sprijine acest demers, ca atare, propun o pauză de 5 minute, nu neapărat să părăsim încăperea, încât să găsească domnul Țurcanu soluția și să rezolvăm problema.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – sesiunea de interpelări s-a încheiat, vă rog mult. Avem prezentă aici, de față, pe doamna Gensthaler Oprescu Mona, care are o problemă pentru care dorește o soluționare. Propun să îi acordăm 3-4 minute să ne prezinte problema, pentru că noi, cum știți cu toții, suntem în slujba cetățeanului și trebuie să îi ascultăm dreptul la a-și exprima problema în fața noastră.

Fiind supusă la vot intervenția doamnei Gensthaler Oprescu Mona, aceasta este aprobată cu 20 de voturi pentru – nu a votat doamna consilier Dana Lăzăruc.

Doamna Gensthaler Oprescu Mona – vin în fața dumneavoastră cu o problemă, mă lupt de 1 an cu o pizzerie deschisă ilegal lângă casa mea, am adus aici să vedeți corespondența purtată cu Primăria într-un an, deci acord de funcționare fără acordul vecinilor: terasa care a fost deschisă anul trecut a fost deschisă ilegal, a funcționat ilegal, am sesizat Poliția, am desființat terasa. Acum se încearcă din nou autorizarea acestei terase. Rugămintea mea este să faceți de așa natură încât să fim respectați ca și proprietari.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – dar unde e, doamnă? Lămuți-ne unde e, că noi nu știm unde e.

Doamna Gensthaler Oprescu Mona – Iorga 3, deci lângă Medicina legală, e o terasă care ar trebui să funcționeze între trei monumente istorice, deci față în față cu Biserica Catolică. Nu vă mai spun: mizerie, miros, gălăgie, eu sunt pusă în situația de a face reclamații la poliție, că nu pot să îmi duc viața într-un spațiu în care locuiesc de 23 de ani, pentru că s-au dat autorizații fără acordul vecinilor, și continuă. Continui să scriu la Primărie, continuă să primească autorizație de funcționare. Rugămintea mea este să faceți de așa natură încât să nu se mai întâmple lucruri de genul ăsta. E foarte greu să fac în trei minute o speță de un an, dar ideea centrală cam asta este.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – cei care sunt în măsură să ajute, probabil că o să o facă atunci când o să poată face treaba asta.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – a-pro-pos că suntem în slujba cetățeanului și eu o cunosc pe doamna, chiar aș ruga Poliția Locală să ne informeze în ședința următoare cum funcționează această terasă ilegal în municipiul Botoșani și care a fost parcursul, de a primit avizele de funcționare, și o să vă spun de ce, fiindcă speța doamna a prezentat-o cumva sub imperiul emoției. Această pizzerie este perete în perete cu locuința proprietate personală. Primăria ar trebui să aibă foarte mare grijă în momentul în care eliberează autorizații, fiindcă discutăm despre dreptul la proprietate înscris în Constituție.

De regulă, când cetățenii se adresează funcționarilor din Primărie, care emit aceste autorizații, spun domnule, noi ne raportăm la legea x și legea y. Nu, oameni buni, noi trebuie să respectăm Constituția, și în Constituție este scris negru pe alb dreptul la proprietate: dreptul la proprietate pentru cel care își dorește să își facă un spațiu comercial este egal cu dreptul la proprietate pentru cel care locuiește în acel imobil. De aceea, eu rog Poliția Locală să ne facă o informare în scris asupra acestei spețe, având în vedere că s-a câștigat inclusiv în Tribunal un proces, și am vrea să știm de ce nu se demolează terasa de acolo, dacă e fără autorizație de funcționare, ce așteptăm, de fapt?

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – stimați colegi, vreau să aduc câteva precizări în ceea ce privește adoptarea deciziilor la modul general. Aveți posibilitatea să votați atunci când propunem documentații de urbanism și P.U.D.-urile ajung pe ordinea de zi, notați adresa dacă va fi cazul. Dacă cel de acolo vine cu documentație, ajunge în fața dumneavoastră, sunt convins că este P.U.D.. În al doilea rând, proprietatea este garantată în Constituția României, dar asta nu înseamnă că cineva a încălcat proprietatea doamnei, discutăm despre alte spețe aici, că este deranjată de un vecin.

Cei de la Urbanism, colegii, dacă doriți un instrument, și, mai mult, Poliția Locală nu poate opri activități comerciale. Dacă avem decizia instanței, și trebuie dusă la îndeplinire, am emis dispoziție de dezafectare și, pentru câteva din aceste dispoziții am avut concursul DSPSA pentru dezafectare. În ultimul timp întâmpinăm dificultăți, ne transmit că nu au ce face cu deșeurile, dar vă garantez că dacă avem toate pârghiile legale, ajungem și la dezafectare de pe proprietăți private, le facem mai ușor de pe domeniul public. Dar, repet, instrumentul pe care îl aveți dumneavoastră este un vot împotriva, dacă veți considera că nu este oportun, pentru o autorizație de urbanism, atunci când ajunge pe ordinea de zi.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – dumneavoastră ați spus că nu este tulburare de proprietate. Domnule Primar, vă pun pe masă următoarea speță: doamna în cauză dorește să își vândă locuința. La ce preț o vinde dumneaei, deși este într-o zonă centrală, într-o zonă bună a orașului, în condițiile în care cei care vin la vizualizare văd că alături e zgomot, e miros de pizza, și așa mai departe, despre asta vorbim, despre asta discutăm. Poate domnul Secretar mă poate ajuta, poate uzufruct sau nu știu cum se numește în drept, dar asta este speța de fapt, și de asta eu spun că trebuie să ne ducem și către Constituție atunci când eliberăm sau când ni se pun pe masa noastră niște documente sau când există, iată, o firmă care funcționează fără autorizație, are o terasă fără autorizație

de construire, fiindcă da, proprietatea doamnei, în situația actuală, este în cădere liberă pe piața imobiliarelor, aceasta este, de fapt, acțiunea noastră, a consilierilor locali, în detrimentul cetățenilor, fiindcă da, noi am ajuns să spunem domnule, micului întreprinzător trebuie să îi asigurăm toate șansele pentru a angaja și pentru a crește economia locală. Este fals. Repet, dreptul la proprietate este egal pentru ambele persoane și trebuie să îl vedem din ambele puncte de vedere. De aceea, poate atunci când funcționarii oferă acel aviz, ar trebui să se deplaseze la fața locului. Ce ar fi să bată la ușa omului și să spună, domnule, uitați, este o asemenea documentație.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – eu observ că domnul Primar joacă acum un teatru foarte subtil, în care spune că noi am decis, noi știm, noi am votat. Când v-am semnalat, în puținele rânduri, problemele legate de urbanism, mi-ați spus să tac din gură și să îmi văd de treabă, când v-am spus că construiți un bloc pe Onicescu cu 5 locuri de parcare și el are 4 etaje și mi-ați spus că sunt frânarul orașului și nu las să facă dezvoltări, și așa se construiesc zeci de blocuri prin oraș, printre alte blocuri, în care nu mai există nici iluminat natural, grad de însorire, umbrire, nu mai există nimic. Aveți o armată întreagă la Urbanism și la Patrimoniu pe care o învărtiți și o suciți cum vreți dumneavoastră și aici scoateți cartofii fierbinți din foc cu mâna noastră. Pe noi ne puneți să votăm, că aveți oricum mașina de vot în dreapta și orbește apasă pe buton, și aia ajunge în situațiile astea.

Procesul verbal de la **punctul 2** al ordinii de zi a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 4** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea execuției bugetului local al municipiului Botoșani la data de 30 iunie 2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 5** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind premiarea elevilor care au obținut rezultate deosebite în educație, prin obținerea mediei 10 la Examenul de Bacalaureat, respectiv media 10 la Evaluarea Națională, sesiunea 2022* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – eu, pe viitor, propun să fie și profesorii premiați, pentru că acești elevi nu s-au pregătit singuri și nu au ajuns eminenti pe cont propriu. Moral ar fi ca și profesorii care au stat în spatele lor să fie premiați.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 6** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea reactualizării „Planului de analiză și acoperire a riscurilor pe teritoriul municipiului Botoșani”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – nu a votat domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

**Punctul 7** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru stabilirea tarifelor pentru transportul urban de călători cu autobuze în municipiul Botoșani, ce vor fi practicate de S.C. „MICROBUZUL” S.R.L. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – stimați colegi, am o nelămurire legată de această hotărâre, în sensul în care prin aceasta se abrogă hotărârile anterioare, și ne referim aici la 178/2008 parcă, 102/2020 și 11/2021. Ideea este că în hotărârea nr. 402/2020 avem patru categorii de tarife, iar în hotărârea de astăzi avem doar trei de tarife/ Astfel, în hotărârea inițială aveam biletul pe călătorie, abonamentul de pensionari, abonamentul de elevi, dar și abonamentul standard, pe care îl poate lua oricare dintre noi. În hotărârea de astăzi avem doar trei tipuri de tarife și anume: biletul pe călătorie, abonamentele pentru pensionari, abonamentele pentru elevi. În forma actuală a hotărârii, cetățenii care nu sunt nici pensionari, nici elevi nu ar mai avea dreptul să își cumpere abonamente la Microbuzul, și aș vrea să mă lămuresc dacă e o chestiune de eroare și ne-a scăpat punctul d din hotărârea nr. 402/2020, sau asta se dorește.

Și am să profit de prezența reprezentantului Microbuzul aici și am să îl întreb în baza cărei prevederi dintr-o hotărâre de consiliu se percepe tarif de emisie abonament de 10 lei.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – doamna Curelariu, îmi spune domnul Primar că este o scăpare și reglează acum.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – am discutat cu colegii de la Transporturi și, pentru a corecta această eroare, doresc să fac un amendament, prin introducerea literei d) la art. 1, care să aibă următorul conținut: „abonament standard – 124 lei/lună”.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – mulțumesc frumos. AȘ vrea, dacă se poate, să primim un răspuns, pentru că îmi este foarte neclar de ce cei care își cumpără abonament trebuie să plătească și taxa aceia de 10 lei pentru un carton, și nu știu unde e prevăzută, că am căutat-o în toate documentațiile primite de la Primărie și de la Microbuzul și nu am găsit nicăieri chestia asta.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – dacă domnul manager al societății dorește să răspundă, îi acordăm această posibilitate.

Domnul Dumitru Balan – contravaloarea aceluia cartonaș de care spuneți dumneavoastră rezultă din faptul că noi plătim chirie la Primărie pentru spațiul pe care îl

avem, chioșcul ăla care îl știți dumneavoastră de la piață. Dacă Primăria nu ne mai ia acea chirie, pentru că noi suntem în serviciul public, atunci nici noi nu vom mai percepe acel cartonaș de 10 lei. De asemenea, pentru acest lucru este un om special, plătit de către societatea Microbuzul care face această treabă, doar dă abonamente și își primește salariul. Pentru aceasta el încasează salariul, i se plătesc absolut toate dările la stat, și de aici rezultă acea valoare de 10 lei, estimativă, pentru acel cartonaș, care se dau abonamente.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă îmi permiteți, vă rog frumos, bănuiesc că acele costuri pentru salariatul de care vorbiți au fost prinse în justificarea în care s-a calculat în tariful care a reieșit, și aceste costuri sunt deja prinse în tarif, per abonament, iar în legătură cu ce ați precizat, legat de chiria pentru acel spațiu, la fel, vreau să vă întreb dacă este inclus acel post în fundamentarea de tarif pe care ați făcut-o sau nu. Pentru că dacă este inclusă, atunci nu aveți motiv să luați acei 10 lei, dacă nu este inclusă, într-adevăr, asta este o discuție pe care trebuie să o avem în Primărie.

Domnul Dumitru Balan – repet, în spatele acestei documentații există un calcul. O să vedeți și dumneavoastră că un bilet propriu-zis are inclus în el anumite componente, el are undeva cam vreo 3,70 lei. Noi ne-am asumat să asumăm acei 0,70 lei prin anumite tehnici manageriale care nu sunt altceva decât micșorarea fie a numărului de salariați, pentru că noi de unde putem să avem tehnici manageriale, fie punându-i să lucreze mai mult și plătindu-i mai mult în acest fel.

Deci noi deja am coborât de la 3,70 lei la 3 lei, ne-am asumat noi, ca societate de transport. Nu am inclus acea bucațică de carton, deci e o cheltuială suplimentară pentru care noi plătim un salariat, plătim chiria și aduc toate dările aferente pentru acel cartonaș, care nu sunt incluse în acest tarif.

La fundamentare am specificat absolut toate cheltuielile care există în spatele acestui document de călătorie, inclusiv tipărirea lor, tipografierea, și așa mai departe, care astea nu sunt trecute. Pur și simplu se iau acei 10 lei și, pentru asta, omul merge un an gratuit.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am înțeles, mulțumesc frumos. Domnule Apostu, din câte știu această practică este făcută inclusiv de Eltrans, și așa vrea să verificăm, totuși, legalitatea acestui tarif suplimentar pentru care nu știu – eu nu am găsit, deși am studiat documentele, să fie inclusă într-o hotărâre de consiliu sau să fie permisă printr-un document.

Cred că este important să verificăm legalitatea acestei taxe pentru ambele societăți, pentru că nu este inclusă nicăieri într-un tarif aprobat de Consiliul Local, și atunci s-ar putea să avem o problemă de legalitate, și vă rog să o lămurim.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – eu nu l-am văzut pe domnul Balan, și profit de ocazie, și profit, pentru că noi îl prindem în sală foarte, foarte rar, și cum noi, ca și Consiliu Local, trebuie să decontăm și să explicăm la cetățeni foarte, foarte multe despre Microbuzul, vreau să îi spun câteva cuvinte, cu toate că trebuia să i le spun mai devreme.

Îl cunosc de foarte mulți ani pe domnul Balan, apreciez activitatea lui, l-am susținut tot timpul și am considerat tot timpul că avem nevoie de un transport civilizată și în zonele mărginașe sau pe anumite trasee în care nu puteau să intra tramvaiele



municipalității. Că, în timp, puteau să intre autobuzele municipalității, e altă discuție. Înțeleg că are tehnici manageriale extraordinare, dar în aceste tehnici manageriale înțeleg că unele microbuze sunt foarte noi, iar altele mai puțin noi, înțeleg că salariații sunt mai civilizați sau nu, că și așa e criză de șoferi pe piață, înțeleg multe.

Dar nu înțeleg de ce nu mergeți până la orele în care ați câștigat contractul pe aceste trasee, pentru că primit reproșuri, ne critică lumea, spunem că suntem cu dumneavoastră părtași. Acum nu trebuie să vă supărați pe mine, înțelegeți că oamenii aceea au nevoie de serviciile dumneavoastră, reduceți cadența, dar măcar mergeți acolo până la o oră mai târzie.

Și acum, a-pro-pos de tehnici manageriale, s-a mai ieftinit motorina, grație măsurilor Guvernului Ciucă, nu? Și a scăzut și piața mondială a petrolului cu 7-8%, deci... Despre mine, puteți să veniți cu 3,70 lei să propuneți, sau 3,50 lei, ca să fie un preț onest, puteți să vă plătiți bine salariații și să puteți să respectați aceste trasee. Mai bine plătiți-i în plus pe oamenii aceia și să fie mulțumiți și să îi avem până la ora 18-20 pe traseu, cum ar trebui să fie normal.

Încă o dată, o spun pentru zecile, sutele de abordări pe care le am pe tema transportului public de călători cu microbuzul de pe raza U.A.T. Botoșani într-o lună de zile.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – aș dori să fac și eu o sugestie pentru prezent, și poate va deveni o condiție pentru viitor, ar trebui ca aceste microbuze, la fel ca și autobuzele Eltrans-ului să aibă un GPS, să se poată monitoriza activitatea lor unde opresc, și cât funcționează. În cazul unei probleme, să putem verifica foarte ușor, și, poate, această condiție va fi obligatorie pentru următoarele contracte.

**Punctul 8** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 360/2019 privind înființarea unui Centru municipal de colectare deșeuri reciclabile nepericuloase necuprinse în SMID, modificarea listei bunurilor concesionate către S.C. „URBAN SERV” S.A., precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative locale necesare funcționării Centrului municipal de colectare deșeuri reciclabile nepericuloase* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 9** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 136 din 14 mai 2020 privind aprobarea Contractului pentru atribuirea serviciului public de salubritate al municipiului Botoșani, pentru activitățile de măturat, spălat, stropirea și întreținerea căilor publice, curățatul și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, pentru durată de 5 ani, Caietul de Sarcini pentru atribuirea contractului și a tarifelor ce vor fi practicate de operatorul URBAN SERV S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Macovei Ada Alexandrina și Țurcanu Eugen Cristian) – nu participă la vot domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă.

**Punctul 10** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea regulamentelor și caietelor de sarcini pentru activitățile specifice unor servicii publice de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5

**Domnul președinte de ședință** – aici avem un amendament.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am făcut un amendament dintr-un motiv foarte simplu. De când sunt membru al Consiliului Local, s-a discutat în nenumărate rânduri, și atât colegii de la PSD, cât și colegii de la PNL au spus că e nevoie să nu mai realizăm marcajele în timpul zilei. Mai mult decât atât, îmi aduc aminte că domnul Murariu, pe vremea când era viceprimar, a militat foarte mult pe acest subiect și a solicitat ca marcajele să nu se mai facă în timpul zilei, și a avut discuții cu operatorul pentru a obține acest lucru.

Astăzi votăm caietul de sarcini pentru contractul viitor pentru realizarea marcajelor rutiere. Am înțeles și punctul de vedere al domnului Primar, exprimat într-o ședință anterioară, în care a spus că e foarte de acord cu această temă, doar că își face griji pentru costuri, și aveam un contract în derulare. Acum, acest contract are în față un nou contract de sarcini. În ceea ce privește sporul de noapte, vă pot spune că propunerea noastră de interval orar, 16-24, ne scutește de plata sporului de noapte. Codul muncii spune că munca de noapte este desfășurată în intervalul 22-6, iar sporul de noapte se plătește doar dacă muncitorul lucrează trei ore din opt în interval de noapte. Intervalul orar 16-24 presupune 6 ore de zi și 2 ore de noapte, deci nu avem cost suplimentar pe timp de noapte.

Nu creștem costurile, cerem doar operatorului viitor să facă marcajele după amiaza, pentru că toți botoșănenii cer să facem aceste marcaje după-amiaza. Scutim traficul la ora 8, când merg copii la școală și lumea la serviciu, scutim traficul la amiază, când lumea merge în pauză de masă sau iese de la școală. Rămâne problema în intervalul orar 17, dar e o problemă din 3, și vă rog foarte mult să luați în calcul votarea acestui amendament, care va ajuta enorm la deblocarea traficului în municipiul Botoșani.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – stimată colegă, din goana pentru senzațional și pentru a răspunde electoratului dumneavoastră, ați formulat un amendament, ați trimis comunicate de presă, ați vorbit pe toate canalele, ați prins un subiect foarte bun, dar ați omis cel mai important aspect: nu știți despre ce vorbiți. Aceste marcaje sunt efectuate de către DSPSA doar în parcările de reședință și doar pentru locurile concesionate, despre asta discutăm astăzi, nu despre arterele de circulație, acolo unde Conrec-ul execută marcaje conform unui contract atribuit.

Subiectul este foarte bun, discută toată lumea, ar trebui să le facem noaptea, să nu blocăm circulația, dar ce să facem? Să luăm mașinile din parcările de reședință noaptea ca să îi obligăm pe colegii de la DSPSA să facă marcaje noaptea, să deranjăm vecinii?

La acest aspect se referă astăzi regulamentul, vă poate confirma domnul Țurcanu, prezent în sală, și nu la ceea ce v-ați gândit dumneavoastră, chiar dacă sună foarte interesant. Amendamentul se referă la altceva. Și vă solicit, consultându-l și pe domnul director, prezent aici, să respingeți acest amendament, pentru că v-ați gândit la altceva.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – vă mulțumesc pentru observații și pentru lămuriri, probabil o informare mai clară în momentul în care primim

documentele, și așa de multe să le primim în timp util, ar fi utile, dar vă mulțumesc foarte mult pentru lămurire.

Aș vrea să îmi confirme această informație și domnul Țurcanu, dacă se poate, și, cu acazia asta, vă întreb pe dumneavoastră și pe colegii din aparatul de specialitate când putem modifica intervalul de marcaj pentru rutier? Înțeleg eroarea produsă, se întâmplă, dar aș vrea să știu când putem modifica acest aspect, care deranjează pe toată lumea în acest oraș.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – suntem în 2022, plus 7, în 2029. Putem să facem și lecții de administrație aici, dar nu e momentul aici, eu vă răspund din respect. Licitația este în desfășurare, caietul de sarcini a fost publicat. Așa cum am spus la începutul ședinței, în acest moment evaluăm ofertele tehnice. Sunt trei firme care și-au manifestat interesul pentru a executa lucrări de reparații pe străzile din municipiul Botoșani și marcaje rutiere, pentru patru ani, cu posibilitatea de a prelungi acest contract cu încă doi ani, Cred că am greșit, se fac 6 ani,  $2002+6=2008$ . Aceste lucruri au fost deja stabilite, astăzi stabilim, așa cum spune la pag. 91 din documentația care a fost afișată acum câteva zile, DSPSA execută lucrări în parcările de reședință, montează indicatoare – și nu văd oportun nici acest lucru, să montăm indicatoare pe timpul nopții, cred că mai au marcaje pentru stații de autobuz, nici acest lucru nu este oportun pe timpul nopții, cred că ați greșit un pic. Documentația este afișată din timp, nu aveți nicio scuză.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – o întrebare mai am, dacă îmi permiteți, și vă mulțumesc foarte mult pentru lămuririle de până acum. În licitația care este în curs, ce prevede pentru intervalul orar? Vă rog să mă ajutați și cu acest aspect, dacă tot ați fost drăguț și mi-ați explicat niște lucruri din proiectul de hotărâre.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – nu prevede executarea marcajelor pe timpul nopții, pentru că ar fi condus la costuri suplimentare, așa cum am spus în nenumărate rânduri, și nu avem un buget atât de generos încât să facem estimare de cost cu ore suplimentare pe care un eventual câștigător trebuie să le plătească angajaților săi.

Dacă acest lucru se dorea, trebuia să fie trecut în caietul de sarcini, dar însemna să facem mai puține marcaje, doar pentru a le face pe timpul nopții.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – aici, la documentație, găsit o informare și o solicitare de retragere a proiectului în forma publicată, pentru cei care v-ați uitat pe site, ați găsit acest document, era adresată domnului Primar. Domnule Primar, dacă aveți un răspuns la acea informare și solicitare de retragere a proiectului în forma publicată, depusă de către...

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – nu retrag proiectul.

**Domnul consilier Constantin Liviu Toma** – cred că doamna Curelariu a uitat proverbul „aici grijă unde dai, că s-ar putea să crape în altă parte”, sau nu s-a gândit de la început unde se va ajunge.

Vreau să vă aduc în atenție faptul că și eu, ca și dumneavoastră, de altfel, parcurgând un concediu de odihnă cu familia în țară, am traversat cam toate orașele din Moldova și din Ardeal pe timp de noapte, pentru că atunci semafoarele sunt pe intermitent,

nu am întâlnit niciun oraș, cu atât mai mult municipiu reședință de județ în care să se lucreze noaptea la marcaje. Știu asta foarte bine și de la Urban Serv. Noi nu suntem Bucureștiul, la noi nu avem Nicușor Dan aici, și nici nu ne dorim, cred.

Știu de la salubritate că inclusiv zgomotul făcut de mătură deranja pe unii cetățeni, nu cred că sunt cetățeni ai municipiului care vor să fie deranjați de tot ce înseamnă acțiunile tehnice ale celor care efectuează aceste lucrări.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – eu am scris în câteva rânduri motivul pentru care acest proiect trebuie retras și trebuie reanalizat. Nu doriți, nu doriți. Mai am o singură observație – cei de la mine, care m-au ajutat să întocmesc documentul, le-a fost rușine să introducă, dar mie mi se pare important acest aspect. La Anexa 1, la art. 29 lit g) „este interzis accesul persoanelor în terenul de joacă sub influența substanțelor afrodisiace”. Înțeleg băuturile alcoolice, înțeleg halucinogenele, putem măsura cu etilotestul și una, și alta, dar la afrodisiace angajăm persoane acum să se uite la zona genitală sau angajăm niște aparate care măsoară substanțele acestea afrodisiace?

Eu înțeleg că ați copiat asta, și e făcut după ureche tot materialul acesta, fiecare capitol este făcut de altcineva, cu alte tehnici de redactare, cu alte expresii, cu chestii care se bat cap în cap, nimic nu e coerent în acest proiect de hotărâre. Dar chiar atât de proști ne credeți să puneți porcăria asta, mizeria asta, substanțe afrodisiace? Ce am ajuns, chiar de râsul curcilor suntem în orașul acesta, domnule Primar?

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** - doamna Curelariu? Deci amendamentul este retras.

**Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu** – domnul coleg nu a încercat să urmărească acest proiect, care a stat 50 de zile în dezbatere publică și încearcă să facă politică în cadrul ședinței. Chiar dacă ar fi stat și 10 zile, domnule Țurcanu, ați fi avut timp să faceți orice amendament doriți, sau să veniți cu completări la regulament. Adică după ce a stat un proiect în dezbatere publică publică, dumneavoastră nu sunteți de acord cu el. Este puțin ciudat, dumneavoastră, ca și consilier.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Lupașcu Cătălina Camelia și Țurcanu Eugen Cristian) și 6 abțineri (domnii consilieri Adăscăliței Delia Monica, Amos Andrei, Boboc Cătălin, Curelariu Raluca Ștefania, Gheorghită Marcel și Macovei Ada Alexandrina).

**Punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea noilor tarife de acces la facilitățile oferite de complexul de piscine din cadrul Infrastructurii Edilitar-Urbane a Parcului Regional de Agreement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – aici este un amendament depus de doamna Raluca Curelariu.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – aici dorim să modificăm un pic termenii, cred că se pot face niște confuzii, și credem că prin amendamentul ăsta reușim să delimităm foarte bine categoriile. Deci ne dorim să modificăm în grila de tarifare, în

tabelul acela expresia „copiii cu vârsta mai mare de 3 ani și până la înălțimea de 1,40 m” u expresia „copiii, elevii și studenții cu vârste între 3 ani și 25 de ani”, și apoi dorim înlocuirea în grila de tarifare a expresiei „persoanele cu înălțime mai mare de 1,40 m” cu expresia „adulți”. În plus, dorim introducerea a două pachete pentru familie, Family Pass și Family Extra, cu tarifele de rigoare.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – când au venit cei de la DSPSA și au propus acest lucru, oarecum inedit, cu înălțimea, am fost de acord în Consiliul Local, am văzut că aveți și modificări și propuneți gratuități celor care au vârsta de până la 25 de ani? Copii, elevi și studenți.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** - da, în ideea în care, cu tot dragul, dar sunt studenți și la 50 de ani care fac a doua facultate sau care fac studii suplimentare, și nu e cazul să le facem reducere. Reducerea se referă, în acest moment tarif special au doar persoanele până la 1,4 m. Adică dau un copil are 1,41 m, plătește tarif de adult, asta este situația actuală. În condițiile astea, am susținut ca reducere să aibă toți copiii, elevii și studenții, în baza carnetului de elev și a legitimației de student. Este pusă o limită de vârstă superioară în ideea în care nu vrem să dăm reducere unei persoane care face o a doua facultate sau care are un loc de muncă.

Mai departe, în ceea ce privește Family Pass, dacă ați remarcat, în momentul ăsta ca o familie cu doi copii să poată merge la Cornișa împreună este aproape imposibil. Pentru tarifele de weekend propuse, ar însemna ca o familie cu doi copii să plătească 240 de lei doar intrarea, lucru care este foarte mult.

Am înțeles nevoia celor de la Cornișa să mărească tarifele, și înțeleg că dacă mergeți dumneavoastră la Cornișa sau oricare adult să plătească 70 de lei în weekend, dar trebuie să dăm ocazia și familiilor să se poată bucura de acele facilități. Iar varianta pe care am propus-o acum, practic, e vorba de Family Pass include minim un adult și un copil, și putem adăuga aici până la încă trei copii, pentru că nu știm încă ce și cum.

Am avut o discuție în ședința de comisie cu colegii de la DSPSA, am discutat fiecare modificare și au spus că, în principiu, sunt de acord cu aceste modificări. Bine, domnul Țurcanu nu erați. Dumnealor, singura limitare pe care o au, dar sunt aici și pot prezenta situația, este că vor trebui să ceară carnetul de elev.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – vreau să mai subliniez un singur aspect, pe scurt, am cerut mereu celor de la DSPSA să aibă încasări acoperitoare pentru cheltuielile pe care le fac acolo. Mereu i-am criticat că este prea mare subvenția.

Am acceptat propunerea așa cum este. Ceea ce ne spuneți dumneavoastră astăzi, materializat într-un amendament, posibil să fie bine, să fie oportun. Știu că ați preluat, sunteți foarte activi pe social media, când vă scrie cineva un mesaj, gata, vă apucați de făcut amendament. Dar cred că trebuie să răspundă cei de la DSPSA. Dacă acest lucru, puneți familiile să vină cu certificatul de naștere la piscină, ca să demonstreze că sunt familie plus doi copii, le îngreunează activitatea. Să vină cu ruleta, nu e complicat, că au cei de la DSPSA acolo, cred că au un semn, 1,4 m. Dar dacă afectează veniturile, așa cum au gândit ei, haideti să-i lăsăm să își realizeze veniturile și să micșorăm subvenția, și să ne spună dacă funcționează ceea ce propun astăzi.

Dacă consideră oportun amendamentul, cred că ar trebui să îi ascultăm și să votăm în consecință.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – când am fundamentat aceste tarife și le-am explicat acum vreo câțiva ani, asta cu 1,4 m a fost o mare revoluție la noi, la Botoșani. Am luat-o din experiența de la alte zone de spa din România unde, pentru fluidizare, așa cum spune domnul Primar, au făcut și niște șabloane de 1,4 metri și s-a considerat că majoritatea copiilor, până a 1,4 metri, să îi lăsăm să intre la un anumit tarif, pentru că atunci când începi să pui vârste, trebuie să vii cu certificate, cu buletine, acolo unde pui pentru elevi, studenți și pensionari, trebuie să ceri carnete de elev vizate, carnete de student, talon de pensie. Și noi am pus anumit la prima oră mai redus, Happy Hour, tocmai pentru aceste persoane, ca să nu le mai cerem carnete și taloane și să îi umilim, să umble cu hârtii pe la noi, să ne justifice, și uneori să le uite prin mașină, să se întoarcă după ele, să le uite acasă și să se supere. Deci, cu alte cuvinte, le îngreunăm munca. Și asta cu familia, cum o dovedim că este family? Altfel, puteam să îi spune pachetul de grup 3, era mai românesc, și puteai să te organizezi cum vrei tu în fața ușii, dar family ar trebui să demonstrezi că ești dintr-o familie. Și cei care au 4 copii, sau 5 sau 3? Da, ajungem în altă dandana, să cerem certificate de divorț. Vedeți că avem și limbaj comun, când dorim.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi** – atunci când nu sunt sigur pe un termen, mă uit în dicționar, așa am învățat. Vreau să vă spun că nu este deloc greșit, și nu suntem proști, decât dacă ne uităm în oglindă și vorbim despre alții. Termenul folosit de „afrodisiac”, pentru că drogul violului face parte atât din substanțele halucinogene, cât și din cele afrodisiace, deci nu suntem proști.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă domnul Țurcanu ar fi avut timp să vină astăzi la discuția pe care am avut-o, ar fi înțeles că noi am definit destul de bine cine poate beneficia de acel family pass și în ce condiții. Că nu îi place denumirea, ok, poate să schimbe, să îi dea orice denumire vrea dumnealui.

Asta cu solicităm foarte multe documente ne este adevărată. Eu înțeleg că își dorește foarte mult să lase niște tarife foarte mari, dar haideți să fim oameni serioși, să încercăm să dăm ocazia botoșănenilor să se bucure de o facilitate pe care o au la marginea orașului și pe care o plătesc prin subvenție. Nu, amendamentul nostru nu presupune nu știu câte documente ca să poți să intri, sub nicio formă. Adică haideți să spunem lucrurilor pe nume.

Dacă vreți să îl votați, bine, dacă nu, iarăși bine. Noi avem obligația să venim cu propuneri de îmbunătățire, că de asta suntem aici, mai departe e decizia fiecăruia dintre voi. Dar da, puneți-vă în locul unei familii cu doi copii, care câștigă fiecare câte 2500 lei, nu pot pleca în concediu, pentru că nu își permit, nu pot pleca din localitate, pentru că nu își permit, lăsați-i, măcar o dată pe lună, să poată merge la Cornișa, că tot plătesc din subvenții, și ăia de au venit de 8000 lei, și cei care au venit de 2000 lei.

Doamna Liliana Albotă – sunt șef serviciu Financiar-contabilitate la DSPSA Botoșani, am discutat cu doamna consilier Curelariu azi dimineață de la 9 această problemă. Așa cum v-am spus și atunci, revin asupra acestui aspect. În principiu, mi se pare corect să fie așa ceva, un astfel de tarif pentru familiile care au mai mulți copii, dar vă rog să definiți foarte bine ce înseamnă familie, este familie, este familie extinsă. Din textul acestui amendament, v-am spus că se pot face familii ad-hoc. Trebuie definit, doi părinți cu un copil, sau un părinte cu doi copii, la asta mă refer, cred că la asta vă refereați și dumneavoastră, vă referiți la părinți și copii, ori de aici nu se înțelege, iar acest

amendament pe care dumneavoastră îl propuneți nouă ne poate provoca numai vânzoleală, înțelegeți despre ce e vorba?

V-aș ruga să modificați în așa fel încât să fie totul foarte clar, și o să vă spun și de ce. Noi am propus această modificare de tarife pentru că urmărim, așa cum a spus și domnul Primar, reducerea subvenției. Am reușit anul trecut să reducem subvenția de la Primărie, pe care am consumat-o, cu 1 milion, anul acesta ne-am propus să reducem subvenția la 1 milion. Tarifele, în formatul în care le-am propus, ne-ar permite nouă ca în anul viitor, pentru că anul acesta ar fi prea târziu ca să mai obținem veniturile pe care le-am preconizat, deci ne-ar permite nouă să aducem cel puțin 500 mii lei în plus, ceea ce ar însemna să ne limităm la o subvenție de 500 mii lei, pornind de la o subvenție de 3 milioane, acesta a fost scopul modificării tarifului. Eu sunt de acord, pentru că sunt familii foarte sărace și ar trebui cu toții să se bucure. Dar vă rog definiți în așa fel încât să nu creați confuzie.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să adaug definiția, așa cum o cere Cornișa, ca să putem vota acest amendament. Dacă colegii de la Cornișa vor neapărat să apară expresia „un părinte însoțite de un copil”, putem face lucrul acesta fără probleme.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – asta înseamnă că mai faceți acum un amendament, încă unul, da?

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – modificăm amendamentul. În momentul acesta, cum scrie în definiție...

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – doamna Curelariu, formulați amendamentul, îl votăm.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – nu vreau să încure colegii și nici nu vreau să fac un amendament pe fugă. Am rugămintea să lăsăm acest punct la finalul ordinii de zi, pentru a putea formula un amendament corect.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – de acord, haideti să mergem mai departe.

**Punctul 12** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării unor tarife pentru serviciile prestate de Direcția de Servicii Publice, Sport și Agrement în cadrul Sălii Polivalente „Elisabeta Lipă” Botoșani și în zona de agrement constituită pe structura lacului din parcul Mihai Eminescu din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Macovei Ada Alexandrina).

**Punctul 13** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții al DSPSA pentru anul 2022* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 14** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 370 din 12 octombrie 2021 privind actualizarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Reabilitarea și dezvoltarea turistică a monumentului istoric Ansamblul bisericii Sfântul Gheorghe”* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 15** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 371 din 12 octombrie 2021 privind aprobarea proiectului ”Reabilitarea și dezvoltarea turistică a Monumentului Istoric Ansamblului Bisericii ”Sfântul Gheorghe” și a cheltuielilor legate de acest proiect* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 16** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 25/18.02.2022 pentru aprobarea proiectului ”Îmbunătățirea regenerării fizice, economice și sociale a comunităților marginalizate – amenajare zona de recreere Str. Adrian Adamiu 12B în municipiul Botoșani”, precum și actualizarea indicatorilor tehnico – economici ai acestuia* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 17** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 86 din 29 martie 2019 privind aprobarea Procedurii finanțărilor nerambursabile alocate de la bugetul local pentru activități nonprofit de interes local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am să încerc să fiu cât mai scurtă. Vorbim de două chestiuni. În primul rând, acest proiect prin care acordăm finanțare nerambursabilă societății civile este bun, doar că el demarează foarte, foarte târziu în timpul anului, drept dovadă suntem în august și încă nu a demarat procedura. Anul trecut am avut o problemă au rămas bani necheltuiți pentru că nu s-au mai încadrat în termenele legale să cheltuiem banii. Printr-unul din amendamente solicităm ca demararea acestui concurs de proiecte să înceapă în maxim 60 de zile calendaristice de când avem aprobat bugetul municipiului Botoșani, că să nu mai ne trezim în octombrie că noi încă nu ne-am făcut partea asta, ăsta este un amendament. Practic, doar clarificăm când are loc acest concurs de proiecte, iar la al doilea amendament, vă aduceți aminte cu toții foarte bine că am devenit faimoși în presa națională pentru că, în cadrul altei acordări de finanțare, cei de la handbal au luat toată finanțarea de 1 milion de lei.

Propunerea dumneavoastră, domnul Maxim, prin proiectul în sine, ați cerut să eliminăm limitarea legată de ponderea pe care o are fiecare solicitant în bugetul total. M-am uitat pe beneficiarii de anul trecut. Pe sport, au fost 6 beneficiari. Unul dintre ei au avut un punctaj net superior. Dacă eliminăm cu totul această pondere maximă din bugetul pe domeniu, riscăm să pățim cum am pățit anul trecut la handbal, și un singur solicitant să ia toți banii, drept pentru care am făcut un amendament și am spus așa: un solicitant să poată lua maxim 50%. Avem 1 milion, să nu poată veni oricine să ia 1 milion și atât, să poată



lua, dar jumătate, ca să putem încuraja diversitatea, să avem mai multe cluburi sportive sau persoane fizice care să vină să facă acțiuni, pentru că dumneavoastră poate vă place fotbalul, alții preferă tenisul, unii vor volei, și atunci să avem diversitate.

Astea sunt cele două amendamente, unul reglează termenul pentru care putem face această procedură, și al doilea reglează ponderea maximă a unui proiect în domeniu.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – voiam să îl întreb pe domnul Secretar cum interpretează art. 12 din Legea nr. 350/2005, care spune că în cazul în care un beneficiar contractează în cursul aceluiași an calendaristic mai mult de o finanțare nerambursabilă de la aceeași autoritate finanțatoare, nivelul finanțării nu poate depăși 1/3 din totalul fondurilor publice alocate pe anul respectiv.

Noi, când am făcut respectivul amendament cu 30%, acum vreo 4-5 ani, ne-am gândit la povestea aceasta, să nu dai totul la unul singur și să încerci să distribuie la cât mai mulți. Art. 12 alin. (2) spune de această 1/3, dumneavoastră interpretați că putem da fără număr sau doar dacă ia mai multe proiecte, maxim 1/3?

**Domnul Secretar general Ioan Apostu** – e vorba de două cereri de finanțare aplicate de aceeași persoană.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – păi dacă el cere două, el trebuie să aibă nu mai mult de 1/3, dacă depune una, poate să ia tot, nu?

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – poate exista și varianta asta, bineînțeles. Eu am gândit varianta de eliminare a procentului în ideea că au rămas anumite zone de activități la care au rămas bani, și este păcat să inițiem asemenea acțiuni, să le spunem tuturor că dorim să promovăm acest gen de activități și, la un moment dat, să nu putem să cheltuim toți banii, pentru că de asta au și fost prinși în buget, până la urmă. Pentru acest gen de activități.

Acum că sunt activități sportive, că sunt activități artistice sau de altă natură, pentru fiecare gen de activitate există un buget, și ideea sau lucrurile cu care am venit eu în întâmpinarea acestor lucruri este să cheltuim toți banii. O să ne trezim cu fel de fel de situații, doamna Curelariu știe foarte bine de anul trecut cum a fost, că ne-am trezit la activități culturale cu bani rămași, despre asta era ideea.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – dacă reușim să reglementăm perioada în care demarăm aceste acțiuni și nu ne mai întindem cu ele până în trimestrul III al anului, atunci nu mai avem această problemă, iar dacă eliminăm cu totul această pondere, o să dăm în altele, și, v-am zis, am ajuns celebri anul trecut, în toată presa națională pe un subiect asemănător, și nu cred că ne dorim asta. Știm că a fost, într-adevăr, pe altă lege, dar speța este asemănătoare, și riscurile sunt asemănătoare.

De asta, vă rog frumos, acceptați să stabilim termen 60 de zile de la momentul votării bugetului, deci nu de când începe anul, o dată prin amendament, iar a doua oară, vă rog lăsați 50%. Dacă eliminați ponderea, o să ne trezim cu un singur câștigător, și foarte multe cluburi vor pierde.

Fiind supus la vot primul amendament al consilierilor USR, care are în vedere termenul de implementare al proiectelor, acesta este respins cu 9 voturi pentru, 4 voturi

împotriva (doamna consilier Dana Lăzăruc și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Marian Murariu și Miluță Timofti) și 8 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Călin George Bosovici, Marius Buliga, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot al doilea amendament al consilierilor USR, care are în vedere impunerea unei plafonări de 50%, acesta este respins cu 6 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamnele consilier Dana Lăzăruc și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim ) și 12 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Călin George Bosovici, Marius Buliga, Marian Murariu, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă, Miluță Timofti, Constantin Liviu Toma și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Curelariu Raluca Ștefania și Gheorghiu Marcel) și 1 abținere (Lupașcu Cătălina Camelia).

**Punctul 18** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului “Reabilitare Centru Comunitar Integrat, reabilitare și dotare săli pentru servicii educaționale pentru copii aflați în risc de abandon școlar/a doua șansă și reabilitare spațiu pentru servicii de ocupare și calificare”, cod MySMIS 2014+ 155364 și a cheltuielilor legate de acest proiect – retras.*

**Punctul 19** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Construire imobil de locuințe sociale pe teritoriul SDL”, cod MySMIS 2014+ 155363 și a cheltuielilor legate de acest proiect – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.*

**Punctul 20** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de afaceri Botosani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.*

**Punctul 21** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune – retras.*

**Punctul 22** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea solicitării transmiterii unor imobile din domeniul public al Statului Român și din administrarea Casei Naționale de Asigurări de Sănătate în domeniul public al U.A.T. Municipiul Botoșani – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Țurcanu Eugen Cristian) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Călin George Bosovici.*

**Punctul 23** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea demarării procedurilor de achiziție în vederea cumpărării de către municipiul Botoșani a unui teren situat în Calea Națională, nr. 36, parte din terenul înscris în CF nr. 68797* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – dar nu înțeleg un lucru, am văzut că Consiliul Județean ia clădirea fostei uzine electrice, foarte frumos, chiar mă gândeam să o cumpărăm noi, să fi făcut acolo o sală de expoziție și să aibă municipalitatea un cuvânt de spus. De ce trebuie să cumpărăm acest teren? Eu nu înțeleg. E total în curbă, nu se poate parca, doar ca să facem jocul CJ-ului, care e jocul pe care îl facem? Eu nu înțeleg ce urmăriți, de fapt? Pentru că aici e ceva sigur putred la mijloc.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – vedeți numai conspirații. Rândul trecut, când am propus acest proiect, domnul consilier Flutur a spus să facem o solicitare către deținător pentru a ne transmite cu titlu gratuit acest proiect. Am fost de acord și am făcut acest lucru. Bineînțeles că nu dorește să ni-l dea cu titlu gratuit, și atunci am revenit cu proiectul pentru a înființa un parc. Proiectul a fost depus înainte de a-și exprima Consiliul Județean dreptul de preempțiune, de altfel, făcusem un proiect și pentru Consiliul Local cu exercitarea dreptului de preempțiune pentru aceeași clădire, dar regula spune întâi Ministerul Culturii, Consiliul Județean, și apoi Consiliul Local pentru dreptul de preempțiune. Deci am revenit cu răspunsul deținătorului, așa cum ați solicitat dumneavoastră, prin vocea domnilor consilieri, și avem la mapă subliniat sau evidențiat faptul că am cerut cu titlu gratuit acest lucru, dar nu ni s-a transmis. Intenția este să amenajăm un parc, v-am spus de la început, este trecut și în documentație, nu este nimic conspirativ, așa cum spuneți dumneavoastră.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu și domnul consilier Cătălin Boboc) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domniile consilieri Andrei Amos, Marcel Gheorghiu și Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 24** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L.nr. 178/29.04.2022 privind darea în folosință gratuită a unor terenuri ocupate de construcții către Protopopiatul Botoșani – Parohia “Eternitatea”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domniile consilieri Gheorghiu Marcel și Țurcanu Eugen Cristian) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

**Punctul 25** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr.114 din 31.05.2010 privind stabilirea categoriilor de terenuri proprietate privată a municipiului Botoșani care pot fi vândute în baza art. 123 alin. (3) și (4) din Legea nr. 215/2001 și aprobarea procedurilor de soluționare a cererilor de cumpărare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este

aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Țurcanu Eugen Cristian) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

**Punctul 26** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea operațiunilor de dezmembrare a unui imobil, proprietatea privată a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu.

**Punctul 27** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a unui schimb de terenuri* – retras.

**Punctul 28** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – aici sunt niște documente depuse la acest proiect, respectiv contestații, adrese care au fost publicate.

În hotărâre va fi exclus de pe listă un apartament al doamnei Munteanu Simona, este o adresă din parte Locativa pentru Primăria municipiului Botoșani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu modificare mai sus precizată, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Gheorghită Marcel și Maxim Maricel Corneliu).

**Punctul 29** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Constantin Liviu Toma.

**Punctul 30** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea listei bunurilor proprietate a municipiului Botoșani concesionate către S.C. Locativa S.A, precum și aprobarea inițierii procedurilor de reziliere a contractului de închiriere* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – dincolo de această intenție pe care am comunicat-o, și v-o spun și astăzi, doresc să vă spun că Partidul Național Liberal trebuia să ne facă adresă încă de la fuziune, pentru că este contrar legii ceea ce se întâmplă, deținând două sedii, deși legea spune că pot deține maxim un sediu pe raza localității. În urma fuziunii, au rămas cu două sedii și, dincolo de vot, avem o problemă cu acest articol pe care l-am menționat în preambul.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – din 2014 până în prezent, de când a fuzionat Partidul Național Liberal se putea lua sediul ăla de mai multe ori, unu. Și doi, la fel ca în Centrul Vechi, aveți o demagogie ieftină, unde la fel și acolo făceați sediul

Primăriei, și acum îl scoateți la închiriat. Mai mult de atât, ce pot să vă spun? Atât puteți dumneavoastră.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – am terminat renovarea sediului pe care l-am preluat de la S.C. Locativa S.A. pentru a organiza acolo audiențele cu cetățenii, am instalat și o siglă acolo, cu Primăria Botoșani, și următoarele audiențe le voi ține în Centrul Vechi, acolo unde spuneți dumneavoastră că dorim să scoatem la închiriat. Nu este vorba despre acest aspect, sediul este funcțional și vom avea acolo audiențe cu cetățenii, în Centrul Istoric. Celălalt chiriaș de la Locativa este în acea parte de imobil, deși Locativa nu i-a prelungit contractul de închiriere, și atunci trebuie să organizăm o licitație, unde poate veni oricine, inclusiv dumnealui, care deține un studio foto acolo, să își continue activitatea. La acest lucru, probabil, vă referiți dumneavoastră, și nu la partea de imobil pe care o voi folosi în scopul pe care vi l-am menționat la început.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – o să îmi permit să spun și eu câteva lucruri despre acest subiect, mai exact faptul că este clar că vorbim de o răz bunare politică aici, nu de un act administrativ. În primul rând, Partidul Național Liberal are un sediu care ar fi putut fi într-o altă localitate, și atunci organizația municipală să aibă sediul în municipiul Botoșani . Dacă Partidul Național Botoșani – Filiala județeană Botoșani ar fi avut sediul la Darabani, probabil că ați fi făcut același lucru, ați fi luat spațiul pentru o altă activitate.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – în primul rând, vă mulțumesc pentru votul prin care ne împuterniciți să cerem Casei de Asigurări de Sănătate pentru a organiza acolo Casa Căsătoriiilor, pentru Stare Civilă. În cel de-al doilea rând, dacă Partidul Național Liberal ar fi avut un sediu la Darabani, nu mai eram în situația de astăzi, deci vă puteți muta și faceți cerere la Primărie să vă dăm un sediu.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – asta și spuneam, că Partidul Național Liberal – filiala județeană, poate să aibă un sediu, iar organizația municipală poate să aibă un sediu.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – dar nu are.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 6 voturi împotriva (domnii consilieri Amos Andrei, Boboc Cătălin, Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina, Maxim Maricel Corneliu, Țurcanu Eugen Cristian) și 2 abțineri (domnii consilieri Adăscăliței Delia Monica și Gheorghiu Marcel).

**Punctul 31** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 32** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Dragoș Vodă, nr. 41, CF/NC60405” în*

vederea realizării obiectivului „construire locuință S+P+IE, împrejmuire teren, organizare de șantier, asigurare utilități” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 33** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. A.S. Pușkin, nr. 48B, CF/NC 67621” în vederea realizării obiectivului „construire locuință S+P+IE, împrejmuire teren, organizare de șantier, asigurare utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 34** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Botoș, nr. 2C, CF/NC68377” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 35** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Libertății, nr.19, CF/NC 50121” în vederea realizării obiectivului „demolare locuință P, construire locuință S(garaj)+P+M, anexă gospodărească P și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 36** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Tulbureni, nr. FN, CF/NC68613” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+IE, anexe (garaj, magazie) și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 37** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. I.P. Darie, nr.14, CF/NC59530” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+IE, anexă gospodărească (foișor), împrejmuire teren și racord utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 38** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Petru Rareș, nr. 13, CF/NC67742” în vederea realizării obiectivului „construire locuință parter și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Boboc Cătălin și Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 39** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Pietonalul Unirii, adiacent spațiului comercial nr. 3, Aleea Maxim Gorki nr. 19, sc. A, parter, mun. Botoșani, CF/NC 50002, CF/NC 67422-C1-U100” în vederea realizării obiectivului „amenajare terasă estivală”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

**Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu** – iată, stimați colegi, că suntem într-o speță asemănătoare, în care, pe repede înainte, dăm acest acord la parterul unui bloc. Eu vă întreb pe dumneavoastră, toți cei care sunteți la masă, dacă ați locui în blocul respectiv și la ora 11 noaptea, sau dimineața, la prima oră, dumneavoastră desfășurând o muncă intelectuală, ați auzi zgomotul, a mers cineva să vadă ce se întâmplă, dacă oamenii de acolo din bloc sunt de acord cu așa ceva? Adică la parterul unui bloc noi facem terasă, despre asta vorbim, terasă estivală. Dacă dumneavoastră credeți că lucrul acesta este ok, eu vă spun că în Suceava s-a câștigat un proces pe o spălătorie auto și au fost imputate sume de bani celor care au dat aprobări, având în vedere că, așa cum am spus și la speța anterioară ridicată de doamna care a fost la începutul ședinței, scade foarte tare prețul apartamentului și al proprietății.

Vă întreb pe dumneavoastră, sunteți de acord? Este plin de terase pe Unirii. Lăsăm Pietonalul Unirii, și ducem în spate, la parterul unui bloc? Eu nu voi vota acest proiect de hotărâre.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** - nu este o terasă la parterul unui bloc este o terasă în fața unui restaurant care are sediul la parterul unui bloc. Terasa este propusă spre a fi amenajată spre Pietonalul Unirii, nu este în spatele blocurilor, ca să deranjeze cetățenii. La parterul blocului funcționează un restaurant, din construcție. Deci nu este o situație atipică, în care modificăm un apartament din apartament în restaurant și îl extindem și cu terasă în spatele blocului, să deranjăm, terasa va fi spre Pietonalul Unirii.

**Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi** – nu știu dacă trebuie neapărat să creăm impresia naivității sau a luării la cunoștință pentru prima dată. În calitate de consilieri, mergem pe prezumpția de bună-credință a celor care întocmesc, din cadrul aparatului Primăriei documentațiile și dau avizele necesare. Există acel acord al locatarilor în cazul unor asemenea modificări de destinație a unor spații de la parter. În momentul în care aici, pe masa noastră, la mapă, vine un asemenea proiect de hotărâre, noi, pe prezumpția de bună-credință, îl aprobăm, pentru că el ne demonstrează că are toate avizele, autorizările și acordul vecinilor.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina și Țurcanu Eugen Cristian) și 5 abțineri (domnii consilieri Adăscăliței Delia Monica, Amos Andrei, Boboc Cătălin, Curelariu Raluca Ștefania și Gheorghiu Marcel).

**Punctul 40** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – B-dul Mihai Eminescu, nr. 117, CF/NC54095” în vederea realizării obiectivului „extindere și modernizare locuință P+E și refacere împrejmuire”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5,

nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 41** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – Str. I.C. Brătianu, nr. 171, CF/NC67430” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și o abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 42** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației în scopul aprobării concesiunii terenului de 10,00 mp, str. Calea Națională nr. 52, sc. B, parter, adiacent ap. 2, reprezentând teren necesar pentru realizarea obiectivului “extindere apartament și modificări interioare - lucrări realizate fără autorizație de construire”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Boboc Cătălin, Curelariu Raluca Ștefania și Lupașcu Cătălina Camelia).

**Punctul 43** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Baciului, nr. 10, CF/NC nr. 52634” în vederea realizării obiectivului „Construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania).

**Punctul 44** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Doboșari, nr. 59 (A, B, C, D), CF/NC nr. 52311, 52312, 52336 și 52327 în vederea realizării obiectivului „Construire 6 locuințe unifamiliale cu regim mic de înălțime (până la 10 m)”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Curelariu Raluca Ștefania, Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina și Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 45** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent – strada Războieni nr. 2, 4 și 5, CF/CAD 68803, 51547, 68582 în vederea realizării obiectivului „Dezvoltare zonă rezidențială-construire locuințe colective S+P+4/5(\*5retras), amenajări exterioare, împrejmuire teren, bransamente utilități, organizare de șantier”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Boboc Cătălin, Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina și Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 46** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației P.U.Z. și R.L.U. aferent – Șoseaua Iașului nr. 13A, CAD/CF 55132 și 68594 în vederea realizării obiectivului „Parcelare teren în vederea construirii de locuințe individuale”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Curelariu Raluca Ștefania și Țurcanu Eugen Cristian).



**Punctul 47** de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns către Asociația Club Sportiv „Sănătatea” Botoșani* – nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Amos Andrei, Lupașcu Cătălina Camelia, Murariu Marian și Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 48** de pe ordinea de zi – Proiect de răspuns la plângerea prealabilă a Instituției Prefectului – Județul Botoșani având ca obiect H.C.L. nr. 250/2022 – nu prezintă discuții, și fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 3 voturi împotriva (domnii consilieri Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina și Țurcanu Eugen Cristian) și 2 abțineri (domnii consilieri Amos Andrei și Boboc Cătălin).

**Punctul 49** de pe ordinea de zi – *Prezentarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari aferenți Contractelor de mandat (membrii Consiliului de Administrație și Directori executivi) la data de 31.03.2022 pentru S.C. Urban Serv S.A.* – au fost aduși în atenția consilierilor locali.

**Punctul 50** de pe ordinea de zi – *Prezentarea indicatorilor de performanță financiari și nefinanciari, realizați de către S.C. Locativa S.A. Botoșani la data de 31.05.2022* – au fost aduși în atenția consilierilor locali.

**Punctul 51** de pe ordinea de zi – *Situația la data de 31.05.2022 a realizării indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor aprobați prin BVC aferent anului 2022 (anexa 1, 2) de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani* – a fost adusă în atenția consilierilor locali.

**Punctul 52** de pe ordinea de zi – *Prezentarea Raportului privind modul de îndeplinire a indicatorilor de performanță din regulamentul de funcționare a serviciilor comunitare de utilități publice a operatorilor la nivelul Municipiului Botoșani – pentru anul 2021* – a fost adus în atenția consilierilor locali.

**Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu** – vă rugăm supuneți la vot punctul 11, ca să poată pleca doamnele de la Cornișa.

Se revine la discuția de la **punctul 11** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea noilor tarife de acces la facilitățile oferite de complexul de piscine din cadrul Infrastructurii Edilitar-Urbane a Parcului Regional de Agrement, Turistic și Sportiv Cornișa din municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – am reformulat, cu ajutorul colegilor care sunt aici, ca să fie lucrurile foarte clare, că vorbim de o familie, nu de cineva care se adună ad-hoc acolo.

**Domnul președinte de ședință Maricel Corneliu Maxim** – Text modificat:

„Se înlocuiește în grila de tarifare expresia *Copii cu vârstă mai mare de 3 ani și până la înălțimea de 1.40m* cu *Expresia Copiii, elevii și studenții cu vârstă între 3 ani și 25 de ani.*

Se înlocuiește în grila de tarifare expresia *Persoanele cu înălțimea de peste 1.40m* cu Expresia *Adulți*

Se introduce Tip produs

Family Pass – intrare 1 zi la piscină o familie formată din 3 persoane, din care minim un adult și minim 1 persoană cu vârsta între 3 și 16 ani. Specificam faptul ca familia trebuie alcătuită din părinți și copii lor.

Family Extra – intrare 1 zi la piscină pentru persoană suplimentară din familia ce achiziționează un family Pass, persoană cu vârsta între 3 și 16 ani. Produsul poate fi cumpărat doar ca și supliment Family Pass. Fiecare produs Family Pass permite achiziționarea a maxim 3 suplimente Family Extra și pot fi folosite doar concomitent

Se introduce Tarif

Family Pass de luni până vineri cu excepția sărbătorilor legale și a ZP – 115 lei.

Family Extra de luni până vineri cu excepția sărbătorilor legale și a ZP – 15 lei lei.

Family Pass sâmbăta, duminică, în zilele de sărbătorilor legale și a ZP – 145 lei.

Family Extra sâmbăta, duminică, în zilele de sărbătorilor legale și a ZP – 20 lei.”

Fiind supus la vot amendamentul modificat acesta este respins cu 5 voturi pentru, 4 voturi împotriva (doamnele consilier Dana Lăzăruc și Ada Alexandrina Macovei și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu și Marian Murariu) și 12 abțineri (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Marius Buliga, Marius Petru Rogojinschi, Petru Taielup, Mihail Gabriel Tanasă, Eugen Cristian Țurcanu, Miluță Timofti și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Curelariu Raluca Ștefania și Gheorghică Marcel).

Procesul-verbal de la **punctul 1** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi a fost aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Monica Delia Adăscăliței) și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

**Punctul 2** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea anexei la HCL nr. 96 din 30.03.2022 privind aprobarea documentației tehnico-economice faza Studiu de Fezabilitate (SF) și a indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții: „Construire imobil de locuințe sociale pe teritoriul SDL”, de la finanțare în cadrul Programului Operațional Regional 2014-2020 – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).*

**Punctul 3** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei de transmitere în folosință gratuită a spațiului din Săvenilor nr.10, către Filiala Județeană a Asociației Nevăzătorilor din România – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).*

**Punctul 4** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin licitație publică a unui spațiu din imobilul situat în str. 1 Decembrie nr. 45* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Marcel Gheorghită** – aș vrea să îl rog pe domnul Primar să ne confirme dacă este vorba de acel spațiu comercial care va fi închiriat sau dacă este vorba de biroul pe care vrea să îl deschidă dumnealui.

**Domnul Primar Cosmin Ionuț Andrei** – am spus mai devreme, vreți să mai spun o dată? Mai spun o dată. Parterul imobilului este împărțit două spații: unul pentru audiențe, pe care l-am amenajat și celălalt, care era închiriat. În urma adoptării hotărârii de consiliu local, Locativa nu i-a prelungit contractul celui care stătea acolo, și licitația se referă la spațiul care acum găzduiește un studio foto.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Adăscăliței Monica Delia, Țurcanu Eugen Cristian) și 2 abțineri (domnii consilieri Amos Andrei, Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 5** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru efectuarea unor lucrări de reparații a unui imobil, proprietatea publică a municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 6** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea, de principiu, a vânzării către chiriași a unor locuințe proprietatea municipiului și administrate de S.C. Locativa S.A.* – retras.

**Punctul 7** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractului de delegare a serviciului de iluminat public încheiat cu S.C. Flash Lighting Services S.A. și Consiliul Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Amos Andrei, Gheorghită Marcel, Lupașcu Cătălina Camelia, Țurcanu Eugen Cristian).

**Punctul 8** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea actualizării indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții „Relocare Grădinița nr. 24 ”Voinicelul”- municipiul Botoșani, județul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 9** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea predării către Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții „Reabilitare, modernizare și dotare Sală de sport Școala Gimnazială Elena Rareș, str. Tudor Vladimirescu nr. 8, municipiul Botoșani, județul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate

nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 10** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația extindere apartament, situat în str. Parcul Tineretului nr. 18, municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Gheorghiu Marcel).

**Punctul 11** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația balcon închis, situat în Aleea Pictorului nr. 1, ap. 2, municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

**Domnul consilier Marcel Gheorghiu** – în documentație este trecută o extindere de balcon de 13 mp, respectivul beneficiar are o autorizație de construcție pentru 6 mp din 1994. Noi acum ce facem, prelungim, îi dăm voie să se extindă încă o dată, ca să facă o dublare a suprafeței extinderii? El are un apartament de 35 mp, dorește să se extindă, probabil. Urmează pe viitor și ceilalți vecini, stânga/dreapta, vor dori la fel extinderi, și vor arăta blocurile ca niște ciuperci cu baza mai mare jos. Nu știu dacă e oportun genul acesta de extinderi, totuși, sunt niște apartamente bine delimitate. Dacă vrea un apartament mai mare, poate schimba cu 3 camere, treaba lui. Haideți să oprim odată practica asta, arată blocurile din ce în ce mai urât unde s-au făcut extinderi, unde depășesc celelalte nivele superioare.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Gheorghiu Marcel și Țurcanu Eugen Cristian) și 4 abțineri (domnii consilieri Adăscăliței Monica Delia, Curelariu Raluca Ștefania, Macovei Ada Alexandrina și Maxim Maricel Corneliu).

**Punctul 12** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea concesiunii prin încredințare directă, a unui teren cu destinația acces, situat în str. Barbu Lăzăreanu nr. 17, municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Lupașcu Cătălina Camelia) și 1 abținere (doamna consilier Curelariu Raluca Ștefania) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Daniela Vicol.

**Punctul 13** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea unor bunuri de uz și interes public local* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Țurcanu Eugen Cristian) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Daniela Vicol.

**Punctul 14** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. Modern*

*Calor S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 15 voturi pentru și 5 abțineri (domnii consilieri Amos Andrei, Gheorghită Marcel, Lupașcu Cătălina Camelia, Macovei Ada Alexandrina, Țurcanu Eugen Cristian) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Daniela Vicol.

**Punctul 15** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții : “Reabilitare și modernizare străzi Cvartal I – Municipiul Botoșani” (Al. Humulești, str. Tunari, str. Ion Creangă, str. Alexandru cel Bun, str. A.T. Laurian, str. Grăniceri, str. Petru Maior, str. Furtunii, str. Vasile Conta, str. Baciului)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării doamna consilier Daniela Vicol.

**Punctul 16** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții : “Reabilitare și modernizare străzi Cvartal II- Municipiul Botoșani” (str. Liliacului, Lalelelor, Verona, Zefirului, Caisului, Porumbelului, Vasile Lupu, Ghiociei, Codrului, al.Bradului, str. Bradului, Simion Barnutiu, Austrului)* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (21).

**Punctul 17** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind acordarea unui mandat special reprezentantului Municipiului Botoșani în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. Nova ApaServ S.A. Botoșani pentru aprobarea proiectelor prezentate în ședința A.G.O.A din 28.07.2022* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

**Doamna consilier Raluca Ștefania Curelariu** – aș vrea să solicităm și noi celor de la NovaApa Serv să ne zică și nouă care sunt indemnizațiile administratorilor și executivi și neexecutivi, cât e partea fixă, cât e partea variabilă, vă rog să faceți solicitarea asta către NovaApa Serv, să știm și noi cu cât îi plătim pe oamenii ăștia, că înțeleg că iarăși vor o majorare, și chiar cred că sunt mulți curioși în Botoșani.

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Curelariu Raluca Ștefania și Țurcanu Eugen Cristian) și 2 abțineri (domnii consilieri Boboc Cătălin și Lupașcu Cătălina Camelia).

**Punctul 18** de pe completarea nr. 1 a ordinii de zi – *Proiect de răspuns la plângerea prealabilă formulată de S.C. Belvedere S.R.L. Botoșani împotriva H.C.L. nr. 230/26.05.2022 prin care a fost respinsă documentația de urbanism „Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent privind imobilul situat în mun. Botoșani, B-dul Mihai Eminescu nr. 36, NC/CF 51491, elaborate în vederea realizării obiectivului – construire ansamblu de locuințe, spații comerciale la parter și parțial etaj 1, corp hotel, parcare subterană și supraterană, restaurare case memoriale și integrare construcție nouă în ansamblul monumentului istoric – Casa Antipa”, prin care s-a solicitat*

revocarea HCL nr. 230/2022, întocmirea proiectului de hotărâre pentru aprobarea documentației de urbanism sus-menționată și aprobarea documentației – nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 3 voturi împotriva (doamnele consilier Monica Delia Adăscăliței, Cătălina Camelia Lupașcu și Ada Alexandrina Macovei) și 3 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc și Marcel Gheorghiuță) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

**Punctul 1** de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 57/01.03.2022 pentru aprobarea Documentației de Avizare a Lucrărilor (DALI) și a indicatorilor tehnico-economici ai proiectului Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

**Punctul 2** de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Botoșani nr. 58/01.03.2022 pentru aprobarea Acordului de Parteneriat încheiat între Municipiul Botoșani și Spitalul de Pneumoftiziologie Botoșani aferent proiectului Creșterea siguranței pacienților Spitalului de Pneumoftiziologie Botoșani prin instalarea unui sistem de detectare, semnalizare, alarmare incendii cu acoperire totală și înlocuirea instalației electrice, cod SMIS 152377* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

**Punctul 3** de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru predarea către Ministerul Dezvoltării Lucrărilor Publice și Administrației prin Compania Națională de Investiții “C.N.I.” S.A., a amplasamentului situat în Șoseaua Iașului și asigurarea condițiilor în vederea executării obiectivului de investiții ”Construire creșă, Șoseaua Iașului, municipiul Botoșani”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

**Punctul 4** de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru majorarea aportului Municipiului Botoșani la capitalul social al S.C. Nova ApaServ S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 18 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Boboc Cătălin și Lupașcu Cătălina Camelia) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.

**Punctul 5** de pe completarea nr. 2 a ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 317 din 04 octombrie 2019 privind*

*aprobarea proiectului “Amenajare Versant „Pacea”, str. Pacea, Municipiul Botoșani”, cod SMIS 127784 și a cheltuielilor legate de acest proiect – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (20) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu.*

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Maricel Corneliu Maxim – declară lucrările ședinței închise.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,**  
**Consilier,**  
**Maricel Corneliu Maxim**

**SECRETAR GENERAL,**  
**Ioan Apostu**

Redactat și dactilografiat,  
Alina Ecaterina Manolache