ROMÂNIA
JUDEŢUL BOTOŞANI
MUNICIPIUL BOTOŞANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL
încheiat în cadrul şedinţei ordinare a Consiliului Local al Municipiului Botoşani din data de 31 august 2026

Prin dispoziția nr. 799 din 24.08.2026, completată prin suplimentarea ordinii de zi, Primarul Municipiului Botoşani a convocat Consiliul Local în şedinţă ordinară pentru data de 31 august 2026, ora 11.00, în sala de ședințe „Mihai Eminescu" a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziția nr. 799 din 24.08.2026 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț pe www.botosaneanul.ro și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât şi prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat şi Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 31.07.2026 și 14.08.2026
2. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind criteriile și procedura de identificare, evaluare și încadrare a clădirilor și terenurilor neîngrijite, precum și a terenurilor agricole nelucrate din Municipiul Botoșani
3. Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a solicitărilor, respectiv de soluționare a contestațiilor, în vederea întocmirii listei de propuneri privind ordinea de prioritate pentru repartizarea locuinţelor din patrimoniul public sau privat al Municipiului Botoşani, altele decât cele realizate prin A.N.L.
4. Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în ședința Adunării Generale a Acționarilor de la S.C. Urban Serv S.A. Botoșani pentru aprobarea contractării unui credit în valoare de maxim 1.500.000 lei pentru achiziția a două utilaje noi
5. Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune – august 2026
6. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la H.C.L. nr. 309 din 20.12.2016 privind aprobarea listei bunurilor care pot fi acordate în compensare conform prevederilor Legii nr. 10/2001, cu modificările și completările ulterioare
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de administrare a unor spaţii proprietate a Municipiului Botoşani – august 2026
8. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitaţie publică deschisă spațiului U2-C3 situat în Municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 144 cu destinaţia de activităţi de producţie

9. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitaţie publică deschisă a terenului aparţinând domeniului privat al municipiul Botoşani în suprafaţă de 122,00 mp, situat în Municipiul Botoşani, str. 1 Decembrie f.n.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Botoşani a proprietății unor terenuri situate în Municipiul Botoşani, terenuri ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către titulari – august 2026

11. Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor în vederea vânzării către chiriaș a unei locuinţe-apartament construite din fondurile statului – proprietate a Municipiului Botoşani – august 2026

12. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – august 2026 și prelungirea termenului aprobat prin H.C.L. nr. 167/28.05.2026 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – mai 2026

13. Proiect de hotărâre privind declararea de uz și interes public local a bunului imobil „Creșă mică, str. Pod de Piatră, nr. 88A, Municipiul Botoșani” și transmiterea acestuia în administrare Grădiniței cu Program Prelungit nr. 6 Botoșani

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii procedurilor legale în vederea cumpărării prin negociere directă a unor terenuri și a unei clădiri situate în Municipiul Botoșani

15. Proiect de hotărâre privind darea în folosinţă gratuită a clădirii C1, aparţinând domeniului public al Municipiului Botoşani, în vederea realizării, modernizării şi valorificării acesteia prin dezvoltarea unui proiect de interes public – Centru comunitar social – educaţional

16. Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 100 din 29.03.2002 privind transmiterea în folosinţă gratuită a unui teren pentru construirea unei biserici, astfel cum a fost modificată prin H.C.L. nr. 125 din 31.03.2005 în sensul revocării parțiale a dreptului de folosință gratuită acordat Bisericii Ortodoxe de Stil Vechi „Sf. Mc. Dimitrie” asupra terenului situat în municipiul Botoșani, str. Ion I. C. Brătianu nr. 175

17. Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani – august 2026

18. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – strada Aluniș, nr. 6, CF/NC 71387“ în vederea realizării obiectivului „construire locuință, anexe gospodărești și împrejmuire teren”

19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Șoseaua Iașului, nr. 61F, CF/NC 59680“ în vederea realizării obiectivului „construire locuință individuală Sp+P+Mp, anexe gospodărești, amenajări exterioare, modificare împrejmuire teren zonă acces și racorduri utilități”

20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Iacob Iacobovici, nr. FN, P.C. 136/38, CF/NC 69825“ în vederea realizării obiectivului „construire locuință individuală, anexe gospodărești, împrejmuire teren și branșament utilități”

21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ion I.C. Brătianu, nr. 175, CF/NC 63727“ în vederea realizării obiectivului „construire sală praznicală, anexe, asigurare utilități și împrejmuire teren”

22. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent – Extravilanul Municipiului Botoșani, identificat prin CF/NC69553

în vederea realizării obiectivului „Întocmire PUZ în vederea introducerii imobilului CF/NC69553 în intravilan și lotizare parcele”

23. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentaţiei „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent Str. Drumul Tătarilor, nr. 36A CF/NC 51626” în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE LOCUINȚĂ P+1E, ÎMPREJMUIRE TEREN ȘI BRANȘAMENTE UTILITĂȚI”

24. Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei tarifară – revizuită în conformitate cu Analiza Cost Beneficiu elaborată pentru Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată din Județul Botoșani și implicit modificarea Contractului unic de delegare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare prin concesiune – Județul Botoșani, prin Actul Adițional nr. 16/2026

25. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile septembrie – octombrie 2026

26. Proiect de răspuns la solicitarea formulată de domnul Arbitru POPA LIVIU CORNEL, în calitate de reprezentant al Arbitrajului Ad-Hoc la adresa nr. 20565/30.07.2026 – propunere utilizare arbitraj ad-hoc

27. Proiect de răspuns privind petițiile înregistrate cu nr. 384/05.08.2026, nr. 385/05.08.2026 și nr. 386/05.08.2026, formulate de Asociația E.M.A. – Ecologic-Mediu-Ambient

28. Proiect de răspuns privind petițiile înregistrate cu nr. 392/07.08.2026 și nr. 21118/05.08.2026 formulate în numele Asociației E.M.A. – Ecologic-Mediu-Ambient prin Cabinet de avocat «Galiță Radu-Mircea», Str. Oborului nr. 82, orașul Gura Humorului, județul Suceava

29. Sesizarea nr. 389/06.08.2026 – Aionițoaei Floricel Vasile

30. Adresă Consiliul Județean Botoșani nr. 15044/29.07.2026 – Pricop Lucian și Informare transmitere a răspunsului către solicitant

31. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai Municipiului Botoșani.

Suplimentarea a ordinii de zi este următoarea:

S1. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Botoșani a contractului de asociere și a contractului de cofinanțare cu Delgaz Grid SA, în vederea executării lucrărilor de „Extindere rețea electrică zonă locuințe pentru tineri, str. Pod de Piatră, nr. 88, Municipiul Botoșani”

S2. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2026 – 31 august 2026

S3. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitaţie publică deschisă a terenului aparţinând domeniului privat al Municipiului Botoşani în suprafaţă de 277,00 mp, situat în Municipiul Botoşani, str. Dragoș Vodă nr. 1 B

S4. Prezentarea indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor estimați (anexa 1, 2) pentru S.C. „Modern Calor” S.A. Botoșani la data de 30.07.2026

S5. Aprobarea procesului verbal al ședinței Consiliului Local din data de 27.08.2026.

Şedinţa este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu și domnii consilieri Remus Dan Dulgheru, Ovidiu Adrian Gorgan și Marian Murariu participă la ședință prin mijloace electronice și votează verbal.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – aș vrea să știu dacă au fost emise avizele comisiilor de specialitate. Comisia nr. 1?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – au fost emise.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – Comisia nr. 2?

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – au fost emise.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – comisia nr. 3?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – au fost emise.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – comisia nr. 4?

Doamna consilier Dana Bețenchi – au fost emise.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – Comisia nr. 5?

Domnul consilier Marius Buliga – au fost emise.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Fiind supusă la vot suplimentarea ordinii de zi, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Procesele verbale de la **punctul 1** de pe ordinea de zi nu prezintă discuții, și, fiind supuse la vot, acestea sunt aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23), precum și pe bază de semnături.

Punctul 2 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind criteriile și procedura de identificare, evaluare și încadrare a clădirilor și terenurilor neîngrijite, precum și a terenurilor agricole nelucrate din Municipiul Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 2 și nr. 5 și nu prezintă discuții.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Eduard Telișcă, acesta a fost respins cu 11 pentru, 5 voturi împotrivă (domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Remus Dan Dulgheru, Andrei Lucian Pușcașu, Marius Petru Rogojinschi și Petru Taielup) și 7 abțineri (doamnele consilier Maria Cristina Bălăucă, Dana Bețenchi și Mirela Fasolă și domnii consilieri Marius Buliga, Bogdan Cristian Ivan, Mihail Gabriel Tanasă și Constantin Liviu Toma).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Eduard Telișcă).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a solicitărilor, respectiv de soluționare a contestațiilor, în vederea întocmirii listei de propuneri privind ordinea de prioritate pentru repartizarea locuinţelor din patrimoniul public sau privat al Municipiului Botoşani, altele decât cele realizate prin A.N.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – la președinte Bețenchi Dana, locțiitor, Buhăianu Bogdan, la contestații, Magdalena Mircea, locțiitor Munteanu Bogdan.

Doamna consilier Elena Daniela Fetcu – membru la comisia de analiză, Lupu Valentin-Adrian, supleant Dumitriu Maria-Mirabela și Eduard Telișcă, iar la contestații Relu Chiriac și supleant Bauer Iulian.

Domnul consilier Marian Voinescu – domnul Ovidiu Gorgan, în comisia de analiză, la contestații, eu, iar domnul Murariu Marian, supleant.

Fiind supusă la vot amânarea discuției proiectului de hotărâre pentru finalul ședinței, asta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 4 de pe ordinea de zi **–** *Proiect de hotărâre pentru acordarea mandatului special privind modul de exprimare a votului în ședința Adunării Generale a Acționarilor de la S.C. Urban Serv S.A. Botoșani pentru aprobarea contractării unui credit în valoare de maxim 1.500.000 lei pentru achiziția a două utilaje noi* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Fiind supus la vot amendamentul domnului Telișcă, acesta a fost respins cu 11 pentru, 5 voturi împotrivă (doamna consilier Mirela Fasolă și domnii consilieri Remus Dan Dulgheru, Bogdan Cristian Ivan, Marius Petru Rogojinschi și Timofti Miluță) și 6 abțineri (doamnele consilier Maria Cristina Bălăucă și Dana Bețenchi și domnii consilieri Marius Buliga, Andrei Lucian Pușcașu, Petru Taielup și Constantin Liviu Toma) – nu participă la vot domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în formă inițială, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu) – nu participă la vot domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea duratei unor contracte de concesiune – august 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (doamna consilier Mirela Fasolă și domnul consilier Bogdan Ciprian Ivan) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea Anexei la H.C.L. nr. 309 din 20.12.2016 privind aprobarea listei bunurilor care pot fi acordate în compensare conform prevederilor Legii nr. 10/2001, cu modificările şi completările ulterioare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan) – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Valentin Adrian Lupu.

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea măsurilor de administrare a unor spaţii proprietate a Municipiului Botoşani – august 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – lipsește din sală la momentul votării domnul consilier Valentin Adrian Lupu.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitaţie publică deschisă spaţiului U2-C3 situat în Municipiul Botoşani, Calea Naţională nr. 144 cu destinaţia de activităţi de producţie* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitaţie publică deschisă a terenului aparţinând domeniului privat al municipiul Botoşani în suprafaţă de 122,00 mp, situat în Municipiul Botoşani, str. 1 Decembrie f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Relu Constantin Chiriac) și 6 abțineri (doamnele consilier Maria Mirabela Dumitriu și Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Botoşani a proprietăţii unor terenuri situate în Municipiul Botoşani, terenuri ce fac obiectul renunţării la dreptul de proprietate de către titulari – august 2026* – este avizat favorabil de

comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind inițierea demersurilor în vederea vânzării către chiriaș a unei locuinţe-apartament construite din fondurile statului – proprietate a Municipiului Botoşani – august 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, aceste este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – august 2026 și prelungirea termenului aprobat prin H.C.L. nr. 167/28.05.2026 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – mai 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 13 de pe ordinea de zi **–** *Proiect de hotărâre privind declararea de uz și interes public local a bunului imobil „Creșă mică, str. Pod de Piatră, nr. 88A, Municipiul Botoșani” și transmiterea acestuia în administrare Grădiniței cu Program Prelungit nr. 6 Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea inițierii procedurilor legale în vederea cumpărării prin negociere directă a unor terenuri și a unei clădiri situate în Municipiul Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind darea în folosinţă gratuită a clădirii C1, aparţinând domeniului public al Municipiului Botoşani, în vederea realizării, modernizării şi valorificării acesteia prin dezvoltarea unui proiect de interes public – Centru comunitar social – educaţional* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind modificarea H.C.L. nr. 100 din 29.03.2002 privind transmiterea în folosinţă gratuită a unui teren pentru construirea unei biserici, astfel cum a fost modificată prin H.C.L. nr. 125 din 31.03.2005 în sensul revocării parțiale a dreptului de folosință gratuită acordat Bisericii Ortodoxe de Stil Vechi „Sf. Mc. Dimitrie” asupra terenului situat în municipiul Botoșani, str. Ion I. C. Brătianu nr. 175* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Fiind supusă la vot intervenția reprezentantului Bisericii Ortodoxe de Stil Vechi „Sf. Mc. Dimitrie”, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul Hergheligiu Constantin – sunt preot paroh al Bisericii Ortodoxe de Stil Vechi, str. Ion I. C. Brătianu nr. 175. După cum știți și dumneavoastră, s-a dat un teren în folosință gratuită. Noi continuăm construcțiile care sunt în interiorul lăcașului de cult și am solicitat aproximativ 3000 mp în plus. Ni s-au dat numai 2000. Dar de ce am solicitat 3000? Pentru că vreau să fac un parc fotovoltaic, care este necesar pentru încălzirea bisericii, casei parohiale și casei praznicale. Eu nu am unde să le fac, nici pe clădire să le pun, că nu stă bine, și atunci sunt nevoit să le fac alături, undeva, de aceea am solicitat 1000 și ceva de metri în plus pentru așa ceva, și aș ruga, dacă se poate, pentru că este destul pământ acolo, este 1 hectar, 10000 mp, aveți de unde, puteți să mă ajutați și cu treaba asta. Nu am solicitat bani, nu am solicitat nimic, dați-mi voie să mă desfășor și cu lucrările. În plus, în zona din spate a pământului eu mai am o autorizație, tot de dumneavoastră aprobată, de 1500 metri. Refuz aceea, numai să îmi dați voie în partea astalaltă, lângă clădire, să pot să fac parc fotovoltaic, aceasta este rugămintea noastră, vă mulțumesc! Vreau să continui, din banii bisericii, peste 50 kW, până într-o sută. Noi îl facem în timp, nu îl facem deodată, dar avem nevoie de teren ca să putem să îl facem. Este, în primul rând, periculos, dar, cum se întâmplă, de la căldurile mari și ia foc, cine răspunde? Este o instituție. Eu am solicitat să le pun pe pământ, cred că e mai sigur ceea ce am spus.

Să ne aprobați ca eu să pot să fac. Nu ne aprobați, nu am cum să fac.

Domnul Iulius Gherase face precizări cu privire la proiectul de hotărâre.

Notă: Se retrage de la lucrările ședinței domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos și Eduard Telișcă).

Punctul 17 de pe ordinea de zi **–** *Proiect de hotărâre privind declararea unor imobile ca bunuri aparținând domeniului privat de interes local al Municipiului Botoșani – august 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 18 de pe ordinea de zi **–** *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – strada Aluniș, nr. 6, CF/NC 71387“ în vederea realizării obiectivului „construire locuință, anexe gospodărești și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Șoseaua Iașului, nr. 61F, CF/NC 59680“ în vederea realizării obiectivului „construire locuință individuală Sp+P+Mp, anexe gospodărești, amenajări exterioare, modificare*

împrejmuire teren zonă acces și racorduri utilități" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Aleea Iacob Iacobovici, nr. FN, P.C. 136/38, CF/NC 69825" în vederea realizării obiectivului „construire locuință individuală, anexe gospodărești, împrejmuire teren și branșament utilități"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației „Plan Urbanistic de Detaliu – Str. Ion I.C. Brătianu, nr. 175, CF/NC 63727" în vederea realizării obiectivului „construire sală praznicală, anexe, asigurare utilități și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent – Extravilanul Municipiului Botoșani, identificat prin CF/NC69553 în vederea realizării obiectivului „Întocmire PUZ în vederea introducerii imobilului CF/NC69553 în intravilan și lotizare parcele"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Eduard Telișcă intervine.

Domnul arhitect șef Alexandru Agravriloae răspunde.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 6 abțineri (doamna consilier Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Relu Constantin Chiriac, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentaţiei „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent Str. Drumul Tătarilor, nr. 36A CF/NC 51626" în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE LOCUINȚĂ P+1E, ÎMPREJMUIRE TEREN ȘI BRANȘAMENTE UTILITĂȚI"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea strategiei tarifară – revizuită în conformitate cu Analiza Cost Beneficiu elaborată pentru Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de Apă și Apă Uzată din Județul Botoșani și implicit modificarea Contractului unic de delegare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare prin concesiune – Județul Botoșani, prin Actul Adițional nr. 16/2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19

voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Ovidiu Adrian Gorgan, Marian Murariu și Marian Voinescu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local al Municipiului Botoșani pentru lunile septembrie – octombrie 2026* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – doamna Cristina Bălăucă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerea formulată, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la solicitarea formulată de domnul Arbitru POPA LIVIU CORNEL, în calitate de reprezentant al Arbitrajului Ad-Hoc la adresa nr. 20565/30.07.2026 – propunere utilizare arbitraj ad-hoc* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns privind petițiile înregistrate cu nr. 384/05.08.2026, nr. 385/05.08.2026 și nr. 386/05.08.2026, formulate de Asociația E.M.A. – Ecologic-Mediu-Ambient* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Fiind supusă la vot luarea de cuvânt a domnului Galiță, aceasta a fost aprobată cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Bogdan Cristian Ivan).

Domnul Galiță Radu Mircea – sunt avocat de profesie și sunt redactorul cererilor formulate în numele asociației Ecologic-Mediu-Ambient cu privire la proiectul de hotărâre de consiliu local ce vizează aprobarea PUZ-ului pentru terenul studiat, din Calea Națională nr. 114A. Acest teren este situat în unitatea teritorială de referință nr. 30 – Poșta Veche din Municipiul Botoșani, care are o suprafață de aproximativ 14,9 ha și este de formă aproximativ dreptunghiulară, fiind delimitată de 4 artere principale, dintre care două încărcate cu trafic foarte intens, este vorba de Bulevardul Mihai Eminescu, la vest, și Calea Națională, la est.

Acum, cu privire la unitatea teritorială de referință, nr. 30, avem un plan urbanistic general al Municipiului Botoșani, aprobat în anul 1999, și prelungită valabilitatea sa la data de 20 decembrie 2023, prin Hotărârea de Consiliu Local nr. 584. Foarte important de precizat este faptul că nicio dată cu privire la această unitate teritorială de referință, nr. 30, nu a fost aprobată o derogare de la PUG printr-un PUZ aprobat vis-a-vis de această unitate teritorială de referință.

Pe cale de consecință, dacă la luna decembrie a anului 2023 a fost apreciată ca fiind de actualitate sau au fost apreciate ca fiind de actualitate cele stabilite prin PUG în anul 1999, în momentul de față, la aproape 3 ani distanță, se dorește o derogare de la prevederile acestui PUG, în sensul în care într-o zonă, subzonă, de fapt, exclusiv rezidențială, este o zonă exclusiv de case, se dorește a se edifica o construcție cu regim mixt, regim administrativ, respectiv locuințele de serviciu minim 8, se prevede în planul urbanistic zonal.

Noi am formulat o serie de observații cu privire la proiectul de PUZ, observații care au trecut, din punctul meu de vedere, neobservate și neanalizate de către inițiatorul proiectului de hotărâre și a aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Botoșani, iar prin propunerile de răspuns care s-au formulat astăzi și vă sunt puse pe ordinea de zi la punctele 27 și 28, se încearcă a se formula un răspuns vis-a-vis de observațiile noastre, răspuns care, din punctul meu de vedere, iarăși, nu este complet.

Și, de ce fac această afirmație? În primul rând, în repetate rânduri ne-am plâns de faptul că nu se justifică, din punct de vedere al dispozițiilor art. 9, 10 și 13 din Cod administrativ al interesului public, în general, pentru comunitatea Municipiului Botoșani și, în special, pentru locuitorii zonei, realizarea unei construcții cu caracter mixt într-o zonă exclusiv rezidențială.

Nu am primit niciodată un răspuns cu privire la această problemă reală, chiar de ordin juridic. Mai mult decât atât, prin proiectele de răspuns formulate de către Serviciul Urbanism al Primăriei Municipiului Botoșani, iarăși, nu se oferă un răspuns. Se preia, mot-a-mot, ceea ce propune investitorul ca fiind un interes public local, atins prin investiția sa, respectiv dumnealor să vină și să spună faptul că interesul social și economic se analizează prin raportare la programul funcțional concret reglementat. Trageți dumneavoastră concluzia dacă s-a răspuns sau nu la solicitarea noastră, ori legea spune foarte clar că trebuie să existe un beneficiu real și de ordin general pentru comunitate și, în special, pentru locuitorii zonei, pentru a se putea realiza o construcție cu caracter mixt.

Mai departe, pentru o astfel de construcție pe un astfel de teren, îți trebuie automat, potrivit art. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991, abrogată în prezent, dar în vigoare la momentul inițierii proiectului, se prevedea foarte clar că trebuia acordul vecinului direct afectat. De ce? Pentru că cota de fundare a construcției, subsol, parter, 3 etaje, într-o zonă în care se pot face doar construcții P+2, este mult mai mare decât pentru o construcție de maxim P+2.

Nu mai spun că una dintre planșele care însoțește proiectul de PUZ arată faptul că o construcție din cele 3 care se propun a fi edificate cu regim de maxim P+3 se află la mai puțin de 4 metri de o casă, cu regim de înălțime parter. Ce fundație la avea la un P+3 cu subsol la mai puțin de 4 metri, lângă o casă aflată la mai puțin de 4 metri, cu regim de înălțime P. Nu se spune nicăieri, nici în acest răspuns, și nici în proiectul de PUZ, ce se întâmplă, spune că nu trebuie acordul vecinilor. Din punctul meu de vedere, este total greșit.

Mai mult decât atât, tot acordul vecinilor ar fi necesar în situația în care nu se realizează un studiu de însorire. Avem un Ordin, al Ministrului Sănătății, din 2014, care spune foarte clar că atunci când regimul de înălțime al unei clădiri este mai mare decât cel al celor din zonă, este necesară realizarea unui studiu de însorire, nu s-a făcut acest lucru. Se afirmă, prin proiectul de răspuns, că avem studiu, fără a se preciza cine l-a întocmit și când. Când? Există? În proiectul de răspuns spune că există studiu, dar nu l-au atașat.

Mai departe, se prevede faptul că în situația în care nu există studiu de însorire, trebuie iarăși acordul vecinului direct afectat, nu îl avem, impus prin proiectul de PUZ.

Un alt aspect asupra căruia noi nu am primit răspuns în momentul de față este nerespectarea procedurii de consultare a publicului. Pe parcursul procesului de inițiere și elaborarea a proiectului de PUZ, noi am făcut o serie de observații, asupra cărora nu s-a răspuns. inițiatorul proiectului s-a limitat doar la a prelua observațiile noastre, a le transmite investitorului, care, la rândul său, a formulat propriul punct de vedere, bineînțeles, contrar celor susținute de către noi, fără ca inițiatorul proiectului

și cel care a propus, în momentul de față, să vină să spună de ce, își însușește sau nu punctul nostru de vedere, respectiv de ce își însușește sau nu punctul de vedere al investitorului. Prin proiectul de răspuns ni se răspunde că nu avem obligația să răspundem. Total greșit, articolul 40 din Ordinul 2701/2010, spune foarte clar că se aplică dispozițiile art. 6 al acestui ordin în situația în care se depășește etapa de avizare, avizul de oportunitate al arhitectului șef a fost dat în luna noiembrie a anului 2025. După aceea, am făcut numeroase petiții și observații vis-a-vis de proiect, nu ni s-a răspuns în vreun fel.

Art. 6 spune că se aplică Legea transparenței decizionale. La Legea nr. 52/2003 se spune foarte clar, la art. 12, alin. (4) că autoritățile publice au obligația de a justifica în scris preluarea sau nepreluare observațiilor sau recomandărilor făcute de către cetățeni sau asociații legal constituite, pe care o reprezint eu. Avem așa ceva? Nu avem, nu avem obligația răspunderii, greșit. Și acesta este proiectul de răspuns care vi se pune dumneavoastră spre aprobare, un proiect de răspuns, din punctul meu de vedere, greșit.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – ați depășit limita celor 5 minute, cât v-am acordat, dar, dacă mai aveți așa, succint, puteți, în 30 de secunde să încheiați.

Domnul Galiță Radu Mircea – oricum, am cerut să iau cuvântul și la următorul punct de pe ordinea de zi, și atunci, decât să continui același discurs, aș fi preferat să continui.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – vă rog, atunci.

Domnul Galiță Radu Mircea – de asemenea, nici în proiectul de PUZ nu se prevede faptul că nu este respectat art. 5 alin. (2) din Ordinul Ministerului Sănătății din 2014. Ce spune acesta? Faptul că, în situația în care o construcție de ordin administrativ este amplasată într-o zonă de case, ea trebuie să fie amplasată la o distanță de minim 15 metri față de clădirile învecinate. Dacă ne uităm pe planșa de PUZ; este amplasată la 4 metri lângă următoarea construcție. Corect, necorect, acesta este proiectul de răspuns, care nu tratează această problemă.

Mai mult decât atât, avem niște dispoziții, avem art. 7, art. 7.3.1.19 din Regulamentul local de urbanism, care spune în felul următor: în situația în care există o presiune ce este pusă pe infrastructura furnizorului de utilități, și am în vedere în special canalizarea și apa curentă, nu energie și alte chestii, care trebuie să deservească o clădire cu regim mixt, cu mai multe locuri de consum noi, și avem cel puțin 8 apartamente, locuințe de serviciu, plus clădiri administrative, plus laboratoare de încercare, pentru că se dorește a se face o cercetare în domeniul construcțiilor, nu există un proiect, sau nu există o dovadă că se poate prelua această sarcină suplimentară pusă pe furnizorii de utilități, nu avem o astfel de dovadă, deși PUG-ul o cere, PUZ-ul nu derogă la chestia asta.

Mai mult decât atât, art. 7.3.1.2.24 lit. c) din același regulament local de urbanism, spune că în situația în care se dorește a se construi într-o zonă exclusiv rezidențială o clădire de ordin mixt, există niște indicatori urbanistici de la care se poate deroga, nu de la toți deodată, POT, PUT, respectiv regim de edificare, nivel de înălțime. Se poate deroga de la aceștia, dar nu la toți deodată, în sensul că avem maxim POT de 38%, se propune prin PUZ 40%, avem PUT de 1,2, se propune 1,2, avem

nivel de înălțime, 3,2 niveluri, aici avem 5, și subsolul, și parterul sunt niveluri. Nu putem deroga de la toate, dar prin PUZ se poate, asta se dorește a se face într-o zonă exclusiv de case.

Or, proiectele de răspuns propuse, și inclusiv proiectul de PUZ nu respectă aceste prevederi legale, care, din punctul meu de vedere, nu pot fi trecute cu vederea de către dumneavoastră, lăsând la o parte disconfortul produs de către edificarea unei construcții într-o zonă exclusiv rezidențială. S-a încercat în nenumărate rânduri, din 2014, din câte am înțeles, tot se încearcă a se face într-o zonă UTR30, ba supermarket, ba bloc de locuințe, ba benzinărie. De fiecare dată când s-a ajuns a fi supuse aprobării, au fost respinse.

În momentul de față, se încercă a se deschide cutia Pandorei cu un măr otrăvit, cu un cal troian. Construcție mixtă, clădire administrativă și locuințe de serviciu. Asta, dacă ne uităm cu atenție, pentru a vedea mărul otrăvit care ni se, sau care vi se servește în momentul de față, vom observa faptul că în răspunsul pe care îl oferă investitorul, și înregistrat la Primăria Municipiului Botoșani în data de 10 august, se spune în felul următor: da, facem o clădire mixtă, și oricum, schimbarea destinației ulterioare a clădirii se va face conform reglementărilor legale. Adică au în vedere să o și schimbe pe viitor. În ce? În ceea ce ne-am plâns noi: blocuri de locuințe, respectiv regim hotelier, pentru că asta se dorește a se face acolo, în esență.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – am înțeles că avem din partea investitorului o luare de cuvânt.

Fiind supusă la vot solicitarea de intervenție a domnului Dinu Iacob, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Domnul Dinu Iacob – l-am auzit pe colegul meu afirmând niște lucruri care, cumva, nu cred că sunt adevărate. În primul rând, să ne înțelegem foarte clar: discutăm de un sediu de firmă, iar acele locuințe, de care se tot vorbește, ca și cum ar putea deveni locuințe date spre vânzare, nu se va întâmpla niciodată, vorbim de niște locuințe în care vor locui cercetători care vor veni pentru centrul de cercetare. Am ales această variantă simplu: nu dorim să punem acești cercetători să stea într-un hotel, e bine să stea la sediul firmei, ca locuințe.

Ca o notă: se spune că s-a mai încercat benzinărie, Lidl, aici e sediu de firmă, nu discutăm despre deranj, vecini. Sediul firmei are un program strict, ca orice sediu de firmă, se lucrează de dimineață până după amiază, cercetătorii nu vor face cercetarea făcând zgomote acestor vecini, ci vor face cercetarea efectivă în zona Zăicești, unde este fabrica. Deci, repetăm, cercetarea nu se va face în curtea sediului firmei, atenție mare, nu discutăm despre o cercetare cu zgomote la vecini.

Referitor la acordul vecinilor, la toate punctele și la toate aspectele care au fost puse în discuție, firma a răspuns foarte coerent, și dorim să precizăm că această cercetare este un punct în plus pentru Botoșani, este un business nou, într-adevăr, probabil că toată lumea s-a alarmat că vorbim de cercetare și sediu firmă, nu există așa ceva, nu există nici măcar în documentația depusă, zgomot, deranj, se tot invocau chestii de mediu. Suntem angajații unei societăți comerciale și personalul TESA, vorbim de niște cercetători care vor fi în acel imobil, mediul nu poate fi poluat, nu văd niciun motiv, acolo nu se face cercetare fizic, acolo nu inventăm nu-știu-ce lucruri, e pur și simplu un sediu de firmă, și am ales varianta aducerii unor oameni din țară sau din străinătate pe care nu îi cazăm la

hotel, îi cazăm în la locul de muncă. Nu înțeleg de ce e așa de mare deranjul, de se tot vorbește de zonă exclusiv rezidențială.

Dacă plecăm de la sediul Rompetrol până la Kaufland, o să observăm că există sediu firmă, imobil de locuit, sediul firmă, imobil de locuit. Adică nu există pe acea stradă, pe o porțiune 200-300 de metri doar imobile de locuit, eu nu vreau să dau denumiri de firme care ar fi vis-a-vis sau lângă, nu e corect și nu e deontologic, dar nu există cuvântul „exclusiv rezidențial", asta cred că e o idee, toată lumea care trece pe acolo știe că nu e exclusiv rezidențial, sunt o mulțime de societăți cu diferite obiecte de activitate, nu dau nume, nu e problema noastră, e problema acelor societăți, nu ne agățăm noi de acele societăți prin lucrul acesta. Prim urmare, cred că ce se încearcă în acest moment este a aplica același principiu pe care colegul îl spune: nu suntem de acord cu Lidl, cu societăți de benzinărie, dar nu suntem de acord nici cu sedii de firmă, centru de cercetare, pentru că considerăm că e același lucru.

Apreciem că pentru Botoșani este un plus, un business nepoluant, nu trebuie acordul vecinilor, pentru că, dacă vom citi documentația, există un singur vecin, atât, pe o singură latură. Iar studiul de însorire este, este depus și este vizualizat de toată lumea. Și este foarte transparent proiectul, printr-un singur lucru: toată lumea a citit acest proiect, nu a fost nimic, să zice, lăsat pe ultima sută de metri, să ducem în eroare administrația locală sau vecinii.

Fiind supus la vot proiectul de răspuns de la punctul nr. 27 de pe ordinea de zi, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 5 voturi împotrivă (domnii consilieri Iulian Bauer, Marius Buliga, Relu Constantin Chiriac, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă) și 1 abținere (domnul consilier Andrei Amos).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns privind petițiile înregistrate cu nr. 392/07.08.2026 și nr. 21118/05.08.2026 formulate în numele Asociației E.M.A. – Ecologic-Mediu-Ambient prin Cabinet de avocat «Galiță Radu-Mircea», Str. Oborului nr. 82, orașul Gura Humorului, județul Suceava* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 7 voturi împotrivă (doamna consilier Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Marius Buliga, Relu Constantin Chiriac, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă) și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Sesizarea nr. 389/06.08.2026 – Aionițoaei Floricel Vasile* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5 și nu prezintă discuții.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu întrebă dacă a fost elaborat un răspuns către domnul Aionițoaie.

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Adresă Consiliul Județean Botoșani nr. 15044/29.07.2026 – Pricop Lucian și Informare transmitere a răspunsului către solicitant* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5 și nu prezintă discuții.

Doamna Secretar general Oana Gina Chițanu – înainte de a trece la interpelări, haideți să finalizăm buletinul de vot, să lucreze colegele mele, pentru că există o suprapunere, și, cu acordul doamnei consilier local, l-am mutat pe domnul Telișcă la altă comisie. În concluzie, comisiile vor avea următoarea componență: Comisia de analiză a solicitărilor: președinte, doamna Dana Bețenchi, viceprimar, membri, domnul Lupu și domnul Gorgan; la comisia de supleanți, este președinte domnul viceprimar Buhăianu și membri domnișoara Dumitriu și domnul Telișcă. La Comisia de soluționare a contestațiilor, președinte, domnul administrator public, Mircea Magdalena, membri domnul Relu Chiriac și domnul Voinescu, iar supleanți în această comisie este șeful Serviciului juridic președinte, iar membri supleanți sunt domnul Murariu și domnul Bauer. Vom redacta buletinele de vot.

La **punctul 31** de pe ordinea de zi, se dă cuvântul domnilor consilieri locali pentru prezentarea interpelărilor.

Domnul consilier Andrei Amos – aș avea trei probleme pe care aș dori să le ridic, prima: care este situația implementării proiectului „Extindere rețea gaze naturale în Municipiul Botoșani”, dacă au început lucrările, pe ce străzi și dacă există un grafic de desfășurare a lucrărilor pe perioade și pe străzi.

Punctul 2: care este situația străzii Grigore Antipa, se mai lucrează acolo, se va mai lucra acolo? Este acolo o debandadă totală pe strada aia, nu știu ce să le spun locuitorilor de pe strada respectivă; dacă se poate, să îmi dați un răspuns.

Și, a treia: dacă există posibilitatea micșorării numărului de ore pentru iluminatul stradal. Suntem încă în perioada de vară, la ora 20 este lumină pe stradă, se aprind luminile și ard până dimineață, în jurul 6.15. De la 5.40-5.45 este lumină. Făcând un calcul simplu, e vorba de o oră, o oră jumătate în care dăm bani aiurea pe curentul electric. Chiar nu se poate reduce perioada de vară pentru a avea pentru perioada de iarnă posibilitatea mai bună de iluminat public.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – dacă nu mai sunt luări de cuvânt, aș face eu o completare în privința a ceea ce a semnalat domnul Amos Andrei, duminica aceasta, adică ieri, în jurul orei 12 erau aprinse becurile, iluminatul stradal, în zona Bisericii Sf. Ioan Botezătorul, str. Gheorghe Filipescu, da.

Un alt aspect, evenimentul petrecut ieri la intersecția străzii Tudor Vladimirescu cu Școala nr. 3 noi am cerut în nenumărate rânduri, adică de cel puțin două ori domnului Primar să modifice sensul unic. A fost un incident, de pe Gheorghe Hasnaș, să fie spre urcare, înspre oraș, și nu în coborâre, în așa fel încât locuitorii cartierului respectiv, de pe Popa Șapcă și împrejurimi, să coboare pe lângă Școala nr. 3, sens unic. Ieri a fost un accident, în jurul orei 19, sperăm să avem, să zic așa, de data aceasta, sorți de izbândă, modificarea acestei zone, ca și sensuri de mers.

Punctul 1 de pe suplimentarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii de către Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Botoșani a contractului de asociere și a contractului de cofinanțare cu Delgaz Grid SA, în vederea executării lucrărilor de „Extindere rețea*

electrică zonă locuințe pentru tineri, str. Pod de Piatră, nr. 88, Municipiul Botoșani" – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – având în vedere că se vorbește despre o cofinanțare a valorii de 2 milioane de lei, și jumătate ar trebui să fie suportată de către Primăria Municipiului Botoșani, am încercat să mă informez puțin la prevederile ANRE, și am descoperit următorul aspect: că, pentru extinderile în intravilan, art. 14 din metodologia ANRE, introdus prin Ordinul nr. 80/2023, reprodus identic în art. 6 lit. e) din contractul de cofinanțare pe care îl votați, obligă operatorul să restituie contribuția la cofinanțare și să preia rețeaua în proprietate până la 3 ianuarie a anului următor punerii în funcțiune. Cu alte cuvinte, cei 1.060.000 lei nu sunt un cost definitiv de 50%, ci un avans recuperabil.

Întrebarea ar fi următoarea: Delgaz Grid va restitui cei 1,06 milioane de lei și va prelua rețeaua? Cel puțin, așa ar prevedea regulamentul ANRE.

Notă: Se retrage de la lucrările ședinței domnul consilier Marian Murariu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, este aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan).

Punctul 2 de pe suplimentarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2026 – 31 august 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot împreună cu amendamentul inițiatorului, este aprobat cu 21 de voturi pentru.

Punctul 3 de pe suplimentarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitaţie publică deschisă a terenului aparţinând domeniului privat al Municipiului Botoşani în suprafaţă de 277,00 mp, situat în Municipiul Botoşani, str. Dragoş Vodă nr. 1 B* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 15 voturi pentru și 6 abțineri (doamna consilier Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Relu Constantin Chiriac, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă).

Punctul 4 de pe suplimentarea ordinii de zi – *Prezentarea indicatorilor financiari stabiliți prin contractul de mandat al directorilor și a indicatorilor estimați (anexa 1, 2) pentru S.C. „Modern Calor" S.A. Botoșani la data de 30.07.2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, este aprobat cu 15 voturi pentru și 6 abțineri (doamna consilier Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Relu Constantin Chiriac, Valentin Adrian Lupu și Eduard Telișcă).

Procesul-verbal de la **punctul 5** de pe suplimentarea ordinii de zi nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru, precum și pe bază de semnături.

Domnul președinte de ședință Marian Voinescu – aș vrea să fac o mică precizare înainte de a trece la proiectul cu vot secret. Am sesizat, în repetate rânduri, din partea unor consilieri locali atât în mandatul acesta al meu, ca președinte de ședință, cât și în alte ședințe, care tind să deranjeze intenționat, cred eu, că nu văd de ce ar deranja, intervenția, și cred că ar fi, din partea celor care iau cuvântul, chiar și dacă considerați dumneavoastră că nu sunt binevenite, această instituție ar trebui să își păstreze o anumită demnitate și un anumit nivel de exprimare.

Se revine la discuția de la **punctul 3** de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea Comisiei de analiză a solicitărilor, respectiv de soluționare a contestațiilor, în vederea întocmirii listei de propuneri privind ordinea de prioritate pentru repartizarea locuinţelor din patrimoniul public sau privat al Municipiului Botoşani, altele decât cele realizate prin A.N.L.*.

Se începe procedura de vot secret. După finalizarea procedurii, se anunță rezultatele: toate propunerile au întrunit 19 voturi pentru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu propunerile adoptate, acesta a fost aprobat cu 20 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan).

Notă: Conform prevederilor art. 138 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în prezentul proces verbal s-a consemnat sinteza discuțiilor din ședință.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi şi timpul alocat şedinţei de astăzi, domnul preşedinte de şedinţă – consilier Marian Voinescu – declară lucrările şedinţei închise.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,
Consilier local,
Marian Voinescu

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI,
Oana Gina Chițanu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache