ROMÂNIA
JUDEŢUL BOTOŞANI
MUNICIPIUL BOTOŞANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

încheiat în cadrul şedinţei extraordinare a Consiliului Local al Municipiului Botoşani din data de 17 septembrie 2026

Prin dispoziția nr. 867 din 10.09.2026, Primarul Municipiului Botoşani a convocat Consiliul Local în şedinţă extraordinară pentru data de 17 septembrie 2026, ora 11^{00}, în sala de ședințe „Mihai Eminescu" a Primăriei municipiului Botoșani.

Dispoziţia nr. 867 din 10.09.2026 este anexată la dosarul şedinţei.

Ordinea de zi a şedinței a fost adusă la cunoştinţă publică prin anunţ la avizierul Primăriei şi pe *site*-ul propriu.

Invitaţiile la şedinţă s-au făcut atât în scris, cât şi prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat şi Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor şedinţei.

Ordinea de zi a şedinţei este următoarea:

1. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 31.08.2026 ora 11,00 și 31.08.2026 ora 15,30
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale restante datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către persoanele fizice
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent – str. Calea Națională nr. 114A, CF/NC 71022" în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE SEDIU FIRMĂ – dezvoltarea infrastructurii integrate pentru activitate economică și cercetare în domeniul construcțiilor"
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Botoşani a proprietății unor terenuri situate în Municipiul Botoşani, terenuri ce fac obiectul renunțării la dreptul de proprietate de către titulari - septembrie 2026
5. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru realizarea unor investiţii constând în extindere reţea canalizare menajeră - strada Veteranilor
6. Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 257/31.07.2026 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – iulie 2026
7. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Luni învăț să patinez!" destinat elevilor claselor 0-XII și preșcolarilor din unitățile de învățământ de stat din Municipiul Botoșani, pentru acces gratuit la Patinoarul din cadrul Parcului Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa, în anul școlar 2026-2027
8. Proiect de hotărâre privind declararea de uz şi interes public local a unor bunuri – septembrie 2026

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii acordului în vederea obținerii autorizaţiei de construire în temeiul prevederilor Certificatului de urbanism nr. 364 din 15.06.2026
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat dintre Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați în calitate de Lider de Parteneriat/Solicitant și Direcția de Asistență Socială Botoșani în calitate de membru 31/Partener având ca obiect stabilirea drepturilor și obligațiilor părților, a contribuției financiare proprii și a responsabilităților ce le revin în implementarea proiectului cu titlul „VENUS II – AEQUILIBRIUM – Măsuri de sprijin integrate pentru victimele violenței domestice”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [cod 367547], ce va fi depus în cadrul Programului Incluziune și Demnitate Socială 2021-2027
11. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 186/30.06.2026 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcţii și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Aparatului de specialitate al Primarului municipiului Botoșani
12. Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 187/30.06.2026 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcţii și Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani
13. Proiect de răspuns la plângerea prealabilă a doamnei Albotă Liliana Cristina, șef Serviciul Financiar Contabilitate în cadrul Direcției pentru Sport și Agrement Botoșani, înregistrată cu numărul 22893/25.08.2026.

Ședința se desfășoară prin mijloace electronice.

La lucrările şedinţei participă toți cei 23 de consilieri în funcție. Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu se alătură ședinței la punctul 2 al ordinii de zi.

Sunt prezenți în sală: doamnele consilier Maria Cristina Bălăucă, Dana Bețenchi și Mirela Fasolă și domnii consilieri Bogdan Ciprian Buhăianu, Petru Taielup, Miluță Timofti și Mihail Gabriel Tanasă și Constantin Liviu Toma. Domnul consilier Marian Voinescu participă la ședință prin intermediul telefonului.

Doamna consilier Maria Cristina Bălăucă – rog, dacă au fost eliberate avizele comisiilor. Comisia nr. 1?

Doamna consilier Dana Bețenchi – comisiile nr. 1 și nr. 4, au fost emise avizele.

Doamna consilier Maria Cristina Bălăucă – comisia nr. 3?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – au fost eliberate avizele.

Doamna consilier Maria Cristina Bălăucă – comisia nr. 5?

Domnul consilier Miluță Timofti – au fost emise avizele.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, aceasta este aprobată cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marian Murariu).

Procesul verbal de la **punctul 1** al ordinii de zi este aprobat cu 22 de voturi pentru.

Notă: Se alătură ședinței domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu.

Punctul 2 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere aferente obligațiilor fiscale restante datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către persoanele fizice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă propune ca fiecare consilier să voteze verbal, pentru a continua ședința, având în vedere faptul că sistemul de vot electronic nu funcționează în parametri normali.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Amos?

Domnul consilier Andrei Amos – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Bauer?

Domnul consilier Iulian Bauer – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – subsemnata, pentru. Doamna Bețenchi?

Doamna consilier Dana Bețenchi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buliga?

Domnul consilier Marius Buliga – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buhăianu?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Chiriac?

Domnul consilier Relu Constantin Chiriac – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Dulgheru?

Domnul consilier Remus Dan Dulgheru – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnișoara Dumitriu?

Domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fasolă?

Doamna consilier Mirela Fasolă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fetcu?

Doamna consilier Elena Daniela Fetcu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Gorgan?

Domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Ivan?

Domnul consilier Bogdan Cristian Ivan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Lupu?

Domnul consilier Valentin Adrian Lupu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Taielup?

Domnul consilier Petru Taielup – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Murariu?

Domnul consilier Marian Murariu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Pușcașu?

Domnul consilier Andrei Lucian Pușcașu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Rogojinschi?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Tanasă?

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Telișcă?

Domnul consilier Eduard Telișcă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Timofti?

Domnul consilier Miluță Timofti – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Toma?

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Voinescu?

Domnul consilier Marian Voinescu – pentru.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre prin vot verbal nominal, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației „Plan Urbanistic Zonal și Regulament de urbanism aferent – str. Calea Națională nr. 114A, CF/NC 71022" în vederea realizării obiectivului „CONSTRUIRE SEDIU FIRMĂ – dezvoltarea infrastructurii integrate pentru activitate economică și cercetare în domeniul construcțiilor"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – avem o cerere de luare de cuvânt a domnului Radu Galiță. Este cineva împotrivă? Nu. Aveți 5 minute.

Domnul Radu Mircea Galiță – sunt reprezentantul Asociației E.M.A.- Ecologic Mediu Ambient și am formulat o opinie în numele asociației, care cuprinde mai mult de 90% dintre locuitorii care viețuiesc propriu-zis în unitatea teritorială de referință 30, care este vizată de acest PUZ supus aprobării dumneavoastră astăzi, la punctul nr. 3 pe ordinea de zi.

Așa cum am scris în cuprinsul opiniei mele, pe care am trimis-o pe adresa de e-mail Aparatului Consiliului Local, și am primit o confirmare că va ajunge în atenția fiecărui consilier, sper că s-a ținut de cuvânt. Da, mă bucur atunci.

Am inserat în cuprinsul acestei opinii mai multe aspecte care, din punctul meu de vedere, dacă sunt analizate cu seriozitate și cu simț de răspundere, nu pot conduce decât la respingerea proiectului de hotărâre, așa cum este el propus de către inițiatorul său.

De ce fac această solicitare? Dacă structurăm argumentele, așa cum sunt ele prezentate în cuprinsul opiniei, o să vedeți faptul că sunt 3 mari categorii de argumente care conduc la această concluzie.

Primul, și cel mai important, din punctul meu de vedere, este că trebuie să se țină cont de opinia populației din zonă. Nu pentru că vor oamenii, nu pentru că doresc eu, ci pentru că așa o spune legea. Unde avem prevăzută această obligație legală, pentru membrii Consiliului Local, este vorba de art. 60 din Legea nr. 350/2001, aplicabilă în speța de față. Acolo se spune foarte clar că: „consultarea publicului este procesul prin care autoritățile administrației publice locale, în cazul de față, colectează și, cel mai important, iau în considerare opiniile și opțiunile publicului. Ori opinia și opțiunea publicului în cazul acestui proiect de hotărâre a fost exprimată cât se poate de clar în cuprinsul dezacordurilor manifestate pe parcursul procesului de elaborare a acestui PUZ, de la bun început, oamenii s-au arătat împotriva acestui PUZ.

Pe tot parcursul procesului de elaborare s-au depus n dezacorduri. Mai mult decât atât, inclusiv prin opinia pe care am trimis-o către Aparatul Consiliului Local, încă o dată am reiterat dezacordul, am anexat inclusiv semnături a 84 dintre persoanele, dintre familiile care locuiesc în această unitate teritorială de referință care se arată în total dezacord cu implantarea acelei construcții mixte într-o subzonă exclusiv rezidențială.

Mai mult decât atât, trecând la aspectele de nelegalitate, presupunând faptul că nu am dreptate și nu ar trebui să țineți cont de opinia publicului, însă, dacă ne uităm pe proiectul de PUZ, vom observa faptul că există foarte multe aspecte de nelegalitate. Cel mai important, din punctul meu de vedere, este faptul că nu se poate deroga de la localizarea prevăzută în PUG cu privire la subzona exclusiv rezidențială Lm1. De ce fac această afirmație? La art. 8.30 din Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General al municipiului Botoșani se spune foarte clar că fiecare subzonă funcțională, în cazul de față mă refer la subzona funcțională Lmu1, este permisă doar în localizarea prevăzută în planșa PUG. Avem planșa PUG, am inserat-o în cuprinsul opiniei mele, și vreau să observăm faptul că ceea ce se dorește a se construi este propus a se construi chiar într-o zonă exclusiv rezidențială ori, din punctul meu de vedere, și al legii, acest lucru nu este posibil, deoarece se opune art. 46 alin. (5) din Legea urbanismului, care spune că : „Dacă prin PUG se identifică zone, și aici se identifică, pentru care se pot institui reglementări ce nu pot fi modificare prin PUZ și de la care nu se pot acorda derogări, aceste reglementări se formulează foarte clar prin Regulamentul Local de Urbanism, și avem acest lucru, prin Regulamentul local de urbanism aferent PUG-ului avem, ne spune foarte clar, nu putem decât într-o anumită subzonă funcțională din UTR 30 să construim.

Da, se pot construi clădiri administrative, dar avem zonă specială, în partea de nord a UTR-ului. Dacă ne uităm pe planșa PUG, vom vedea că acolo se propusese, la un moment dat, să se realizeze o arteră, o stradă care să se realizeze o arteră, o stradă care să facă legătura între bulevardul Mihai Eminescu și Calea Națională, iar în stânga și în dreapta acelui bulevard, acelei străzi era propusă, potrivit planșei PUG, să se edifice sau să se realizeze construcții administrative. Da, acolo se putea face, și se poate face în UTR 30, dar doar acolo, nu unde se dorește prin acest PUZ. Acesta este un prim aspect de nelegalitate.

Mai mult decât atât, lăsând la o parte acest aspect, presupunând că se poate face ceea ce dorește investitorul, într-o zonă Lm1, ne lovim de o altă interdicție, tot prevăzută prin Regulamentul local de urbanism aferent PUG-ului. Acolo avem art. 7.3.1.24, care ne spune în felul următor:

Consiliul Local al Municipiului Botoșani poate, dacă există o documentație de urbanism pe care se o aprobe, să deroge de la indicatorii urbanistici aplicabili în subzona funcțională Lm1, care, în momentul de față, sunt: POT 35%, coeficient de utilizare a terenului 1, și niveluri 3 în ceea ce privește construcțiile, P+2 maxim, și ni se spune în felul următor: da, avem voie, derogăm de la toți indicii, dar nu de la toți deodată, ceea ce, în cazul de față se face, și, mai mult decât atât, avem niște limite maxime care sunt depășite. Care este limita maximă pusă prin PUZ? 40%. Care este limita maximă aprobată prin RLU la 7.3.1.24.e? 38%. Se respectă? Eu zic că nu.

Mai mult decât atât, se propunea se edifica 6 niveluri, și o să revin asupra acestui aspect. Așa cum este prevăzut în momentul de față proiectul de hotărâre, ni se spune că s-ar edifica subsol+parter+3 etaje, dar o să revin puțin mai încolo și o să vedeți că în cuprinsul documentației propuse de către investitor se propune și edificarea unui etaj suplimentar retras. S-a trecut total cu vederea acest aspect. De ce? Nu aș vrea să comentez acum.

Revenind, este voie să se edifice maxim 3,2 etaje, acesta este indicatorul maxim care este propus prin RLU, dumnealor propun 6. Iarăși, nu este, din punctul meu de vedere, corect. O să încerc să finalizez, vă mulțumesc frumos.

Un alt aspect, asupra căruia am insistat și când am avut cuvântul la ultima ședință de consiliu, este reprezentat de lipsa prezentării motivelor de interes public care ar justifica această justificare de la PUG. Printr-un PUG, pur și simplu se dorește a se face ceva ce în mod normal PUG-ul nu permite. Legal, se poate, teoretic. Haideți să vedem și practic dacă sunt respectate prevederile legale. Legea spune foarte clar: da, ai voie să derogi, în situația în care există o justificare stringentă pentru comunitate, în general, și pentru locuitorii zonei, în special.

Cititnd proiectul de hotărâre, citind documentele din spate, citind referatul de aprobare, nu găsim. În referatul de aprobare se afirmă sec, vag, neclar, din punctul meu de vedere, „se afirmă necesitatea, eficiența și oportunitatea de a aproba documentația”. Bun, o afirmăm, dar o dovedim? Dumneavoastră o considerați dovedită? Noi nu o vedem dovedită, cetățenii nu o văd dovedită. Singurul care o găsește dovedită este investitorul, și, după aceea, inițiatorul de proiect, care a preluat.

Sunt de acord cu dumneavoastră, dar nici acolo nu sunt, păi tocmai, nici acolo nu sunt/ În referatul de aprobare se face trimitere la alte documente, și nici alea nu conțin acele motivări.

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – orice potența beneficiar care solicită PUZ îl solicită tocmai pentru a vedea ce permite regulamentul local de urbanism în zona respectivă.

Domnul Radu Mircea Galiță – regulamentul local nu permite să se facă ceea ce se dorește prin PUZ și, dumnealui, ca să arate că este în beneficiul tuturor, pentru că este un act administrativ normativ hotărârea de consiliu local, trebuie să arate că nu beneficiază doar mie, celui care cer PUZ-ul, ci tuturor, ori dumnealui a cam eșuat să facă asta, lui îi profită, dar oamenilor nu, aici e problema. Servim un interes social sau servim un interes individual sau de grup? Asta este întrebarea care vi se pune în momentul de față, din punctul meu de vedere. Ori, ceea ce se dorește prin proiectul de hotărâre, este să se servească un interes individual al investitorului.

Mai mult decât atât, chiar dumneavoastră mi-ați atras atenția, domnule Tanasă, că există un studiu de însorire. Nu știu, atunci cred că un alt coleg care stătea aici, în partea stângă. Am studiat, am lecturat acest studiu de însorire.

Domnul consilier Bogdan Cristian Ivan – anexa la dezacord, domnul Ticu Ștefan are trei semnături.

Domnul Radu Mircea Galiță – eu nu am verificat semnăturile, ele mi-au fost date de către Asociație. Dacă dumneavoastră ați studiat cu atâta atenție, sunt sigur că ați citit și opinia.

Dumnealui este, din câte cunosc, asociat la această societate, că are casa fix în zonă, sediul social nu este în Botoșani, este undeva în afara Botoșaniului.

Domnul consilier Marian Murariu – terminați cu studiul de însorire.

Domnul Radu Mircea Galiță – studiul de însorire se regăsește pe site-ul Primăriei Municipiului Botoșani, are două componente, parte scrisă și o parte de planșe. În partea scrisă se susține faptul că această clădire ce se dorește a fi edificată, și, subliniez, P+3, deși, așa cum am arătat, există un etaj 3 retras suplimentar, deci P+4, această clădire nu ar afecta o altă clădire învecinată din zonă decât în intervalul 9-15 la solstițiul de iarnă, ceea ce ar însemna că soarele răsare la 8 dimineața și apune la ora 4.15, avem mai multe de o oră și jumătate, cât prevedere Ordinul Ministerului Sănătății nr. 119/2014. Da, teoretic este corect, dar dacă privim planșele și nu trebuie să avem cunoștințe de specialitate, dacă privim planșele, vedem că între ora 8 și ora 9 pică umbra acelei clădiri pe acea clădire, pică de la ora 15 până la 15,30 iarăși pică umbra, cum putem să susținem faptul că între ora 9 și 15 este afectat gradul de însorire al clădirii, când el este afectat între ora 8.05, când răsare soarele și ora 15.30, și ne mai rămâne o perioadă de neafectare a gradului de însorire de doar 45 de minute, mult mai puțin decât prevede legea, aici este problema. Asta, ținând cont de faptul că facem o clădire P+3, dar, dacă, așa cum am arătat, ne ducem la P+4 și studiul de însorire pică, așa cum este făcut el acum.

Nu putem, din punctul meu de vedere, sau nu puteți dumneavoastră să aprobați așa ceva, este, se dorește, prin acest proiect, este o lipsă crasă de competență în ceea ce privește inițierea documentației ori nu este o prezentare onestă și completă, alegeți dumneavoastră care este varianta corectă, a treia nu cred că există.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – discuții, colegi? Atunci, vot, vă rog. Domnul Amos?

Domnul consilier Andrei Amos – împotrivă. Și vă rog să reveniți la procedura de dinainte, pentru că este mult mai rapidă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Bauer?

Domnul consilier Iulian Bauer – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – subsemnata, pentru. Doamna Bețenchi?

Doamna consilier Dana Bețenchi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buliga?

Domnul consilier Marius Buliga – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buhăianu? domnul Buhăianu?

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Chiriac?

Domnul consilier Relu Constantin Chiriac – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Dulgheru?

Domnul consilier Remus Dan Dulgheru – abținere.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnișoara Dumitriu?

Domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fasolă?

Doamna consilier Mirela Fasolă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fetcu?

Doamna consilier Elena Daniela Fetcu – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Gorgan?

Domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Ivan?

Domnul consilier Bogdan Cristian Ivan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Lupu?

Domnul consilier Valentin Adrian Lupu – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Taielup?

Domnul consilier Petru Taielup – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Murariu?

Domnul consilier Marian Murariu – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Pușcașu?

Domnul consilier Andrei Lucian Pușcașu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Rogojinschi?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buhăianu?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Tanasă?

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Telișcă?

Domnul consilier Eduard Telișcă – împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Timofti?

Domnul consilier Miluță Timofti – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Toma?

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Voinescu?

Domnul consilier Marian Voinescu – pentru.

În concluzie, proiectul de hotărâre este respins cu 11 voturi pentru, 11 voturi împotrivă (doamnele consilier Maria Mirabela Dumitriu și Elena Daniela Fetcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Bauer, Marius Buliga, Relu Constantin Chiriac, Ovidiu Adrian Gorgan, Valentin Adrian Lupu, Marian Murariu, Eduard Telișcă și Marian Voinescu) și 1 abținere (domnul consilier Remus Dan Dulgheru).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea dobândirii de către Municipiul Botoşani a proprietăţii unor terenuri situate în Municipiul Botoşani, terenuri ce fac obiectul renunţării la dreptul de proprietate de către titulari – septembrie 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – nu a răspuns la vot domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local pentru realizarea unor investiţii constând în extindere reţea canalizare menajeră – strada Veteranilor* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea H.C.L. nr. 257/31.07.2026 privind aprobarea prețurilor de vânzare pentru locuințe ANL – iulie 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului „Luni învăț să patinez!" destinat elevilor claselor 0-XII și preșcolarilor din unitățile de învățământ de stat din Municipiul Botoșani, pentru acces gratuit la Patinoarul din cadrul Parcului Regional de Agrement Turistic și Sportiv Cornișa, în anul școlar 2026-2027* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind declararea de uz şi interes public local a unor bunuri – septembrie 2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Remus Constantin Chiriac – mai bine întrebați dacă este cineva împotrivă.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – este cineva împotrivă sau se abține cineva?

În concluzie, proiectul de hotărâre este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea emiterii acordului în vederea obținerii autorizației de construire în temeiul prevederilor Certificatului de urbanism nr. 364 din 15.06.2026* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea încheierii acordului de parteneriat dintre Agenția Națională pentru Egalitate de Șanse între Femei și Bărbați în calitate de Lider de Parteneriat/Solicitant și Direcția de Asistență Socială Botoșani în calitate de membru 31/Partener având ca obiect stabilirea drepturilor și obligațiilor părților, a contribuției financiare proprii și a responsabilităților ce le revin în implementarea proiectului cu titlul „VENUS II – AEQUILIBRIUM – Măsuri de sprijin integrate pentru victimele violenței domestice”, cod MySMIS2021/SMIS2021+ [cod 367547], ce va fi depus în cadrul Programului Incluziune și Demnitate Socială 2021-2027* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – nu votează doamna consilier Mirela Fasolă.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 186/30.06.2026 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcţii şi Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Aparatului de specialitate al Primarului municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Andrei Amos – am înțeles primele 5 poziții, au fost examene, au fost promovați, dar nu înțeleg postul vacant, de ce se trece de la consilier asistent la consilier superior?

Doamna Anca Dumitrescu – există o solicitare de mutare definitivă dintr-un compartiment în altul și, din cauza asta se face schimbarea, postul s-a vacanta t începând cu 7 septembrie.

Domnul consilier Andrei Amos – dar ce examen de promovare?

Doamna Anca Dumitrescu – dar nu este vorba despre un examen de promovare, este o mutare a unui funcționar dintr-un compartiment în altul.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – este cineva împotrivă sau se abține cineva?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru – nu a răspuns la vot domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Anexei nr. 2 la H.C.L. nr. 187/30.06.2026 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcţii şi Regulamentului de Organizare și Funcționare ale Serviciului Public Comunitar Local pentru Evidența Persoanelor Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5 și nu prezintă discuții.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Amos?

Domnul consilier Andrei Amos – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Bauer?

Domnul consilier Iulian Bauer – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – subsemnata, pentru. Doamna Bețenchi?

Doamna consilier Dana Bețenchi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buliga?

Domnul consilier Marius Buliga – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buhăianu?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Chiriac?

Domnul consilier Relu Constantin Chiriac – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Dulgheru?

Domnul consilier Remus Dan Dulgheru – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnișoara Dumitriu?

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fasolă?

Doamna consilier Mirela Fasolă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fetcu?

Doamna consilier Elena Daniela Fetcu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Gorgan?

Domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Ivan?

Domnul consilier Bogdan Cristian Ivan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Lupu?

Domnul consilier Valentin Adrian Lupu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Taielup?

Domnul consilier Petru Taielup – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Murariu?

Domnul consilier Marian Murariu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Pușcașu?

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Rogojinschi?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Tanasă?

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Telișcă?

Domnul consilier Eduard Telișcă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Timofti?

Domnul consilier Miluță Timofti – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Toma?

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Voinescu?

Domnul consilier Marian Voinescu – pentru.

În concluzie, proiectul de hotărâre acesta este aprobat, cu 21 de voturi pentru – nu au răspuns la vot domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu și domnul consilier Andrei Lucian Pușcașu.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la plângerea prealabilă a doamnei Albotă Liliana Cristina, șef Serviciul Financiar Contabilitate în cadrul Direcției pentru Sport și*

Agrement Botoșani, înregistrată cu numărul 22893/25.08.2026 – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 și nu prezintă discuții.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Amos? domnul Amos?

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Bauer?

Domnul consilier Iulian Bauer – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – subsemnata, pentru. Doamna Bețenchi?

Doamna consilier Dana Bețenchi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buliga?

Domnul consilier Marius Buliga – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Buhăianu?

Domnul consilier Bogdan Ciprian Buhăianu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Chiriac?

Domnul consilier Relu Constantin Chiriac – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Dulgheru?

Domnul consilier Remus Dan Dulgheru – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnișoara Dumitriu?

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fasolă?

Doamna consilier Mirela Fasolă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – doamna Fetcu?

Doamna consilier Elena Daniela Fetcu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Gorgan?

Domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Ivan?

Domnul consilier Bogdan Cristian Ivan – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Lupu?

Domnul consilier Valentin Adrian Lupu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Taielup?

Domnul consilier Petru Taielup – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Murariu?

Domnul consilier Marian Murariu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Pușcașu?

Domnul consilier Andrei Lucian Pușcașu – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Rogojinschi?

Domnul consilier Marius Petru Rogojinschi – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Tanasă?

Domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Telișcă?

Domnul consilier Eduard Telișcă – abținere.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Timofti?

Domnul consilier Miluță Timofti – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Toma?

Domnul consilier Constantin Liviu Toma – pentru.

Doamna președinte de ședință Maria Cristina Bălăucă – domnul Voinescu?

Domnul consilier Marian Voinescu – abținere.

În concluzie, proiectul de răspuns este aprobat cu 19 voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Eduard Telișcă și Marian Voinescu) – nu a răspuns la vot domnișoara consilier Maria Mirabela Dumitriu și domnul Andrei Amos.

Domnul consilier Ovidiu Adrian Gorgan – aproape zilnic primesc întrebarea când va fi gata Liceul Pedagogic, avem un termen de finalizarea lucrărilor și mutare a copiilor?

Doamna consilier Maria Cristina Bălăucă – veți primi răspunsul în scris.

Notă: Conform prevederilor art. 138 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în prezentul proces verbal s-a consemnat sinteza discuțiilor din ședință.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi şi timpul alocat şedinţei de astăzi, doamna preşedinte de şedinţă – consilier Maria Cristina Bălăucă – declară lucrările şedinţei închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier local,
Maria Cristina Bălăucă

SECRETAR GENERAL AL MUNICIPIULUI,
Oana Gina Chițanu

Redactat și dactilografiat,
Manolache Alina Ecaterina