

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 27 august 2020**

Prin dispoziția nr. 793 din 19.08.2020, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară, pentru data de 27 august 2020, ora 10,00 în sala de ședințe “Mihai Eminescu” din sediul Primăriei. În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local al municipiului Botoșani nr. 73 din 19.03.2020, ședința s-a desfășurat în regim de videoconferință.

Dispoziția nr. 793 din 19.08.2020 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la cotidianul „Monitorul de Botoșani” și pe site-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 30.07, 4.08, 11.08 și 14.08.2020
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2020
4. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al S.C. Urban Serv S.A. Botoșani

5. Proiect de hotărâre privind premiarea elevului Cardaș Tudor Darius pentru rezultate deosebite la olimpiade și concursuri școlare

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în repartizarea locuințelor pentru tineri realizate prin Agenția Națională pentru Locuințe

7. Proiect de hotărâre pentru repartizarea apartamentului nr. 5, et.1 din Piața 1 Decembrie nr.5, familiei Vasilachi Alexandru, regimul juridic fiind locuință de serviciu.

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani

9. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani

11. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului

12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent - Str. Independenței nr.4 – NC/CF 60153, NC/CF 60191, NC/CF 60186, NC/CF 60155, NC/CF 51860, NC/CF 58954” - în vederea realizării obiectivului “Construire centru comercial (supermagazin), gospodărie de apă, amenajare accese, parcare și alei carosabile și pietonale, amplasare mijloace de publicitate, împrejmuire teren, organizare de șantier, bransamente utilități“

13. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile septembrie și octombrie 2020

14. Proiect de răspuns la cererea S.C. Rapsodia Conf S.A. și S.C. R-2004 S.A. înregistrată cu nr.444 din 5.08.2020

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani

2. Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea DSPSA Botoșani în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani a unui număr de 4 căsuțe de lemn situate în Parcul „Mihai Eminescu”

3. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 62

4. Proiect de hotărâre privind susținerea unor structuri sportive prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19

5. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Șoseaua Iașului nr. 89, CF/NC 52757” în vederea realizării obiectivului „construire unitate specializată în vopsirea și tratarea la suprafață a metalelor”

6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Pod de Piatră, nr.47, municipiul Botoșani, CAD/CF55106” în vederea realizării obiectivului - “construire locuințe colective P+2E+M”

7. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cernavodă nr. 19, CF/NC 62255” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”

8. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Calea Națională nr. 233, CF/NC 50233” în vederea realizării obiectivului „construire sediu firmă, amenajare parcare și accesuri”

9. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Neculai Sofian nr. 6, CF/NC 66914” în vederea realizării obiectivului „construire locuință Spartial+P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”

10. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Aleea Teodor Candiescu , nr.4, mun. Botoșani, CAD/CF 51259” în vederea realizării obiectivului - “construire trei locuințe izolate P+1E”

11. Prezentarea plângerii administrative prelabile formulată de S.C. Rapsodia Conf S.A. și S.C.R-2004 S.A. înregistrată cu nr.475 din 24.08.2020 și al punctului de vedere al Oficiului juridic – contencios.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – pentru că astăzi Republica Moldova împlinește 129 de ani de la independență, să îi urăm „La mulți ani”! La mulți ani Republicii Moldova!

Fiind supusă la vot ordinea de zi împreună cu completarea acesteia, aceasta a fost aprobată cu 22 de voturi pentru – au votat verbal doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă, iar domnul consilier Marian Murariu nu a votat.

Fiind ședință ordinară, se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi, prezentarea interpelărilor consilierilor locali ai municipiului Botoșani.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am câteva întrebări pe care vreau să i le adresez domnului Primar la sesiunea de interpelări și care privesc realitățile din acest oraș de la care, domnule Primar, cred că sunteți deconectat total, și nu le cunoașteți.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – haideți, lăsați teatrul și spuneți ce doriți.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în primul rând, mă refer la locurile de joacă pentru copii, le solicit spre a fi deschise. Am avut consultări cu cetățenii și toți mi-au solicitat acest lucru și vă solicit și eu, la rândul meu, să convocați Comitetul local pentru situații de urgență, domnule Primar, și să adoptăm decizia deschiderii locurilor de joacă, și să redactăm un regulament cu condițiile în care pot fi folosite aceste locuri de joacă și dotate cu toate materialele necesare pentru dezinfectare și pentru a fi folosite și utilizate de către copii în condiții de siguranță.

Cel de-al doilea aspect la care vreau să mă refer este dotarea școlilor cu materiale dezinfectante, pentru că Guvernul României ne-a uitat, domnule Primar, și aici cred că ave o obligație, să asigurăm deschiderea anului școlar în cele mai bune condiții. Nu sunt măști pentru copii, nu există materiale dezinfectante, geamurile despărțitoare nu au venit, nu au școlile niciun sprijin, pe lângă lipsa de informații de care au nevoie pentru deschiderea anului școlar, și acest lucru induce o temere, atât în rândul părinților, cât și în rândul cadrelor didactice, care nu știu în ce condiții se va deschide noul an școlar, și, de asemenea, avem o obligație, din partea autorităților, să asigurăm tot suportul.

Vă solicit la aceste două puncte să îmi răspundeți, dacă puteți, astăzi în ședință, sau să îmi trimiteți un răspuns scris, pentru că am văzut că sunteți într-o etapă în care nu mai comunicați cu cetățenii, nu mai aveți ce să le spuneți.

A treia interpelare la care vreau să mă refer privește desființarea scuarurilor pentru tramvaie, pentru că în acest moment nu mai circulă tramvaiele în municipiul Botoșani și poate fi fluidizată circulația autoturismelor prin desființarea acestor scuaruri și permiterea autoturismelor să circule prin scuarurile pe care astăzi le folosim pe post de decor.

Vă rog să luați toate măsurile necesare, chiar dacă este campanie electorală, aveți obligația administrativă să răspundeți nevoilor cetățenilor orașului. Vă mulțumesc, aștept răspuns. dacă puteți, acum, dacă nu, în scris.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – în scris.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă tot e așa reformator candidatul PSD la Primăria Botoșani, în Comisia de sistematizare rutieră i-am cerut de vreo doi ani de zile să permită autoturismelor din Botoșani să circule și prin acele stații de tramvai, pentru că în foarte multe orașe, și din România, și din Europa, se circulă și prin respectivele locuri.

Până desființăm noi respectivele lucruri din beton, de borduri, de asfalt și reparăm strada, eu zic că dumnealui putea să ia decizia, ca președinte al Comisiei de sistematizare rutieră, să permită traficul și pe o parte, și pe alta a acelor scuaruri de tramvai, numai că fuge de responsabilitate și pasează acum către alții această responsabilitate grea pentru dumnealui. Îi este foarte greu și se ascunde sub alții ca să ia decizii.

Și când mai face sensuri unice în oraș, acest încă președinte al comisiei de sistematizare rutieră, să facă sensuri unice de la un cap la altul al unei străzi, și nu după cunoștințele și prietenii dumnealui, pe bucățele de stradă, doar să favorizeze pe cineva.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu 22 de voturi pentru – domnul consilier Mihail Gabriel Tanasă a votat verbal, iar domnul consilier Marian Murariu nu a votat.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local și a bugetului instituțiilor publice și activităților finanțate integral sau parțial din venituri proprii pe anul 2020* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – pentru a fi în concordanță cu proiectul de la nr.5 de pe ordinea de zi, premierea tânărului Cardaș Tudor, se impune ca la acest punct, la punctul 3, să facem o modificare, la Anexa 35, poziția 16, Cheltuieli de promovare, -2200 lei, și să înființăm o poziție 18, o poziție nouă, la aceeași anexă 35, poziție denumită ”Premierea elevilor care au obținut rezultate deosebite la olimpiade și concursuri școlare, cu aceeași sumă, 2200 lei, care să includă premiul de 2000 lei net, plus cheltuielile cu impozitul, care sunt aferente.

În lipsa unui asemenea amendament la buget, va fi greu sau va trebui să întârziem cu premierea tânărului la punctul 5, de aceea, am discutat și cu șefa Serviciului Contabilitate, Buget-Finanțe, și cu directoarea economică, au achiesat la acest amendament, de aceea, vă propun și dumneavoastră să îl aprobați.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Oroșanu, acesta a fost aprobat cu 22 de voturi pentru – a votat verbal domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei și nu a votat domnul consilier Marian Murariu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul inițiatorului și amendamentul domnului consilier Oroșanu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Maricel Corneliu Maxim) – nu votează domnul consilier Marian Murariu.

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2020 al S.C. Urban Serv S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – referitor la acest proiect care este pe ordinea de zi, apreciez foarte mult dorința de achiziții, de faptul că văd niște cheltuieli care sunt în plus, mă rog, veniturile sunt mai bune, dar aș face o recomandare societății, să nu mai cumpere celebrele hârburi second hand cu care au umplut orașul, și să facă un efort, asemenea societății Eltrans, care pentru unii este exemplu de bună practică, pentru alții, nu, și să luăm aceste utilaje care sunt, într-adevăr, binevenite, și e vorba de o perioadă de 5 ani în exploatarea lor, și să cumpere utilaje noi, în leasing, care să aibă fiabilitate, pentru că operatorii sunt așa cum sunt, sunt diversificați, nu este același șofer pe ele în fiecare zi, poate, și, dacă am face un efort să le luăm în leasing, orașul poate ar arăta mai bine cu utilaje noi cu care să întrețină orașul.

Acum, ca să fiu puțin cârcotaș, în mintea unora, cred că deja firma este pregătită, și care a mai dat utilajele așa-zise noi, și care erau, de fapt, second-hand. Așadar, e u mă abțin la acest punct și solicit cu mare responsabilitate din partea conducerii să vină cu un proiect de hotărâre, cu utilaje pe care să le luăm în leasing și care să aibă, într-adevăr, eficiență, performanță, și, în primul rând, fiabilitate.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – m-am uitat pe acest proiect de hotărâre, și, drept să vă spun, mie mi se pare o joacă a unui tânăr care, deși se plimbă foarte mult în campania electorală în oraș, alături de domnul viceprimar, în loc să își facă treaba, vine în fața noastră cu asemenea achiziții, ceea ce denotă lipsa unei gândiri strategice. Un manager adevărat gândește pe o perioadă lungă de timp la investițiile, achizițiile pe care își dorește să le facă, de așa manieră încât orașul nostru să devină un oraș civilizată, în ceea ce înseamnă curățenia.

Așadar, sunt în asentimentul colegului meu că e necesar să gândim pentru a dota această societate cu utilaje noi, performante, și care să aducă, într-adevăr, curățenia mult dorită de cetățeni. Altfel, nu facem decât campanie electorală, spălăm containere de depozitare a gunoiului menajer, fiindcă suntem în campanie electorală alături de viceprimarul PSD, mai facem un pic de curățenie, deși cetățenii din împrejurimile platformelor de depozitare a gunoiului suportă niște mirosuri groaznice, fiindcă, ghici ce, nu se respectă un regulament și nu se spală respectivele platforme.

Eu îi solicit din nou, și nu cred că este prima dată, este a nu știu câta oară când am intervenție în Consiliul Local, îi solicit conducerii Urban Serv, în ansamblul ei, de la AGA, consiliul de administrație, manageri, să vină în fața noastră cu o gândire strategică pe următorii trei ani, cu investițiile, cu dotările care își dorește să le facă, de așa manieră încât să știm la finalul acestor trei ani că această firmă poate să asigure condiții optime cetățenilor din municipiul Botoșani.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – doresc să îi solicit și eu domnului Țurcanu să se uite în curtea proprie, să curețe băncile din parcuri, pentru că sunt pline de dejecții ale păsărilor, să își vadă de activitatea dumnealui de la DSPSA. Văd că este preocupat doar de organizarea concertelor la care participă singur, și Cornișa primește în continuare subvenții din bugetul local, deși s-a lăudat că este o entitate care are profit, să își vadă de activitatea proprie și să nu mai pună bețe în roate societății Urban Serv pentru că, în aceste momente, Botoșaniul cred că așteaptă un primar care nu să taie buruienile din cimitire, ci să aibă, într-adevăr, așa cum spune colega dumneavoastră, o gândire strategică.

Iată că această dotare care se propune la Urban Serv este tocmai pentru a veni în sprijinul cetățenilor și a colecta deșeurile într-un mod cât mai modern. Sunt surprins că nu votați acest proiect de hotărâre prin care să susțineți achiziția utilajelor și criticați societate Urban Serv, când dumneavoastră organizați petreceri și faceți tot felul de activități care nu sunt în regulamentul dumneavoastră, numai nu faceți ceea ce trebuie.

Așa că puneți mâna, domnule Țurcanu, și faceți ceea ce așteaptă botoșaneni, faceți-vă treaba și lăsați campania electorală.

Doamna consilier Andreea Buiuc – eu voiam doar să reiterez ceea ce a spus domnul viceprimar Cosmin Andrei și să îi reamintească domnului Țurcanu că campania electorală o faceți pe bani publici, și toată distracția pe care ați făcut-o la Cornișa la care ați participat doar

dumneavoastră, vreau să le reamintesc cetățenilor că acea petrecere a fost organizată din banii lor.

Cu privire la proiectele care ar trebui votate pentru dezvoltarea orașului nostru, cred că ar trebui să lăsați propaganda politică...

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – acea petrecere nu a fost plătită deloc, noi nu plătim nimic, nu închiriem nimic, omul acela face pro bono.

Doamna consilier Andreea Buiuc – ați închiriat pe persoană fizică?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eram la serviciu, cu salariații noștri.

Doamna consilier Andreea Buiuc – haideți să nu intrăm într-o polemică.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu am voie să fiu la serviciu că dumneavoastră nu îmi dați voie să fiu la serviciu?

Doamna consilier Andreea Buiuc – dumneavoastră știți foarte bine că ați greșit.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu nu am greșit cu nimic, eram la serviciu, și s-a continuat cu petrecerea.

Doamna consilier Andreea Buiuc – continuați cu petrecere, și cetățenii știu ce vor alege în continuare.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – cetățenii știu ce vor alege, cu siguranță.

Doamna consilier Andreea Buiuc – vă rog să nu mă întrerupeți, pentru că eu nu v-am întrerupt.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dar nici nu sunteți pe listă dumneavoastră, nu înțeleg despre ce vorbim.

Doamna consilier Andreea Buiuc – și dacă nu sunt pe listă, asta înseamnă că nu trebuie să apăr interesele cetățenilor noștri, domnule Țurcanu?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă le apărați, erați în continuare pe listă.

Doamna consilier Andreea Buiuc – sau doar cei care sunt pe listă își apără interesele cetățenilor?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dacă erați pe listă, erați în continuare o voce, dar nu ați fost deloc în mandatul acesta.

Doamna consilier Andreea Buiuc – domnule Țurcanu, eu nu v-am întrerupt și v-am respectat atunci când ați vorbit, așa că vă rog frumos să nu mă mai întrerupeți și doamnă președinte de ședință, vă rog frumos să îi tăiați microfonul, dacă trebuie, că vreau și eu să termin ce am de spus.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – nu e comanda la mine legat de microfon, eu doar vă dau cuvântul, dar vă rog concluzionați.

Doamna consilier Andreea Buiuc – dragi cetățeni, fiți foarte atenți ce votați, pentru că în momentul acesta nu se face decât o propagandă politică, și, pentru faptul că în toți acești ani PNL-ul nu a asigurat niciun fel de evoluție, drumurile noastre, șosele noastre, orașul Botoșani arată ca zona industrială.

Domnul consilier Cătălin Boboc – la subiect, domnișoara Buiuc, la subiect.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dar de ce vă ascundeți și nu ne arătați unde sunteți?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – vă rog frumos, aici este ședința de Consiliu Local, închidem subiectele legate de campanie. Vorbim exact pe proiect.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – nu voi discuta absolut deloc politic, vreau să subliniez un lucru, poate nu s-a înțeles foarte clar: noi nu ne opunem dotării Urban Serv.

Din contra, noi vrem să facem un pas înainte, și, în loc să asigurăm celor de la Urban Serv utilaje second hand, vrem să încercăm, sau să vedem, să analizăm posibilitatea de a-i dota cu utilaje noi. Dacă nu putem cu utilaje noi cumpărate de la început, integral, cu banii jos, atunci să încercăm, cel puțin, pe varianta de leasing, să analizăm ofertele pe varianta de leasing cu utilaje noi și în ședința următoare să analizăm ofertele pe varianta de leasing, cu utilaje noi și, la ședința următoare, putem să luăm o decizie.

Dacă este fezabil sau nu, nu vom ști decât în momentul în care domnul director de la Urban Serv prezintă și această variantă, deci nu este blocaj, nu este punere de piedică, ci, din contră, este o minge ridicată la fileu către directorul de la Urban Serv să poată să facă o dotare cu utilaje noi și noi, consiliul local, poate chiar în ultima noastră ședință, să aprobăm ceva nou pentru această unitate, indiferent cine o conduce, important este să fie dotată cât mai bine. Așa trebuie înțeles și nu are absolut nimic politic treaba aceasta.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – cu toții ne dorim lucruri noi. Dacă e așa, și aveți dreptate, mi se pare și corect, îmi spun și eu punctul de vedere pe scurt.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – voiam să fac același lucru, să sumarizez un pic, astfel încât să fim bine înțeleși: nu ne opunem dotării Urban Serv, cetățenii vor platforme de depozitare a gunoiului menajer curate, în care să existe containere care să poată fi închise astfel încât mizeria, mirosurile să nu mai domine zona. Ne dorim, în același timp, utilaje noi, fezabile, de aceea am și solicitat managementului de la Urban Serv să vină cu o gândire strategică. Nevoile pe care le are unitatea respectivă, ce poate cumpăra în funcție de buget și în funcție de ceea ce putem noi oferi în anul 2020, în anul 2021, în anul 2022.

În fața noastră, repet încă o dată, avem o solicitare a unui cetățean care lucrează într-o societate și are și el nevoie de câteva lucruri. Solicit, încă o dată, managerului de la Urban Serv, conducerii și AGA să gândească strategic pe următorii trei ani și să ne pună în față nevoile acestei unități pe partea de dotare pe următorii trei ani, astfel încât să prioritizăm și să ajungem în următorii ani la platforme de depozitare a gunoiului menajer curate, bine amenajate, astfel încât cetățeanul să nu se mai plimbe prin gunoaie pentru a-și duce gunoiul menajer, și, în același timp, cei care operează curățenia să fie dotați cu utilaje moderne care să aibă și partea de mentenanță și absolut totul asigurat.

Așadar, încă o dată, solicităm ca în următoarea ședință, solicit expres conducerii Urban Serv să ne pună în față acest document, astfel încât să putem lua o decizie bună și pentru viitorul acestei societăți și, bineînțeles, a curățeniei orașului nostru.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am înțeles, ați vorbit ca să respingeți această hotărâre astfel încât să nu putem dota societatea Urban Serv. Atunci când am propus o majorare de capital pentru achiziția utilajelor noi la Urban Serv, de asemenea, v-ați opus hotărârii de consiliu local. Acum, ați găsit nod în papură și doriți utilaje noi, să le închiriați în leasing, cum spune domnul Țurcanu, foarte bine, închiriați-le, numai să nu faceți la fel cum ați făcut cu autobuzele, le-ați ținut parcate pe dreapta, să vină campania electorală, și, între timp, noi am plătit factura, factură care este în cuantum de 32.000 euro, cu alte cuvinte, în fiecare lună plătim câte un apartament pentru acele autobuze pe care le-am închiriat.

Când vine o societate comercială și propune o dotare, vă opuneți, pentru că este condusă de un tânăr care vrea să facă treabă la Urban Serv. Foarte bine, le vom spune cetățenilor că nu sunt colectate deșeurile așa cum trebuie pentru că v-ați opus în ședința de consiliu local și ați respins proiectul.

În ceea ce privește platformele de depozitare....

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – alea sunt mașini de spălat prin oraș, nu de colectat gunoaie. Este vorba despre altceva.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – veniți cu tot felul de informații care să afecteze activitatea de la urban Serv, pentru că nu vă convine dumneavoastră. Regret că nu votați acest proiect de hotărâre, veți răspunde în fața cetățenilor, așa cum este corect.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule Cosmin Andrei, sunt singura care de 8 ani de zile vorbesc de platformele de depozitare a gunoiului menajer din acest oraș, și i-am spus și domnului Drelciuc, și o spun și domnului Buhăianu să se ducă un pic să se plimbe în țară decât să meargă în spatele dumneavoastră, să meargă la Oradea și să vadă că acolo există trei modalități, în funcție de particularitățile zonei, de colectare a deșeurilor. Nu ne opunem, vrem curățenie și vrem respect față de cetățeni. Așadar, domnule Cosmin Andrei, utilaje noi, fiindcă second hand, din câte știu, mai avem o mașină pe care am răscumpărat-o pentru ridicat mașini și care zăbovește undeva uitată și prăfuită.

Cred că și acasă dumneavoastră nu vă cumpărați electrocasnice mari second hand, sunt convinsă că preferați utilajele sau orice aparatură electronică din casă ca fiind nouă, astfel încât să aibă o garanție, despre asta vorbim, cred că e timpul să ne gospodărim ca acasă, și nu în funcție de interese, fiindcă am impresia că dacă veniți cu asemenea utilaje, înseamnă că aveți niște interese, ori, îmi pare rău, cu acest lucru nu pot fi de acord. Eu zic să gândiți ca acasă la

dumneavoastră și poate e spuneți cetățenilor câte utilaje sau câte electrocasnice second hand vă cumpărați dumneavoastră.

Doamna consilier Andreea Buiuc – doamna Lupașcu, sunteți pe lista de consilieri, că dați, dintr-o dată, atâta interes pentru cetățeni?

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu cred că merg foarte des printre cetățeni, din cauză că nu sunt la București, detașată în interes de serviciu, ci sunt în acest oraș.

Doamna consilier Andreea Buiuc – am adresat această întrebare, doar că diferența dintre mine și restul...

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – m-am înscris și eu la cuvânt.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – stimați colegi, eu cred că pe acest proiect s-a dezbătut suficient.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu mai considerați dumneavoastră, dați-ne cuvântul, vă rog frumos, m-am înscris la cuvânt, nu mai considerați dumneavoastră că s-a dezbătut suficient sau nu, nu aveți această putere.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – având în vedere ceea ce a afirmat domnul Cosmin Andrei, și în calitatea mea de reprezentant al municipiului Botoșani în AGA la Eltrans, doresc să mai spun o dată, și domnul viceprimar trebuia să știe cel puțin de la înălțimea funcției pe care o deține în prezent, că pentru perioada în care autobuzele au fost parcate, nu s-a plătit niciun euro, niciun leu, absolut nimic, deci este o minciună, este o demagogie faptul că s-au plătit 32.000 euro.

Referitor la faptul că 32.000 euro este prețul unui apartament, probabil, pentru domnul Cosmin Andrei, pe sursele sale, sau cine îi dă lui cu 32.000 euro, domnule Cosmin Andrei, să știți că prețul unui apartament este mult mai mare, probabil așa îl primiți dumneavoastră.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – așa le primește dumnealui, da, cu 32.000 dumnealui le primește.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să vă spun următorul lucru, stimați colegi, aveți majoritate în consiliul local, cine vă împiedică să propuneți pe rectificare de buget achiziția unor utilaje noi pentru Urban Serv? Aveți majoritate și puteți decide. Trageți-l de mânecă cu domnul Primar, treziți-l din starea care este și faceți ceea ce aveți de făcut, dacă aveți altă viziune în privința utilajelor, nu mai faceți demagogie.

Domnul consilier Cătălin Boboc – care este majoritatea, domnule consilier?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – de ce nu ați propus sume pentru achiziția utilajelor noi, dacă aveți majoritate? Doriți doar să puneți bețe în roate și faceți demagogie ieftine în campanie electorală.

Domnul consilier Cătălin Boboc – care este majoritatea, domnule Cosmin Andrei?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – referitor la majoritate, vreau să înțelegeți că noi suntem aici consilieri, majoritatea e acasă. Eu votez după propria mea pricepere, așa cum am înțeles, da? Ați vorbit, ne dăm cu părerea și votăm. Lăsați afirmațiile false și ilegale.

Eu consider că pe acest proiect s-a discutat suficiente, dacă mai e ceva ce nu s-a spus, aveți cuvântul. Dacă nu, să trecem la vot.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – pentru a putea decide noi ce îi trebuie societății Urban Serv, Urban Serv-ul, fiindcă de asta avem acolo director și consiliu de administrație, altfel nu am mai avea nevoie de director și consiliu de administrație, dacă noi, consilierii, ar trebui să inițiem un proiect de hotărâre cu utilajele de care are nevoie Urban Serv, cu investițiile, cu strategia pe următorii trei ani.

Eu atât vreau să îi cer domnului director, să facă acest necesar și să ni-l prezinte. Este de datoria lui, este manager, este plătit, a fost investit cu încrederea consiliului local, există un consiliu de administrație, investit, de asemenea, cu încrederea consiliului local, există reprezentanții AGA în consiliul local, care sunt din latura PSD.

Asta vreau să știe toți cetățenii, este treaba managerului, nu este treaba noastră, a consilierilor locali. Noi decidem oportunitatea, și, eventual, decidem majorarea financiară de care are nevoie, dar dumnealui asta trebuie să facă, fiindcă nu e domeniul nostru de competență, noi doar solicităm respectarea unor standarde de curățenie în oraș, și dumnealui trebuie să gândească strategic, astfel încât acele standarde să fie implementate în următorii trei ani.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 11 voturi pentru și 12 abțineri (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Cristina Roșu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind premiarea elevului Cardaș Tudor Darius pentru rezultate deosebite la olimpiade și concursuri școlare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – am un amendament, vă rog. E în legătură cu punctul 3, pe care l-am aprobat. Practic, la acest proiect, la art. 2, teza finală. În partea finală, în loc de poziția nr. 17, cu denumirea care apare în proiect, va fi poziția nr. 18, nou introdusă în bugetul, cu denumirea „Premierea elevilor care au obținut rezultate deosebite la olimpiade și concursuri școlare”. Restul proiectului rămâne nemodificat.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Oroșanu, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22) – doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Marian Murariu au votat verbal, iar domnul consilier Ioan Brânzei nu a votat din motive tehnice.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea ordinii de prioritate în repartizarea locuințelor pentru tineri realizate prin Agenția Națională pentru Locuințe* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – la art. 1, alin. 2, se vorbește despre posibilitatea de contestații, se spune că poate fi contestată lista respectivă de persoanele interesate în termen de 7 zile de la afișare. Amendamentul vizează completarea acestui alineat cu următoarea frază: „Contestația se depune la registratura Primăriei Botoșani, Piața Revoluției nr. 1”. Practic, stabilim prin actul administrativ și locul unde se depune contestația, pentru a nu fi niciun dubiu, având în vedere și perioada aceasta prin care trecem.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Oroșanu, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru repartizarea apartamentului nr. 5, et. 1 din Piața 1 Decembrie nr. 5, familiei Vasilachi Alexandru, regimul juridic fiind locuință de serviciu* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – e ultimul amendament la ședința de astăzi, e vorba de un regizor, e vorba de un personal contractual, de aceea, în cuprinsul hotărârii, propun ca la art. 2, alin. 1, 2, 3 și 4 să fie eliminată sintagma „raportul de serviciu” și să rămână doar „contractul de muncă”, raportul de serviciu fiind specific funcționarilor publici, ceea ce nu este cazul, de data aceasta.

La fel, la alin. 1 de la art. 2, avem un plural, „beneficiarilor”, singularul „beneficiarului”, pentru că este vorba de o singură persoană care primește acest apartament.

Și, în fine, la alin. 3 de la art. 2 se vorbește de contractul de închiriere cu privire la locuința de serviciu încetează la data încetării contractului de muncă și propun să ne oprim aici, deoarece continuarea „sau la data pensionării titularului pentru limită de vârstă și muncă depusă” este, practic, un nonsens, în condițiile în care știm cu toții că pensionarea pentru limită de vârstă și muncă de pusă duce la încetarea de drept a contractului de muncă, deci suntem în ipoteza 1, încetarea contractului de muncă. Deci ne putem opri la „data încetării contractului de muncă”, fără partea finală de la alin. 3. Acestea ar fi modificările, completările de la proiect.

Am discutat cu șefa Serviciului Resurse umane, cu doamna Anca Dumitrescu, și este de acord, achiesează la aceste propuneri, le consideră corecte și rezonabile.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – da, dar membrii familiei Vasilache au un drept locativ propriu în baza contractului și a repartiției pe care urmează să o dăm. Și dacă unul dintre membri are un raport de serviciu sau dacă se schimbă natura juridică a raportului de muncă de acum? Deci nu vă un impediment în sintagma „contract de muncă/raport de serviciu”.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – ne referim aici exclusiv, toate condițiile sunt pentru contractul de muncă al titularului, nu și pentru ceilalți, pentru ceilalți este doar

excepția de la 4, sau de la 5, unde este vorba despre clauza cu invaliditatea. În rest, vorbim doar de contractul de muncă al titularului, deci nu avem varianta 2. Dacă apare situația ca un regizor să fie funcționar public, ceea ce știm amândoi că nu va apărea vreodată regizorul funcționar public, să nu ne amăgim, atunci vom vedea la momentul respectiv. La fel, poate fi contract de mandat, contract de management, contract de prestări civile, atunci nu putem prelua toate variantele. Luăm varianta care este în calcul acum, cu documentele din spatele acestui proiect. Ori acum, avem în spate referirea la un contract de muncă, facem referirea la un contract de muncă.

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Oroșanu, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Cristina Roșu).

Domnul consilier Daniel Botezatu – doamna consilier Vicol a scris pe grup și a zis că votează la toate cu „da”.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul adoptat, aceasta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Andreea Buiuc) – votează verbal domnul consilier Marian Murariu.

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor pentru eliberarea avizelor de intervenție, urmărirea și recepția lucrărilor de intervenție la rețelele edilitare de utilități publice pe raza municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate - este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23) – votează verbal domnul consilier Mihai Ștefan.

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23) – a votat verbal doamna consilier Andreea Buiuc.

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – Str. Independenței nr.4 – NC/CF 60153, NC/CF 60191, NC/CF 60186, NC/CF 60155, NC/CF 51860, NC/CF 58954” – în vederea realizării obiectivului “Construire centru comercial (supermagazin), gospodărie de apă, amenajare accese, parcare și alei carosabile și pietonale, amplasare mijloace de publicitate, împrejmuire teren, organizare de șantier, bransamente utilități”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – având în vedere și adresele care urmează la punctul 14 și la punctul 19 de pe completare, doresc să fac o precizare, și pentru a fi foarte clar, pentru toți cei interesați. În primul rând, e o diferență esențială între votul în comisie și votul în plen. În comisie discutăm legalitatea lui administrativ cel puțin la Comisia juridică. Așa procedăm în plen.

Discutăm despre oportunitatea respectivului proiect astfel cum văd cei pe care îi reprezentăm. Întotdeauna votul meu în comisie îl voi da pe legalitate, iar unde apreciez că este nevoie voi face amendamentele respective pentru a corecta eventuale deficiențe, iar în plen voi vota nu cum vrea colegul meu, nu cum vreau eu personal, ci cum vor oamenii pe care îi reprezintă. E foarte posibil ca cei pe care îi reprezintă eu să nu fie aceeași cu cei care îi reprezintă domnul Tincu sau domnul Cosmin Andrei sau oricare din alți colegi. Avem, poate, simpatizanți diferiți, susținători politici diferiți și, din acest punct de vedere, e și normal să gândim diferit din punct de vedere al oportunității.

Cetățenii cu care am discutat și care m-au abordat fie direct, pe stradă, sau telefonic sau prin toate celelalte mijloace moderne de comunicare, mi-au transmis un singur lucru și am un singur mandat pentru acest proiect: să nu votez transformarea zonei respective într-o zonă comercială.

Aceasta este poziția celor pe care îi reprezintă eu, nu oricare din ceilalți colegi, așa voi vota la acest punct, așa am votat și așa voi vota, pentru că dorea și domnul Tincu, prin cele scrise, sau reprezentanții societăților doreau un punct de vedere, o explicație, aceasta este explicația pe care le-o prezint pentru a fi cunoscută despre fiecare. Cred că trebuie să ieșim din mantia noastră personală să votăm astfel cum doresc cei care ne reprezintă, iar acolo unde este o majoritate, se decide la vot.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – acest proiect având în vedere că lucrurile se acutizează așa cum a arătat și colegul meu Marius Oroșanu. Din discuțiile pe care le am avut cu cetățenii din zona respectivă, plus din ceea ce cred eu că ar trebui să se întâmple în zona respectivă, aș vrea să întăresc faptul că majoritatea cetățenilor mi-au spus „nu” unei zone comerciale; locul acestor zone comerciale e în afara orașului, într-un oraș modern, într-un oraș al viitorului.

Suntem foarte deschiși pentru construirea de locuințe, pentru amenajarea de spații verzi. Pe zona respectivă, chiar lipsesc spațiile verzi. Așadar, aș vrea să se înțeleagă foarte bine că nu ne opunem dezvoltării orașului, sub nicio formă, nu ne opunem unor investiții private, sub nicio formă. Nu ne opunem în zona respectivă a ceea ce își dorește un investitor și un partener privat, dar ne dorim ca zona respectivă, care face parte, practic, din Centrul vechi al orașului, să fie o zonă care să se armonizeze. Or, dacă facem magazin Lidl, aducem lângă Profi, lângă celelalte multe magazine din zona respectivă, cred că zona capătă un alt aspect. Or nu asta este mandatul nostru, zic eu, al consilierilor locali.

Bineînțeles, voi vorbi un pic și în numele colegilor mei, fiindcă am discutat această problemă, având în vedere că acest proiect este pus pe ordinea de zi de nenumărate ori și colegii mei sunt în asentimentul nostru, al meu și al lui Marius Oroșanu, care din discuțiile cu cetățenii aducem clar către Consiliul Local că ne dorim dezvoltarea orașului, dar ne dorim o zonă armonioasă, prietenoasă cu mediul în zona respectivă, astfel încât să înlăturăm tot ceea ce ține de jocul politic. Nu este un joc politic, ci ne dorim o zonă prietenoasă cu Centrul Vechi, o zonă prietenoasă cu mediul, o zonă prietenoasă cu cetățenii din zona respectivă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – stimați colegi, când a fost vorba despre alte investiții în ceea ce priveau hipermarketurile din Botoșani, ați votat cu două mâini. Acum, nu votați acest proiect pentru că este, poate, afectat un coleg de-al nostru sau poate pentru că nu ați primit ceea ce vă așteptați. Așteptați să vă dea ceva domnul Tincu să votați proiectul ăsta? De ce îl respingeți pe bandă rulantă reciclată și vă opuneți dezvoltării orașului?

Ați afirmat mereu că țineți la acest oraș, și acum, când avem un proiect care privește o zonă spre a fi reabilitată cu bani privați, pentru că domnul Primar în patru ani de zile nu a fost în stare să facă nimic cu bani publici, haideți măcar să lăsăm privații să se dezvolte; la acea societate care vrea să facă această investiție sunt sute de acționari, vă legați doar de poziția domnului Tincu pentru a vă răzbuna politic și pentru a respinge acest proiect de dezvoltare, pentru că așa v-a dat ordin „colonelul”, pentru că așteaptă ceva de la domnul Tincu. Îl avertizez să fie atent, să nu vorbească din altă parte, cu alt frame la camera de filmat, cu dungi verticale.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu l-am mai întrebat pe acest domn care latră la noi și țipă, și tot atâta ne pun la punct, el le știe pe toate mai nou, care în 8 ani nu a făcut nimic. Și îl mai întreb încă o dată dacă a vândut droguri sau nu, ca să fie clar.

În ce privește hipermarketurile din Botoșani, achiesez la punctul de vedere al colegilor mei, nu că am ceva cu domnul Tincu, din contră, îl respect, apreciez că este unul dintre industriașii din confecții vechi, nimic de spus, doar că hipermarketurile nu au ce căuta în centrul unui oraș, despre acest principiu vorbesc, ele trebuie să iasă în afară și nu am așteptat să treacă pe

la noi domnul Tincu, după cum insinuează acest specimen care a vorbit înaintea mea, pentru că așa am făcut cu toți ceilalți constructori din Botoșani, care au trebuit să treacă pe la el înainte de a le da voie să ..., bănuiesc, așa îl trădează subconștientul astăzi în ședință.

Deci noi susținem dezvoltarea orașului, vrem să facă ceva acolo, dar hipermarketurile să fie în marginea orașului, cum am făcut ultimul hipermarket. Bravo lor, toată stima, au ieșit undeva în marginea orașului, mai sunt terenuri, se pot duce undeva în afara orașului, bine mersi. Acesta este punctul meu de vedere, nicidecum o răzbunare pe un coleg, că nu sunt atât de josnic să nu susțin o investiție de o asemenea anvergură și sistematizarea centrului orașului.

Domnul consilier Mihai Tincu - eu mulțumesc aprecierilor critice primite din partea colegilor de la PNL, nu e niciun hipermarket, supermarket acolo, este un magazin înalt de șase metri, care vine în locul unei fabrici vechi, comunistoide, care a fost făcută prin excepție în zona respectivă acum 50-60 și ceva de ani, pentru că zona respectivă după PUG-ul vechi, este o zonă I.C., instituții comerț, apoi a fost făcută cea de-a doua fabrică, tot prin excepție, de către comuniștii mai dincoace, Serconf.

Nu cred că da bine orașului cubul mare, imens, clădirea pe care însăși primarul actual a zis că nu vine e bine pentru orașul actual, pentru centrul actual. Nici nu se vede acest magazinaș de 6,7 metri înălțime de restul clădirilor din jur: Serconf-ul, fosta Direcție comercială și Biserica Uspenia. Cu ocazia acestei renovări a zonei centrale, capătă aer, îi dăm aer Bisericii Uspenia, care e monument istoric al Botoșaniului, făcut în anii 1500 și ceva.

O transformăm într-o zonă turistică. Venim la Botoșani să sărbătorim ziua lui Eminescu, și avem pe unde veni. Îi dăm un aer nou și o posibilitate de renovare și de revigorare a Centrului vechi actual care e mort, nu numai comercial. Mai facem noi niște acțiuni culturale o dată, de două ori pe an și, bineînțeles, sărbătorirea de la 1 decembrie, și atât.

Eu am depus acest proiect în urma unor studii, analize, făcute de către noi și de către, mai ales, investitorul Lidl, care a făcut în țara asta vreo cinci sute de asemenea magazine. Trebuie să știți că magazinul ăsta urmează să deservească 30.000 de oameni din zona respectivă, oameni care nu au de unde să se aprovizioneze cu materialele. cu tipul de comerț pe care îl face magazinul Lidl.

Vreau să vă mai spun că în documentația care este depusă astăzi, nu la punctul ăsta, 12, la celelalte puncte, există un răspuns din partea Serviciului Juridic al Primăriei, care spune același lucru pe care-l spun și eu: această investiție nu încalcă nicio lege care există în România, nu deranjează pe nimeni. Ați spus de locuitori că sunt, că nu sunt, a fost consultarea publică, a durat. Mai e o lună și durează 12 luni de când acest proiect se găsește pe birourile primăriei, un an de zile.

Ni s-a dus vestea că suntem, din punctul ăsta de vedere, foarte greoi. Nu știu cine e vinovat, nici nu mi-am propus să găsesc vinovații. Eu vreau să vă spun că este deschisă o acțiune preliminară, prealabilă, pentru a ajunge în contencios.

Astăzi, indiferent de vot, acțiunea asta merge mai departe. Ea este susținută de partea juridică a Primăriei. Vă rog frumos să rețineți, poate nu ați citit toate documentele, domnul Oroșanu se pare că le a citit.

Eu nu am nicio contestație de la vecini. Și a fost afișul ăsta publicat, lipit pe zidurile fabricii, pe trei zidurile fabricii 30 de zile, 40 de zile. Nici un fel de contestație nu am primit de la nimeni. Am avut discuții cu câțiva oameni care stau în zona respectivă, dacă nu vor să vândă și ei spațiul acela unde ar urma să se facă aceste clădiri, să devină mai mare și astfel, cu această ocazie, investiția să transforme complet Centrul vechi în ceva funcțional, împreună cu ceva vechi, împreună cu Biserica Uspenia, împreună o altă circulație, cu o circulație de oameni normali, cum sunt în alte orașe, nu cu un centru vechi pustiu și un Centrul vechi unde îți este frică să mergi noaptea.

Eu, oricum, indiferent de votul de astăzi, avocații mei merg mai departe cu aceste documente. N-am dat drumul la aceste lucruri decât după ce am parcurs niște discuții preliminare cu Primăria, cu domnul Primar.

Dumneavoastră aveți dreptul să votați cum doriți, numai că trebuie să aveți o motivare a votului dumneavoastră. Povestea cu „m-au oprit foarte mulți cetățeni”, dacă stați în Centrul vechi o oră, nu știu dacă numărați 50 de cetățeni, nu să vă oprească ei, să îi numărați dumneavoastră cât trec pe acolo astăzi. Nu știu cine sunt cetățenii care v-au oprit pe dumneavoastră. Eu discut treaba asta și se știe treaba asta de 4 ani. La mine nu a venit nici unul. De patru ani de când eram director acolo și conduceam sutele de oameni, nici de la Serconf, nici de la mine.

Ba, mai mult, cel care investește voia să facă și cu Serconf împreună, și să facă o clădire și să aerisească Centrul vechi și biserica, să creăm acolo spații, să creăm acolo parcuri, două blocuri de locuințe, parcări. Nu ați vorbit de parcări, este și parcare acolo. Si Centrul Vechi să devină funcțional ca la Iași, ca în Timișoara, ca la Cluj, ca în toate orașele care sunt orașe.

Avem teatru, dar nu îl putem folosi, este alt capitol. N-am să mai fiu în consiliul local ca să mă bat cu dumneavoastră sau cu alții care vor fi în Consiliul Local pe baza teatrului, dar rămâne teatrul ca problema cea mai importantă pentru oraș dar avem un obicei în orașul ăsta să tot ținem așa și să tot amânăm. Primăria, ne-a trebuit zece ani să o terminăm, mall-ul, vreo 12 ani. Probabil și teatrul ăsta are vreo 8 ani de când e în faza actuală. Și am auzit acum că s-a făcut licitație și s-a câștigat cu un proiectant de prin Oradea, înseamnă că lucrurile s-au împins mai în urmă cu vreo 4-5 ani față de, repet, anul 2012 sau 2013 când au început lucrările acolo duc timpul mandatului lui Portariuc, asta e altă discuție.

Dumneavoastră faceți ce doriți, dar, conform legilor noi, conform regulamentelor juridice, conform scrisorii care am primit-o noi de la Oficiul Juridic al Primăriei Botoșani, noi suntem în regulă 100% din punct de vedere juridic, nu am încălcat nicio lege, și fiecare consilier votează după cum dorește dumnealui, numai că trebuie să aibă motivare pentru votul lui.

Este o investiție care depășește 10 milioane de euro, făcută pe bani privați, care ar aerisi centrul orașului, ar crea o zonă combinată culturală, biserica, religioasă, și cu parcare, și s-ar crea un flux de oameni, ceea ce e și normal, într-un oraș care are, o să fie gata, până la urmă, și teatrul ăsta și într-un oraș care diseară, de exemplu, echipa lui, a orașului, joacă în deplasare în Europa League. Se vorbește de Botoșani și de asta. Hai să vorbească și despre turism în Botoșani. Cum să facem turismul în Botoșani? Cu încrâncenare și cu ură? Nu e fabrica mea asta, eu sunt acționar acolo, președintele consiliului de administrație. Așa a fost meseria, cei 45 de ani de industrie în spatele meu, sunt pensionar acum.

Ce puteam face? Să îi dau la un investitor local să facă blocuri? Am preferat să fac ceva funcțional, lângă o biserică de 600 de ani, monument istoric, să fac un parc acolo, să fac o parcare și să fac un magazin de 6,7 metri înălțime, care nici nu iese din înălțimile lui Serconf, a bisericii și a clădirilor vechi, unde au fost cândva Direcția Comercială. Nici nu se vede magazinul ăsta. Dumneavoastră faceți ce doriți și votați cum credeți, electoratul o să aprecieze. Oricum, toată lumea știe că PNL-ul, cel puțin din cele 3-4 voturi de până acum, PNL-ul s-a opus în corpore, 11 voturi împotriva.

Eu nu am dreptul să votez, nu votez nici astăzi, cu toate că nu știu chiar 100% sunt în conflict de interese. Nu votez ca să nu dau drumul la o serie întreagă de plânsete și reclamații și altceva. Rămâneți dumneavoastră cu treaba asta și cu responsabilitatea votului, a unei investiții care ar crea multă lumină într-un Centru vechi întunecat, învechit.

Dacă nu, faceți dumneavoastră. Am auzit că vreți să faceți parc acolo, un consilier de la dumneavoastră, cumpărați, domnule, și veniți și faceți parc, e proprietate privată, sunt 2500 de acționari acolo, 2500 acționari, votați, domnule Flutur.

Nu fac politică, mă opresc, votați toți cum vă duce capul, conștiința și, bineînțeles, sarcina de partid.

Domnul consilier Marian Murariu – aș dori să fac și eu o completare la ceea ce s-a discutat până acum. Am auzit-o pe doamna consilier Cătălina Lupașcu, pe domnul consilier Eugen Țurcanu, pe domnul consilier Oroșanu, i-am auzit vorbind despre o zonă armonioasă, un oraș armonios, prietenos. Vreau să vă dau un exemplu al faptului că judecați cu dublă măsură. Într-o zonă ultracentrală a municipiului Botoșani, într-o zonă de protecție a unor monumente istorice, ați aprobat o spălătorie auto, fix lângă Biserica Catolică, exact în dreptul altarului.

În Occident, în lumea civilizată, spălătoriile auto se fac la marginea orașului, nu în centru. Atunci, în cazul aceluia proiect, de ce nu v-ați opus? Atunci nu v-a pasat de oraș? Sau are legătură cu faptul că investitorul de la spălătorie și cel care administrează spălătoria este o persoană foarte, foarte apropiată PNL-ului? De asemenea, trebuia să vă gândiți și la traficul din zonă. Strada Nicolae Iorga este o zonă foarte, foarte aglomerată. Nu v-a pasat atunci nici de partea urbanistică, nici de zona prietenoasă cu mediul, nici de trafic.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu nu o să mai revin asupra subiectului, mi-am expus părerea și mi-o susțin. Aș vrea un pic să îi spun domnului viceprimar Cosmin Andrei, care a părut foarte furtunos, și nu doar furtunos în cuvinte, ci chiar consider că mi-a adus acuze.

Domnule viceprimar Cosmin Andrei, fiecare gândește și se exprimă în funcție de experiența proprie. Poate așa mi-aș justifica și eu rândul oamenilor de afaceri cu diverse apropieri față de Primăria municipiului Botoșani, care stăteau la rând la ușa dumneavoastră în perioada în care eram și eu viceprimar.

Să înțeleg că dumneavoastră, în experiența dumneavoastră de viceprimar de 8 ani, în relațiile pe care le-ați avut în această calitate, cu diverși oameni de afaceri din municipiul Botoșani, ați așteptat sau ați luat, poate, ceva de la aceste persoane?

Nu, domnule viceprimar, eu nici nu aș putea să mă exprim așa cum v-ați exprimat dumneavoastră, fiindcă în mintea mea nu există acest mod de gândire, în sensul în care un consilier local așteaptă o ciocolată, o cafea, euro, lei de la un investitor. Un consilier local votează prin prisma oportunității și prin prisma mandatului pe care îl are. Așadar, domnule consilier, vă rog frumos să prezentați scuze.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – în primul rând, domnul Cosmin Andrei aruncă niște cuvinte și niște acuzații foarte grave și știți cum, întotdeauna, genul acesta de om tupeist și care duce minciuna la maxim e foarte greu să combată. Mincinosul e mincinos, și dacă este la alt nivel, e foarte greu ca să îl combați, pentru că argumente logice găsești puține la mincinoși mari, dar aici putem să clarificăm acest aspect.

Vreau să îl întreb pe domnul Tincu și să apelez la onoarea și sinceritatea dumnealui: i s-au solicitat bani sau alte avantaje materiale din partea consilierilor liberali pentru un vot favorabil, așa cum a dat de înțeles domnul Cosmin Andrei? E foarte important, pentru că singurul care poate să clarifice problema aceasta este domnul Tincu. E foarte important să clarificăm problema aceasta, să nu rămână nici o urmă de dubiu. De ce spun treaba aceasta? Pentru că și acum citesc pe site-ul unui ziar local, nu o mare reclamă dacă îi dau numele, dar, oricum, este unul dintre cele mai mari din Botoșani, care, după o ședință a noastră pe luna mai, un comentator resemnat, spune: acești oameni sunt perseverenți și vor obține votul necesar, până la urmă, prin convingerea individuală a consilierilor și alte metode.

Când îl auzi pe Cosmin Andrei spunând tot felul de aberații și de tâmpenii, normal că cetățeanul de rând se poate gândi, la un moment dat, că, de fapt, așa se fac jocurile în Consiliul Local. Ce face el fac toți și așa se întâmplă. Or pe mine mă deranjează foarte mult treaba aceasta și n-am să accept niciodată să planeze nicio urmă de suspiciune asupra mea. De aceea pentru a liniști și resemnatul care a dat acel comentariu și care încheie această investiție, „va spori aglomerarea din zona mall-Centrul vechi”. Este, deci, una din pozițiile să spunem critice față de investiție. Pentru a înlătura orice dubiu, îl rog pe domnul Tincu să facă precizarea dacă i s-au solicitat bani sau alte avantaje materiale.

În al doilea rând, tot vorbim de legalitate, punctul de vedere al Oficiului Juridic, punctul de vedere al avocaților și a tuturor celorlalți. Repet un lucru esențial, nu-i problema de legalitate, e problema de oportunitate. Când vorbim de legalitate, teoretic, orice cetățean care stă la parter, poate să își facă o zonă extinsă, să ia încă 6 metri, 9 metri, să își facă extindere, extindere. Dacă ar face, în schimb, toți din Botoșani treaba aceasta, veți vedea că nu mai este oportun acest aspect. Legal, poate ar fi, pentru fiecare individ, ar fi legal, dacă își ia avizele și i se aprobă, dar dacă îi luăm pe toți la un loc, la un moment dat, vedem că nu mai este oportun pentru municipiu. Deci facem distincția legalitate, că este legal, oportunitate, noi apreciem că nu este oportun.

Ori oportunitatea nu poate să o conteste nici instanța, nici avocatul, nici absolut nimeni altcineva, eu oportunitatea o stabilesc în funcție de cetățenii pe care îi reprezintă și cu care am luat eu legătura. Spune domnul Tincu că într-un an și ceva nu a venit niciunul la dânsul. Domnul Tincu, cred că vă citiți măcar mesajele de pe facebook sau comentariile de pe facebook la postările dumneavoastră, pe facebook-ul dumneavoastră aveți foarte mulți comentatori care spun clar că sunt împotriva acestei investiții, cu nume, prenume, nu conturi false, nu nimic altceva,

persoane asumate care vă transmit treaba aceasta, deci nu puteți să spuneți că nimeni nu v-a spus niciodată dacă pe propriul cont aveți aceste lucruri. La fel, prin toate comentariile care sunt în presa locală online.

Închei aici, cu rugămintea ca totuși să clarificăm, este mincinos domnul Cosmin Andrei sau nu? V-au solicitat sau vi s-a solicitat, domnule Tincu, bani sau alte avantaje materiale pentru un post favorabil la acest punct sau nu?

Domnul consilier Mihai Tincu – domnul Oroșanu are la bază o pregătire juridică, nu? Nu stiu ce vechime are dumnealui și câtă practică are în domeniul ăsta, dar, oricum, cunoaște mai mult decât mine schemele de interogatoriu și de a întreba și de a prinde, chestiile astea care se învață în anii mari de la drept de la Facultatea de drept.

Domnule Oroșanu, dumneavoastră vreți să îmi întindeți aici niște capcane și niște lucruri să declar una sau alta, în plenul consiliului local și când toată presa acum se uită la noi. Eu am să comentez în felul următor: nu vreau să comentez treaba asta, că m-au contactat sau nu m-au contactat personaje, care sunt și acum la masă cu noi. Nu vreau să comentez astăzi acest lucru. E dreptul meu. Este dreptul meu. Și faptul că au scris doi sau trei oameni pe facebook ce au scris, asta nu înseamnă că este și părerea tuturor celor care stau în zona respectivă, nu se aglomerează cu nimic zona respectivă.

Uitați un lucru esențial și fundamental: dispăre o fabrică unde veneau zeci de mașini zilnic, veneau și plecau înapoi, veneau cu materie primă și plecau cu produse finite și apare un magazinaș înalt de 7 metri, de 2.000 de metri pătrați. Fabrica, cu toate anexele, la ora actuală are 15.000 de metri pătrați. Unde și cum încurcăm lucrurile și aerisim sau dezaerisim zona respectivă? Hai să vorbim, să știm, să avem puțină cunoștință despre ce se întâmplă acolo. Acolo lucrez de 42 de ani. N-am mai putut să țin fabrica din motivele care sunt. Oricum, nu e rolul meu să spun una și alta, dar vedeți ce se întâmplă în economie astăzi și, mai ales, în confecții. Pleacă toate din România. Foarte puține rămân. Pleacă în zona Asiei mici. Pleacă în Vietnam, Bangladesh, pleacă în Kenya, cum au venit la noi din celelalte țări, din Polonia, din Germania și așa mai departe.

Repet încă o dată la întrebarea domnului Oroșanu: nu vreau să intru în discuția asta, nu comentez treaba aceasta. Asta nu înseamnă că nici da, nici nu, am să comentez chestiunea aceasta mai încolo, cu subiect și predicat. Astăzi nu vreau să comentez treaba asta, mai ales în atmosfera asta și în consiliul local.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – se poate, deci, să supunem la vot proiectul. Vot, vă rog.

Domnul consilier Marian Murariu – stimată doamnă președinte, mă înscriseseam la cuvânt.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – ați avut cuvântul, așa că, îmi pare rău, deja am dat drumul la vot.

Domnul consilier Marian Murariu – m-am înscris la cuvânt înainte de a da drumul la vot, stimată doamnă președinte, am scris.

Domnul consilier Andrei Amos – în momentul de față, se votează, eu am votat, de exemplu.

Domnul consilier Marian Murariu – informaticianul poate să vă confirme că m-am înscris la cuvânt.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – îmi pare rău, nu am fost atentă sau nu am auzit, nu știu. Eu am întrebat dacă mai este ceva, nu am auzit să spuneți.

Domnul consilier Marian Murariu – eu m-am înscris.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – vă rog să nu mai insistați, nu sunteți singur în ședință. Nu am luat nimănui dreptul la vot, dar nici nu abuzăm. Când vreți să vă înscrieți la cuvânt, vă scrieți pe hârtie toate punctele pe care le aveți de zis

Domnul consilier Marian Murariu – vă rog să nu îmi puneți pumnul în gură.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – se votează!

Domnul consilier Marian Murariu – vă rog să nu îmi puneți pumnul în gură, să fiți civilizată.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – vă rog frumos pe dumneavoastră să nu faceți niciun fel de abuz nu fac niciun fel de abuz și nu suntem de-o vârstă. Eu sunt președinte azi, dumneavoastră o să fiți când o să vreți.

Domnul consilier Marian Murariu – nu fac abuz, am vrut să fac o scurtă precizare.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – deocamdată, domnule Murariu, toată lumea știe cine e prezent....

Doamna consilier Andreea Buiuc – doamnă, singura care faceți abuz de faptul că sunteți președinte în această ședință sunteți dumneavoastră.

Domnul consilier Andrei Amos – nu vă dați seama, se votează momentul ăsta.

Domnul consilier Marian Murariu – doamna președinte, nu mi-a apărut fereastra de vot pe tabletă.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – știți că se poate vorta și verbal. Dacă nu v-a apărut, mai așteptăm un minut.

Domnul consilier Marian Murariu – conduceți foarte prost ședințele de consiliu local, stimată doamnă.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – este vorba de interpretare, niciodată nu sunt două interpretări la fel.

Domnul consilier Marian Murariu – pe domnii consilieri liberali i-ați lăsat să vorbească, nouă ne puneți pumnul în gură.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – eu cred că am ascultat cu respect pe toată lumea.

Domnul consilier Marian Murariu – m-am înscris și nu ne-ați permis să vorbim.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – o să vă dau cuvântul, acum votăm, ce doriți?

Domnul consilier Marian Murariu – vă rog să îmi spuneți când pot să îmi confirm votul.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – acum.

Domnul consilier Marian Murariu – votez cu „da” pentru acest proiect.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – din momentul în care se dă drumul la vot, ne exprimăm votul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Paul Octav) și 10 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) – nu votează domnul consilier Mihai Tincu și a votat verbal domnul consilier Marian Murariu.

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local pentru lunile septembrie și octombrie 2020* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – o propun pe doamna Cătălina Lupașcu din partea grupului.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristian Roșu - mai sunt și alte propuneri?
Supunem la vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – doamna președinte de ședință, era o regulă aici: o ședință un partid, cealaltă ședință, celălalt partid, a cui e rândul acum?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – păi a fost doamna Daniela Roșu, membru PSD, acum urmează rândul PNL-ului.

Domnul consilier Mihai Tincu – când a fost propusă, era deja transferată la dumneavoastră.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu e transferată nicăieri.

DOamna președinte de ședință Daniela Cristina ROȘU – vă rog frumos, eu nu sunt transferată, eu sunt membru PSD cu acte în regulă. Hotărârea ilegală pe care ați dat-o dumneavoastră la comun a fost anulată, iar, repet, nu confundăm partidul PSD cu Consiliul Local, eu am libertate de conștiință să votez cu apreciez eu. Dumneavoastră ați dat o hotărâre, ați semnat-o, și este anulată, nulă de drept.

Domnul Eduard Mititelu – cum fac cu doamna Vicol?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – de aia nu trebuie să ne supărăm și orice facem, să avem o strategie, negândindu-ne că roata se învârte. Îmi pare rău pentru greșelile...

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în primul rând, mai ușor cu membru PSD.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – problema nu este încheiată, aveți grijă ce vorbiți că sunteți auzit.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – în al doilea rând propunerea pentru a fi dumneavoastră nominalizată în această calitate, de unde ați condus aceste ședințe într-un mod

exemplar nu a venit din partea noastră. A fost o cutumă în Consiliul Local la care a făcut referire domnul Tincu și s-a respectat. Atunci când a venit cu argumente, eu însumi am retras o propunere pe care am făcut-o pentru că nu se respecta această cutumă și mi-a atras atenția domnul Oroșanu și am respectat acest lucru, deci haideți să fim corecți și să respectăm...

Lăsați-ne să facem această propunere pentru președinte de ședință, pentru că nu am propus-o pe doamna Roșu, noi considerăm că nu mai face parte din Partidul Social Democrat.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – eu consider că sunt membru în Partidul Democrat Social, organizația Botoșani cu mulți ani înaintea multora dintre dumneavoastră. Hotărârea judecătorească este valabilă, nu alte cuvinte nescrise.

Domnul consilier Mihai Tincu – haideți să ne întoarcem la ordinea de zi.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – avem o propunere, pe doamna Cătălina Lupașcu, cine dorește să mai facă o propunere, supunem la vot cu a fost și ultima dată când am fost primită eu prin vot.

Domnul consilier Mihai Tincu – pot să îl propun pe domnul Brânzei?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – bineînțeles că puteți. Supunem la vot. Mai sunt alte propuneri?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – doamna Roșu, dacă sunteți membră a Partidului Social Democrat, vă rog să votați cu domnul Brânzei la acest punct.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – dar dumneavoastră ați votat cu mine data trecută?

Dacă mai sunt și alte propuneri, dacă nu, supunem la vot în ordinea propunerilor. Sunteți de acord, da? Vot pentru doamna Cătălina Lupașcu.

Fiind supusă la vot propunerea, acesta este aprobată cu 12 voturi pentru, 8 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc și Silvia Carmen Diaconu și domniile consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Marian Murariu, Mihail Gabriel Tanasă și

Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Călin George Bosovici) – doamna consilier Daniela Vicol și domnul consilier Ioan Brânzei nu au votat.

Domnul consilier Mihai Tincu – doamna președinte, doamna Cătălina cum a votat?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – eu nu am cum să văd cum a votat.

Domnul consilier Mihai Tincu – păi întrebați acolo, dumneavoastră sunteți președinte, nu?

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – da, dar nu are voie să voteze? Care este sensul?

Domnul consilier Mihai Tincu – nu cred că are voie.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – are voie să voteze, tot timpul a votat cine a vrut.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu există un interes patrimonial, domnul Tincu. Nu obțin niște venituri din faptul că voi fi președinte de ședință.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – doamna Vicol, cu cine votați la acest punct?

Doamna consilier Daniela Vicol – prima propunere, doamna Cătălina Lupașcu.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – deci sunt 13 voturi pentru doamna Cătălina Lupașcu. Supun la vot propunerea ca președinte de ședință a domnului Brânzei Ioan și, în urma votului, stabilim cine va fi președinte de ședință.

Fiind supusă la vot propunerea ca președinte de ședință a domnului Ioan Brânzei, aceasta a fost respinsă cu 9 voturi pentru, 9 voturi împotriva (doamnele consilier Cătălina Camelia Lupașcu și Andreea Buiuc și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Eugen Cristian Țurcanu) și 4 abțineri (doamna consilier Daniela Cristina Roșu și domnii consilieri Ștefan Mihai,

Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu) – a votat verbal domnul consilier Mihai Tincu și nu a votat doamna consilier Daniela Vicol.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu - Doamna Cătălina Lupașcu a fost votată pentru funcția de președinte de ședință pentru lunile septembrie și octombrie 2020,

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la cererea S.C. Rapsodia Conf S.A. și S.C. R-2004 S.A. înregistrată cu nr.444 din 5.08.2020.*

Domnul Secretar general Ioan Apostu – este greșit trecut ”Proiect de răspuns”, pentru că nu poate să facă executivul răspuns în numele consiliului, ci motivația respingerii, Deci este prezentarea solicitării.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – deci la punctul 14 avem prezentarea soluției la solicitarea S.C. Rapsodia Conf S.A.. Sunteți de acord cu prezentarea soluției? Sunt discuții?

Domnul consilier Mihai Tincu – domnule Secretar, nu vreți să interveniți în plen și să auzim toți?

Domnul Secretar General Ioan Apostu – analiza aceste plângeri prealabile privește deliberarea autorității asupra PUZ-ului, asupra proiectului de hotărâre care a fost înscris pe ordinea de zi noi cel care facem parte din aparatul de specialitate și executivul nu putem substitui procesului de deliberare care aparține autorității deliberative.

Răspunsul la această solicitare și la plângerea prealabilă care este înscrisă pe ordinea de zi suplimentară comportă ca element procesul de deliberare al consiliului local

Noi, cei din aparatul de specialitate și executivul primăriei nu se pot substitui consiliului local și să formulăm în numele consiliului local, în acest caz, un proiect de răspuns. Se cere, de fapt, care este motivația respingerii proiectului de hotărâre. S-a spus aici că este clar, este, din punct de vedere legal, este în regulă, nu este în regulă din punct de vedere al oportunității. Deci, din punctul meu de vedere, ca să putem reda, ca să poată transmite un răspuns, eu v-aș propune să numiți un colectiv, dintre consilieri, care să îl redacteze, să îl prezinte în consiliul local, să fie aprobat și să fie înaintat petenților.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu mai e timp pentru că sunt alegeri și vine alt consiliu local.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – este, pentru că prin octombrie va funcționa consiliul local.

Domnul consilier Mihai Tincu - dar lucrurile astea vor fi dezbătute pe larg la tribunal, hai să fim serioși.

Domnul Secretar general Ioan Apostu – se poate ajunge și acolo, nu este exclus.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – din punctul meu de vedere, sunt două lucruri diferite: avem plângerea prealabilă la poziția 11 pe completare și aici avem o adresă din partea celor două societăți prin care ne solicită niște documente, e vorba de procesele verbale și o comunicare, dacă este trecut sau nu este trecut în cadrul documentelor consiliului local, respectiv prin procese verbale sau alte documente, dacă e trecută vreo motivare sau nu. Răspunsul care este pregătit și care-l avem la poziția 14 este un răspuns exact la ceea ce face referire societatea în adresa respectivă. Nu trebuie amestecat absolut deloc nici cu votul de respingere, nici cu plângerea prealabilă, astea fac obiectul la poziția a 11 de la completare. Aici suntem pe altă adresă, în care societatea a dorit comunicarea unor hârtii și a unor informații. I s-a răspuns cât este de competență și cât nu. Că s-a pus pe ordinea de zi un răspuns absolut simplu, pertinent, care se comunică societății din partea consiliului local.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu e chiar așa simplu. Nu ați dat nicio motivare pertinentă. Ați spus că ați văzut pe facebook și că v-au oprit niște oameni pe stradă.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – din punct de vedere a pertinentei sau nu, a motivării, asta o să aprecieze avocații dumneavoastră, ca și toți ceilalți.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu, instanța va aprecia.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – nu puteți să ne dictați de-acum nouă ce să scriem.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu vă dictez eu, o să ajungeți și o să citiți azi, acuși, părerea juridică a primăriei. Veți citi părerea aparatului de specialitate al primăriei, oameni care sunt specialiști.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – discutăm la punctul respectiv. Deocamdată, la acest punct avem doar adresa dumneavoastră prin care ați solicitat...

Domnul consilier Mihai Tincu – ... prin care trebuie să vă pregătiți motivarea. Nu v-am convins eu astăzi, o să vă convingă altcineva să veniți cu motivare, în calitate de consilier.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – nu mai amenințați atât, domnule, nu mă mai șantaja atât și nu mă mai amenința

Domnul consilier Mihai Tincu – nu te ameninț, că de făcut ceva, nimic nu faceți. V-ați lăudat cu Cornișa, ce ați făcut voi la Cornișa? Ați reparat de trei ani la rând.

Domnul consilier Andrei Amos – acesta nu este subiectul discuției, închideți-i microfonul domnului Tincu.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – dacă mă lăsați să termin, formulam acum încheierea. Solicit doamnei președinte să supună la vot proiectul de răspuns, exact cum apare pe site, la punctul acesta, 14.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – supunem la vot proiectul de răspuns către S.c. Rapsodia S.A.. Mai vrea cineva să vorbească? Fără nicio modificare, supunem la vot așa cum apare în ordinea de zi.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu o să îi rog frumos pe toți colegii mei îi rog frumos să fie decenti, cred că trebuie să avem decență în felul în care ne exprimăm.

Doamna Președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – votăm cu „da” propunerea dumneavoastră. Supunem la vot proiectul de răspuns de la punctul numărul 14 pe ordinea de zi.

Fiind supus la vot proiectul de răspuns, acesta a fost aprobat cu 17 voturi pentru, 2 voturi împotriva (doamna consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Vasile Chiru) și 3 abțineri (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei și Ioan Brânzei) – nu a votat doamna consilier Daniela Vicol.

Punctul 1 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor locale ale energiei termice produsă și livrată de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Andreea Buiuc) – nu a votat domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu.

Punctul 2 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind preluarea din administrarea DSPSA Botoșani în administrarea Consiliului Local al Municipiului Botoșani a unui număr de 4 căsuțe de lemn situate în Parcul „Mihai Eminescu”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei - îi adresez o întrebare domnului Primar, nu mai dacă mai este acolo sau nu, puteți să îmi confirmați dacă mai este în sală.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – da, este.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – domnule Primar, analizați și scoateți și căsuțele de pe Pietonalul Unirii, pentru că reprezintă un adevărat focar de infecție și un pericol pentru cetățeni și pentru comercianți, cu cablurile care atârnă prin copaci pentru aceste căsuțe.

Am primit solicitare din partea cetățenilor riverani și din partea altor locuitori ai municipiului Botoșani că prezintă un aspect dezagreabil și acele căsuțe trebuie scoase de pe Pietonalul Unirii.

Vă rog să aveți curaj, chiar dacă e campanie electorală, și să faceți ceea ce trebuie pentru Botoșani, pentru că până acum ați fost un primar absent patru ani de zile, se adună prea multe probleme pe care nu le-ați rezolvat.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – căsuțele alea nu stau acolo întâmplător, dumneavoastră le-ați aprobat să stea. Mulțumesc de informație, am primit și eu această informație, așa cum a votat împotriva celor care expuneau acolo, cu mare drag.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilier Ioan Brânzei și Călin George Bosovici) – nu a votat domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu.

Punctul 3 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preempțiune pentru cumpărarea imobilului situat în municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 62* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – întrebarea este dacă acest proiect este propus astăzi cu neexercitarea dreptului de preempțiune, cu alte cuvinte spune că nu dorim să cumpărăm clădirea în care se află sediul Nord Proiect astăzi, dar, foarte important, la parterul acestei clădiri se află și sediul Bibliotecii Județene. S-a avut un dialog cu Consiliul Județean și de ce s-a făcut această propunere cu neexercitarea dreptului de preempțiune? Dacă nu ați făcut nimic domnule primar cu Casa Ankele, haideți măcar să încercăm cu această clădire emblematică, monument istoric. Nu aveți niciun interes pentru monumentele istorice din municipiul Botoșani, sunt într-un stadiu avansat de degradare, nu ați făcut niciun demers să intre în patrimoniul public.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dar dumneavoastră nu ați vrut să luăm Casa Ankele, ați refuzat să votați pentru Casa Ankele.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – este o instituție a Consiliului Județean, statul se adresează, conform legii, atât Consiliului Județean, cât și Consiliul Local, dar, fiind o instituție a Consiliului Județean, trebuia ca acesta să își exprime dreptul de preempțiune

Ce doriți să facem noi acum? Să facem lucruri și pentru Consiliul Județean, care nu își face treaba? Și cu ce bani, o să întreb, pentru că aveți foarte multe idei mărețe, fără nici un ban, că ne-ați lăsat fără bani. De fapt, asta este ideea, nu este problema noastră, deci nu ne exprimăm dreptul de preempțiune.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – nu voiam să spun decât ceea ce a spus domnul Primar, întăresc ceea ce a spus domnul Primar, deci domnul Cosmin Andrei ori nu știe de ce stă de opt ani în primărie, la aceasta concluzie am ajuns, o dată ce ne transmite că la parterul imobilului respectiv se află Biblioteca Județeană, este foarte clar că primul interes ar trebui să aibă Consiliul Județean.

Așadar, argumentele domnului Cosmin Andrei se bat cap în cap, eu cred că dumnealui nu a înțeles, din cei opt ani din primărie nimic, fiindcă dincolo de a da vina pe domnul Primar, aș vrea să îl informez pe domnul Cosmin Andrei, el este de opt ani, domnul primar are doar patru ani de când este acum, în această legislatură a fost primar.

Casa Ankele e un proiect depus de mine din perioada Ovidiu Portariuc, Cosmin Andrei et co., Buliga și așa mai departe, că nici nu mai știm cine a fost, și nu a făcut nimic, dar cred ca este tehnica PSD. Știți PSD-ul stă opt ani de zile în funcții bine plătite, nu știe de ce stă, stă cu capul în nisip și ne povestește despre lucruri care nu și au locul și sensul în Consiliul Local. Deci, domnule Cosmin Andrei, mergeți la domnul Președinte de Consiliu Județean și rugați-l să cumpere clădirea respectivă.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei - domnule primar, nu cred că ați înțeles ce se votează astăzi aici. Sunteți într-o gravă eroare sau nu sunteți în formă. Nu ați fost atent, nu știu ce se întâmplă cu dumneavoastră, ați spus că statul solicită, nu solicită nici un stat, nimic Nord Proiect, o societate comercială, solicită neexercitarea acestui drept de preempțiune, ați încurcat Direcția Județeană de Cultură că ar fi la Consiliul Județean, nu este în subordinea Consiliului Județean.

Eu v-am întrebat dacă ați avut un dialog, știind că această bibliotecă județeană este în chirie acolo, cu Consiliul Județean, și nu ceea ce ați spus dumneavoastră, nu cunoașteți realitățile din Botoșani și nu sunteți primar, așa cum spune doamna Lupașcu de patru ani de zile, sunteți la al treilea mandat și veniți în fața cetățenilor cu aceleași promisiuni, cu aceleași baliverne. Deci ați mai avut încă două mandate și nu știți unde este biblioteca județeană, în subordinea cui este, cum funcționează Direcția Județeană de Cultură și ce facem noi astăzi aici.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – ne întrebați pe noi de ce nu cumpărăm sediul bibliotecii? Nu este în subordinea Consiliului Local întotdeauna veniți și aruncați banii pe fereastră special ca să nu facem investiții, în tot felul de chestii care vi se par dumneavoastră că puteți să blocați activitatea primăriei. Este o hotărâre atât de simplă, și am mai adoptat astfel de hotărâri. Nu ne interesează, numai că trebuie să spunem că nu ne interesează v-am spus. Că ne cere statul, că ne cer cei de la cultură, Ministerul Culturii, instituții, că ne cere oricine altcineva, nu ne interesează aceste lucruri.

În afară de Casa Ankele, pe care dumneavoastră ați blocat-o timp de șapte ani, nu ne interesează aceste lucruri, pentru că nu avem nici bugetul și nu este spre interesul Consiliului Local Botoșani și a Primăriei Municipiului Botoșani.

Dar mai dezvoltăm un subiect, de asta prefer să tac la toate aberațiile pe care le spuneți, pentru că toată lumea își dă seama ce aberații spuneți, prefer mai bine să tac, să se treacă la vot și să luăm o decizie, așa cum am luat și în celelalte cazuri.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – bine că acum câteva proiecte vă interesa Centrul Istoric, dezvoltarea orașului, acum, când este vorba despre o clădire care poate ajunge pe mâna unui privat și care poate da o destinație așa cum dorește, nu vă mai interesează patrimoniul orașului și dezvoltarea acestui oraș, nu doriți să cumpărăm această clădire, dar, când era vorba despre o investiție privată, erați foarte interesați ce se dezvoltă acolo, tot într-o zonă de protecție, cum este și acest sediu al societății Nord Proiect. Judecați cu dublă măsură, eu v-am întrebat doar dacă ați consultat Consiliul Județean.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – vis-a-vis de o investiție privată am avut doar o poziție la un moment dat, dar am lăsat ca lucrurile să se desfășoare cu dumneavoastră, pentru că dumneavoastră votați. Eu mi-am făcut datoria și am pus acest proiect de hotărâre pe ordinea de zi de câte ori a trebuit. Eu personal am afirmat public că îmi doresc dezvoltarea orașului, deci nu faceți analogii greșite, iar, din punctul ăsta de vedere aici vorbim de o societate

privată, într-adevăr, din Botoșani, dar care a fost o instituție de stat, Nord Proiect-ul de acum. Nu este problema noastră, noi avem o chestie foarte simplă de hotărât acum, dacă ne interesează sau nu. Și la ce să ne intereseze, acolo funcționează biblioteca județeană. Faceți demersuri la Consiliul Județean, unde aveți președinte, majoritate în Consiliul Județean, să își exprime intenția de a cumpăra acea clădire, pentru că vorbim de Biblioteca Județeană.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 14 voturi pentru, 4 voturi împotriva (domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Marian Murariu, Mihail Gabriel Tanasă și Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Silvia Carmen Diaconu și domnii consilieri Ioan Brânzei, Călin George Bosovici și Laurențiu Maftei).

Punctul 4 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre privind susținerea unor structuri sportive prin acordarea unui sprijin financiar în condițiile art. 43 alin. (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID 19* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilier Cosmin Ionuț Andrei și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 5 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Șoseaua Iașului nr. 89, CF/NC 52757” în vederea realizării obiectivului „construire unitate specializată în vopsirea și tratarea la suprafață a metalelor”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Andreea Buiuc).

Punctul 6 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Pod de Piatră, nr.47, municipiul Botoșani, CAD/CF55106” în vederea realizării obiectivului – “construire locuințe colective P+2E+M”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 7 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Cernavodă nr. 19, CF/NC 62255” în vederea realizării obiectivului „construire locuință P+M”* – este avizat favorabil de comisiile de

specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilier Călin George Bosovici și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 8 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Calea Națională nr. 233, CF/NC 50233” în vederea realizării obiectivului „construire sediu firmă, amenajare parcare și accesuri”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Călin George Bosovici).

Punctul 9 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic de Detaliu – str. Neculai Sofian nr. 6, CF/NC 66914” în vederea realizării obiectivului „construire locuință Sparțial+P+M, anexă gospodărească și împrejmuire teren”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe completarea ordinii de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Aleea Teodor Candiescu, nr. 4, mun. Botoșani, CAD/CF 51259” în vederea realizării obiectivului - “construire trei locuințe izolate P+1E”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 11 de pe completarea ordinii de zi – *Prezentarea plângerii administrative prealabile formulată de S.C. Rapsodia Conf S.A. și S.C.R-2004 S.A. înregistrată cu nr. 475 din 24.08.2020 și al punctului de vedere al Oficiului juridic – contencios* – a fost luat la cunoștință de consilierii locali.

Domnul consilier Mihai Tincu – vreți să citiți punctul de vedere al Oficiului Juridic, doamna președinte?

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – nu ne apucăm să citim toată documentația la toate proiectele acum.

Domnul consilier Mihai Tincu – nu mă interesează părerea dumneavoastră.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – este afișată pe site.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu v-am propus să citiți un punct de vedere al unui organism care reprezintă Primăria Botoșani, făcut din specialiști, profesioniști. Citiți, vă rog, o hârtie oficială, care va ajunge la tribunal, ca să nu spună consiliul local că nu a știut de ea.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dumneata, în chestia privată a dumatile, ne forțezi pe noi, consiliul local, să vorbim doar despre chestia privată a dumatile. Se numește abuz ăsta.

Domnul consilier Mihai Tincu – exces de putere, asta ați făcut voi astăzi.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – numai despre subiectul dumatile ai discutat azi, altceva nu te interesează.

Domnul consilier Mihai Tincu – am venit pregătit, da.

Doamna președinte de ședință Daniela Cristina Roșu – domnul Tincu a primit punctul de vedere, toate lumea îl are, există pe site-ul Consiliului Local, declar ședința închisă.

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, doamna președinte de ședință – consilier Daniela Cristina Roșu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,
Consilier,
Daniela Cristina Roșu

SECRETAR GENERAL,
Ioan Apostu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache